

श्रीवीरशासनसंघ-ग्रन्थमाला

जैन साहित्य और इतिहास पर विशद प्रकाश प्रथम खण्ड

लेखक

श्री जुगलकिशोर मुख्तार 'युगवीर'
संस्थापक 'वीर-सेवा-मन्दिर'
सरसावा, जिला सहारनपुर

['पन्थ-परीक्षा' आदिके लेखक; स्वयम्भूमतोत्र युक्त्यनुगामन, समीचीन-
घर्मशास्त्रादि ग्रन्थोंके विशिष्ट अनुवादक, टीकाकार एवं भाष्यकार;
अनेकान्तादि-पत्रों और समाधिन्त्रादि ग्रन्थोंके सम्पादक]



प्रकाशक

श्रीवीर-शासन-संघ, कलकत्ता

घाघाड, वीर-निर्वाण स० २४८२, विक्रम सं० २०१३

प्रथम संस्करण]

जुलाई १९५६

[एक हजार प्रति

प्रकाशक
छोटेलाल जैन
मंत्री 'श्रीवीर-शासन-संघ'
२६, इन्द्र विश्वास रोड, कलकत्ता ३७

प्राप्ति स्थान
(१) वीर-सेवा-मन्दिर
२१, दरियागज, देहली
(२) वीर-शासन-संघ
२६, इन्द्रविश्वास राड, कलकत्ता ३७

मुद्रक
सन्मति प्रेस
७३०, गली कुञ्जस, दरीबा कला
देहली

प्रकाशकीय

‘जैन साहित्य और इतिहास पर विशद प्रकाश’ नामक ग्रन्थका यह प्रथम खण्ड पाठकोंके समझ उपस्थित किया जा रहा है। इसमें प्राच्य-विद्या-महाराज्वाचार्यश्री जुगलकिशोरजी मुख्तारके उन लेखोंका संग्रह है, जो समय समय पर अनेकान्तादि पत्रोंमें और अनेक स्व-पर-सम्पादित ग्रंथोंकी प्रस्तावनाओंमें प्रगट होते रहे हैं। लेखोंकी संख्या इतनी अधिक है, कि यह संग्रह कई खण्डोंमें प्रकाशित करना होगा। इस प्रथम खण्डमें ही ७५० के लगभग पृष्ठ हो गये हैं। दूसरे खण्डोंमें भी प्रायः इतने इतने ही पृष्ठोंकी संभावना है।

इतिहास-अनुसंधानाओं और साहित्यिकोंके लिए नई नई खोजें एवं गवेषणाओंके लिए हुए ये लेख बहुत ही उपयोगी हैं, और नित्य के उपयोगमें आनेकी चीज हैं अर्थात् एक अच्छी Reference book के रूपमें स्थित हैं अतएव इन सब लेखोंको एकत्रित कर पुस्तकके रूपमें निकालनेकी अतीव आवश्यकता थी। पं० नाथूरामजी प्रेमीके जैन साहित्य और इतिहास विषयक लेखोंका एक संग्रह कुछ वर्ष पहिले प्रकाशित हुआ था। वह कितना उपयोगी सिद्ध हुआ, इमें उपयोगमें लाने वाले विद्वान् जानते हैं। इस संग्रहमें उस संग्रह के कुछ लेखों पर भी कितना ही नया तथा विशद प्रकाश डाला गया है। जैनोके प्रामाणिक इतिहासके निर्माणमें इस प्रकारकी पुगतत्त्व सामग्रीकी अतीव आवश्यकता है। जैनसमाजमें इस प्रकारके युग-प्रवलंक विद्वानोंमें पं० जुगलकिशोरजी मुख्तार और पं० नाथूरामजी प्रेमीके नाम ही अग्रगण्य हैं। अतः इन दोनों प्राक्कननविमर्श-विचक्षण विद्वानोंका भारतीय समाज सामान्यतः और जैन समाज विशेषतः ऋणी है।

इन लेखोंको पढ़ते हुए पाठकोको ज्ञात होगा, कि इनके निर्माण में लेखक को कितने अधिक श्रम, लम्बी चिन्तन, अनुभव, मनन, एवं शोध-श्रम से काम लेना पड़ा है। यद्यपि श्री मुस्तार सा० की लेखनशैली कुछ लम्बी होती है पर वह बहुत जैची-तुली, पुनरावृत्तियों से रहित और विषयको स्पष्ट करने वाली होनेसे अनुसंधान-सिद्धांतियोंके लिए प्रतीव उपयोगी पड़ती है और सदा भाव्य-दर्शकके रूपमें बनी रहती है। इन लेखोंसे अब हमारे इतिहासकी कितनी ही उलझनें सुलभ गई हैं। साथ ही अनेक नये विषयोंके अनुसंधान का क्षेत्र भी प्रवास्त हो गया है। कितने ही ऐसे ग्रंथोंके नाम भी उपलब्ध हुए हैं, जिनके कुछ उद्धरण तो प्राप्त हैं, पर उन ग्रंथोंके अस्तित्वका अभी तक पता नहीं चला। नाम-साम्य को लेकर जो कितनी ही भ्रान्तियां उपस्थित की जा रही थी या प्रचलित हो रही थीं, उन सबका निरसन भी इन सब लेखोंसे हो जाता है।

यद्यपि हमारा विशाल प्राचीन साहित्य कई कारणोंसे बहुत कुछ नष्ट-भ्रष्ट हो चुका है, फिर भी जो कुछ अवशिष्ट और उपलब्ध है, उसमें भी साहित्य इतिहास और तत्त्वज्ञानकी अनुसंधान-योग्य बहुत कुछ सामग्री सन्निहित है, अतः उस परसे हमें प्राचीन साहित्यादिके अनुसंधान करनेकी बहुत बड़ी आवश्यकता है। यह कार्य अभी संभव हो सकता है, जबकि हम सर्व प्रथम अपने प्राचार्योंका समय निर्धारण कर लें। तत्पश्चात् हम उनके साहित्यसे अपने इतिहास, संस्कृति और भाषा-विज्ञानके सम्बन्धमें अनेक अमूल्य विषयोंका यथार्थ ज्ञान प्राप्त कर सकेंगे। अतः हमें उन विलुप्त ग्रंथोंकी खोजका भी पूरा यत्न करना होगा, नहीं सफलता मिल सकेगी।

भारतके प्रधानमंत्री पंडित जवाहरलालजी नेहरूने अपने एक व्याख्यानमें कहा था कि 'अगर कोई जाति अपने साहित्य-उन्नयनकी उपेक्षा करती है तो बड़ी से बड़ी घन-राशि भी उस जाति (Nation) के उत्कर्षमें सहायक नहीं हो सकती है। साहित्य मनुष्यकी उन्नतिका सबसे बड़ा साधन है।

कोई राष्ट्र, कोई धर्म अथवा कोई समाज साहित्य के बिना जीवित नहीं रह सकता, या यों कहिये कि साहित्यके बिना राष्ट्र धर्म एवं समाजकी कल्पना ही असंभव है। सुप्रसिद्ध विद्वान् कार्लाइलने कहा है, कि 'ईसाई

धर्मके जीवनका कारण बाईबिल है यदि बाईबिल न होती तो ईसाई धर्म कभी भी जीवित न रह पाता ।

भाषा किसी देशके निवासियोंके मनोविचारोंको प्रगट करन का साधन मात्र ही नहीं होगी किन्तु उन देशवासियोंकी सस्कृति का सरक्षण करने वाली भी होगी है । साहित्यके अन्दर प्रादुर्भूत हो कर कोई भी भाषा ज्ञानका सञ्चित कोष एवं सस्कृतिका निर्मल दण्ड बन जानी है । राष्ट्रको महात्त्व बनानेके लिये हमें नक्षपनी गौरवमय अतीत सस्कृतिका ज्ञान होना अत्यावश्यक है ।

साहित्यकी तरह इतिहास भी कम महत्त्वकी वस्तु नहीं है । हम लोगोंमें इतिहास-मूलक ज्ञानका एक प्रकारसे अभाव भा हो गया है । हमारी कितनी ही महत्त्वकी साहित्यिक रचनाओंमें समय और कर्ताका नाम तक भी उपलब्ध नहीं है । सामाजिक सस्कृतिकी रक्षाके लिये ऐतिहासिक ज्ञान और भी आवश्यक है । पुरानत्वके अध्ययनके लिये मानव विकासका ज्ञान अनिवार्य है और यह तभी सम्भव है जब कि हम अपने साहित्यका समयानुक्रम दृष्टिसे अध्ययन करनम प्रवृत्त हो ।

इतिहासमें ही हम अपने पूज्या उधान और पतनक साथ साथ उनके कारणोंको भी ज्ञात कर उनसे यथेष्ट लाभ उठा सकते हैं ।

हम अपने पूज्य महापुरुषोंका स्मृतिको प्रक्षुण्ण बनाये रखना हागा जिससे हमारा सनानके समक्ष अनुसरण करनके लिये समुचित आदर्श रहे । साथ ही अपने पूज्य श्रद्धा बढानके लिये यह भी आवश्यक है कि हम उनके साहित्य एवं अन्य कृतियों का यथाथ ज्ञान प्राप्त कर ।

किसी भी देशका धर्मका और जातिका भूतकालीन इतिहास उसके वर्तमान और भविष्यको सुगठित करनके लिये एक समर्थ साधन है । इतिहास ज्ञानकी अन्य शाखाओंकी भांति, सत्यका और तथ्यपूरा घटनाओंको प्रकाशित करता है जो साधारणत आँवोंसे धाम्य होती हैं ।

इस ग्रन्थका प्रगट करनके लिये मैं कई वर्षोंमें चेष्टा कर रहा था, और श्रीमुस्तार सा० से कई बार निवेदन भी किया गया कि वे अपने लेखोंकी पुनरावृत्तिक लिये एक बार उन्हें सरसरा नजरसे दख जाय, और जहाँ कहीं संशोधनादिकी जरूरत हो उस कर दें । पर उन्हें, अन्वकासकी बराबर

शिकायत बनी रहनेके कारण यह काम इससे पहिले सम्पन्न नहीं हो सका, अस्तु ।

आज इस चिरप्रतीक्षित लेखसंग्रहके प्रथम खण्डको पाठकोंके समक्ष रखते हुए मुझे बड़ी प्रसन्नता हो रही है । भाषा है पाठक इस महत्त्वपूर्ण लेखसंग्रहसे यथोचित लाभ उठाने में समर्थ होंगे ।

अन्तमें मैं इतना और भी प्रगट कर देना चाहता हूँ, कि इस संग्रहमें ३२ लेखों—निबन्धोंका संग्रह है जैसा कि लेख-सूचीछमे प्रगट है । अन्तका 'समन्त-भद्रका समयनिर्णय' नामका ३२वां लेख मुख्तारसांकी हालकी नई रचना है, वह उस समयसे पहिले नहीं लिखा जा सका जो उसपर दिया हुआ है, और इसीमे उसे समन्तभद्र-सम्बन्धी लेखोंके सिलसिलेमें नही दिया जा सका । उसके पूर्ववर्ती लेखपर भी जो नम्बर ३२ पडा है वह छपनेकी गलतीका परिणाम है, 'छपने में २६के बाद लेखों पर ०८ आदि नम्बर पड गये हैं, जबकि वे २७ आदि होने चाहिये और तदनुसार सुधार किये जानेके योग्य है ।

कलकत्ता

ज्येष्ठ सुदी ५ (श्रुतपञ्चमी)

बीर नि० सम्बत् २४८०

छोटेलाल जैन

मंत्री—श्रीवीरशासनसंघ

कलकत्ता



ॐ इस सूचीमें यह भी सूचित कर दिया गया है कि कौन लेख प्रथमतः कव-कहां प्रकाशित हुआ है और जिन लेखोंका निर्माण-काल मात्स्य हो सका है उनका वह समय भी लेखके अन्तर् दे दिया गया है ।

लेख-सूची

- | | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| १ | भगवान् महावीर और उनका समय
(अनेकान्त वर्ष १ मंगसिर वीर सं० २४५६) | १ |
| २ | वीर-निर्वाण-सम्बतकी समालोचना पर विचार
(अनेकान्त वर्ष ४ नवम्बर १९४७) | ४५ |
| ३ | वीर-शासनकी उत्पत्तिका समय और स्थान (अने० १९४३) | ५७ |
| ४ | जैन ताथकराका शासन-भेद (जैनहितैषी वर्ष १२ अगस्त १९१६) | ६७ |
| ५ | श्रुतावतार-कथा (वीर अक्टूबर १९३६) | ८० |
| ६ | श्रीकुन्दकुन्दाचाय और उनके ग्रन्थ, दिसम्बर १९४८
(पुरातन जैनवाक्य-सूची-प्रस्तावना सन् १९५०) | ८६ |
| ७ | तत्त्वार्थसूत्रके कर्ता कुन्दकुन्द (अने० वर्ष १ वीरसम्बत् २४५६) | १०२ |
| ८ | उमास्वाति या उमास्वामी (अने० वर्ष १ वीरसं० २४५६) | १०६ |
| ९ | तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति (अने० वर्ष १ वीर सम्बत् २४५६) | १०६ |
| १० | तत्त्वार्थाधिगम सूत्रकी एक साटप्पण प्रति, ११ नवम्बर १९३९ ११२
(अने० वर्ष ३ वीर सं० २४६६) | ११२ |
| ११ | श्वे० तत्त्वार्थसूत्र और उसके भाष्यकी जांच,
१८ जुलाई १९४२ (अने० वर्ष ५ सन् १९४२) | १२५ |
| १२ | स्वामी समन्तभद्र, वैशाल शुक्ल २ सम्बत् १९८२
(रत्नक० प्रस्तावना-स्वामी समन्तभद्र) | १४६ |
| १३ | समन्तभद्रका मुनि-जीवन और आपत्काल | २०७ |
| १४ | समन्तभद्रका एक और परिचय पद्य, २ दिसम्बर १९४४
(अने० वर्ष ७ सन् १९४४) | २४१ |
| १५ | स्वामी समन्तभद्र धर्मशास्त्री, तार्किक और योगी तीनों थे
२७ दिसम्बर १९४४ (अने० वर्ष ७ सन् १९४४) | २४५ |
| १६ | समन्तभद्रके ग्रंथोंका संक्षिप्त परिचय (रत्नक० प्रस्ता०) | २५८ |
| १७ | गद्यहस्ति महाभाष्यकी खोज, वैशाल सुदि २ सं० १९८२
(जैनहितैषी १९२० रत्न० प्रस्तावना सन् १९२५) | २७१ |
| १८ | समन्तभद्रका समय और डाक्टर के० बी० पाठक
(जैनजगत वर्ष ९ जुलाई सन् १९३४) | २६७ |

१६	सुवार्थभिक्षि पर समन्तभद्रका प्रभाव (मन० दिसम्बर १९४२)	३२३
२०	समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या (स्तुतिविद्या-प्रस्तावना जुलाई १९५०)	३४०
२१	समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र (स्वयम्भूस्तोत्र-प्रस्तावना जुलाई १९५१)	३५८
२२	समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन (युक्त्यनु० प्र० जुलाई १९५१)	४२१
२३	रत्नकरण्डक कर्तृत्व-विषयमें मेरा विचार और निर्याय	४३१
	२१ अप्रैल १९४८ (मने० वर्ष ६ सन् १९४८)	
२४	भगवती आराधना, दिसम्बर १९४८	४८४
	(पुरा० जैन वाक्यसूची-प्रस्तावना)	
२५	भगवती आराधनाकी दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियाँ	४८७
	१० अगस्त १९३८ (मने० वर्ष २ वीर स० २४६५)	
२६	कार्तिकेयानुप्रेक्षा और स्वामिकुमार, दिसम्बर १९४८	४९२
	(पुरा० जैन वाक्यसूची-प्रस्तावना)	
२७	सन्मत्तिसुत्र और सिद्धसेन, ३१ दिसम्बर १९४८	५०१
	(मने० वर्ष ६, दिसम्बर १९४८)	
२८	तिलायपण्णत्ती और यतिवृषभ, दिसम्बर १९४८	५०६
	(पुरा० जैनवाक्यसूची प्रस्तावना)	
२९	स्वामी पात्रकेशरी और विद्यानन्द, १६ दिसम्बर १९२९	६३७
	(मने० वर्ष १ वीर स० २४५६)	
	" द्वितीय लेख, १७ जुलाई १९३९ (मने० वर्ष २)	६५८
३०	कदम्बवंशीय राजाओंके तीन ताम्रपत्र (जैनहि० जून १९२०)	६६८
३१	आर्य और म्लेच्छ, १७ दिसम्बर १९३८ (मने० वर्ष २)	६७८
३२	समन्तभद्रका समय-निर्याय, मगसिर सुदि ५ सं० २०१२	६८६

परिशिष्ट

१	काव्य-चित्रिका सोदाहरण परिचय	६९८	३	अर्हत्सम्बोधन-पदावली	७०९
२	स्वयम्भू-स्तवन-छन्द-सूची	७८७	४	नामाञ्जुकमणी	७१३



२

भगवान महावीर और उनका समय

शुद्धिशकवोः परा काष्ठा योऽवाप्य शान्तिमुत्तमाम् ।
देशयामास सद्धर्मं महावार नमामि तम् ॥

महावीर-परिचय

जैनियोंके अन्तिम तीर्थंकर भगवान् महावीर विदेह (बिहार) देशस्थ कुण्ड-पुर ॐ के राजा 'विद्वांस'के पुत्र थे और माता 'प्रियकारिणीके गभसे उत्पन्न हुए थे, जिसका दूसरा नाम 'त्रिशला' भी था और जो वैशालीके राजा 'चेटक'की सुपुत्री थी। आपके शुभ जन्मसे चैत्र शुक्ला त्रयोदशीकी तिथि पवित्र हुई और उसे महान् उत्सवोंके लिये पक्का-सा गौरव प्राप्त हुआ। इस तिथिको जन्म-समय उत्तराफाल्गुनी नक्षत्र था, जिसे कहीं कहीं 'हस्तोत्तरा (हस्त नक्षत्र है

ॐ श्वेताम्बर सम्प्रदायके कुछ ग्रन्थोंमें 'क्षत्रियकुण्ड' एसा नामोल्लेख भी मिलता है जो समस्त कुण्डपुरका एक मुहल्ला जान पड़ता है। अन्यथा, उसी सम्प्रदायके दूसरे ग्रन्थोंमें कुण्डग्रामादि-रूपसे कुण्डपुरका नाम उल्लेख पाया जाता है। यथा.—

“हत्सुत्तराहि जाधो कु डग्गामे महावीरो । आ० नि० भा०

यह कुण्डपुर ही प्राञ्जल कुण्डलपुर कह्य जाता है, जो कि वास्तवमें वैशालीका उपनगर था ।

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थोंमें 'बहन' लिख्य है ।

उत्तरमें—अनन्तर—जिसके) इस नामसे भी उल्लेखित किया गया है, और सौम्य ग्रह अपने उच्चस्थान पर स्थित थे; जैसा कि श्रीपूज्यपादाचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है :—

चैत्र-सितपक्ष-फाल्गुनि शशांकयोगे दिने त्रयोदश्याम् ।

जज्ञे स्वोच्चस्थेषु ग्रहेषु सौम्येषु शुभलग्ने ॥ ५ ॥

—निर्वाणभक्ति

तेजःपुञ्ज भगवान्के गर्भमें आते ही सिद्धार्थ राजा तथा अग्र्य कुटुम्बीजनोंकी श्रीवृद्धि हुई—उनका यश, तेज, पराक्रम और वैभव बढ़ा—माताकी प्रतिभा चमक उठी, वह सहज ही में अनेक बृद्ध प्रश्नोंका उत्तर-ज्ञेये लगी; और प्रजाजन भी उत्तरोत्तर सुख-शान्तिका अधिक अनुभव करने लगे । इससे जन्मकालमें आपका सार्थक नाम 'वर्द्धमान' रक्खा गया । साथ ही, वीर महावीर और सन्मति जैसे नामोंकी भी क्रमशः सृष्टि हुई, जो सब आपके उस समय प्रस्फुटित तथा उच्छ्व-नित होनेवाले गुणों पर ही एक आधार रखते हैं * ।

महावीरके पिता 'एात' वंशके क्षत्रिय थे । 'एात' यह प्राकृत भाषाका शब्द है और 'नात' ऐसा दन्त्य नकारसे भी लिखा जाता है । संस्कृतमें इसका पर्यायरूप होता है 'ज्ञात' । इसीसे 'चारित्रभक्ति' में श्री पूज्यपादाचार्यने 'श्री-मञ्जातकुलेन्दुना' पदके द्वारा महावीर भगवान्को 'ज्ञात' वंशका चन्द्रमा लिखा है, और इसीसे महावीर 'एातपुत्र' अथवा 'ज्ञातपुत्र' भी कहलाते थे, जिसका बौद्धादि ग्रन्थोंमें भी उल्लेख पाया जाता है । इस प्रकार वंशके ऊपर नामोंका उस समय चलन था—बुद्धदेव भी अपने वंश परमे 'शाक्यपुत्र' कहे जाते थे । अस्तु; इस 'नात' का ही बिगड़ कर अथवा लेखकों या पाठकोंकी नासमझीकी वजहसे बादको 'नाथ' रूप हुआ जान पड़ता है । और इसीसे कुछ ग्रन्थोंमें महावीरको नाथवंशी लिखा हुआ मिलता है, जो ठीक नहीं है ।

महावीरके बाल्यकालकी घटनाओंमेंसे दो घटनाएँ खास तौरसे उल्लेखयोग्य हैं—एक यह कि, संजय और विजय नामके दो चारण-मुनियोंको उत्त्वार्य-विरयक कोई भारी संदेह उत्पन्न हो गया था, जन्मके कुछ दिन बाद ही जब उन्होंने आपको देखा तो आपके दर्शनमात्रसे उनका वह सब संदेह तत्काल दूर हो गया और इस-

* देखो, गुणभद्राचार्यकृत महापुराणका ७४वीं पर्व ।

लिए उन्होंने बड़ी भक्तिसे आपका नाम 'सन्मति' रक्खा ७ । दूसरी यह कि, एक दिन आप बहुतसे राजकुमारोंके साथ वनमें वृषाक्रीड़ा कर रहे थे, इतनेमें वहाँ पर एक महाभयंकर और विशालकाय सर्प आ निकला और उस वृषको ही मूलसे लेकर स्कंध पर्यन्त बेड़कर स्थित हो गया जिस पर आप चढ़े हुए थे । उसके विकराल-रूपको देखकर दूसरे राजकुमार भयवित्तल हो गये और उसी दशामें वृषों परसे निरकर भयवा कूब कर अपने अपने घरको भाग गये । परन्तु आपके हृषयमें जरा भी भयका संचार नहीं हुआ—आप बिलकुल निर्भयचित होकर उस काले नामने ही क्रीड़ा करने लगे और आपने उस पर सवार होकर अपने बल तथा पराक्रमसे उसे खूब ही धुमाया, फिराया तथा निर्मद कर दिया । उसी वक्तसे आप लोकमें 'महावीर' नामसे प्रसिद्ध हुए । इन दोनों घटनाओंसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि महावीरमें बाल्यकालसे ही बुद्धि और शक्तिका असाधारण विकास हो रहा था और इस प्रकारकी घटनाएँ उनके भावी असाधारण व्यक्तित्वको सूचित करती थीं । सो ठीक ही है—

“होनहार विरवानके होत चीकने पात ।”

प्रायः तीस वर्षकी अवस्था हो जाने पर महावीर संसार-देहभोगोंसे पूर्णतया विरक्त हो गये, उन्हें अपने आत्मोत्कर्षको साधने और अपना अन्तिम ःय प्राप्त करनेकी ही नहीं किन्तु संसारके जीशोंको सन्मार्गमें लगाने अथवा उनकी सच्ची सेवा बजानेकी एक विशेष लगन लगी—दीन दुखियोंकी पुकार उनके हृदयमें घर कर गई—और इसलिये उन्होंने, अब और अधिक समय तक गृहवासको उचित न समझकर, जंगल का रास्ता लिया, संपूर्ण राज्यवैभवको ठुकरा दिया और इन्द्रिय-

७ संजयस्वार्थसंदेहे संजाते विजयस्य च ।

जन्मानन्तरमेवैनमम्येत्यालोकमात्रतः ॥

तत्संदेहगते ताभ्यां चारणाम्यां स्वभक्तिनः ।

अस्त्वेष सन्मतिर्देवो भावीति समुदाहृतः ॥

—महापुराण, पर्व ७४वा

† इनमेंसे पहली घटनाका उल्लेख प्रायः दिगम्बर ग्रन्थोंमें और दूसरी का दिगम्बर तथा ध्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदायके ग्रन्थोंमें बहुश्रुतासे पाया जाता है ।

सुखोसे मुझ मोड़कर मंगसिरवदि १० मीको 'जातखंड' नामक वनमें जिनदीक्षा धारण करती। दीक्षाके समय आपने संपूर्ण परिग्रहका त्याग करके धार्किक-ध (अपरिग्रह) व्रत ग्रहणकिया, अपने शरीर परसे वस्त्राभूषणोंको उतार कर फेंक दिया † और केशोंको क्लेशसमान समझते हुए उनका भी लॉच कर डाला। अब आप देहसे भी निर्ममत्व होकर नग्न रहते थे, सिंहकी तरह निर्भय होकर जंगल-पहाड़ोंमें विचरते थे और दिन रात तपश्चरणा ही तपश्चरणा किया करते थे।

विशेष सिद्धि और विशेष लोकसेवाके लिये विशेष ही तपश्चरणाकी जरूरत होती है—तपश्चरणा ही रोम-रोममें रमे हुए भ्रान्तरिक मलको छूट कर आत्मा-को शुद्ध, साफ, समर्थ और कार्यक्षम बनाता है। इसीलिये महावीरको बारह वर्ष तक घोर तपश्चरणा करना पड़ा—खूब कड़ा योग साधना पड़ा—सब कहीं जाकर आपकी शक्तियोंका पूर्ण विकास हुआ। इस दुर्द्धर तपश्चरणाकी कुछ घटनाओंको मात्स्य करके रोंगटे खड़े हो जाते हैं। परन्तु साच ही आपके असाधारण धैर्य, अटल निश्चय, सुदृढ़ आत्मविश्वास, अनुपम साहस और लोकोत्तर क्षमाशीलताको देखकर हृदय भक्तिसे भर जाता है और खुद-बखुद (स्वयमेव) स्तुति करनेमें प्रवृत्त हो जाता है। अस्तु; मनःपर्ययज्ञानकी प्राप्ति तो आपको दीक्षा लेनेके बाद ही होगई थी परन्तु केवलज्ञान-ज्योतिका उदय बारह वर्षके उग्र तपश्चरणाके बाद वैशाख सुदि १० मी को तीसरे पहरके समय उस वक्त हुआ जब कि आप जूम्भका ग्रामके निकट ऋजुकूला नदीके किनारे, शाल वृक्षके नीचे एक झिला पर, षष्ठोपवाससे युक्त हुए, क्षपकश्रेणि पर आरूढ थे—आपने ध्यान लगा रक्खा था—और चन्द्रमा हस्तोत्तर नक्षत्रके मध्यमें स्थित था * ।

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थोंमें इतना विशेष कथन पाया जाता है और वह संभवतः साम्प्रदायिक जान पड़ता है कि, वस्त्राभूषणोंको उतार डालनेके बाद इन्द्रने 'देवदूष्य' नामका एक बहुमूल्य वस्त्र भगवान्‌के कन्धे पर डाल दिया था, जो १३ महीने तक पड़ा रहा। बादको महावीरने उसे भी त्याग दिया और वे पूर्णरूपसे नग्न-दिगम्बर अथवा जिनकल्पी हो रहे।

* केवलज्ञानोत्पत्तिके समय और क्षेत्रादिका प्रायः यह सब बर्खन 'धवल' और 'जयधवल' नामके दोनों सिद्धान्तग्रन्थोंमें उद्धृत तीन प्राचीन गाथाओंमें भी पाया जाता है, जो इस प्रकार हैं :—

जैसा कि श्रीपूज्यपादाचार्यके निम्न वाक्योंसे प्रकट है :—

धाम-पुर-खेट-कर्वट-मटम्ब-घोषाकरान् प्रविञ्चहर ।

समैस्त्रयोविधानैर्द्वादशवर्षाद्यमरपूज्यः ॥१०॥

ऋजुकूलायास्तीरे शालद्रुमसंश्रिते शिलापट्टे ।

अपराङ्घ्रे षष्ठेनास्थितस्य स्तलु जम्भकाम्रामे ॥११॥

वैशाखसितदशम्यां हस्तोत्तरमध्यमाश्रिते चन्द्रे ।

स्रपकमेण्यारूढस्योत्पन्नं केवलज्ञानम् ॥ १२ ॥

—निर्वाणभक्ति

इस तरह घोर तपश्चरल तथा ध्यानान्नि-द्वारा, ज्ञानावरणीय दर्शनान्तरणीय मोहनीय और घन्तराय नामके घातिकर्म-मलको दग्ध करके, महावीर भगवान्ने जब अपने आत्मामें ज्ञान, दर्शन, सुख और वीर्य नामके स्वाभाविक गुणोंका पूरा विकास घबवा उनका पूर्ण रूपसे प्राविर्भाव कर लिया और आप अनुपम शुद्धि, शक्ति तथा शान्तिकी पराकाष्ठाको पहुँच गये, घबवा यों कहिये कि आपको सशाल्मोरलम्बिरूप 'सिद्धि' की प्राप्ति हो गई, तब आपने सब प्रकारसे समर्थ होकर ब्रह्मपथका नेतृत्व-ग्रहण किया और संसारी जीवोंको सन्मार्गका उपदेश देनेके लिये—उन्हें उनकी भूल सुझाने, बन्धनमुक्त करने, ऊपर उठाने और उनके दुःख मिटानेके लिये—अपना बिहार प्रारम्भ किया । दूसरे शब्दोंमें कहना चाहिये कि लोकहित-प्राप्तिका जो असाधारण विचार आपका वर्षोंसे चल रहा था और जिसका गहरा संस्कार जन्मजन्मान्तरोंसे आपके आत्मामें पड़ा हुआ था वह अब संपूर्ण स्फावटोंके दूर हो जाने पर स्वतः कार्यमें परिणत हो गया ।

बिहार करते हुए आप जिस स्थान पर पहुँचते थे और वहाँ आपके उपदेशके लिए जो महती सभा जुड़ती थी और जिसे जैनसाहित्यमें 'समवसरण' नामसे

ममइव छदुमत्पत्तं वारसवासाणि पंचमासे य ।

पण्यारसाणि विखासि य तिरयणमुद्धो महावीरो ॥१॥

उजुकूलदीतीरे अंभिययामे बहिं सिलावट्टे ।

छट्टेणादावेंतो अवरण्हे पावच्छायाए ॥२॥

वइसाहजोअपक्खे वसमीए अक्खसेडिभाक्खुडो ।

हंतुण चाइकम्मं केवलसाणं समावण्णो ॥३॥

उल्लेखित किया गया है उसकी एक खास विशेषता यह होती थी कि 'उसका द्वार सबके लिये मुक्त रहता था, कोई किसीके प्रवेशमें बाधक नहीं होता था—पशुपक्षी तक भी आकृष्ट होकर वहाँ पहुँच जाते थे, जाति-पाति सूताछूत और ऊँचनीचका उसमें कोई भेद नहीं था, सब मनुष्य एक ही मनुष्यजातिमें परिमणित होते थे, और उक्त प्रकारके भेदभावको भुलाकर आपसमें प्रेमके साथ रल-मिलकर बैठते और धर्मश्रवण करते थे—मानों सब एक ही पिताकी संतान हों।' इस आदर्शसे समवसरणमें भगवान् महावीरकी समता और उदारता भूतिमती नजर आती थी और वे लोग तो उसमें प्रवेश पाकर बेहद संतुष्ट होते थे जो समाजके अत्याचारोंसे पीड़ित थे, जिन्हें कभी धर्मश्रवणका, शास्त्रोंके अध्ययनका, अपने विकासका और उच्चसंस्कृतिको प्राप्त करनेका अवसर ही नहीं मिलता था अथवा जो उसके अधिकारी ही नहीं समझे जाते थे। इसके सिवाय, समवसरणकी भूमिमें प्रवेश करते ही भगवान् महावीरके सामीप्यमें जीवोंका वैरभाव दूर हो जाता था, क्रूर जन्तु भी सौम्य बन जाते थे और उनका जाति-विरोध तक मिट जाता था। इसीसे सर्पको नकुल या मयूरके पास बैठनेमें कोई भय नहीं होता था, चूहा बिना किसी संकोचके बिल्लीका आलिंगन करता था, गौ और सिंही मिलकर एक ही नाँदमें जल पीती थी और मृग-श्रावक खुशीसे सिंह-श्रावकके साथ खेलता था। यह सब महावीरके योगबलका माहात्म्य था। उनके आत्मामें अहिंसाकी पूर्ण प्रतिष्ठा हो चुकी थी, इसलिये उनके संनिकट अथवा उनकी उपस्थितिमें किसीका वैर स्थिर नहीं रह सकता था। पतंजलि ऋषिने भी, अपने योगदर्शनमें, योगके इस माहात्म्यको स्वीकार किया है; जैसा कि उसके निम्न सूत्रसे अंकट है:—

अहिंसाप्रतिष्ठायां तत्सन्निधौ वैरत्यागः ॥३५॥

जैनशास्त्रोंमें महावीरके विहारसमयादिककी कितनी ही विभूतियोंका—भूति-शायोंका—वर्णन किया गया है। पस्तु उन्हें वहाँ पर छोड़ा जाता है। क्योंकि स्वामी समन्तभद्रने लिखा है:—

देवागम-नभोयान-आमरादि-विभूतयः ।

मायाविष्वपि हरयन्ते नातस्त्वमसि नो महान् ॥१॥

—आत्मधीमांसा

अर्थात्—देवोंका आयमन, आकाशमें गमन और चामरादिक (दिव्य चमर, छत्र, सिंहासन, भामंडलादिक) विभूतियोंका अस्तित्व तो मायावियोंमें—इन्द्र-जालियोंमें—भी पाया जाता है, इनके कारण हम आपको महान् नहीं मानते और न इनकी वजहसे आपकी कोई खास महत्ता या बड़ाई ही है ।

भगवान् महावीरकी महत्ता और बड़ाई तो उनके मोहनीय, ज्ञानावरण, दर्शनावरण और अन्तराय नामक कर्मोंका नाश करके परमशान्तिको लिये हुए शुद्धि तथा शक्तिकी पराकाष्ठाको पहुँचने और ब्रह्मपथका—अहिंसात्मक मोक्ष-मार्गका—नेतृत्व ग्रहण करनेमें है—अथवा यों कहिये कि आत्मोद्धारके साथ-साथ लोककी सच्ची सेवा बजानेमें है । जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्य-से भी प्रकट है :—

त्वं शुद्धिशक्त्योरुदयस्य काष्ठां तुलाव्यतीतां जिन शान्तिरूपाम् ।

अवापिथ ब्रह्मपथस्य नेता महानितीयन् प्रतिवक्तुमीशाः ॥ ४ ॥

—युक्त्यनुशासन

महावीर भगवान्ने प्रायः तीस वर्ष तक लगातार अनेक देश-देशान्तरोंमें विहार करके सन्मार्गका उपदेश दिया, असंख्य प्राणियोंके अज्ञानान्धकारको दूर करके उन्हें यथार्थ वस्तु-स्थितिका बोध कराया, तत्त्वार्थको समझाया, भूले दूर की, भ्रम मिटाए, कमजोरियाँ हटाई, भय भगाया, आत्मविश्वास बढ़ाया, कदाग्रह दूर किया, पाश्र्वबल घटाया, मिथ्यात्व छुड़ाया, पतितोंको उठाया, अन्याय-अत्याचारको रोका, हिंसाका विरोध किया, साम्यवादको फैलाया और लोगोंको स्वावलम्बन तथा सयमकी शिक्षा दे कर उन्हें आत्मोत्कर्षके मार्ग पर लगाया । इस तरह आपने लोकका अनन्त उपकार किया है और आपका यह विहार बड़ा ही उदार, प्रतापी एवं यशस्वी हुआ है । इसीसे स्वामी समन्तभद्रके स्वयंभू-स्तोत्रमें 'गिरिभित्तवदानवतः' इत्यादि पद्यके द्वारा इस विहारका यत्किंचित् उल्लेख करते हुए, उसे "ऊर्जितं गर्तं" लिखा है ।

ॐ ज्ञानावरण-दर्शनावरणके अभावसे निर्मल ज्ञान-दर्शनकी आविर्भूतिका नाम 'शुद्धि' और अन्तराय कर्मके नाशसे वीर्यलम्बिका होना 'शक्ति' है और माहनीय कर्मके अभावसे अतुलित सुखकी प्राप्तिका होना 'परमशान्ति' है ।

भगवान्का यह विहार-काल ही प्रायः उनका तीर्थ-प्रवर्तनकाल है, और इस तीर्थ-प्रवर्तनकी वजहसे ही वे 'तीर्थकर' कहलाते हैं * । आपके विहारका पहला स्टेशन राजगृहीके निकट विपुलाचल तथा वैभार पर्वतादि पंच पहाड़ियोंका प्रदेश जान पड़ता है † जिसे धवल और जयधवल नामके सिद्धान्त ग्रन्थोंमें क्षेत्ररूपसे महावीरका अर्थकर्तृत्व प्ररूपण करते हुए, 'पंचसैलपुर' नामसे उल्लेखित किया है * । यहीं पर आपका प्रथम उपदेश हुआ है—केवल-ज्ञानोत्पत्तिके पश्चात् आपकी दिव्य वाणी खिरी है—और उस उपदेशके समयसे ही आपके तीर्थकी उत्पत्ति हुई है ‡ । राजगृहीमें उस वक्त राजा

* 'जयधवल' में, महावीरके इस तीर्थप्रवर्तन और उनके भागमकी प्रमाणताका उल्लेख करते हुए, एक प्राचीन गाथाके आधार पर उन्हें 'निःसंशयकर' (जगतके जीवोंके सन्देहको दूर करने वाले), 'बीर' (ज्ञान-वचनादिकी सातिशय शक्तिसे सम्पन्न), 'जिनोत्तम' (जितेन्द्रियों तथा कर्मजेताओंमें श्रेष्ठ), 'राग-द्वेष-भयसे रहित' और 'धर्मतीर्थ-प्रवर्तक' लिखा है । यथा—

शिस्संसंशयकरो बीरो महावीरो जिणुत्तमो ।

राग-द्वेष-भयादीदो धम्मतिवस्स कारधो !

† आप जृम्भका ग्रामके ऋजुकूला-तटसे चलकर पहले इसी प्रदेशमें आए हैं । इसीसे श्रीपूज्यपादाचार्यने आपकी केवलज्ञानोत्पत्तिके उस कथनके अनन्तर जो ऊपर दिया गया है आपके वैभार पर्वत पर भानेकी बात कही है और तभीसे आपके तीस वर्षके विहारकी गणना की है । यथा—

"अथ भगवान्सम्प्रापद्दिव्यं वैभारपर्वतं रम्यं ।

चानुबर्ण्यं-सुसंघस्तत्राभूद् गौतमप्रभृति ॥१३॥

"दशविधमनगाराणामेकादशोत्तरं तथा धर्मं ।

देशयमानो व्यहरत् त्रिशद्वर्षाण्यथ जिनेन्द्रः ॥१५॥ —निर्वाणभक्ति ।

* पंचसैलपुरे रम्मे विउले पव्वदुत्तमे ।

शाणादुमसमाइण्ये देवदाणवबंदिदे ॥

महावीरेण (भ) त्यो कहिधो भवियलोअस्स ।

‡ यह तीर्थोत्पत्ति श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको पूर्वाह्न (सूर्योदय) के समय

श्रेणिक राज्य करता था, जिसे बिम्बसार भी कहते हैं। उसने भगवान्‌की परिषदोंमें—समवसरण सभाओंमें—प्रधान भाग लिया है और उसके प्रश्नों पर बहुतसे रहस्योंका उद्घाटन हुआ है। श्रेणिककी रानी चेलना भी राजा चेटककी पुत्री थी और इसलिये वह रिश्तेमें महावीरकी मातृस्वसा (मावसी) † होती थी। इस तरह महावीरका अनेक राज्योंके साथमें शारीरिक सम्बन्ध भी था। उनमें आपके धर्मका बहुत प्रचार हुआ और उसे अच्छा राजाश्रय मिला है।

विहारके समय महावीरके साथ कितने ही मुनि-भार्यिकाओं तथा श्रावक-श्राविकाओंका संघ रहता था। आपने चतुर्विध संघकी अच्छी योजना और बड़ी ही सुन्दर व्यवस्था की थी। इस संघके गणघरोंकी संख्या ग्यारह तक पहुँच गई थी और उनमें सबसे प्रधान गौतम स्वामी थे, जो 'इन्द्रभूति' नामसे भी प्रसिद्ध हैं और समवसरणमें मुख्य गणघरका कार्य करते थे। ये गौतम-गोत्री और सकल वेद-वेदांगके पारगामी एक बहुत बड़े ब्राह्मण विद्वान् थे, जो महावीरको केवलज्ञानकी संप्राप्ति होनेके पश्चान् उनके पास अपने जीवाऽजीव-विषयक सन्देहके निवारणार्थ गये थे, सन्देहकी निवृत्तिपर उनके शिष्य बन गये थे और जिन्होंने अपने बहुतसे शिष्योंके साथ भगवान्‌से जिनदीक्षा लेली थी। अस्तु।

तीस * वर्षके लम्बे विहारको समाप्त करते और कृतकृत्य होते हुए, भगवान्

अभिजित नक्षत्रमें हुई है; जैसा कि घवल सिद्धान्तके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

वासस्त पढममासे पढमे पक्कम्मि सावणे बहुले ।

पाडिवदपुव्वदिवसे तित्थुप्पत्ती दु अभिजिम्हि ॥२॥

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थानुसार 'मातुलजा'—मायूजाद बहन ।

* घवल सिद्धान्तमें—और जयघवलमे भी—कुछ आचार्योंके मतानुसार एक प्राचीन गाथाके आधार पर विहारकालकी संख्या २६ वर्ष ५ महीने २० दिन भी दी है, जो केवलोत्पत्ति और निर्वाणकी तिथियोंको देखते हुए ठीक जान पड़ती है। और इसलिये ३० वर्षकी यह संख्या स्थूलरूपसे संमझनी चाहिये। वह गाथा इस प्रकार है:—

वासायुणत्तीसं पंच य मासे य वीसदिवसे य ।

चउविहभरणगारेहि बारहहि गणेहि बिहरंतो ॥१॥

महावीर जब पावापुरके एक सुन्दर उद्यानमें पहुँचे, जो अनेक पद्म-सरोवरों तथा नाना प्रकारके वृक्षसमूहोंसे मंडित था, तब आप वहाँ कायोरत्सर्गसे स्थित हो गये और आपने परम शुक्लशानके द्वारा योगनिरोध करके दग्धरज्जु-समान अवशिष्ट रहे कर्म-रजको—अघातिचतुष्टयको—भी अपने आत्मासे पृथक् कर डाला, और इस तरह कार्तिक बदि अमावस्याके दिन, स्वाति नक्षत्रके समय, निर्वाण-पदको

ॐ धवल सिद्धान्तमें, “पञ्चा पावाण्यरे कत्तियमासे य किण्हचोइसिए । सादीए रत्तीए सेसरयं छेत्तु णिव्वाओ ॥” इस प्राचीन गाथाको प्रमाणमें उद्धृत करते हुए, कार्तिक बदि चतुर्दशीकी रात्रिको (पच्छिमभाए = पच्छिमे पहरमें) निर्वाणका होना लिखा है । साथ ही, केवलोत्पत्तिसे निर्वाण तकके समय २६ वर्ष ५ महीने २० दिनकी सगति ठीक बिठलाते हुए, यह भी प्रतिपादन किया है कि अमावस्याके दिन देवेन्द्रोंके द्वारा परिनिर्वाणपूजा की गई है वह दिन भी इस कालमें शामिल करने पर कार्तिकके १५ दिन होते हैं । यथा:—

“अमावसीए परिणिव्वाणपूजा मयलदेविदेहि कया ति तं पि दिवसमेत्येव पक्खित्ते पण्णारस दिवसा होति ।”

इससे यह मालूम होता है कि निर्वाण अमावस्याको दिनके समय तथा दिनके बाद रात्रिको नहीं हुआ, बल्कि चतुर्दशीकी रात्रिके अन्तिम भागमें हुआ है जब कि अमावस्या आ गई थी और उसका सारा कृत्य—निर्वाणपूजा और देहसंस्कारादि—अमावस्याको ही प्रातःकाल आदिके समय भुगता है । इससे कार्तिककी अमावस्या आम तौर पर निर्वाणकी तिथि कहलाती है । और चूँकि वह रात्रि चतुर्दशीकी थी इससे चतुर्दशीको निर्वाण कहना भी कुछ असंगत मालूम नहीं होता । महापुराणमें गुणभद्राचार्यने भी “कार्तिककृष्णपक्षस्य चतुर्दश्यां निशात्यये” इस वाक्यके द्वारा कृष्ण चतुर्दशीकी रात्रिको उस समय निर्वाणका होना बतलाया है जबकि रात्रि समाप्तिके करीब थी । उसी रात्रिके अंधेरेमें, जिसे जिनसेनने हरिवंशपुराणमें “कृष्णभूतसुप्रभातसन्ध्यासमये” पदके द्वारा उल्लेखित किया है, देवेन्द्रों-द्वारा दीपावली प्रज्वलित करके निर्वाणपूजा किये जानेका उल्लेख है और वह पूजा धवलके उक्त वाक्यानुसार अमावस्याको की गई है । इससे चतुर्दशीकी रात्रिके अन्तिम भागमें अमावस्या आ गई थी यह स्पष्ट जाना

प्राप्त करके आप सदाके लिये भ्रजर, भ्रमर तथा भ्रम्य सौख्यको प्राप्त हो गये* । इसीका नाम विदेहयुक्ति, आत्यन्तिक-स्वात्मस्थिति, परिपूर्णसिद्धावस्था अथवा निष्कल-परमात्मपदकी प्राप्ति है । भगवान् महावीर प्रायः ७२ वर्षकी अवस्था † में अपने इस अन्तिम ध्येयको प्राप्त करके लोकाग्रवासी हुए । और आज उन्हींका तीर्थ प्रवर्त रहा है ।

इस प्रकार भगवान् महावीरका यह संक्षेपमें सामान्य परिचय है, जिसमें प्रायः किसीको भी कोई खास विवाद नहीं है । भगवज्जीवनीकी उभय सम्प्रदाय-सम्बन्धी कुछ विवादग्रस्त अथवा मतभेदवाली बातोंको मैंने पहलेसे ही छोड़ दिया है । उनके लिये इस छोटेमे निबन्धमें स्थान भी कहाँ हो सकता है ? वे तो गहरे

जाता है । और इसलिये अभावस्याको निर्वाण बतलाना बहुत युक्तियुक्त है, उमीका श्रीपूज्यपादाचार्यने "कार्तिककृष्णस्यान्ते" पदके द्वारा उल्लेख किया है ।

* जैसा कि श्रीपूज्यपादके निम्न वाक्यसे भी प्रकट है:—

"पद्मवनदीधिकाकुलविविधद्रुमश्लण्डमण्डिते रम्ये ।

पावानगरोद्याने व्युत्सर्गेण स्थितः स मुनिः ॥१६॥

कार्तिककृष्णस्यान्ते स्वातावुक्षे निहत्य कर्मरजः ।

अवशेषं संप्रापद् व्यजरामरमक्षयं सौख्यम् ॥१७॥" —निर्वाणभक्ति ।

† घवल और जयघवल नामके सिद्धान्त ६न्वोंमें महावीरकी आयु, कुछ आचार्योंके मतानुसार, ७१ वर्ष ३ महीने २५ दिनकी भी बतलाई है और उसका लेखा इस प्रकार दिया है—

गर्भकाल = ६ मास ८ दिन; कुमारकाल = २८ वर्ष ७ मास १२ दिन;
छपस्थ (तपश्चरण) काल = १२ वर्ष ५ मास १५ दिन; केवल(विहार)काल =
२६ वर्ष ५ मास २० दिन ।

इस लेखके कुमारकालमें एक वर्षकी कमी जान पड़ती है; क्योंकि वह ग्राम तीर पर प्रायः ३० वर्षका माना जाता है । दूसरे, इस आयुमेंसे यदि गर्भकालको निकाल दिया जाय, जिसका लोक-व्यवहारमें ग्रहण नहीं होता तो वह ७० वर्ष कुछ महीनेकी ही रह जाती है और इतनी आयुके लिये ७२ वर्षका व्यवहार नहीं बनता ।

अनुसंधानको लिये हुए एक विस्तृत आलोचनात्मक निबन्धमें अन्धे ऊहापो अथवा विवेचनके साथ ही दिखलाई जानेके योग्य हैं ।

देशकालकी परिस्थिति

देश-कालकी जिस परिस्थितिने महावीर भगवान्को उत्पन्न किया उसके सम्बन्धमें भी दो शब्द कह देना यहाँ पर उचित जान पड़ता है । महावीर भगवान्के अथतारसे पहले देशका वातावरण बहुत ही धुन्ध, पीड़ित तथा संवस्त हो रहा था; दीन-दुर्बल खूब सताए जाते थे; ऊँच-नीचकी भावनाएं जोरों पर थीं; शूद्रोंसे पशुओं-जैसा व्यवहार होता था, उन्हें कोई सम्मान या अधिकार प्राप्त नहीं था, वे शिक्षा-दीक्षा और उच्चसंस्कृतिके अधिकारी ही नहीं माने जाते थे और उनके विषयमें बहुत ही निर्दय तथा घातक नियम प्रचलित थे; स्त्रियाँ भी काफ़ी तौर पर सताई जाती थी, उच्चशिक्षासे वंचित रखी जाती थी, उनके विषयमें "न स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति" (स्त्री स्वतन्त्रताकी अधिकारिणी नहीं) जैसी कठोर आज्ञाएं जारी थीं और उन्हें यथेष्ट मानवी अधिकार प्राप्त नहीं थे—बहुतोंकी दृष्टिमें तो वे केवल भोगकी वस्तु, विलासकी चीज, पुद्गलकी सम्पत्ति अथवा बच्चा जननेकी मशीनमात्र रह गई थी; ब्राह्मणोंने धर्मानुष्ठान आदिके सब ऊँचे ऊँचे अधिकार अपने लिए रिजर्व रख छोड़े थे—दूसरे लोगोंको वे उनका पात्र ही नहीं समझते थे—सर्वत्र उन्हीकी तूती बोलती थी, शासनविभागमें भी उन्हीं अपने लिए खास रिआयतें प्राप्त कर रखी थीं—घोरसे घोर पाप और बड़ेसे बड़ा अपराध कर लेने पर भी उन्हें प्राणदण्ड नहीं दिया जाता था, जब कि दूसरोंको एक साधारणसे अपराधपर भी सूली-फाँसीपर चढ़ा दिया जाता था; ब्राह्मणोंके बिगड़े तथा सड़े हुए जाति-भेदकी दुर्गन्धसे देशका प्राण घुट रहा था और उसका विकास रुक रहा था, खुद उनके अभिमान तथा जाति-मदने उन्हें पतित कर दिया था और उनमें लोभ-लालच, दंभ, अज्ञानता, अकर्मण्यता, क्रूरता तथा घूर्ततादि दुर्गुणोंका निवास हो गया था; वे रक्षकों अथवा दक्षिणार्धों से लेकर परलोकके लिए सर्टिफ़िकेट और पत्रिकाएँ तक देने लगे थे; धर्मकी असली भावनाएं प्रायः सुप्त हो गई थीं और उनका स्थान अर्थ-हीन क्रियाकाण्डों तथा बोधे विधि-विधानोंने ले लिया था; बहुतसे देवी-देवताओंकी कल्पना प्रबल हो उठी

थी, उनके सन्तुष्ट करनेमें ही सारा समय चला जाता था और उन्हें पशुओंकी बलियाँ तक चढ़ाई जाती थीं; धर्मके नाम पर सर्वत्र यज्ञ-यागादिक कर्म होते थे और उनमें असंख्य पशुओंको होमा जाता था—जीवित प्राणी धधकती हुई प्रागमें डाल दिये जाते थे—और उनका स्वर्ग जाना बतलाकर भयवा 'वैदिकी हिंसा हिंसा न भवति' कहकर लोगोंको भुलावेमें डाला जाता था और उन्हें ऐसे क्रूर कर्मोंके लिये उत्तेजित किया जाता था । साथ ही, बलि तथा यज्ञके बहाने लोग मांस खाते थे । इस तरह देशमें चहुँ ओर अन्याय-अत्याचारका साम्राज्य था—बड़ा ही बीभत्स तथा करुण दृश्य उपस्थित था—सत्य कुचला जाता था, धर्म अपमानित हो रहा था, पीड़ितोंकी आहोंके धुएँसे आकाश व्याप्त था और सर्वत्र असन्तोष ही असन्तोष फैल हुआ था ।

यह सब देखकर सज्जनोंका हृदय तलपला उठा था, धार्मिकोंको रात दिन चैन नहीं पड़ता था और पीड़ित व्यक्ति अत्याचारों से ऊबकर त्राहि त्राहि कर रहे थे । सबोंकी हृदय-तन्त्रियोमें 'हो कोई भवतार नया' की एक ही ध्वनि निकल रही थी और सबोंकी दृष्टि एक ऐसे असाधारण महात्माकी ओर जगी हुई थी जो उन्हें हस्तावलम्बन देकर इस घोर विपत्तिसे निकाले । ठीक इसी समय—आजसे कोई ढाई हजार वर्षसे भी पहले—प्राची दिगामें भगवान् महावीर भास्करका उदय हुआ, दिशाएं प्रसन्न हो उठीं, स्वास्थ्यकर मन्द-सुगन्ध पवन बहने लगा, सज्जन धर्मात्माओं तथा पीड़ितोंके मुखमंडल पर आशाकी रेखाएँ दीख पड़ीं, उनके हृदयकमल खिल गये और उनकी नस-नाड़ियोंमें ऋतुराज (वसत) के भागमनकाल-जैसा नबरसका संचार होने लगा ।

महावीरका उद्धारकार्य

महावीरने लोक-स्थितिका अनुभव किया, लोगोंकी अज्ञानता, स्वार्थपरता, उनके बहम, उनका अन्धविश्वास और उनके कुत्सित विचार एवं दुर्बर्बहारको देखकर उन्हें भारी दुःख तथा खेद हुआ । साथ ही, पीड़ितोंकी करुण पुकारको सुनकर उनके हृदयसे दयाका अखंड स्रोत बह निकला । उन्होंने लोकोद्धारका संकल्प किया, लोकोद्धारका सम्पूर्ण भार उठानेके लिये अपनी सामर्थ्योंको तोला

और उसमें जो त्रुटि थी उसे बारह वर्षके उस घोर तपश्चरणके द्वारा पूरा किया जिसका अभी उल्लेख किया जा चुका है।

इतके बाद सब प्रकारसे शक्तिसम्पन्न होकर महावीरने लोकोद्धारका सिंहनाद किया—लोकमें प्रचलित सभी अन्याय-अत्याचारों, कुविचारों तथा दुराचारोंके विरुद्ध आवाज उठाई—और अपना प्रभाव सबसे पहले ब्राह्मण विद्वानों पर डाला, जो उस वक्त देशके 'सर्वे सर्वाः' बने हुए थे और जिनके सुघरने पर देशका सुघरना बहुत कुछ सुखसाध्य हो सकता था। आपके इस पदु सिंहनादको सुनकर, जो एकान्तका निरसन करने वाले स्याद्वादकी विचार-पद्धतिको लिए हुये था, लोगोंका तत्त्वज्ञानविषयक भ्रम दूर हुआ, उन्हें अपनी भूलें मालूम पड़ी, धर्म-धर्मके यथार्थ स्वरूपका परिचय मिला, आत्मा-अन्तत्माका भेद स्पष्ट हुआ और बन्ध-भोक्षका सारा रहस्य जान पड़ा। साथ ही, भूटे देवी-देवताओं तथा हिंसक यज्ञादिको परसे उनकी श्रद्धा हटी और उन्हें यह बात साफ़ जँच गई कि हमारा उत्थान और पतन हमारे ही हाथमें है, उसके लिये किसी गुप्त शक्तिकी कल्पना करके उसीके भरोसे बैठ रहना अथवा उसको दोष देना अनुचित और मिथ्या है। इसके शिवाय, जातिभेदकी कट्टरता मिटी, उदारता प्रकटी, लोगोंके हृदयमें साम्यवादकी भावनाएँ दृढ़ हुईं और उन्हें अपने आरमोत्कर्षका मार्ग सूझ पड़ा। साथ ही, ब्राह्मण गुरुओंका आसन डोल गया, उनमेंसे इन्द्रभूति-गीतम जैसे कितने ही दिग्गज विद्वानोंने भगवान्‌के प्रभावसे प्रभावित होकर उनकी समीचीन धर्मदेशनाको स्वीकार किया और वे सब प्रकारसे उनके पूरे अनुयायी बन गये। भगवान्‌ने उन्हें 'गराधर' के पद पर नियुक्त किया और अपने संवका भार सौंपा। उनके साथ उनका बहुत बड़ा शिष्यसमुदाय तथा दूसरे ब्राह्मण और अन्य धर्मानुयायी भी जैनधर्ममें दीक्षित होगये। इस भारी विजयसे क्षत्रिय गुरुओं और जैनधर्मकी प्रभाव-वृद्धिके साथ साथ तत्कालीन (क्रियाकाण्डी) ब्राह्मणधर्मकी प्रभा क्षीण हुई, ब्राह्मणोंका शक्ति घटी, उनके अत्याचारोंमें रोक हुई, यज्ञ-यागादिक कर्म मन्द पड़ गये—उनमें पशुओंके प्रतिनिधियोंकी भी कल्पना होने लगी—और ब्राह्मणोंके लौकिक स्वार्थ तथा जाति-यातिके भेदको बहुत बड़ा धक्का पहुँचा। परन्तु निरंकुशताके कारण उनका पतन जिस तेजीसे हो रहा था वह रुक गया और उन्हें सोचने-विचारनेका अथवा अपने धर्म तथा

परिष्कारितमें फेरफार करनेका अवसर मिला ।

महावीरकी इस धर्मदेसना और विजयके सम्बन्धमें कविसम्राट् डा० रवीन्द्र-नाथ टागोरने जो दो शब्द कहे हैं वे इस प्रकार हैं :—

Mahavira proclaimed in India the message of salvation that religion is a reality and not a mere social convention, that salvation comes from taking refuge in that true religion, and not from observing the external ceremonies of the community, that religion can not regard any barrier between man and man as an eternal verity. Wondrous to relate, this teaching rapidly overtopped the barriers of the race's abiding instinct and conquered the whole country. For a long period now the influence of Kshatriya teachers completely suppressed the Brahmin power.

अर्थात्—महावीरने डंकेकी चोट भारतमें मुक्तिका ऐसा सन्देश घोषित किया कि, धर्म कोई महज सामाजिक रूढि नही बल्कि वास्तविक सत्य है—वस्तुस्वभाव है,—और मुक्ति उस धर्ममें आश्रय लेनेसे ही मिल सकती है, न कि समाजके बाह्य आचारोंका—विधिविधानों अथवा क्रियाकाण्डोका—पालन करनेसे, और यह कि धर्मकी दृष्टिमें मनुष्य मनुष्यके बीच कोई भेद स्थायी नहीं रह सकता । कहते आश्चर्य होता है कि इस शिक्षणने बढमूल हुई जातिकी हद-बन्धियोंको शीघ्र ही तोड़ डाला और सम्पूर्ण देश पर विजय प्राप्त किया । इस वक्त क्षत्रिय गुरुओंके प्रभावने बहुत समयके लिये ब्राह्मणोंकी सत्ताको पूरी तौरसे दबा दिया था ।

इसी तरह लोकमान्य तिलक आदि देशके दूसरे भी कितनेही प्रसिद्ध हिन्दू विद्वानोंने, अहिंसादिकके विषयमें, महावीर भगवान् अथवा उनके धर्मकी ब्राह्मण-धर्म पर गहरी छापका होना स्वीकार किया है, जिनके वाक्योंको यहाँ पर उद्धृत करनेकी जरूरत नहीं है—प्रनेक पत्रों तथा पुस्तकोंमें वे छप चुके हैं । महत्मा गांधी तो जीवन भर भगवान् महावीरके मुक्तकण्ठसे प्रशंसक बने रहे । विदेशी विद्वानोंके भी बहुतसे वाक्य महावीरकी योग्यता, उनके प्रभाव और उनके

शासनकी महिमा-सम्बन्धमें उद्धृत किये जा सकते हैं; परन्तु उन्हें भी यहाँ छोड़ा जाता है ।

वीर-शासनकी विशेषता

भगवान् महावीरने संसारमें सुख-शान्ति स्थिर रखने और जनताका विकास सिद्ध करनेके लिये चार महासिद्धान्तोंकी—१ अहिंसावाद, २ साम्यवाद, ३ अनेकान्तवाद (स्याद्वाद) और ४ कर्मवाद नामक महासत्योंकी—घोषणा की है और इनके द्वारा जनताको निम्न बातोंकी शिक्षा दी है :—

१ निर्भय-निर्बैर रह कर शान्तिके साथ जीना तथा दूसरोंको जीने देना ।

२ राग-द्वेष-अहंकार तथा अन्याय पर विजय प्राप्त करना और अनुचित भेद-भावको त्यागना ।

३ सर्वतोमुखी विशालदृष्टि प्राप्त करके अथवा नथ-प्रमाणका संहारा लेकर कल्पका निर्णय तथा विरोधका परिहार करना ।

४ 'अपना उत्थान और पतन अपने हाथमें है' ऐसा समझते हुए, स्वावलम्बी बनकर अपना हित और उत्कर्ष साधना तथा दूसरोंके हित-साधनमें मदद करना ।

साथ ही, सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्रको—तीनोंके समुच्चय-को—मोक्षकी प्रांतिका एक उपाय अथवा मार्ग बतलाया है । ये सब सिद्धान्त इतने गहन, विशाल तथा महान् हैं और इनकी विस्तृत व्याख्याओं तथा गम्भीर विवेचनाओंसे इतने जैन ग्रन्थ भरे हुए हैं कि इनके स्वरूपादि-विषयमें यहाँ कोई चलतीसी बात कहना इनके गौरवको घटाने अथवा इनके प्रति कुछ अन्याय करने-जैसा होगा । और इसलिये इस छोटेसे निबन्ध में इनके स्वरूपादिका न लिखा जाना क्षमा किये जानेके योग्य है । इन पर तो भलग ही विस्तृत निबन्धोंके लिखे जानेकी जरूरत है । हाँ, स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यानुसार इतना जरूर बतलाना होगा कि महावीर भगवान्का शासन नय-प्रमाणके द्वारा वस्तु-तत्त्वको त्रिकुल स्पष्ट करने वाला और सम्पूर्ण प्रवादियोंके द्वारा अबाध्य होनेके साथ साथ दया (अहिंसा), दम (संयम), त्याग (परिश्रम) और समाधि (प्रशस्त ध्यान) इन चारोंकी उत्पत्ताको लिये हुए है, और यही सब उसकी विशेषता है अथवा इसी लिये वह अद्वितीय है ।

दया-दम-त्याग-समाधिनिष्ठं नय-प्रमाण-प्रकृतांजसार्थम् ।
अधृष्यमन्यैरखिलैः प्रवादैर्जिन त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥६॥

—युक्त्यनुशासन

इस वाक्यमें 'दया' को सबसे पहला स्थान दिया गया है और वह ठीक ही है। जब तक दया अथवा अहिंसाकी भावना नहीं तब तक संयममें प्रवृत्ति नहीं होती, जब तक संयममें प्रवृत्ति नहीं तब तक त्याग नहीं बनता और जब तक त्याग नहीं तब तक समाधि नहीं बनती। पूर्व पूर्व धर्म उत्तरोत्तर धर्मका निमित्त कारण है। इसलिये धर्ममें दयाको पहला स्थान प्राप्त है। और इसीसे 'धर्मस्य मूलं दया' आदि वाक्योंके द्वारा दयाको धर्मका मूल कहा गया है। अहिंसाको 'परम धर्म' कहनेकी भी यही वजह है। और उसे परम धर्म ही नहीं किन्तु 'परम ब्रह्म' भी कहा गया है; जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“अहिंसा भूतानां जगति विदितं ब्रह्म परमं ।”

—स्वयम्भूस्तोत्र

और इसलिये जो परमब्रह्मकी आराधना करना चाहता है उसे अहिंसाकी उपासना करनी चाहिये—रग-द्वेषकी निवृत्ति, दया, परोपकार अथवा लोक-सेवाके कामोंमें लगना चाहिये। मनुष्योंमें जब तक हिंसकवृत्ति बनी रहती है तब तक आत्मगुणोंका घात होनेके साथ साथ “पापाः सर्वत्र शंकिताः” की नीतिके अनुसार उसमें भयका या प्रतिहिंसाकी आशंकाका सद्भाव बना रहता है। जहाँ भयका सद्भाव वहाँ वीरत्व नहीं—सम्यक्त्व नहीं * और जहाँ वीरत्व नहीं—सम्यक्त्व नहीं वहाँ आत्मोद्धारका नाम नहीं। अथवा यों कहिये कि भयमें संकोच होता है और संकोच विकासको रोकनेवाला है। इसलिये आत्मोद्धार

* इसीसे सम्यग्दृष्टिको सप्त प्रकारके भयोंसे रहित बतलाया है और भयको मिथ्यात्वका चिह्न तथा स्वानुभवकी क्षतिको परिणाम सूचित किया है। यथा—

“नापि स्पृष्टो सुरष्टिभ्यः स सप्तभिर्भयैर्भयम् ॥”

“ततो भीत्याऽनुभेयोऽस्ति मिथ्याभावो जिनागन्तव्यः ।

सा च भीतिरवश्यं स्वाद्धेतोः स्वानुभवक्षतेः ॥” —पंचाध्यायी

अथवा आत्मविकासके लिये अहिंसाकी बहुत बड़ी जरूरत है और वह वीरताका चिह्न है—कायरताका नहीं। कायरताका आधार प्रायः भय होता है, इसलिये कायर मनुष्य अहिंसा धर्मका पात्र नहीं—उसमें अहिंसा ठहर नहीं सकती। वह वीरोंके ही योग्य है और इसीलिये महावीरके धर्ममें उसको प्रधान स्थान प्राप्त है। जो लोग अहिंसा पर कायरताका कलंक लगाते हैं उन्होंने वास्तवमें अहिंसाके रहस्यको समझा ही नहीं। वे अपनी निर्बलता और आत्म-विस्मृतिके कारण कषायोसे अभिभूत हुए कायरताको वीरता और आत्माके क्रोधादिक-रूप पतनको ही उसका उत्थान समझ बैठे हैं ! ऐसे लोगोंकी स्थिति, निःसन्देह बड़ी ही कक्ष्माजनक है।

सर्वोदय तीर्थ

स्वामी समन्तभद्रने भगवान् महावीर और उनके शासनके सम्बन्धमें और भी कितने ही बहुमूल्य वाक्य कहे हैं जिनमेंसे एक सुन्दर वाक्य में यहाँ पर और उद्धृत कर देना चाहता हूँ और वह इस प्रकार है:—

सर्वान्तवत्तद्गुणमुख्यकल्पं, सर्वान्तशून्यं च मिथोऽनपेक्षम् ।

सर्वापदामन्तकरं निरन्तं, सर्वोदयं तीर्थमिदं तवैव ॥६१॥

—युवत्यनुशासन

इसमें भगवान् महावीरके शासन अथवा उनके परमागमलक्षण-रूप वाक्यका स्वरूप बतलाते हुए जो उसे ही सम्पूर्ण आपदाओंका अन्त करने वाला और मर्बोंके अभ्युदयका कारण तथा पूर्ण अभ्युदयका—विकासका—हेतु ऐसा 'सर्वोदय तीर्थ' बतलाया है वह बिल्कुल ठीक है। महावीर भगवान्का शासन अनेकानेक प्रभावसे सकल दुर्नयो तथा मिथ्यादर्शनोंका अन्त (निरसन) करनेवाला है और ये दुर्नय तथा मिथ्यादर्शन ही ससारमें अनेक शारीरिक तथा मानसिक दुःस्वरूप आपदाओंके कारण होते हैं। इसलिये जो लोग भगवान् महावीरके शासनका—उनके धर्मका—आश्रय लेते हैं—वसे पूर्णतया अपनाते हैं—उनके मिथ्यादर्शनादिक दूर होकर समस्त दुःख मिट जाते हैं। और वे इस धर्मके प्रसादसे अपना पूर्ण अग्रयुदय सिद्ध कर सकते हैं। महावीरकी ओरसे इस धर्मका द्वार सत्रके लिये खुला हुआ है। जैसा कि जैनग्रन्थोंके निम्न-वाक्योसे दर्शित है:—

- (१) “दीक्षायोग्यास्त्रयो वर्णाश्चतुर्थश्च विधोचितः ।
मनोवाक्यधर्माय मताः सर्वेऽपि जन्तवः ॥”
“उच्चावचजनप्रायः समयोऽयं जिनेशानां ।
नैकस्मिन्पुरुषे तिष्ठेदेकस्तम्भ इवालयः ॥” —यशस्तिलके, सोमदेवः
(२) आचाराऽनवद्यत्वं शुचिरुपस्कारः शरीरशुद्धिश्च करोति शूद्रानपि
देवद्विजातितपस्त्रिपरिकर्मसु योग्यान् ।” —नीतिवाक्यामृते, सोमदेवः
(३) “शूद्रोऽप्युपस्कराचारवपुः शुद्ध्याऽस्तु तादृशः ।
जात्या हीनोऽपि कालादिलब्धौ ह्यात्मास्ति धर्मभाक् ॥” २-२२।
—सागारधर्मांमृते, आशाधरः ।

इन सब वाक्योंका आशय क्रमशः इस प्रकार है—

(१) ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य ये तीनों वर्ण (आम तौर पर) मुनिदीक्षाके योग्य हैं और चौथा शूद्र वर्ण विधिके द्वारा दीक्षाके योग्य है। (वास्तवमें) मन-वचन-कायसे किये जाने वाले धर्मका अनुष्ठान करनेके लिये सभी जीव अधिकारी हैं।

‘जिनेन्द्रका यह धर्म प्रायः ऊँच और नीच दोनों ही प्रकारके मनुष्योंके आश्रित है; एक स्तम्भके आघार पर जैसे मकान नहीं ठहरता उसी प्रकार ऊँच-नीचमेंसे किसी एक ही प्रकारके मनुष्यसमूहके आघार पर धर्म ठहरा हुआ नहीं है।’
—यशस्तिलक

(२) मद्य-मांसादिकके त्यागरूप आचारकी निर्दोषता, बृह-पात्रादिककी पवित्रता और नित्य-स्नानादिके द्वारा शरीरशुद्धि ये तीनों प्रवृत्तियाँ (विधियाँ) शूद्रोंको भी देव, द्विजाति और तपस्त्रियोंके परिकर्मोंके योग्य बना देती हैं।

—नीतिवाक्यामृत

(३) आसन और बर्तन आदि उपकरण जिसके शुद्ध हों, मद्य-मांसादिकके त्यागसे जिसका आचरण पवित्र हो और नित्य स्नानादिके द्वारा जिसका शरीर शुद्ध रहता हो, ऐसा शूद्र भी ब्राह्मणादिक वर्णोंके सदृश धर्मका पालन करानेके योग्य है; क्योंकि जातिसे हीन आत्मा भी कालादिक-लब्धिको पाकर जैनधर्मका अधिकारी होता है।

—सागारधर्मांमृत

नीचसे नीच कहा जानेवाला मनुष्य भी इस धर्मको धारण करके इभी

लोकमें अति उच्च बन सकता है ❀ । इसकी दृष्टिमें कोई जाति गृहित नहीं—तिरस्कार किये जानेके योग्य नहीं—सर्वत्र गुणोंकी पूज्यता है, वे ही कल्याणकारी हैं, और इसीसे इस धर्ममें एक चाण्डालको भी व्रतसे युक्त होने पर 'ब्राह्मण' तथा सम्यग्दर्शनसे युक्त होने पर 'देव' माना गया है † । यह धर्म इन ब्राह्मणादिक जाति-भेदोंको तथा दूसरे चाण्डालादि विशेषोंको वास्तविक ही नहीं मानता किन्तु वृत्ति अथवा आचारभेदके आधारपर कल्पित एव परिवर्तनशील जानता है और यह स्वीकार करता है कि अपने योग्य गुणोंकी उत्पत्ति पर जाति उत्पन्न होनी है और उनके नाश पर नष्ट हो जाती है × । इन जातियोंका आकृति आदिके भेदके लिए हुए कोई शाश्वत लक्षण भी गो-अश्ववादि जातियोंकी तरह मनुष्य शरीरमें नहीं पाया जाता, प्रत्युत इसके शूद्रादिके योगसे ब्राह्मणी आदिकमें गर्भाधानकी प्रवृत्ति देखी जाती है, जो वास्तविक जातिभेदके विरुद्ध है‡।

❀ यो लोके त्वा नतः सोऽतिहीनोऽभ्यतिगुर्यंतः ।

बालोऽपि त्वा श्रितं नौति को नो नीतिपुरुः कुतः ॥८२॥

—जिनशतके, समन्तभद्रः ।

† “ न जातिर्गृहिता काचिद् गुणाः कल्याणकारणं ।

व्रतस्यमपि चाण्डालं तं देवा ब्राह्मणं विदुः ॥ ११-२०३ ॥”

—पद्मचरिते, रविषेणः ।

“सम्यग्दर्शनसम्पन्नमपि मातंगदेहजं ।

देवा देवं विदुर्भस्मशूढांगारान्तरीजसम्” ॥२८॥—रत्नकरण्डे, समन्तभद्रः ।

× “चातुर्वर्ण्यं यथान्यच्च चाण्डालादिविशेषणं ।

सर्वमाचारभेदेन प्रसिद्धिं भुक्त्वा मत्तं” ॥११-२०५॥—पद्मचरिते, रविषेणः ।

“आचारमात्रभेदेन जातीनां भेदकल्पनं ।

न जातिर्ब्राह्मणीयास्ति नियता कापि तात्त्विकी” ॥१७-२४॥

“गुरौः सम्यग्घते जातिगुणध्वंसैर्विपद्यते ।” ॥३२॥

—धर्मपरीक्षायां, धर्मितशक्तिः ।

‡ “बर्णाकृत्यादिभेदानां देहेऽस्मिन्न च दर्शनात् ।

ब्राह्मण्यादिषु शूद्रार्थं गर्भाधानप्रवर्तनात् ॥

इसी तरह जारजका भी कोई बिन्ह शरीरमें दिखाई नहीं देता, जिससे उसकी कोई जुदी जाति कल्पित की जाय, और न महज व्यभिचारजात होनेकी वजहसे ही कोई मनुष्य नीच कहा जा सकता है—नीचताका कारण इस धर्ममें 'अनायं आचरन्' अथवा 'म्लेच्छाचार' माना गया है * । वस्तुतः सब मनुष्योंकी एक ही मनुष्य जाति इस धर्मको अभीष्ट है, जो 'मनुष्यजाति' नामक नाम कर्मके उदयसे होती है, और इस दृष्टिसे सब मनुष्य समान हैं—आपसमें भाई भाई हैं—और उन्हें इस धर्मके द्वारा अपने विकासका पूरा पूरा अधिकार प्राप्त है † । इसके सिवाय, किसीके कुलमें कभी कोई दोष लग गया हो उसकी शुद्धिकी, और म्लेच्छों तककी कुलशुद्धि करके उन्हें अपनेमें मिला लेने तथा मुनि-दीक्षा आदिके द्वारा ऊपर उठानेकी स्पष्ट आज्ञाएँ भी इस शासनमें पाई जाती हैं × । और

नास्तिजातिकृतो भेदो मनुष्याणां गवाश्ववत् ।

आकृतिग्रहणात्तस्मादन्यथा परिकल्पते ॥ —महापुराणे, गुणभद्रः ।

* बिह्वानि विटजातस्य सन्ति नाऽङ्गेषु कानिचित् ।

अनायंमाचरन् किञ्चिजायते नीचगोचरः ॥ —पद्मचरिते, रविपेणः ।

† "मनुष्यजातिरेकैव जातिकर्मोदयोद्भवा ।

वृत्तिभेदाहिताद्भेदाच्चातुर्विध्यमिहास्तुते ॥ ३८-४५ ॥

—आदिपुराणे, जिनसेनः ।

"विप्रक्षत्रियविट्शूद्राः प्रोक्ताः क्रियाविशेषतः ।

जैनधर्मं परा शक्तास्ते सर्वे बान्धवोपमाः ॥ —धर्मरसिके, सोमसेनोद्धृतः ।

× जैसा कि निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

१. कुतश्चित्कारखाद्यस्य कुलं सम्प्राप्तदूषण ।

सोपि राजादिसम्मत्या शोधयेत्स्वं यदा कुलम् ॥ ४०-१६८ ॥

तदाऽप्योपनयाहृत्स्वं पुत्रपौत्रादिसन्तती ।

न निषिद्धं हि दीक्षाहं कुले चेदस्य पूर्वजाः ॥ —१६९ ॥

२. स्वदेष्टेऽनसरम्लेच्छान् प्रजाबाधाविधायिनः ।

कुलशुद्धिप्रदानार्थः स्वसात्कुर्वानुपक्रमैः ॥ ४२-१७९ ॥

—आदिपुराणे, जिनसेनः ।

इसलिये यह धासन सचमुच ही 'सर्वोदय-तीर्थ' के पदको प्राप्त है—इस पदके योग्य इसमें मारी ही योग्यताएँ मौजूद हैं—हर कोई भव्य जीव इसका सम्यक् आश्रय लेकर संसार-समुद्रसे पार उत्तर सकता है।

परन्तु यह समाजका और देशका दुर्भाग्य है जो आज हमने—जिनके हाथों देवयोगसे यह तीर्थ पड़ा है—इस महान् तीर्थकी महिमा तथा उपयोगिताको मुला दिया है; इसे धपना धरेसू, खुद्र या असर्वोदय तीर्थका-सा रूप देकर इसके चारों तरफ ऊँची ऊँची दीवारें खड़ी कर दी हैं और इसके फाटकमें ताता डाल दिया है। हम लोग न तो खुद ही इससे ठीक लाभ उठाते हैं और न दूसरों को लाभ उठाने देते हैं—महज अपने थोड़ेसे विनोद धपवा खीटाके स्थल रूपमें ही हमने इसे रख छोड़ा है और उसीका यह परिणाम है कि जिस 'सर्वोदय-तीर्थ' पर दिन रात उपासकोंकी भीड़ और यात्रियोंका मेलासा लगा

३. "मलेच्छभूमिजमनुष्याणां सकलसंयमग्रहणं कथं भवतीति नाशंकितव्य । दिग्विजयकाले चक्रवर्तिना सह धार्यस्रष्टभागतानां म्लेच्छराजानां चक्रवर्त्यादिभिः सह जातवैवाहिकसम्बन्धानां संयमप्रतिपत्तेरविरोधात् । अथवा तत्कन्यानां चक्रवर्त्यादिपरिणीतानां गर्भेषूपस्य मातृपलापेक्षया म्लेच्छव्यपदेशभावः संयमसंभवात् तथाजातीयकानां दीक्षाहृत्वे प्रतिषेधाभावात् ॥"—लम्बिसारटीका (गाथा १६३वीं)

नोट—म्लेच्छोंकी दीक्षा-योग्यता, सकलसंयम-ग्रहणकी पात्रता और उनके साथ वैवाहिक सम्बन्धादिका यह सब विधान जयघवल सिद्धान्तमें भी इसी क्रममें प्राकृत और संस्कृत भाषामें दिया है। वहींसे भाषादिरूप थोड़ासा शब्द-परिवर्तन करके लम्बिसारटीकामें लिया गया मालूम होता है। जैसा कि जयघवलके निम्न शब्दोंसे प्रकट है:—

'जइ एवं कुदो तत्थ संजमग्गहणसंभवो त्ति शासंकसिज्जं । विसाविजयपयट्ट-चक्रवट्टिज्जंभावारेण सह मज्जिमसंढभागमाणं मिलेच्छरायाणं तत्थ चक्रवट्टि-धादीहि सह जादवेवाहियसंबंधाणं संजमपट्टिवत्तीए विरोहाभावो । अथवा तत्तत्कन्यकानां चक्रवर्त्यादिपरिणीतानां गर्भेषूपसा मातृपलापेक्षया स्वयमकर्म-भूमिजा इतीह विवक्षिताः ततो न किंचिद्विप्रतिषिद्धं । तथाजातीयकानां दीक्षाहृत्वे प्रतिषेधाभावादिति ।'

—जयघवल, अरार-प्रति, पृष्ठ ८२७-२८

रहना चाहिये या वहाँ भाज सभाटासा छाया हुआ है, जैनियोंकी संख्या भी ग्रंथुलिखों पर गिनने लायक रह गई है और जो जैन' कहे जाते हैं उनमें भी जैनत्वका प्रायः कोई स्पष्ट लक्षण दिखलाई नहीं पड़ता—कहीं भी दया, दम, त्याग और समाधिकी तत्परता नजर नहीं आती—लोगोंको महावीरके संदेशकी ही खबर नहीं, और इसीसे संसारमें सर्वत्र दुःख ही दुःख फैला हुआ है।

ऐसी हालतमें अब खाम जरूरत है कि इस तीर्थका उद्धार किया जाय, इसकी सब रुकावटोंको दूर कर दिया जाय, इस पर खुले प्रकाश तथा खुली हवाकी व्यवस्था की जाय, इसका फाटक सबोंके लिये हरवक्त खुला रहे, सबोंके लिये इस तीर्थ तक पहुँचनेका मार्ग सुगम किया जाय, इसके तटों तथा घाटोंकी मरम्मत कराई जाय, बन्द रहने तथा भस्म तक यथेष्ट व्यवहारमें न आनेके कारण तीर्थ-जल पर जो कुछ काई जम गई है अथवा उसमें कहीं कहीं शैवाल उत्पन्न हो गया है उसे निकाल कर दूर किया जाय और सर्वसाधारणको इस तीर्थके महात्म्यका पूरा पूरा परिचय कराया जाय। ऐसा होने पर अथवा इस रूपमें इस तीर्थका उद्धार किया जाने पर आप देखेंगे कि देश-देशान्तरके कितने बेशुमार यात्रियोंकी इस पर भीड़ रहती है, कितने विद्वान इस पर मुग्ध होते हैं, कितने असख्य प्राणी इसका आश्रय पाकर और इसमें अवगाहन करके अपने दुःख-संतापोंसे छुटकारा पाते हैं और संसारमें कैसी सुख-शान्तिकी लहर व्याप्त होती है। स्वामी समन्तभद्रने अपने समयमें, जिसे आज १७०० वर्षसे भी ऊपर हो गये हैं, ऐसा ही किया है; और इसीसे कनडी भाषाके एक प्राचीन शिलालेख* में यह उल्लेख मिलता है कि 'स्वामी समन्तभद्र भगवान महावीरके तीर्थकी हजारगुनी वृद्धि करते हुएउदयको प्राप्त हुए'—अर्थात्, उन्होंने उसके प्रभावको सारे देश-देशान्तरों में व्याप्त कर दिया था। आज भी वैसा ही होना चाहिये। यही भगवान् महावीरकी सच्ची उपासना, सच्ची भक्ति और उनकी सच्ची जयन्ती मनाना होगा।

* यह शिलालेख बेजूर ताल्लुकका शिलालेख नम्बर १७ है, जो रामानुजाचार्य-मन्दिरके अहातेके अन्दर सौम्यनाथकी-मन्दिरकी छतके एक पत्थर पर उत्कीर्ण है और स.क संवत् १०५६ का लिखा हुआ है। देखो, एपिग्रेफिका कर्णाटिकाकी जिल्द पाँचवीं, अथवा 'स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) पृष्ठ ४६ वीं।

महावीरके इस अनेकान्त-शासन-रूप तीर्थमें यह खूबी खुद मौजूद है कि इससे भरपेट भ्रष्टाचार यथेष्ट दूध रखनेवाला मनुष्य भी यदि समदृष्टि (मध्यस्थवृत्ति) हुआ उपपत्ति-चक्षुसे (मात्सर्यके त्यागपूर्वक युक्तिसंगत समाधानकी दृष्टिसे) इसका अवलोकन और परीक्षण करता है तो अवश्य ही उसका मान-श्रृङ्ग खण्डित हो जाता है—सर्वथा एकान्तरूप मिथ्यामतका आग्रह छूट जाता है—और वह अमद् भ्रष्टाचार मिथ्यादृष्टि होता हुआ भी सब ओरसे भद्ररूप एव सम्यग्दृष्टि बन जाता है। भ्रष्टाचार यों कहिये कि भगवान् महावीरके शासन-तीर्थका उपासक और अनुयायी हो जाता है। इसी बात को स्वामी समन्तभद्रने अपने निम्न वाक्य-द्वारा व्यक्त किया है—

कामं द्विषन्नप्युपपत्तिचक्षुः समीक्षतां ते समदृष्टिरिष्टम् ।

त्वयि ध्रुवं खण्डितमानश्रृङ्गो भवत्यभद्रोऽपि समन्तभद्रः ॥

—युक्त्यनुशासन

अतः इस तीर्थके प्रचार-विषयमें जरा भी संकोचकी जरूरत नहीं है, पूर्ण उदारताके साथ इसका उपयुक्त रीतिसे योग्य प्रचारकोंके द्वारा खुला प्रचार होना चाहिये और सबोंको इस तीर्थकी परीक्षाका तथा इसके गुणोंको मालूम करके इससे यथेष्ट लाभ उठानका पूरा अवसर दिया जाना चाहिये। योग्य प्रचारकोंका यह काम है कि वे जैसे जैसे जनतामें मध्यस्थभावको जाग्रत करें, ईर्ष्या-द्वेषादि-रूप मत्सर भावको हटाएँ, हृदयोंको युक्तियोंमें संस्कारित कर उदार बनाएँ, उनमें सत्यकी जिज्ञासा उत्पन्न करें और उस सत्यकी दर्शन-प्राप्तिके लिये लोगोंकी समाधान दृष्टिको खोलें।

महावीर-सन्देश

हमारा इस वक्त यह खास कर्तव्य है कि हम भगवान् महावीरके सन्देशको— उनके शिक्षासमूहको—मालूम करें, उसपर खुद अमल करें और दूसरोंसे अमल करानेके लिये उसका घर घरमें प्रचार करें। बहुतसे जैनशास्त्रोंका अध्ययन, मनन और मन्यन करने पर मुझे भगवान् महावीरका जो सन्देश मालूम हुआ है उसे मैंने एक छोटीसी कवितामें निबद्ध कर दिया है। यहाँ पर उसका दे दिया जाना भी कुछ अनुचित न होगा। उससे थोड़ेमें ही—सूत्ररूपसे—महावीर

भयबान्की बहुतसी शिक्षाओंका अनुभव हो सकेगा और उन पर चलकर—उन्हें अपने जीवनमें उतारकर—हम अपना तथा दूसरोंका बहुत कुछ हित साधन कर सकेंगे । वह संदेश इस प्रकार है:—

यही है महावीर-संदेश ।

विपुलाचल पर दिया गया जो प्रमुख धर्म-उपदेश ॥ यही० ॥
 “सब जीवोंको तुम अपनाओ, हर उनके दुख-क्लेश ।
 असद्भाव रक्खो न किसीसे, हो अरि क्यों न विशेष ॥ १ ॥
 वैरीका उद्धार श्रेष्ठ है, कीजे सविधि-विशेष ।
 वैर छुटे, उपजे मति जिससे, वही यत्न यत्नेश ॥ २ ॥
 घृणा पापसे हो, पापीसे नहीं कभी लव-लेश ।
 भूल सुझा कर प्रेम मार्गसे, करो उसे पुण्येश ॥ ३ ॥
 तज एकान्त-कदामह-दुर्गुण, बनो उदार विशेष ।
 रह प्रसन्नचित सदा, करो तुम मनन तत्त्व-उपदेश ॥ ४ ॥
 जीतो राग-द्वेष-भय-इन्द्रिय-मोह-कषाय अशेष ।
 धरो धैर्य, समचित्त रहो, औ' सुख-दुखमें सविशेष ॥ ५ ॥
 अहंकार-ममकार तजो, जो अवनतिकार विशेष ।
 तप-संयममें रत हो, त्यागो तृष्णा-भाव अशेष ॥ ६ ॥
 'धीर' उपासक बनो सत्यके, तज मिथ्याऽभिनिवेश ।
 विपदाओंसे मत घबराओ, धरो न कोपावेश ॥ ७ ॥
 संज्ञानी-संदृष्टि बनो, औ' तजो भाव संक्लेश ।
 सदाचार पालो दृढ होकर, रहे प्रमाद न लेश ॥ ८ ॥
 सादा रहन-सहन-भोजन हो, सादा भूषा-वेष ।
 विरव-प्रेम जाग्रत कर उर में, करो कर्म निःशेष ॥ ९ ॥
 हो सबका कल्याण, भावना ऐसी रहे हमेश ।
 दया-लोक-सेवा-रत चित हो, और न कुछ आदेश ॥ १० ॥
 इस पर चलनेसे ही होगा, विकसित स्वात्म-प्रदेश ।
 आत्म-ज्योति जोगी ऐसे, जैसे उदित दिनेश ॥ ११ ॥”

यही है महावीर-सन्देश, विपुला० ।

महावीरका समय

अब देखना यह है कि भगवान् महावीरको अथवा लिये ठीक कितने वर्ष हुए हैं। महावीरकी आयु कुछ कम ७२ वर्षकी—७१ वर्ष, ६ मास, १८ दिनकी—थी। यदि महावीरका निर्वाण-समय ठीक मालूम हो तो उनके अथवा लिये-समयको अथवा जयन्तीके अवसरों पर उनकी वर्षगांठ-संख्याको सूचित करनेमें कुछ भी देर न लगे। परन्तु निर्वाण-समय अर्सेसे विवादग्रस्त चल रहा है—प्रचलित वीरनिर्वाण-संवत् पर आपत्ति की जाती है—कितने ही देशी विदेशी विद्वानोंका उसके विषयमें मतभेद है; और उसका कारण साहित्यकी कुछ पुरानी गड़बड़, अर्थ समझनेकी गलती अथवा कालगणनाकी भूलजान पड़ती है। यदि इस गड़बड़, गलती अथवा भूलका ठीक पता चल जाय तो समयका निर्णय सहजमें ही हो सकता है और उससे बहुत काम निकल सकता है; क्योंकि महावीरके समयका प्रश्न जैन इतिहासके लिये ही नहीं किन्तु भारतके इतिहासके लिये भी एक बड़े ही महत्वका प्रश्न है। इसीसे अनेक विद्वानोंने उसको हल करनेके लिये बहुत परिश्रम किया है और उससे कितनी ही नई नई बातें प्रकाशमें आई हैं। परन्तु फिर भी, इस विषयमें, उन्हें जैसी चाहिये वैसी सफलता नहीं मिली—बल्कि कुछ नई उलझनें भी पैदा हो गई हैं—और इस लिये यह प्रश्न अभी तक बराबर विचारके लिये चला ही जाता है। मेरी इच्छा थी कि मैं इस विषयमें कुछ गहरा उतर कर पूरी तफ़्सीलके साथ एक विस्तृत लेख लिखूँ परन्तु समयकी कमी आदिके कारण वैसा न करके, संक्षेपमें ही, अपनी खोजका एक सार भाग पाठकोंके सामने रखता हूँ। आशा है कि सहृदय पाठक इन परसे ही, उस गड़बड़, गलती अथवा भूलको मालूम करके, समयका ठीक निर्णय करनेमें समर्थ हो सकेंगे।

आजकल जो वीर-निर्वाण-संवत् प्रचलित है और कार्तिक शुक्ल प्रतिपदाने प्रारम्भ होता है वह २४६० है। इस संवत्का एक आषाढ 'त्रिलोकसार' की निम्न भाषा है, जो श्री नेमिचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्तीका बनाया हुआ है:—

पण्डितस्सयवस्सं पण्मासजुर्व गमिय वीरणिञ्जुइदो ।

सगराजो सो कक्षी चदुणवतियमहियसगमासं ॥ ८५०

इसमें बतलाया गया है कि 'महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शक राजा हुष्मा, और शक राजासे ३६४ वर्ष ७ महीने बाद कल्की राजा हुष्मा ।' शक राजाके इस समयका समर्पण 'हरिवंशपुराण' नामके एक दूसरे प्राचीन ग्रंथसे भी होता है जो त्रिलोकसारसे प्रायः दो सौ वर्ष पहलेका बना हुआ है और जिसे श्रीजिनसेनाचार्यने शक सं० ७०५ में बनाकर समाप्त किया है। यथा :—

वर्षाणां षट्शतीं त्यक्त्वा पंचात्रां मासपंचकम् ।

मुक्तिं गते महावीरे शकराजस्ततोऽभवत् ॥ ६०-५४६ ॥

इतना ही नहीं, बल्कि और भी प्राचीन ग्रन्थोंमें इस समयका उल्लेख पाया जाता है, जिसका एक उदाहरण 'तिलोवपष्णती' (त्रिलोकप्रज्ञप्ति) का निम्न वाक्य है—

शिव्याणो वीरजियो छन्वाससदेसु पंचवरिसेसु ।

पणमासेसु गदेसु संजादो सगणिओ अहवा ॥

शकका यह समय ही शक-संवत्की प्रवृत्तिका काल है, और इसका समर्पण एक पुरातन श्लोकसे भी होता है, जिसे श्वेताम्बराचार्य श्रीमेन्तुंगने अपनी 'विचारश्रेणि'में निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है:—

श्रीवीरनिवृत्तेर्वर्षैः षड्भिः पंचोत्तरैः शतैः ।

शाकसंवत्सरस्यैषा प्रवृत्तिर्भरतेऽभवत् ॥

इसमें, स्थूलरूपसे वर्षोंकी ही गणना करते हुए, साफ़ लिखा है कि 'महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष बाद इस भारतवर्षमें शकसंवत्सरकी प्रवृत्ति हुई।'।

श्रीवीरसेनाचार्य-प्रणीत 'धवल' नामके सिद्धान्त-भाष्यसे—जिसे इस निबंध में 'धवल सिद्धान्त' नामसे भी उल्लेखित किया गया है—इस विषयका और भी ज्यादा समर्पण होता है; क्योंकि इस ग्रंथमें महावीरके निर्वाणके बाद केवलियों तथा श्रुतधर-भाचार्योंकी परम्पराका उल्लेख करते हुए और उसका

ॐ त्रिलोकप्रज्ञप्तिमें शककालका कुछ और भी उल्लेख पाया जाता है और इसीसे यहां 'अहवा' (अथवा) शब्दका प्रयोग किया गया है ।

काल-परिमाण ६८३ वर्ष बतलाते हुए यह स्पष्टरूपसे निर्दिष्ट किया है कि इस ६८३ वर्षके कालमेंसे ७७ वर्ष ७ महीने घटा देने पर जो ६०५ वर्ष ५ महीनेका काल अवशिष्ट रहता है वही महावीरके निर्वाणदिवससे शककालकी आदि—शक संवत्की प्रवृत्ति—तकका मध्यवर्ती काल है; अर्थात् महावीरके निर्वाणदिवससे ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद शकसंवत्का प्रारम्भ हुआ है। साथ ही इस मान्यताके लिये कारणका निर्देश करते हुए, एक प्राचीन गायके आधार पर यह भी प्रतिपादन किया है कि इस ६०५ वर्ष ५ महीनेके कालमें शककालको—शक संवत्की वर्षादि-संस्थाको—जोड़ देनेसे महावीरका निर्वाणकाल—निर्वाण-संवत्का ठीक परिमाण—आ जाता है। और इस तरह वीरनिर्वाण-संवत् मासूम करनेकी स्पष्ट विधि भी सूचित की है। घबलके वे वाक्य इस प्रकार हैं :—

“सव्यकालसमासो तेयासीदिअहियञ्जस्सदमेत्तो (६८३)। पुण्णो एत्थ सत्तमासाहियसत्तहत्तरिवासेसु (७७-७) अवलीदेसु पंचमासाहिय-पंचुत्तर-ञ्जस्सदवासाणि (६०५-५) हवन्ति, एसो वीरजिण्णिद्विण्णव्वाखगददिवसादो जाव सगकालस्स आदी होदि तावदिय कालो। कुदो ? एदम्मि काले सगणरिदकालस्स पक्खित्ते वट्टमाणजिण्णिवुदकालागमणादो। वुत्तंच-

❁ पंच य मासा पंच य वासा ञ्ज्वे व होंति वाससया ।

सगकालेण य सहिया थावेयव्वो तदो रासी ॥”

—देखो, आरा जैनसिद्धान्तभवनकी प्रति, पत्र ५३७

❁ इस प्राचीन गायका जो पूर्वार्ध है वही इवेताम्बरोंके ‘तित्थोगाली पइन्नय’ नामक प्राचीन प्रकरणकी निम्न गायका पूर्वार्ध है—

पंच य मासा पंच य वासा ञ्ज्वे व होंति वाससया ।

परिणिव्वुअस्सज्जिहतो तो उप्पन्नो सगो राया ॥ ६२३ ॥

और इससे यह साफ जाना जाता है कि ‘तित्थोगाली’ की इस गायामे जो ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद शकराजाका उत्पन्न होना लिखा है वह शककालके उत्पन्न होने अर्थात् शकसंवत्के प्रवृत्त होनेके आशयको लिये हुए है। और इस तरह महावीरके इस निर्वाणसमय-सम्बन्धमें दोनों सम्प्रदायोंकी एक वाक्यता पाई जाती है।

इन सब प्रमाणोंसे इस विषयमें कोई संदेह नहीं रहता कि शकसंवत्के प्रारम्भ होनेसे ६०५ वर्ष ५ महीने पहले महावीरका निर्वाण हुआ है।

शक-सम्बत्के इस पूर्ववर्ती समयको वर्तमान शक-सम्बत् १८५५ में जोड़ देनेसे २४६० की उपलब्धि होती है, और यही इस वक्त प्रचलित वीर निर्वाण-सम्बत्की वर्षसंख्या है। शक-सम्बत् और विक्रम-सम्बत्में १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर है। यह १३५ वर्षका अन्तर यदि उक्त ६०५ वर्षमेंसे घटा दिया जाय तो अवशिष्ट ४७० वर्षका काल रहता है, और यही स्थूल रूपसे वीरनिर्वाणके बाद विक्रम-सम्बत्की प्रवृत्तिका काल है, जिसका शुद्ध अथवा पूर्णरूप ४७० वर्ष ५ महीने हैं और जो ईस्वी सन्से प्रायः ५२८ ८५ पहले वीरनिर्वाणका होना बतलाता है। और जिसे दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदाय मानते हैं।

अब मैं इतना और बतला देना चाहता हूँ कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें शकराजाके समयका—वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने पहलेका—जो उल्लेख है उसमें उसका राज्यकाल भी शामिल है; क्योंकि एक तो यहाँ 'सगराजो' पदके बाद 'तो' शब्दका प्रयोग किया गया है जो 'ततः' (तत्पश्चात्) का वाचक है और उसने यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि शकराजाकी सत्ता न रहने पर अथवा उसकी मृत्युसे ३६४ वर्ष ७ महीने बाद कल्की राजा हुआ। दूसरे, इस गाथामें कल्कीका जो समय वीरनिर्वाणसे एक हजार वर्ष तक (६०५ वर्ष ५ मास + ३६४ वर्ष ७ मास) बतलाया गया है उसमें नियमानुसार कल्कीका राज्य काल भी आ जाता है, जो एक हजार वर्षके भीतर सीमित रहता है। और तभी हर हजार वर्ष पीछे एक कल्कीके होनेका वह नियम बन सकता है जो त्रिलोकसारदि ग्रन्थोंके निम्न वाक्योंमें पाया जाता है:—

इदि पडिसहस्मशस्सं वीसे कक्कीणदिक्कमे चरिमो ।

जलमंथणो भदिससदि कक्की सम्ममामत्थणओ ॥ ८५७ ॥

—त्रिलोकसार

मुक्तिं गते महावीरे प्रतिवर्षसहस्रकम् ।

एकैको जायते कल्की जिनधर्म-विरोधकः ॥ —हरिवंशपुराण

एवं वस्ससहस्से पुह कक्की हवेइ इक्को ॥ —त्रिलोकप्रज्ञप्ति

इसके सिवाय, हरिवंशपुराण तथा त्रिलोकप्रज्ञतिमें महावीरके पश्चात् एक हजार वर्षके भीतर होनेवाले राज्योंके समयकी जो गणना की गई है उसमें साफ़ तौर पर कल्किराज्यके ४२ वर्ष शामिल किये गये हैं † । ऐसी हालतमें यह स्पष्ट है कि त्रिलोकसारकी उक्त गायामें शक और कल्कीका जो समय दिया है वह अलग अलग उनके राज्य-कालकी समाप्तिका सूचक है । और इसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि शक राजाका राज्यकाल वीर-निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रारम्भ हुआ और उसकी—उसके कतिपय वर्षात्मक स्थितिकालकी—समाप्तिके बाद ३६४ वर्ष ७ महीने और बीतने पर कल्किका राज्यारम्भ हुआ । ऐसा कहने पर कल्किका अस्तित्वसमय वीर-निर्वाणसे एक हजार वर्षके भीतर न रहकर ११०० वर्षके करीब हो जाता है और उससे एक हजारकी नियत संख्यामें तथा दूसरे प्राचीन ग्रन्थोंके कथनमें भी बाधा आती है और एक प्रकारसे सारी ही कालगणना बिगड़ जाती है ❁ । इसी तरह यह भी स्पष्ट है कि

‡ श्रीयुत के० पी० जायसवाल बैरिष्ठर पटनाने, जुलाई सन् १९१७ की 'इण्डियन एण्टिक्वेरी' में प्रकाशित अपने एक लेखमें, हरिवंशपुराणके 'त्रिचत्वारिंशदेवातः कल्किराजस्य राजता' वाक्यके सामने मौजूद होते हुए भी, जो यह लिख दिया है कि इस पुराणमें कल्किराज्यके वर्ष नहीं दिये, यह बड़े ही आश्चर्यकी बात है । आपका इस पुराणके आधार पर गुप्तराज्य और कल्किराज्यके बीच ४२ वर्षका अन्तर बतलाना और कल्किके अस्तकालको उसका उदयकाल (Rise of Kalki) सूचित कर देना बहुत बड़ी गलती तथा भूल है ।

❁ हाँ, शक-सम्बन्ध यदि वास्तवमें शकराजाके राज्यारम्भसे ही प्रारम्भ हुआ हो तो यह कहा जा सकता है कि त्रिलोकसारकी उक्त गायामें शकके ३६४ वर्ष ७ महीने बाद जो कल्कीका होना लिखा है उसमें शक और कल्की दोनों राजाओंका राज्यकाल शामिल है । परन्तु इस कथनमें यह विषमता बनी ही रहेगी कि अमुक अमुक वर्षसंख्याके बाद 'शक-राजा हुआ' तथा 'कल्किराजा हुआ' इन दो सट्टा वाक्योंमेंसे एकमें तो राज्यकालको शामिल नहीं किया और दूसरेमें वह शामिल कर लिया गया है, जो कथन-तद्धतिके विरुद्ध है ।

हरिवंशपुराण और त्रिलोकप्रज्ञतिसे उक्त शक-काल-सूचक पद्योंमें जो क्रमशः 'अभवत्' और 'संजादो' (संजातः) पदोंका प्रयोग किया गया है उनका 'दृष्टा'—शकराजा हुआ—अर्थ शकराजाके अस्तित्वकालकी समाप्तिका सूचक है, आरम्भसूचक अथवा शकराजाकी शरीरोत्पत्ति या उसके जन्मका सूचक नहीं । और त्रिलोकसारकी गायामें इन्ही जैसा कोई क्रियापद अर्थात् (understood) है ।

यहां पर एक उदाहरण-द्वारा मैं इस विषयको और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ । कहा जाता है और आम तौर पर लिखनेमें भी आता है कि भगवान् पार्श्वनाथसे भगवान् महावीर ढाई सौ (२५०) वर्षके बाद हुए । परन्तु इस ढाई सौ वर्ष बाद होनेका क्या अर्थ ? क्या पार्श्वनाथके जन्मसे महावीरका जन्म ढाई सौ वर्ष बाद हुआ ? या पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरका जन्म ढाई सौ वर्ष बाद हुआ ? अथवा पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरको केवलज्ञान ढाई सौ वर्ष बाद उत्पन्न हुआ ? तीनोंमेंसे एक भी बात सत्य नहीं है । तब सत्य क्या है ? इसका उत्तर श्रीगुणभद्राचार्यके निम्न वाक्यमें मिलता है:—

पार्श्वेश-तीर्थ-सन्ताने पंचाशद्द्विंशताब्दके ।

तद्भ्यन्तरवर्त्यायुर्महावीरोऽत्र जातवान् ॥२७६॥

—महापुराण, ७४वाँ पद

इसमें बतलाया गया है कि 'श्रीपार्श्वनाथ तीर्थकरसे ढाई सौ वर्षके बाद, इसी समय के भीतर अपनी आयुको लिये हुए, महावीर भगवान् हुए' अर्थात् पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरकी निर्वाण ढाई सौ वर्षके बाद हुआ । इस वाक्यमें 'तद्भ्यन्तरवर्त्यायुः' (इसी समयके भीतर अपनी आयुको लिये हुए) यह पद महावीरका विशेषण है । इस विशेषण-पदके निकाल देनेसे इस वाक्यकी जैसी स्थिति रहती है और जिस स्थितिमें आम तौर पर महावीरके समयका उल्लेख किया जाता है ठीक वही स्थिति त्रिलोकसारकी उक्त गायी तथा हरिवंशपुराणादिकके उन शककालसूचक पद्यों की है । उनमें शक राजाके विशेषण रूपसे 'तद्भ्यन्तरवर्त्यायुः' इस आशयका पद अर्थात् है, जिसे अर्थका स्पष्टीकरण करते हुए ऊपरसे बताया चाहिये । बहुत सी कालगणनाका यह विशेषण-पद अर्थात् है, जिसे अर्थका स्पष्टीकरण जान पड़ता है । और इसलिये जहाँ कोई बात

स्पष्टतया भ्रमवा प्रकरणसे इसके विरुद्ध न हो वहाँ ऐसे भ्रमसरोँ पर इस पदका आशय जरूर लिया जाना चाहिये । अस्तु ।

जब यह स्पष्ट हो जाता है कि वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने पर शक-राजाके राज्यकालकी समाप्ति हुई और यह काल ही शकसम्बत्की प्रवृत्तिका काल है—जैसा कि ऊपर जाहिर किया जा चुका है—तब यह स्वतः मानना पड़ता है कि विक्रमराजाका राज्यकाल भी वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष ५ महीनेके अनन्तर समाप्त हो गया था और यही विक्रमसम्बत्की प्रवृत्तिका काल है—तभी दोनों सम्बत्तोंमें १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर बनता है । और इस लिये विक्रमसम्बत्को भी विक्रमके जन्म या राज्यारोहणका संवत् न कहकर, वीरनिर्वाण या बुद्धनिर्वाण-संवत्तादिककी तरह, उसकी स्मृति या यादगारमें क्रायम किया हुआ मृत्यु-संवत् कहना चाहिये । विक्रमसंवत् विक्रमकी मृत्युका संवत् है, यह बात कुछ दूसरे प्राचीन प्रमाणोंसे भी जानी जाती है, जिसका एक नमूना श्रीअमित-गति आचार्यका यह वाक्य है:—

समारूढे पूतत्रिदशवसति विक्रमनृपे
सहस्रे वर्षाणां प्रभवति हि पंचाशदधिके ।
समाप्तं पंचम्यामवति धरिणीं मुखनृपतौ
सिते पक्षे पौषे बुधहितमिदं शास्त्रमनघम् ॥

इसमें, 'सुभाषितरत्नसदोह' नामक ग्रन्थको समाप्त करते हुए, स्पष्ट लिखा है कि विक्रमराजाके स्वर्गारोहणके बाद जब १०५०वाँ वर्ष (संवत्) बीत रहा था और राजा मुँज पृथ्वीका पालन कर रहा था उस समय पौष शुक्ल पंचमीके दिन यह पवित्र तथा हितकारी शास्त्र समाप्त किया गया है । 'इन्ही अमितगति आचार्यने अपनै दूसरे ग्रन्थ 'धर्मपरीक्षा'की समाप्तिका समय इस प्रकार दिया है:—

संवत्सराणां विगते सहस्रे सप्ततौ विक्रमपार्थिवस्य ।
इदं निषिध्यान्यमर्तं समाप्तं जेनेन्द्रधर्मासृतयुक्तिशास्त्रम् ॥

इस पद्यमें, यद्यपि, विक्रमसंवत् १०७० के विगत होने पर ग्रंथकी समाप्ति-का उल्लेख है और उसे स्वर्गारोहण भ्रमवा मृत्युका संवत् ऐसा कुछ नाम नहीं दिया; फिर भी इस पद्यको पहले पद्यकी रोसनीमें पढ़नेसे इस विषयमें कोई सन्देह नहीं रहता कि अमितगति आचार्यने प्रचलित विक्रमसंवत्का ही अपने

ग्रन्थोंमें प्रयोग किया है और वह उस वक्त विक्रमकी मृत्युका संवत् माना जाता था। संवत्के साथमें विक्रमकी मृत्युका उल्लेख किया जाना अथवा न किया जाना एक ही बात थी—उससे कोई भेद नहीं पड़ता था—इसीलिये इस पद्यमें उसका उल्लेख नहीं किया गया। पहले पद्यमें मुञ्जके राज्यकालका उल्लेख इस विषयका और भी खास तौरसे समर्थक है; क्योंकि इतिहाससे प्रचलित वि० संवत् १०५० में मुञ्जका राज्यासीन होना पाया जाता है। और इसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि अमितगतने प्रचलित विक्रमसंवत्में भिन्न किसी दूसरे ही विक्रमसंवत्का उल्लेख अपने उक्त पद्योंमें किया है। ऐसा कहने पर मृत्युसंवत् १०५० के समय जन्मसंवत् ११३० अथवा राज्यसंवत् १११२ का प्रचलित होना ठहरता है और उस वक्त तक मुञ्जके जीवित रहनेका कोई प्रमाण इतिहासमें नहीं मिलता। मुञ्जके उत्तराधिकारी राजा भोजका भी वि० सं० १११२ से पूर्व ही देहावसान होना पाया जाता है।

अमितगति आचार्यके समयमें, जिसे आज साढ़े नौ सौ वर्षके करीब हो गये हैं, विक्रमसंवत् विक्रमकी मृत्युका संवत् माना जाता था यह बात उनसे कुछ समय पहलेके बने हुए देवसेनाचार्यके ग्रन्थोंसे भी प्रमाणित होती है। देवसेनाचार्यने अपना 'दर्शनसार' ग्रन्थ विक्रमसंवत् ६६० में बनाकर समाप्त किया है। इसमें कितने ही स्थानों पर विक्रमसंवत्का उल्लेख करते हुए उसे विक्रमकी मृत्युका संवत् सूचित किया है; जैसा कि इसकी निम्न गाथाओंसे प्रकट है:—

छत्तीसे धरिससये विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।
 सोरठ्ठे वलहीए उप्पण्णो सेवडो संघो ॥ ११ ॥
 पंचसए छव्वीसे विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।
 दक्खिणमहुराजादो दाविडसंघो महामाहो ॥२८॥
 सत्तसए तेवण्णो विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।
 ग्गंदियडे वरगामे कट्ठो संघो मुण्येयव्वो ॥ ३८ ॥

विक्रमसंवत्के उल्लेखको लिये हुए जितने ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध हुए हैं उनमें, जहाँ तक मुझे मालूम है, सबसे प्राचीन ग्रन्थ यही है। इससे पहले धनपालकी 'पाद्मलच्छी नाममाला' (वि० सं० १०१६) और उससे भी पहले अमितगतिका 'सुभाषितरत्नसंदोह' ग्रन्थ पुरातत्त्वज्ञों-द्वारा प्राचीन माना जाता था।

हैं, शिलालेखोंमें एक शिलालेख इससे भी पहिले विक्रमसंवत्के उल्लेखको लिये हुए है और वह चाहमान चण्ड महासेनका शिलालेख है, जो धौलपुरसे मिला है और जिसमें उसके लिखे जानेका संवत् ८६८ दिया है; जैसा कि उसके निम्न अंशसे प्रकट है:—

“वसु नव अश्रौ वर्षा गतस्य कालस्य विक्रमाख्यस्य ।”

यह अंश विक्रमसंवत्को विक्रमकी मृत्युका संवत् बतलानेमें कोई बाधक नहीं है और न ‘पाइग्लरचञ्ची नाममाला’ का ‘विक्रम कालस्स गए अउण्णत्ती [गण्णवी] सुत्तरे सहस्सम्मि’ अंश ही इसमें कोई बाधक प्रतीत होता है, बल्कि ये दोनों ही अंश एक प्रकारसे साधक जान पड़ते हैं; क्योंकि इनमें जिस विक्रमकालके बीतनेकी बात कही गई है और उसके बादके बीते हुए वर्षोंकी गणना की गई है वह विक्रमका अस्तित्वकाल—उसकी मृत्युपर्यन्तका समय—ही जान पड़ता है। उसीका मृत्युके बाद बीतना प्रारम्भ हुआ है। इसके सिवाय, दर्शनसारमें एक यह भी उल्लेख मिलता है कि उसकी गाथाएँ पूर्वाचार्योंकी रची हुई हैं और उन्हें एकत्र संचय करके ही यह ग्रंथ बनाया गया है। यथा:—

पुव्वायरियक्याइं गाहाइं संचिऊण एयत्थ ।

सिरिदेवसेणगण्णिणा धाराए संवसंतेण ॥४६॥

रइओ दंसणसारो हारो भव्वाण णवसए णवए ।

सिरिपामणाहगेहे सुविसुद्धे माहसुद्धदसमीए ॥५०॥

इससे उक्त गाथाओंके और भी अधिक प्राचीन होनेकी संभावना है और उनकी प्राचीनतासे विक्रमसंवत्को विक्रमकी मृत्युका संवत् माननेकी बात और भी ज्यादा प्राचीन हो जाती है। विक्रमसंवत्की यह मान्यता अमितगतिके बाद भी अस्त तक चली गई मालूम होती है। इमीते १५ वीं-१६ वीं शताब्दी तथा उसके करीबके बने हुए ग्रन्थोंमें भी उसका उल्लेख पाया जाता है, जिसके दो मसूने इस प्रकार हैं:—

सृते विक्रमभूपाले सप्तविंशतिसंयुते ।

दशपंचशतेऽब्दानामतीते शृणुतापरम् ॥१५७॥

लुक्कामतमभूदेकं.....॥१५८॥

—रत्ननन्दिकृतमद्रबाहुचरित्र

सषट्त्रिंशे शतेऽब्दानां मृते विक्रमराजनि ।

सौराष्ट्रे वल्लभीपुर्यामभूत्तत्कथ्यते मया ॥१८८॥

—वामदेवकृत, भावसंग्रह

इस संपूर्ण विवेचन परसे यह बात भले प्रकार स्पष्ट हो जाती है कि प्रचलित विक्रमसंवत् विक्रमकी मृत्युका संवत् है, जो वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष ५ महीनेके बाद प्रारम्भ होता है। और इस लिये वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रम राजाका जन्म होनेकी जो बात कही जाती है और उसके आधार पर प्रचलित वीरनिर्वाणसंवत् पर आपत्ति की जाती है वह ठीक नहीं है। और न यह बात ही ठीक बैठती है कि इस विक्रमने १८ वर्षकी अवस्थामें राज्य प्राप्त करके उसी वक्तसे अपना संवत् प्रचलित किया है। ऐसा माननेके लिये इतिहासमें कोई भी समर्थ कारण नहीं है। हो सकता है कि यह एक विक्रमकी बातको दूसरे विक्रमके साथ जोड़ देनेका ही नतीजा हो।

इसके सिवाय, नन्दिसवकी एक पट्टावलीमें—विक्रम प्रबन्धमें भी—जो यह वाक्य दिया है कि—

“सत्तश्चिदुसदजुत्तो जिणकाला विक्रमो हवइ जम्भो ।”

अर्थात्—‘जिनकालसे (महावीरके निर्वाणसे) * विक्रमजन्म ४७० वर्षके अन्तरको लिये हुए है’। और दूसरी पट्टावलीमें जो आचार्योंके समयकी गणना विक्रमके राज्यारोहण-कालसे—उक्त जन्मकालमें १८ की वृद्धि करके—की गई है वह सब उक्त शककालको और उसके आधार पर बने हुए विक्रमकालको ठीक न समझनेका परिणाम है, अथवा यों कहिये कि पार्श्वनाथके निर्वाणसे ढाईसौ वर्ष बाद महावीरका जन्म या केवलज्ञानको प्राप्त होना मान लेने जैसी शलती है।

ऐसी हालतमें कुछ जैन, अजैन तथा पश्चिमीय और पूर्वीय विद्वानोंने पट्टावलियोंको लेकर जो प्रचलित वीर-निर्वाण सम्बत् पर यह आपत्ति की है कि ‘उसकी’ वर्षसंख्यामें १८ वर्षकी कमी है जिसे पूरा किया जाना चाहिये’

* विक्रमजन्मका आशय यदि विक्रमकाल अथवा विक्रमसम्बत्की उत्पत्तिसे लिया जाय तो यह कथन ठीक हो सकता है। क्योंकि विक्रमसम्बत्की उत्पत्ति विक्रमकी मृत्युके बाद हुई पाई जाती है।

वह समीचीन मालूम नहीं होती, और इसलिये मान्य किये जानेके योग्य नहीं। उसके अनुसार वीरनिर्वाणसे ४८८ वर्ष बाद विक्रमसम्बत्का प्रचलित होना माननेसे विक्रम और शक सम्बत्के बीच जो १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर है वह भी बिगड़ जाता है—सदोष ठहरता है—अथवा शककाल पर भी आपत्ति लाजिमी आती है जो हमारा इस कालगणनाका मूलाधार है, जिस पर कोई आपत्ति नहीं की गई और न यह सिद्ध किया गया कि शकराजाने भी वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद जन्म लेकर १८ वर्षकी अवस्थामें राज्याभिषेकके समय अपना सम्बत् प्रचलित किया है। प्रत्युत इसके, यह बात ऊपरके प्रमाणोंसे भले प्रकार सिद्ध है कि यह समय शकसम्बत्की प्रवृत्तिका समय है—चाहे वह सम्बत् शकराजाके राज्यकालकी समाप्ति पर प्रवृत्त हुआ हो या राज्यारम्भके समय—शकके शरीरजन्मका समय नहीं है। साथ ही, श्वेताम्बर भाइयोंने जो वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्याभिषेक माना है † और जिसकी वजहसे प्रचलित वीरनिर्वाणसम्बत्में १८ वर्षके बढ़ानेकी भी कोई जरूरत नहीं रहती उसे क्यों ठीक न मान लिया जाय, इसका कोई समाधान नहीं होता। इसके सिवाय, जार्जचार्पेटियरकी यह आपत्ति बराबर बनी ही रहती है कि वीरनिर्वाणसे ४७० वर्षके बाद जिस विक्रमराजाका होना बतलाया जाता है उसका इतिहासमें कहीं भी कोई अस्तित्व नहीं है॥ परन्तु विक्रम मवत् को विक्रमकी मृत्युका सम्बत् मान लेने पर यह आपत्ति क्लायम नहीं रहनी; क्योंकि जार्जचार्पेटियरने वीरनिर्वाणसे ४१० वर्षके बाद विक्रमराजाका

† यथा—विक्रमरज्जारम्भा प(पु?)रभो सिरिवीरनिब्बुई भणिया ।

सुन्न-मुणि-वेय-डुत्तो विक्रमकालाउ जिणकालो । —विचारश्रेणि

॥ इस पर बैरिष्टर के. पी. जायसवालने जो यह कल्पना की है कि सातर्काण द्वितीयका पुत्र 'पुलमायि' ही जैनियोंका विक्रम है—जैनियोंने उसके दूसरे नाम 'विलवय' को लेकर और यह समझकर कि इसमें 'क' को 'ल' हो गया है उसे 'विक्रम' बना डाला है—वह कोरी कल्पना ही कल्पना जान पड़ती है। कहींसे भी इसका समर्थन नहीं होता। (बैरिष्टर सा० की इस कल्पनाके लिये देखो, जैनसाहित्यसंशोधकके प्रथम खंडका चौथा अंक) ।

राज्यारम्भ होना इतिहाससे सिद्ध माना है ❁ । और यही समय उसके राज्यारम्भका मृत्युसम्बन्ध माननेसे आता है; क्योंकि उसका राज्यकाल ६० वर्ष तक रहा है । मालूम होता है जार्लचार्पेटियरके सामने विक्रमसम्बन्धके विषयमें विक्रमकी मृत्युका सम्बन्ध होनेकी कल्पना ही उपस्थित नहीं हुई और इसीलिये आपने वीरनिर्वाणसे ४१० वर्षके बाद ही विक्रम सम्बन्धका प्रचलित होना मान लिया है और इस भूल तथा गलतीके आधार पर ही प्रचलित वीरनिर्वाण सम्बन्ध पर यह आपत्ति कर डाली है कि उसमें ६० वर्ष बढ़े हुए हैं । इसलिये उसे ६० वर्ष पीछे हटाना चाहिये—अर्थात् इस समय जो २४६० सम्बन्ध प्रचलित है उसमें ६० वर्ष घटाकर उसे २४०० बनाना चाहिये । अतः आपकी यह आपत्ति भी निःसार है और वह किसी तरह भी मान्य किये जानेके योग्य नहीं ।

अब मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि जार्ल चार्पेटियरने, विक्रमसम्बन्धको विक्रमकी मृत्युका सम्बन्ध न समझते हुए और यह जानते हुए भी कि श्वेताम्बर भाइयोंने वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्यारम्भ माना है, वीरनिर्वाणसे ४१० वर्ष बाद जो विक्रमका राज्यारम्भ होना बतलाया है वह केवल उनकी निजी कल्पना अथवा खोज है या कोई शास्त्राधार भी उन्हें इसके किये प्राप्त हुआ है । शास्त्राधार जरूर मिला है और उससे उन श्वेताम्बर विद्वानोंकी गलतीका भी पता चल जाता है जिन्होंने जिनकाल और विक्रमकालके ४७० वर्षके अन्तरकी गणना विक्रमके राज्याभिषेकसे की है और इस तरह विक्रमसम्बन्धको विक्रमके राज्यारोहणका ही सम्बन्ध बतला दिया है । इस विषयका खुलासा इस प्रकार है:—

श्वेताम्बरारचार्य श्रीमेरुगुणे, अपनी 'विचारश्रेणि' में—जिसे 'स्वविरावली' भी कहते हैं, 'जं रयणि कालगञ्जो' आदि कुछ प्राकृत गाथाओंके आधार पर यह प्रतिपादन किया है कि—'जिस रात्रिको भगवान् महावीर पावापुरमें

❁ देखो, जार्लचार्पेटियरका वह प्रसिद्ध लेख जो इण्डियन एण्टिकेरी (जिल्द ४३ बीं, सन् १९१४) की जून, जुलाई और अगस्तकी संख्याओंमें प्रकाशित हुआ है और जिसका गुजराती अनुवाद 'जैनसाहित्यसंशोधकके दूसरे खंडके द्वितीय अंकमें निकला है ।

निर्वाणको प्राप्त हुए उसी रात्रिको उज्जयिनीमें बंडप्रद्योतका पुत्र 'पालक' राजा राज्याभिषिक्त हुआ, इसका राज्य ६० वर्ष तक रहा, इसके बाद क्रमशः नन्दोंका राज्य १५५ वर्ष, मौर्योंका १०८, पुष्यमित्रका ३०, बलमित्र-भानुमित्रका ६०, नभोवाहन (नरवाहन) का ४०, गर्दभिल्लका १३ और शकका ४ वर्ष राज्य रहा। इस तरह यह काल ४७० वर्षका हुआ। इसके बाद गर्दभिल्लके पुत्र विक्रमादित्यका राज्य ६० वर्ष, धर्मादित्यका ४०, भाइल्लका ११, नाइल्लका १४ और नाहडका १० वर्ष मिलकर १३५ वर्षका दूसरा काल हुआ। और दोनों मिलकर ६०५ वर्ष का समय महावीरके निर्वाण वाद हुआ। इसके बाद शकोंका राज्य और शकसम्बत्की प्रवृत्ति हुई, ऐसा बतलाया है। यही वह परम्परा और कालगणना है जो श्वेताम्बरोंमें प्रायः करके मानी जाती है।

परन्तु श्वेताम्बर-सम्प्रदायके बहुमान्य प्रसिद्ध विद्वान् श्रीहेमचन्द्राचार्यके 'परिशिष्टपर्व' से यह मालूम होता है कि उज्जयिनीके राजा पालकका जो समय (६० वर्ष) ऊपर दिया है उसी समय मगधके सिंहासन पर श्रेणिकके पुत्र कूणिक (अजातशत्रु) और कूणिकके पुत्र उदायीका क्रमशः राज्य रहा है। उदायीके निःसन्तान मारे जाने पर उसका राज्य नन्दको मिला। इसीसे परिशिष्टपर्वमें श्रीवर्द्धमान महावीरके निर्वाणसे ६० वर्षके बाद प्रथम नन्दराजाका राज्याभिषिक्त होना लिखा है। यथा:—

अनन्तरं वर्द्धमानस्यामिनिर्वाणवासरत् ।

गतायां षष्ठिवत्सर्यामेप नन्दोऽभवन्नृपः ॥६-२४३॥

इसके बाद नन्दोंका वर्णन देकर, मौर्यवंशके प्रथम राजा सम्राट् चन्द्रगुप्तके राज्यारम्भका समय बतलाते हुए, श्रीहेमचन्द्राचार्यने जो महत्त्वका श्लोक दिया है वह इस प्रकार है:—

एवं च श्रीमहावीरमुक्तेर्वर्षशते गते ।

पंच पंचाशदधिके चन्द्रगुप्तोऽभवन्नृपः ॥८-३३६॥

इस श्लोक पर जार्ज चार्वेटियरने अपने निर्णयका खास आधार रक्खा है और डा० हर्मन जेकोबीके कथानुसार इसे महावीर-निर्वाणके सम्बन्धमें अधिक संगत परम्पराका सूचक बतलाया है। साथ ही, इसकी रचना परसे यह अनुमान किया है कि या तो यह श्लोक किसी अधिक प्राचीन ग्रन्थ परसे ज्योंका त्यों

उद्धृत किया गया है अथवा कितनी प्राचीन गाथा परसे अनुवादित किया गया है । भरतु; इस श्लोकमें बनलाया है कि 'महावीरके निर्वाणसे १५५ वर्ष बाद चंद्रगुप्त राज्याखंड हुआ' । और यह समय इतिहासके बहुत ही अनुकूल जान पड़ता है । विचारश्चेत्सिक्की उक्त कालगणनामें १५५ वर्षका समय सिर्फ नन्दोंका और उससे पहले ६० वर्षका समय पालकका दिया है । उसके अनुसार चन्द्रगुप्तका राज्यारोहण-काल वीरनिर्वाणसे २१५ वर्ष बाद होना था परन्तु यहाँ १५५ वर्ष बाद बतलाया है, जिससे ६० वर्ष ही कमी पड़ती है । मेरुतुंगाचार्यने भी इस कमीको महसूस किया है । परन्तु वे हेमचन्द्राचार्यके इस कथनको गलत साबित नहीं कर सकते थे और दूसरे ग्रन्थोंके साथ उन्हें साफ विरोध नजर आता था, इसलिये उन्होंने 'तच्चिन्त्यम्' कहकर ही इस विषयको छोड़ दिया है । परन्तु मामला बहुत कुछ स्पष्ट जान पड़ता है । हेमचन्द्रने ६० वर्षकी यह कमी नन्दोंके राज्यकालमें की है—उनका राज्यकाल १५ वर्षका बतलाया है—क्योंकि नन्दोंसे पहिले उनके और वीरनिर्वाणके बीचमें ६० वर्षका समय कृष्णक आदि राजाओंका उन्होंने माना ही है । ऐसा मालूम होता है कि पहलेसे वीरनिर्वाणके बाद १५५ वर्षके भीतर नन्दोंका होना माना जाना था परन्तु उसका यह अभिप्राय नहीं था कि वीरनिर्वाणके ठीक बाद नन्दोंका राज्य प्रारम्भ हुआ, बल्कि उनसे पहिले उदायी तथा कृष्णकका राज्य भी उसमें शामिल था । परन्तु इन राज्योंकी अलग अलग वर्ष-गणना साथमें न रहने आदिके कारण बादको गलतीसे १५५ वर्षकी संख्या अकेले नन्दराज्यके लिये रूढ़ हो गई । और उधर पालक राजाके उसी निर्वाण-रात्रिको अभिविक्त होनेकी जो महज एक दूसरे राज्यकी विशिष्ट घटना थी उसके साथमें राज्यकालके ६० वर्ष जुड़कर वह गलती इधर मगधकी काल गणनामें शामिल हो गई । इस तरह दो भूलोंके कारण काल-गणनामें ६० वर्षकी वृद्धि हुई और उसके फलस्वरूप वीरनिर्वाणसे ५७० वर्ष बाद विक्रमका राज्याभिषेक माना जाने लगा । हेमचन्द्राचार्यने इन भूलोंको मालूम किया और उनका उक्त प्रकारसे दो श्लोकोंमें ही सुधार कर दिया है । बैरिष्ठर काशीप्रसाद (के. पी.) जी जायसवालने, जार्ज चार्पेटियरके लेखका विरोध करते हुए, हेमचन्द्राचार्य पर जो यह आपत्ति की है कि उन्होंने महावीरके निर्वाणके बाद तुरन्त ही नन्दवंशका राज्य बतला दिया है, और इस कल्पित

आधार पर उनके कथनको 'भूलभरा तथा अप्रामाणिक' तक कह डाला है ॥ उसे देखकर बड़ा ही आश्चर्य होता है । हमें तो बैरिष्टर साहबकी ही साफ़ भूल नजर आती है । मालूम होता है उन्होंने न तो हेमचन्द्रके परिशिष्ट पर्वको ही देखा है और न उसके छठे पर्वके उक्त श्लोक नं० २४३ के अर्थ पर ही ध्यान दिया है, जिसमें साफ़ तौर पर वीरनिर्वाणसे ६० वर्षके बाद नन्द राजाका होना लिखा है । अस्तु; चन्द्रगुप्तके राज्यारोहण समयकी १५५ वर्षसंख्यामें आगेके २५५ वर्ष जोड़नेसे ४१० हो जाते हैं, और यही वीरनिर्वाणसे विक्रमका राज्यारोहणकाल है । परन्तु महावीरकाल और विक्रमकालमें ४७० वर्षका प्रसिद्ध अन्तर माना है और वह तभी बन सकता है जब कि इस राज्यारोहणकाल ४१० में राज्यकालके ६० वर्ष भी शामिल किये जावें । ऐसा किया जाने पर विक्रमसम्बत् विक्रमकी मृत्युका सम्बत् हो जाता है और फिर सारा ही भगड़ा मिट जाता है । वास्तवमें, विक्रमसम्बत्को विक्रमके राज्याभिषेकका सम्बत् मान लेनेकी गलतीसे यह सारी गड़बड़ फ़ैरी है । यदि वह मृत्युका सम्बत् माना जाता तो पालकके ६० वर्षोंको भी इधर शामिल होनेका अवसर न मिलता और यदि कोई शामिल भी कर लेता तो उसकी भूत शीघ्र ही पकड़ ली जाती । परन्तु राज्याभिषेकके सम्बत्की मान्यताने उस भूलको चिरकाल तक बना रहने दिया । उसीका यह नतीजा है जो बहुतसे ग्रन्थोंमें राज्याभिषेक-संवत्के रूपमें ही विक्रम-संवत्का उल्लेख पाया जाता है और कालगणनामें कितनी ही गड़बड़ उपस्थित हो गई है, जिसे अब अच्छे परिश्रम तथा प्रयत्नके साथ दूर करनेकी जरूरत है ।

इसी गलती तथा गड़बड़को लेकर और शककालविषयक त्रिलोकसारादिकके वाक्योंका परिचय न पाकर श्रीयुत एस वी. बेंक्टेस्वरने, अपने महावीर-समय-सम्बन्धी—The date of Vardhamana नामक—लेख में यह कल्पना

॥ देखो, बिहार और उड़ीसा रिसर्च सोसाइटीके जनरलका सितम्बर सन् १९१५ का अंक तथा जैनसाहित्यसंशोधकके प्रथम खंडका ४ था अंक ।

† यह लेख सन् १९१७ के 'जनरल आफ़ दि रायल एशियाटिक सोसाइटी-में पृ० १२२-३० पर, प्रकाशित हुआ है और इसका गुजराती अनुवाद जैनसाहित्य-संशोधकके द्वितीय खंडके दूसरे अङ्कमें निकला है ।

की है कि महावीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद जिस विक्रमकालका उल्लेख जैन-ग्रन्थोंमें पाया जाता है वह प्रचलित अनन्द-विक्रमसंवत् न होकर अनन्द-विक्रम-संवत् होना चाहिये, जिसका उपयोग १२ वीं शताब्दीके प्रसिद्ध कवि चन्द्रवरदाई ने अपने काव्यमें किया है और जिसका प्रारम्भ ईसवी सन् ३३ के लगभग अथवा यों कहिये कि पहले (प्रचलित) विक्रम संवत्के ६० या ६१ वर्ष बाद हुआ है । और इस तरह पर यह सुझाया है कि प्रचलित वीरनिर्वाणसंवत्मेसे ६० वर्ष कम होने चाहियें—अर्थात् महावीरका निर्वाण ईसवी सन्से ५२७ वर्ष पहले न मानकर ४३७ वर्ष पहले मानना चाहिये, जो किसी तरह भी मान्य किये जानेके योग्य नहीं । आपने यह तो स्वीकार किया है कि प्रचलित विक्रमसंवत्की गणाना-नुमार वीरनिर्वाण ई० सन्से ५२७ वर्ष पहले ही बैठता है परन्तु इसे महत्त्व इस बुनियाद पर असंभवित करार दे दिया है कि इससे महावीरका निर्वाण बुद्ध-निर्वाणसे पहले ठहरता है, जो आपको इष्ट नहीं । परन्तु इस तरह पर उसे असं-भवित करार नहीं दिया जा सकता; क्योंकि बुद्धनिर्वाण ई० सन्से ५४४ वर्ष पहले भी माना जाता है, जिसका आपने कोई निराकरण नहीं किया । और इसलिये बुद्धका निर्वाण महावीरके निर्वाणसे पहले होने पर भी आपके इस कथनका मुख्य आधार आपकी यह मान्यता ही रह जाती है कि बुद्ध-निर्वाण ई० सन्से पूर्व ४८५ और ४५३के मध्यवर्ती किसी समयमें हुआ है, जिसके समर्थनमें आपने कोई भी सबल प्रमाण उपस्थित नहीं किया और इसलिये वह मान्य किये जानेके योग्य नहीं । इसके सिवाय, अनन्द-विक्रम-संवत्की जिस कल्पनाको आपने अपनाया है वह कल्पना ही निर्मूल है—अनन्दविक्रम नामका कोई संवत् कभी प्रचलित नहीं हुआ और न चन्द्रवरदाईके नामसे प्रसिद्ध होने वाले 'पृथ्वीराजरासे' में ही उसका उल्लेख है—और इस बातको जाननेके लिये रायबहादुर पं० गौरीशंकर हीराचन्दजी भोक्काका 'अनन्द-विक्रम संवत्की कल्पना' नामका वह लेख पर्याप्त है जो नागरी प्रचारिणी पत्रिकाके प्रथम भागमें, पृ० ३७७ से ४५४ तक मुद्रित हुआ है ।

अब मैं एक बात यहाँ पर और भी बतला देना चाहता हूँ और वह यह कि बुद्धदेव भगवान् महावीरके समकालीन थे । कुछ विद्वानोंने बौद्धग्रंथ मञ्जिम्निकाय

के उपालिसुत और सामगामसुतकी* संयुक्त घटनाको लेकर, जो बहुत कुछ अप्राकृतिक द्वेषमूलक एवं कल्पित जान पड़ती है और महावीर भगवान्के साथ जिसका संबन्ध ठीक नहीं बैठता, यह प्रतिपादन किया है कि महावीरका निर्वाण बुद्धके निर्वाणसे पहले हुआ है। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी मालूम नहीं होती। बुद्ध बौद्धग्रन्थोंमें बुद्धका निर्वाण अजातशत्रु (कृष्णिक) के राज्याभिषेकके आठवें वर्षमें बतलाया है; और दीघनिकायमें, तत्कालीन तीर्थंकरोंकी मुलाकातके अवसर पर, अजातशत्रुके मन्त्रीके मुखसे निगठ नातपुत्र (महावीर) का जो परिचय दिलाया है उसमें महावीरका एक विशेषण “अद्धगतो वयो” (अर्धगतवयाः) भी दिया है, जिससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि अजातशत्रुको दिये जाने वाले इस परिचयके समय महावीर अर्धे उम्रके थे अर्थात् उनकी अवस्था ५० वर्षके लगभग थी। यह परिचय यदि अजातशत्रुके राज्यके प्रथम वर्षमें ही दिया गया हो, जिसकी अधिक संभावना है, तो कहना होगा कि महावीर अजातशत्रुके राज्यके २२ वें वर्ष तक जीवित रहे हैं; क्योंकि उनकी आयु प्रायः ७२ वर्ष की थी। और इसलिये महावीरका निर्वाण बुद्धनिर्वाणसे लगभग १४ वर्षके बाद हुआ है। ‘भगवतीसूत्र’ आदि श्वेताम्बर ग्रन्थोंसे भी ऐसा मालूम होता है कि महावीर-निर्वाणसे १६ वर्ष पहले गोगालक (मंखलिपुत्र गोशाल) का स्वर्गवास हुआ, गोशालकके स्वर्गवाससे कुछ वर्ष पूर्व(प्रायः ७ वर्ष पहले) अजातशत्रुका राज्यारोहण हुआ, उसके राज्यके आठवें वर्षमें बुद्ध का निर्वाण हुआ और बुद्धके निर्वाणसे कोई १४-१५ वर्ष बाद अथवा अजातशत्रुके राज्यके २२ वें वर्षमें महावीरका निर्वाण हुआ। इस तरह बुद्धका निर्वाण पहले और महावीरका निर्वाण उसके बाद पाया जाता है †। इसके सिवाय, हेमचन्द्राचार्यने चंद्रगुप्तका राज्यारोहण-समय वीरनिर्वाणसे १५५ वर्ष बाद बतलाया है और ‘दीपवंश’ ‘महावंश’ नामके

* इन सूत्रोंके हिन्दी अनुवादके लिये देखो, राहुल सांकृत्यायन-कृत ‘बुद्धचर्या’ पृष्ठ ४४५, ४८१।

† देखो, जार्ज चार्पेंटियरका वह प्रसिद्ध लेख जिसका अनुवाद जैनसाहित्य-संशोधकके द्वितीय खंडके दूसरे अङ्कमें प्रकाशित हुआ है और जिसमें बौद्धग्रन्थकी उस घटना पर ख़ासी आपत्ति की गई है।

बौद्ध ग्रन्थोंमें बही समय बुद्धनिर्वाणसे १६२ वर्ष बाद बतलाया गया है । इससे भी प्रकृत विषयका कितना ही समर्थन होता है और यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीरनिर्वाणसे बुद्धनिर्वाण अधिक नहीं तो ७-८ वर्षके करीब पहले जरूर हुआ है ।

बहुत संभव है कि बौद्धोंके सामगामसुत्तमें वर्णित निगंठ नातपुत्त (महावीर) की मृत्यु तथा संघभेद-समाचार वाली घटना मक्खलिपुत्त गौशालकी मृत्युसे संबंध रखती हो और पिटक ग्रंथोंको लिपिबद्ध करते समय किसी भूल आदिके वश इस सूत्रमें मक्खलिपुत्तकी जगह नातपुत्तका नाम प्रविष्ट हो गया हो; क्योंकि मक्खलिपुत्तकी मृत्यु—जो कि बुद्धके छह प्रतिस्पर्धी तीर्थकरोंमेंसे एक था—बुद्धनिर्वाणसे प्रायः एक वर्ष पहले ही हुई है और बुद्धका निर्वाण भी उक्त मृत्युसमाचारसे प्रायः एक वर्ष बाद माना जाता है । दूसरे, जिस पावामें इस मृत्युका होना लिखा है वह पावा भी महावीरके निर्वाणक्षेत्र-वाली पावा नहीं है, बल्कि दूसरी ही पावा है जो बौद्ध पिटकानुसार गोरखपुरके जिलेमें स्थित कुशीनाराके पासका कोई ग्राम है । और तीसरे, कोई संघभेद भी महावीरके निर्वाणके अनन्तर नहीं हुआ, बल्कि गौशालककी मृत्यु जिस दशामें हुई है उससे उसके संघका विभाजित होना बहुत कुछ स्वाभाविक है । इससे भी उक्त मृत्यु-समाचार-वाली घटनाका महावीरके साथ कोई सम्बन्ध मालूम नहीं होता, जिसके आधार पर महावीर-निर्वाणको बुद्धनिर्वाणसे पहले बतलाया जाता है ।

बुद्धनिर्वाणके समय-सम्बन्धमें भी विद्वानोंका मतभेद है और वह महावीर-निर्वाणके समयसे भी अधिक विवादग्रस्त चल रहा है; परन्तु लंकामें जो बुद्धनिर्वाणसम्बन्ध प्रचलित है वह सबसे अधिक मान्य किया जाता है—ब्रह्मा, श्याम और आसाममें भी वह माना जाता है । उसके अनुसार बुद्धनिर्वाण ई० सन्से ५४४ वर्ष पहले हुआ है । इससे भी महावीरनिर्वाण बुद्धनिर्वाणके बाद बैठता है; क्योंकि वीरनिर्वाणका समय शकसंवत्से ६०५ वर्ष (विक्रमसम्बत्से ४७० वर्ष) ५ महीने पहले होनेके कारण ईसवी सन्से प्रायः ५२८ वर्ष पूर्व पाया जाता है । इस ५२८ वर्ष पूर्वके समयमें यदि १८ वर्षकी वृद्धि करदी जाय तो वह ५४६ वर्ष पूर्व होजाता है—अर्थात् बुद्धनिर्वाणके उक्त लंकामान्य समयसे दो वर्ष पहले । अतः जिन विद्वानोंने महावीरके निर्वाणको बुद्धनिर्वाणसे पहले मान लेने की

वज्रहसे प्रचलित वीरनिर्वाणसम्बत्में १८ वर्षकी वृद्धिका विधान किया है वह भी इस हिसाबसे ठीक नहीं है ।

उपसंहार

यहाँ तकके इस सम्पूर्ण विवेचन परसे यह बात भले प्रकार स्पष्ट हो जाती है कि भाव कल जो वीरनिर्वाणसम्बत् २५६० प्रचलित है वही ठीक है—उसमें न तो बैरिष्ठर के० पी० जायसवाल जैसे विद्वानोंके कथनानुसार १८ वर्षकी वृद्धि की जानी चाहिए और न जालं चापेटियर जैसे विद्वानोंकी धारणानुसार ६० वर्ष की अथवा एस० वी० बेंकटेश्वरकी सूचनानुसार ६० वर्षकी कमी ही की जानी उचित है। वह अपने स्वरूपमें यथार्थ है। हाँ, उसे गत सम्बत् समझना चाहिये—जैनकाल-गणनामें वीरनिर्वाणके गतवर्ष ही लिये जाते रहे हैं—ईसवी सन् आदिकी तरह वह वर्तमान सम्बत्का घोटक नहीं है। क्योंकि गत कार्तिकी अभावस्याको शकसम्बत्के १८५४ वर्ष ७ महीने व्यतीत हुए थे और शकसम्बत् महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रवर्तित हुआ है, यह ऊपर बतलाया जा चुका है; इन दोनों संख्याओंके जोड़नेसे पूरे २४६० वर्ष होते हैं। इतने वर्ष महावीरनिर्वाणको हुए गत कार्तिकी अभावस्याको पूरे हो चुके हैं और गत कार्तिकशुक्ला प्रतिपदासे उसका २४६१ वाँ वर्ष चल रहा है। यही आधुनिक सम्बत्-लेखन पद्धतिके अनुसार वर्तमान वीरनिर्वाण सम्बत् है। और इसलिये इसके अनुसार महावीरको जन्म लिये हुए २५३१ वर्ष बीत चुके हैं और इस समय गत चैत्रशुक्ला त्रयोदशी (वि० सं० १९६० शक सं० १८५५) से, आपकी इस वर्षगांठका २५३२ वाँ वर्ष चल रहा है और जो समाप्तिके करीब है। इत्यलम् ।



वीरनिर्वाणसंवत्की समालोचनापर विचार

श्रीयुक्त पंडित ए० शान्तिराजजी शास्त्री आस्थान विद्वान् मैसूर राज्यने 'भगवान् महावीरके निर्वाण-सम्बत्की समालोचना' शीर्षक एक लेख संस्कृत भाषा में लिखा है, जो हिन्दी जैनगजटके गत दीपमालिकाङ्क (वर्ष ४७ अंक १)-में प्रकाशित हुआ है और जिसका हिन्दी अनुवाद 'अनेकान्त' वर्ष ४ की किरण १० में प्रकाशित किया जा रहा है। जैनगजटके सहसम्पादक पं० सुमेरचन्दजी 'दिवाकर' और 'जैनसिद्धान्तभास्कर' के सम्पादक पं० के० भुजबली शास्त्री आदि कुछ विद्वान् मित्रोंका अनुरोध हुआ कि मुझे उक्त लेखपर अपना विचार जरूर प्रकट करना चाहिये। तदनुसार ही मैं यहाँ अपना विचार प्रकट करता हूँ।

इस लेखमें मूल विषयको छोड़कर दो बातें खास तौरपर आपत्तिके योग्य हैं—एकतो शास्त्रीजीने 'अनेकान्त' आदि दिगम्बर समाजके पत्रोंमें उल्लिखित की जाने वाली वीरनिर्वाण-सम्बत्की संख्याको मात्र श्वेताम्बर सम्प्रदायका अनुसरण बतलाया है; दूसरे इन पंक्तियोंके लेखक तथा दूसरे दो संशोधक विद्वानों (प्रो० ए० एन० उपाध्याय और पं० नाथूरामजी 'प्रेमी') के ऊपर यह मिथ्या आरोप लगाया है कि इन्होंने बिना विचारे ही (गतानुगतिक रूपसे) श्वेताम्बर-सम्प्रदायी मार्गका अनुसरण किया है। इस विषयमें सबसे पहले मैं इतना ही निवेदन कर देना चाहता हूँ कि 'भगवान् महावीरके निर्वाणको आज कितने वर्ष व्यतीत हुए ?' यह एक शुद्ध ऐतिहासिक प्रश्न है—किसी सम्प्रदायविशेषकी मान्यताके साथ इसका कोई खास सम्बन्ध नहीं है। इसे साम्प्रदायिक मान्यताका रूप देना और इस तरह दिगम्बर समाजके हृदयमें अपने लेखका कुछ महत्त्व स्थापित करनेकी

षेष्टा करना ऐतिहासिक क्षेत्रमें कदम बढ़ानेवालोंके लिये अनुचित है। खेताम्बर समाजके भी कितने ही विद्वानोंने ऐतिहासिक दृष्टिसे ही इस प्रश्नपर विचार किया है, जिनमें मुनि कल्याणविजयजीका नाम खास तौरसे उल्लेखनीय है। इन्होंने 'वीर-निर्वाण-सम्बत् और जैन कालगणना' नामका एक गवेषणात्मक विस्तृत निबन्ध १८५ पृष्ठ का लिखा है, और उसमें कालगणनाकी कितनी ही भूलें प्रकट की गई हैं। यह निबन्ध 'नागरी प्रचारिणी पत्रिका' के १०वे तथा ११वें भागमें प्रकाशित हुआ है। यदि यह प्रश्न केवल माम्प्रदायिक मान्यताका ही होता तो मुनिजीको इसके लिये इतना अधिक ऊहापोह तथा परिश्रम करनेकी जरूरत न पड़ती। अस्तु।

मुनि कल्याणविजयजीके उक्त निबन्धसे कोई एक वर्ष पहिले मैंने भी इस विषयपर 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक एक निबन्ध लिखा था, जो चैत्र शुक्ल त्रयोदशी संवत् १९८६ को होनेवाले महावीर-जयन्तीके उत्सवपर देहलीमें पढा गया था और बादको प्रथमवर्षके 'अनेकान्त' की प्रथम किरणोंमें अग्रस्थान पर प्रकाशित किया गया था *। इस निबन्धमें प्रकृत विषयका कितना अधिक ऊहापोहके साथ विचार किया गया है, प्रचलित वीरनिर्वाण-संवत् पर होनेवाली दूसरे विद्वानोंकी आपत्तियोंका कहीं तक निरसन कर पुष्टियोंको सुलझाया गया है, और साहित्यकी कुछ पुरानी गड़बड़ अर्थ समझनेकी गलती अथवा कालगणनाकी कुछ भूलोंको कितना स्पष्ट करके बतलाया गया है, ये सब बातें उन पाठकोंसे छिपी नहीं हैं जिन्होंने इस निबन्धको गौरके साथ पढा है। इसीसे 'अनेकान्त' में प्रकाशित होते ही अच्छे-अच्छे जैन-अजैन विद्वानोंने 'अनेकान्त' पर दी जाने वाली अपनी सम्मतियोंमें† इस निबन्धका अभिनन्दन किया था और इसे महत्वपूर्ण, खोजपूर्ण, गवेषणापूर्ण, विज्ञानपूर्ण, बड़े मार्कोंका, अत्युत्तम, उपयोगी, आवश्यक और मननीय लेख प्रकट किया था। कितने ही

* सन् १९३४ में यह निबन्ध संशोधित तथा परिवर्धित होकर और धवल जयधवलके प्रमाणोंकी भी साथमें लेकर अलग पुस्तकाकार रूपसे छप चुका है।

† ये सम्मतियाँ 'अनेकान्तपर लोकमत' शीर्षकके नीचे 'अनेकान्त' के प्रथम-वर्षकी किरणोंमें प्रकाशित हुई हैं।

विद्वानोंने इसपरसे अपनी भूलको सुधार भी लिया था। मुनि कल्याणविजयजीने सूचित किया था—“आपके इस लेखकी विचार-सरणी भी ठीक है।” और पं० नाथूरामजी प्रेमीने लिखा था—“आपका वीरनिर्वाण-संवत् वाला लेख बहुत ही महत्वका है और उससे अनेक उलझनें सुलझ गईं हैं।” इस निबन्धके निर्णयानुसार ही ‘अनेकान्त’ में ‘वीर-निर्वाण-संवत्’ का देना प्रारम्भ किया था, जो अब तक चालू है। इतने पर भी शास्त्रीजीका मेरे ऊपर यह आरोप लगाना कि मैंने ‘बिना विचार किये ही’ (गतानुगतिक रूपसे) दूसरोंके मार्गका अनुसरण किया है’ कितना अधिक अविचारित, अनभिज्ञतापूर्ण तथा आपत्तिके योग्य है और उसे उनका ‘अतिसाहस’ के सिवाय और क्या कहा जा सकता है, इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं। आशा है शास्त्रीजीको अपनी भूल मालूम पड़ेगी और वे भविष्यमें इस प्रकारके निर्मूल आक्षेपोंमें बाध आर्येंगे।

अब मैं लेखके मूल विषयको लेता हूँ और उस पर इस समय सरसरी तौर पर अपना कुछ विचार व्यक्त करता हूँ। आवश्यकता होनेपर विशेष विचार फिर किसी समय किया जायगा।

शास्त्रीजीने त्रिलोकसारकी ‘पण-छस्सद-वस्सं पणमामज्जुदं’ नामकी प्रसिद्ध गाथाको उद्धृत करके प्रथम तो यह बतलाया है कि इस गाथामें उल्लिखित ‘शकराज’ शब्दका अर्थ कुछ विद्वान तो शालिवाहन राजा मानते हैं और दूसरे कुछ विद्वान विक्रमराजा। जो लोग विक्रमराजा अर्थ मानते हैं उनके हिसाबसे इस समय (गत दीपमालिकासे पहले) वीर निर्वाण संवत् २६०४ आता है, और जो लोग शालिवाहन राजा अर्थ मानते हैं उनके अर्थानुसार वह २४६९ बैठता है, परन्तु वे लिखते हैं २४६७; इस तरह उनकी गणनामें दो वर्षका अन्तर (व्यत्यास) तो फिर भी रह जाता है। साथ ही अपने लेखके समय प्रचलित विक्रम संवत्को १९९९ और शालिवाहनशकको १८६४ बतलाया है तथा दोनों

⊗ शास्त्रीजीका लेख गत दीपमालिका (२० अक्तूबर १९४१) से पहलेका लिखा हुआ है, अतः उनके लेखमें प्रयुक्त हुए ‘सम्प्रति’ (इस समय) शब्दका वाच्य गत दीपमालिकासे पूर्वका निर्वाणसंवत् है, वही यहाँपर तथा आगे भी ‘इस समय’ शब्दका वाच्य समझना चाहिये—न कि इस लेखके लिखनेका समय।

के अन्तरको १३६ वर्षका घोषित किया है। परन्तु शास्त्रीजीका यह लिखना ठीक नहीं है—न तो प्रचलित विक्रम तथा शक संवत्की वह संख्या ही ठीक है जो आपने उल्लेखित की है और न दोनों संवत्तोंमें १३६ वर्षका अन्तर ही पाया जाता है, बल्कि अन्तर १३५ वर्षका प्रसिद्ध है और वह आपके द्वारा उल्लिखित विक्रम तथा शक संवत्तोंकी संख्याओं (१६६६-१८६४ = १३५) से भी ठीक जान पड़ता है। बाकी विक्रम संवत् १६६६ तथा शक संवत् १८६४ उस समय तो क्या अभी तक प्रचलित नहीं हुए हैं—काशी आदिके प्रसिद्ध पंचांगोंमें वे क्रमशः १६६८ तथा १८६३ ही निर्दिष्ट किये गये हैं। इस तरह एक वर्षका अन्तर तो यह सहज हीमें निकल आता है। और यदि इधर सुदूर दक्षिण देशमें इस समय विक्रम संवत् १६६६ तथा शक संवत् १८६४ ही प्रचलित हो, जिसका अपनेको ठीक हाल मालूम नहीं, तो उसे लेकर शास्त्रीजीको उत्तर भारतके विद्वानोंके निर्णयपर आपत्ति नहीं करनी चाहिये थी—उन्हें विचारके अवसरपर विक्रम तथा शक संवत्की वही संख्या ग्रहण करनी चाहिये थी जो उन विद्वानोंके निर्णयका आधार रही है और उस देशमें प्रचलित है जहा वे निवास करते हैं। ऐसा करने पर भी एक वर्षका अन्तर स्वतः निकल जाता। इसके विपरीत प्रवृत्ति करना विचार-नीतिके विरुद्ध है।

अब रही दूसरे वर्षके अन्तरकी बात, मैंने और कल्याणविजयजीने अपने अपने उक्त निबन्धोंमें प्रचलित निर्वाण संवत्के अंकसमूहको गत वर्षोंका वाचक बतलाया है—ईसवी सन् आदिकी तरह वर्तमान वर्ष का द्योतक नहीं बतलाया—और वह हिसाबसे महीनों की भी गणना साथमें करते हुए ठीक ही है। शास्त्रीजीने इस पर कोई ध्यान नहीं दिया और ६०५ के साथमें शक संवत्की विवादापन्न संख्या १८६४ को जोड़कर वीरनिर्वाण-संवत्को २४६६ बना डाला है। जबकि उन्हें चाहिये था यह कि वे ६०५ वर्ष ५ महीनेमें शालिवाहन शकके १८६२ वर्षोंको जोड़ते जो काशी आदिके प्रसिद्ध पंचाङ्गानुसार शक सम्वत् १८६३ के प्रारम्भ होनेके पूर्व व्यतीत हुए थे, और इस तरह चैत्रशुक्ला प्रतिपदा के दिन वीरनिर्वाणको हुए २४६७ वर्ष ५ महीने बतलाते। इससे उन्हें एक भी वर्षका अन्तर कहनेके लिये अवकाश न रहता; क्योंकि ऊपरके पांच महीने चालू वर्षके हैं, जब तक बारह महीने पूरे नहीं होते तब तक उनकी गणना वर्षमें नहीं

की जाती। और इस तरह उन्हें यह बात भी ज्ञेय जाती कि जैन कालगणनामें वीरनिर्वाणके गत वर्ष ही लिये जाते रहे हैं। इसी बातको दूसरी तरहसे यों भी समझाया जा सकता है कि गत कार्तिकी भ्रमावस्थाको शक सम्बत्के १८६२ वर्ष ७ महीने व्यतीत हुए थे, और शक सम्बत् महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रवर्तित हुआ है। इन दोनों संख्याओंको जोड़ देनेसे पूरे २४६८ वर्ष होते हैं। इतने वर्ष महावीरनिर्वाणको हुए गत कार्तिकी भ्रमावस्थाको पूरे हो चुके हैं और गत कार्तिक शुक्ल प्रतिपदासे उसका २४६९ वाँ वर्ष चल रहा है; परन्तु इसको चले अभी डेढ़ महीना ही हुआ है और डेढ़ महीनेकी गणना एक वर्षमें नहीं की जा सकती, इसलिये यह नहीं कह सकते कि वर्तमानमें वीरनिर्वाणको हुए २४६९ वर्ष व्यतीत हुए हैं बल्कि यही कहा जायगा कि २४६८ वर्ष हुए हैं। अतः 'शकराज' का शालिवाहन राजा अर्थ करनेवालोंके निर्णयानुसार वर्तमानमें प्रचलित वीरनिर्वाण सम्बत् २४६८ गताब्द के रूपमें है और उसमें गणना-नुसार दो वर्षका कोई अन्तर नहीं है—वह अपने स्वरूपमें यथार्थ है। अस्तु।

त्रिलोकसारकी उक्त गाथाको उद्धृत करके और 'शकराज' शब्दके सम्बन्धमें विद्वानोंके दो मतमेंदोंको बतलाकर, शास्त्रीजीने लिखा है कि "इन दोनों पक्षोंमें कौनसा ठीक है, यही समालोचनाका विषय है (उभयोरनयोः पक्षयोः कतरो याथातथ्यमुपगच्छतीति समालोचनीयः)," और इसतरह दोनों पक्षोंके सत्यासत्यके निर्णयकी प्रतिज्ञा की है। इस प्रतिज्ञा तथा लेखके शीर्षकमें पड़े हुए 'समालोचना' शब्दको और दूसरे विद्वानोंपर किये गये तीव्र आक्षेपको देख कर यह आशा होती थी कि शास्त्रीजी प्रकृत विषयके संबन्धमें गंभीरताके साथ कुछ गहरा विचार करेंगे, किसने कहाँ भूल की है उसे बतलाएँगे और विरकालसे उलझी हुई समस्याका कोई समुचित हल करके रखेंगे। परन्तु प्रतिज्ञाके अनन्तरके वाक्य और उसकी पुष्टिमें दिये हुए आपके पाँच प्रस्तावोंको देखकर वह सब आशा धूलमें मिल गई, और यह स्पष्ट मालूम होने लगा कि आप प्रतिज्ञाके दूसरे क्षण ही निर्णायकके आसनमें उतरकर एक पक्षके साथ जा मिले हैं अथवा तराजूके एक पलड़ेमें जा बैठे हैं और वहाँ खड़े होकर यह कहने लगे हैं कि हमारे पक्षके अमुक व्यक्तियोंने जो बात कही है वही ठीक है; परन्तु वह क्यों ठीक है? कैसे ठीक है? और दूसरोंकी बात ठीक क्यों नहीं है? इन

सब बातोंके निर्णयको आपने एकदम झुला दिया है !! यह निर्णयकी कोई पद्धति नहीं और न उलझी हुई समस्याओंको हल करनेका कोई तरीका ही है। आपके वे पंच प्रमाण इस प्रकार हैं :—

(१) दिगम्बर जैनसंहिताशास्त्रके संकल्प-प्रकरणमें विक्रमराजाका ही उल्लेख पाया जाता है, शालिवाहनका नहीं।

(२) त्रिलोकसार ग्रन्थकी माघवचन्द्र-त्रैविद्यदेवकृत संस्कृत-टीकामें शकराज शब्दका अर्थ विक्रमराजा ही उल्लिखित है।

(३) पं० टोडरमलजी कृत हिन्दी टीकामें इस शब्दका अर्थ इस प्रकार है—

“श्री वीरनाथ चौबीसवाँ तीर्थंकरको मोक्ष प्राप्त होनेतें पीछे छसैपाँच वर्ष पाँच मास सहित गए विक्रमनाम शकराज हो है। बहुरि तातें उपरि च्यारि नव तीन इन अंकनि करि तीनसै चौराणवै वर्ष और सात मास अधिक गए कल्की हो है”...८५०”

इस उल्लेखसे भी शकराजाका अर्थ विक्रमराजा ही सिद्ध होता है।

(४) मिस्टर राइस-सम्पादित श्रवणबेलगोलकी शिलाशासन पुस्तकमें १४१ नं० का एक दानपत्र है, जिससे कृष्णराज तृतीय (मुम्मडि, कृष्णराज ओडेयर) ने ग्राजसे १११ वर्ष पहले क्रिस्ताब्द १८३० में लिखाया है। उसमें निम्न श्लोक पाए जाते हैं—

“नानादेशानृपालमौलिविलसन्माणिक्यरत्नप्रभा-।

भास्वत्पादसरोजयुम्मरुचिरः श्रीकृष्णराजप्रभुः ॥

श्रीकर्णाटकदेशभासुरमहीशूरस्थसिंहासनः।

श्रीचामत्तितपालसूनुरवनौ जीयात्सहस्त्रं समाः ॥

स्वस्ति श्रीवर्द्धमानाख्ये, जिने मुक्तिं गते सति।

वह्निरंध्राब्धिनेत्रैश्च (२४६३) वत्सरेषु मितेषु वै ॥

विक्रमाङ्कसमास्विंदुगजसामजहस्तिभिः (१८८८)।

सतीषु गणनीयासु गणितज्ञै बुधैस्तदा ॥

शालिवाहनवर्षेषु नेत्रवायानगेंदुभिः (१७५२)।

प्रमितेषु विकृत्यब्दे श्रावणे मासि मंगले ॥” इत्यादि—

इन श्लोकोंमें उल्लिखित हुए महावीर-निर्वाणवन्द, विक्रमशकावन्द और शालिवाहनशकावन्द इस बातको दृढ़ करते हैं कि शकराज शब्दका अर्थ विक्रम-राजा ही है। महावीर-निर्वाणवन्द २४६३ की संख्यामें दानपत्रकी उत्पत्तिकालके १११ वर्षोंको मिला देनेपर इस समय वीरनिर्वाणसंवत् २६०४ हो जाता है। और विक्रम शकावन्दकी संख्या १८८८ को दानपत्रोत्पत्तिकाल १११ वर्षके साथ जोड़ देने से इस समय विक्रमशकावन्द १६६६ आ जाता है।

(५) चामराजनगरके निवासी पं० ज्ञानेश्वर द्वारा प्रकाशित जैन पंचांगमें भी यही २६०४ वीरनिर्वाणवन्द उल्लिखित है।

इन पाँच प्रमाणोंमेंसे नं० २ और ३ में तो दो टीकाकारोंके अर्थका उल्लेख है जो गलत भी हो सकता है, और इसलिये वे टीकाकार अर्थ करनेवालोंकी एक कोटिमें ही आजाते हैं। दूसरे दो प्रमाण नं० ४, ५ टीकाकारोंमेंसे किसी एकके अर्थ का अनुसरण करनेवालोंकी कोटिमें रखे जा सकते हैं। इस तरह ये चारों प्रमाण 'शकराज' का गलत अर्थ करनेवालों तथा गलत अर्थका अनुसरण करनेवालोंके भी हो सकनेसे इन्हें अर्थ करनेवालोंकी एक कोटिमें रखनके सिवाय निर्णयके क्षेत्रमें दूसरा कुछ भी महत्व नहीं दिया जा सकता और न निर्णयपर्यन्त इनका दूसरा कोई उपयोग ही किया जा सकता है। मुकाबलेमें ऐसे अनेक प्रमाण रखे जा सकते हैं जिनमें 'शकराज' शब्दका अर्थ शालिवाहन राजा मान कर ही प्रवृत्ति की गई है। उदाहरणके तौर पर पाँचवें प्रमाणके मुकाबलेमें ज्योतिष-रत्न पं० जियालालजी दि० जैनके सुप्रसिद्ध 'असली पंचाङ्ग' को रक्खा जा सकता है, जिसमें वीरनिर्वाण नं० २४६७ का स्पष्ट उल्लेख है—२६०४ की वहाँ कोई गंध भी नहीं है।

रहा शास्त्रीजीका पहला प्रमाण, उसकी शब्दरचना परसे यह स्पष्ट मालूम नहीं होता कि शास्त्रीजी उसके द्वारा क्या सिद्ध करना चाहते हैं। उल्लिखित संहिताशास्त्रका आपने कोई नाम भी नहीं दिया, न यह बतलाया कि वह किसका बना या हुआ है और उसमें किस रूपसे विक्रम राजाका उल्लेख आया है वह उल्लेख उदाहरणपरक है या विधिपरक, और क्या उसमें ऐसा कोई आदेश है कि संकल्पमें विक्रम राजाका ही नाम लिया जाना चाहिये—शालिवाहनका नहीं, भयवा जैनियोंको संकल्पादि सभी भवसरों पर—जिसमें अन्वयरचना भी

शामिल है—विक्रम संवत्का ही उल्लेख करना चाहिये, शक-शालिवाहन का नहीं ? कुछ तो बतलाना चाहिये था, जिससे इस प्रमाणकी प्रकृतविषयके साथ कोई संगति ठीक बैठती । मात्र किसी दिगम्बर ग्रन्थमें विक्रम राजाका उल्लेख भाजाने और शालिवाहन राजाका उल्लेख न होनेसे यह नतीजा तो नहीं निकाला जा सकता कि शालिवाहन नामका कोई शक राजा हुआ ही नहीं अथवा दिगम्बर साहित्यमें उसके शक संवत्का उल्लेख ही नहीं किया जाता । ऐसे कितने ही दिगम्बर ग्रन्थ प्रमाणमें उपस्थित किये जासकते हैं जिनमें स्पष्टरूपसे शालिवाहनके शकसंवत्का उल्लेख है । ऐसी हालतमें यदि किसी संहिताके संकल्पप्रकरणमें उदाहरणादिरूपसे विक्रमराजाका अथवा उसके संवत्का उल्लेख आ भी गया है तो वह प्रकृत विषयके निर्णयमें किस प्रकार उपयोगी हो सकता है, यह उनके इस प्रमाणसे कुछ भी मालूम नहीं होता, और इसलिये इस प्रमाणका कुछ भी मूल्य नहीं है । इस तरह आपके पाँचों ही प्रमाण विवादापन्न विषयकी सुलझानेका कोई काम न करनेसे निर्णयक्षेत्रमें कुछ भी महत्त्व नहीं रखते; और इसलिये उन्हें प्रमाण न कहकर प्रमाणाभास कहना चाहिये ।

कुछ पुरातन विद्वानोंने 'शकराजा' का अर्थ यदि विक्रम राजा कर दिया है तो क्या इतनेसे ही वह अर्थ ठीक तथा प्राज्ञ होगया ? क्या पुरातनोंसे कोई भूल तथा गलती नहीं होती और नहीं हुई है ? यदि नहीं होती और नहीं हुई है तो फिर पुरातनों-पुरातनों में ही कालगणनादिके सम्बन्धमें मतभेद क्यों पाया जाता है ? क्या वह मतभेद किसी एककी गलतीका सूचक नहीं है ? यदि सूचक है तो फिर किसी एक पुरातनने यदि गलतीमें 'शकराजा' का अर्थ 'विक्रमराजा' कर दिया है तो मात्र पुरातन होनेकी वजहसे उसके कथनको प्रमाण-कोटिमें क्यों रक्खा जाता है और दूसरे पुरातन कथनकी उपेक्षा क्यों की जाती है ? शक राजा अथवा शककालके ही विषयमें दिगम्बर साहित्यमें पाँच पुरातन मतोंका उल्लेख मिलता है, जिनमेंसे चार मत तो त्रिलोकप्रज्ञसिमें पाये जाते हैं और उनमें सबसे पहला मत वीरनिर्वाणसे ४६१ वर्ष बाद शकराजाका उत्पन्न होना बतलाता है * । तीन मत 'धवल' ग्रन्थमें उपलब्ध होते हैं, जिनमेंसे दो तो

* वीरजिणो सिद्धिगदे षडसद-इगसट्टि-वासपरिमाणे ।

कालम्भिअदिक्कंते उप्पण्णो एत्थ सगराओ ॥

त्रिलोकप्रज्ञति वाले ही हैं और एक उनसे भिन्न है। श्रीवीरसेनाचार्यने 'धवल' में इन तीनोंमतांको उद्धृत करनेके बाद लिखा है—

“एदेसु तिसु एक्केण होदब्बं, ए तिसणमुवदेसाणसबत्तं अप्पणोरण-
विरोहादो । तदो जाणिय वत्तब्बं ।”

अर्थात्—इन तीनोंमेंसे एक ही कथन ठीक होना चाहिये, तीनों कथन सच्चे नहीं हो सकते; क्योंकि तीनोंमें परस्पर विरोध है। अतः जान करके—अनुसंधान करके—वर्तना चाहिये।

इस आचार्यवाक्यसे भी स्पष्ट है कि पुरातन होनेसे ही कोई कथन सच्चा तथा मान्य नहीं हो जाता। उसमें भूल तथा गलतीका होना संभव है, और इसीसे अनुसन्धान-पूर्वक जाँच-पड़ताल करके उसके ग्रहण-स्यागका विधान किया गया है। ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका पुरातनोंकी बातें करते हुए एक पक्षका हो रहना और उसे बिना किसी हेतुके ही यथार्थ कह डालना विचार तथा समालोचनाकी कोरी विडम्बना है।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि इधर प्रचलित वीर-निर्वाण संवत्की मान्यताके विषयमें दिगम्बरों और श्वेताम्बरोंमें परस्पर कोई मतभेद नहीं है। दोनों ही वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शकशालि-बाहनके संवत्की उत्पत्ति मानते हैं। धवल-सिद्धान्तमें श्रीवीरसेनाचार्यने श्रीवीर-निर्वाण संवत्को मालूम करनेकी विधि बतलाते हुए प्रमाणरूपसे जो एक प्राचीन गाथा उद्धृत की है वह इस प्रकार है—

पंच य मासा पच य वासा ङ्गचेव होंति वाससया ।

सगकालेण सहिया थावेयब्बो तदो रासी ।

इसमें बतलाया है कि—‘शककालकी संख्याके साथ यदि ३०५ वर्ष ५ महीने जोड़ दिये जावें तो वीरजिनेन्द्रके निर्वाणकालकी संख्या आ जाती है।’ इस गाथाका पूर्वार्ध, जो वीरनिर्वाणसे शककाल (संवत्) की उत्पत्तिके समयको सूचित करता है, श्वेताम्बरोंके ‘तिर्योगाली पद्भय’ नामक निम्न गाथाका भी पूर्वार्ध है, जो वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शकराजाका उत्पन्न होना बतलाती है—

पंच य मासा पंच य वासा छच्चेव होंति वाससया ।

परिणिव्वुअस्सऽरिहतो तो उपप्यणो सगो राया ॥ ६२३ ॥

यहाँ शकराजका जो उत्पन्न होना कहा है उसका अभिप्राय शककालके उत्पन्न होने अर्थात् शकसवत्के प्रवृत्त (प्रारम्भ) होनेका है, जिसका समर्थन 'विचार-श्रेणि' में श्वेताम्बराचार्य श्री मेस्तुंग-द्वारा उद्धृत निम्न वाक्यसे भी होता है—

श्रीवीरनिवृत्तेर्वर्षैः षड्भिः पंचोत्तरैः शतैः ।

शाकसंवत्सरस्यैषा प्रवृत्तिर्भरतेऽभवत् ॥

इस तरह महावीरके इस निर्वाण-समय-सम्बन्ध में दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंकी एक वाक्यता पाई जाती है । और इसलिये शास्त्रीजीका दिगम्बर समाजके संशोधक विद्वानो तथा सभी पत्र-सम्पादकोंपर यह आरोप लगाना कि उन्होंने इस विषयमे मात्र श्वेताम्बर सम्प्रदायका ही अनुसरण किया है—उसीकी मान्यतानुसार वीरनिर्वाणसवत्का उल्लेख किया है—बिल्कुल ही निराधार तथा अविचारित है ।

ऊपरके उद्धृत वाक्योंमें 'शककाल' और 'शाकसवत्सर' जैसे शब्दोंका प्रयोग इस बातको भी स्पष्ट बतला रहा है कि उनका अभिप्राय 'विक्रमकाल' अथवा 'विक्रमसवत्सर' से नहीं है, और इसलिये 'शकराजा' का अर्थ विक्रमराजा नहीं लिया जा सकता । विक्रमराजा वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद हुआ है जैसा कि दिगम्बर नन्दिसधकी प्राकृत पट्टावलीके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

सत्तरचदुसदजुत्तो जिण्णकाला विक्कमो हवइ जम्मो ॐ ।

इसमे भी विक्रमजन्मका अभिप्राय विक्रमकाल अथवा विक्रमसंवत्सरकी उत्पत्तिका है । श्वेताम्बरोंके 'विचारश्रेणि' ग्रन्थमे भी इसी आशयका वाक्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

विक्रमरज्जारंभा पुरञ्चो सिरिवीरनिव्वुई भरिणिया ।

ॐ यह वाक्य 'विक्रमप्रबन्ध' मे भी पाया गया है । इसमें स्थूल रूपसे—महीनोंकी संख्याको साथमें न लेते हुए—वर्षोंकी संख्याका ही उल्लेख किया है; जैसाकि 'विचारश्रेणी' में उक्त 'श्रीवीरनिवृत्तेर्वर्षैः' वाक्यमें शककालके वर्षोंका ही उल्लेख है ।

मुन्न-मुणि-बेय-जुत्तो विक्कमकालाउ जिणकालो ॥

यहाँ पर एक प्राचीन दिग्म्बर वाक्य और भी उद्धृत किया जाता है जो वीरनिर्वाणसे विक्रमकालकी उत्पत्तिको स्पष्टरूपसे ४७० वर्ष बाद बतलाता है और कविवर वीरके, संवत् १०७६ में बनकर समाप्त हुए, जम्बूस्वामिचरितमें पाया जाता है—

वरिसाणसयचउक्कं सत्तरिजुत्तं जिणेंदवीरस्स ।

णिग्घाणा उववण्णे विक्कमकालस्स उप्पत्ती ॥

जब वीरनिर्वाणकाल और विक्रमकालके वर्षोंका अन्तर ४७० है तब निर्वाणकालमें ६०५ वर्ष बाद होने वाले शक राजा अथवा शककालको विक्रमराजा या विक्रमकाल कैसे कहा जा सकता है ? इसे सहृदय पाठक स्वयं समझ सकते हैं। वैसे भी 'शक' शब्द भ्राम तौर पर शालिवाहन राजा तथा उसके संवत्के लिये व्यवहृत होता है, इस बातको शास्त्रीजीने भी स्वयं स्वीकार किया है, और वामन शिवराम आप्टे (V. S. APTE) के प्रसिद्धकोषमें भी इसे Specia-ly applied to Salivahan जैसे शब्दोंके द्वारा शालिवाहनराजा तथा उसके संवत् (era) का वाचक बतलाया है। विक्रमराजा 'शक' नहीं था, किन्तु 'शकारि' = 'शकशत्रु' था, यह बात भी उक्त कोषसे जानी जाती है। इसलिये जिन जिन विद्वानोंने 'शकराज' शब्दका अर्थ 'शकराजा' न करके 'विक्रम-राजा' किया है उन्होंने जरूर गलती खाई है। और यह भी संभव है कि त्रिलोकसारके संस्कृत-टीकाकार माधवचन्द्रने 'शकराजो' पदका अर्थ शकराजा ही किया हो, बादको 'शकराजः' से पूर्व 'विक्रमांक' शब्द किसी लेखककी गलतीसे जुड़ गया हो और इस तरह वह गलती उत्तरवर्ती हिन्दी टीकामें भी पहुँच गई हो, जो प्रायः संस्कृत टीकाका ही अनुसरण है। कुछ भी हो, त्रिलोकसार की उक्त गाथा नं० ८५० में प्रयुक्त हुए 'शकराज' शब्दका अर्थ शकशालिवाहनके सिवाय और कुछ भी नहीं है, इस बातको मैंने अपने उक्त 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक निबन्धमें भले प्रकार स्पष्ट करके बतलाया है, और भी दूसरे विद्वानोंकी कितनी ही आपत्तियोंका निरसन करके सत्यका स्थापन किया है।

अब रही शास्त्रीजीकी यह बात, कि दक्षिण देशमें महावीरशक, विक्रम-शक और क्रिस्तशकके रूपमें भी 'शक' शब्दका प्रयोग किया जाता है, इससे भी उनके प्रतिपाद्य विषयका कोई समर्थन नहीं होता। वे प्रयोग तो इस बातको सूचित करते हैं कि शालिवाहन शककी सबसे अधिक प्रसिद्धि हुई है और इस लिये बादको दूसरे सन्-संवत्तोंके साथ भी 'शक' का प्रयोग किया जाने लगा और वह मात्र 'वत्सर' या 'संवत्' अर्थका-वाचक हो गया। उसके साथ लगा हुआ महावीर, विक्रम या क्रिस्त विशेषण ही उसे दूसरे अर्थमें ले जाता है, खाली 'शक' या 'शकराज' शब्दका अर्थ महावीर, विक्रम अथवा क्रिस्त (क्राइस्ट=ईसा) का या उनके सन्-संवत्तोंका नहीं होता। त्रिलोकसारकी गायामे प्रयुक्त हुए शकराज शब्दके पूर्व चूंकि 'विक्रम' विशेषण लगा हुआ नहीं है, इस लिये दक्षिण देशकी उक्त रुढ़िके अनुसार भी उसका अर्थ 'विक्रमराजा' नहीं किया जा सकता।

ऊपरके इस संपूर्ण विवेचनपरसे स्पष्ट है कि शास्त्रीजीने प्रकृत विषयके सम्बन्धमें जो कुछ लिखा है उसमें कुछ भी सार तथा दम नहीं है। आशा है शास्त्रीजीको अपनी भूल मालूम पड़ेगी, और जिन लोगोंने आपके लेखपरसे कुछ गलत धारणा की होगी वे भी इस विचारलेखपरसे उसे सुधारनेमें समर्थ हो सकेंगे।



वीर-शासनकी उत्पत्तिका समय और स्थान

जैनियोंके अन्तिम तीर्थंकर श्रीवीरभगवान्के शासनतीर्थको उत्पन्न हुए आज कितना समय होगया, किस शुभवेलामें अथवा पुण्य-तिथिको उसका जन्म हुआ और किस स्थान पर वह सर्वप्रथम प्रवर्तित किया गया, ये सब बातें ही आजके मेरे इस लेखका विषय हैं, जिन्हे भावी वीरशासन-जयन्ती-महोत्सवके लिये जान लेना सभीके लिये आवश्यक है। इस सम्बन्धमें अब तक जो गवेषणाएँ (Researches) हुई हैं उनका सार इस प्रकार है:—

किसी भी जैनतीर्थंकरका शासनतीर्थ केवलज्ञानके उत्पन्न होनेसे पहले प्रवर्तित नहीं होता—तीर्थप्रवृत्तिके पूर्वमें केवलज्ञानकी उत्पत्तिका होना आवश्यक है। वीरभगवान्को उस केवलज्ञानज्योतिकी संप्राप्ति बैसाख सुदि दशमीको अपराह्नके समय उस वक्त हुई थी जबकि आप जूम्भिका ग्रामके बाहिर, ऋजुकुलानदीके किनारे, शालवृक्षके नीचे, एक शिलापर षष्ठोपवाससे युक्त हुए क्षपक-श्रेणीपर आरूढ थे—आपने शुक्लध्यान लगा रक्खा था। जैसा कि नीचे लिखे वाक्योंसे प्रकट है—

उजुकूलणदीतीरे जंभियगामे वहिं सिलावट्टे ।
 छट्ठेणादावेत्तो अबरण्हे पायञ्जायाए ॥
 वइसाइजोण्ह-पक्खे दसमीए खवगसेट्ठिमारूढो ।
 इत्थण चाइकम्मं केवलण्णायं समावएणो ॥

—भवल-जयभवलमें उद्धृत प्राचीनभाषाएँ ।

ऋजुकूलायास्तीरे शालद्रुमसंश्रिते शिलापट्टे ।
 अपराद्धे षष्ठेणास्थितस्य खलु जृम्भकाम्रामे ॥ ११ ॥
 वैशाखसितदशम्यां हस्तोत्तरमध्यमाश्रिते चन्द्रे ।
 क्षपकश्रेण्यारूढस्योत्पन्नं केवलज्ञानम् ॥ १२ ॥

—श्रीपूज्यपाद-सिद्धिभक्तिः

वइसाहसुद्धदसमी-भाघा-रिक्खन्धि वीरणाहस्स ।
 रिजुकूलणदीतीरे अवरणहे केवलं णाणं ॥

—तिलोयपण्णत्ती ४-७०१

जंभिय-वहि उजुवालिय तीर वियावत्त सामसालअहे ।
 ब्ढ्ढेणुक्कुडुयस्स उ उप्पणं केवलं णाणं ॥

—आवश्यकनिर्युक्ति ५२६ पृ० २२७

जहाँ केवलज्ञान उत्पन्न होता है वहाँ उसकी उत्पत्तिके अनन्तर, देवतागण आते हैं, भूत-भविष्यत् वर्तमानरूप सकल चराऽचरके ज्ञाता केवलज्ञानी जिनेन्द्रकी पूजा करते हैं—महिमा करते हैं—और उनके उपदेशके लिये शक्राज्ञासे समवसरण-सभाकी रचना करते हैं †, ऐसी साधारण जैन मान्यता है। इस मान्यताके अनुसार जृम्भकाके पास ऋजुकूला नदीके किनारे वैसाख सुदि दशमीको देवतागणने आकर वीरभगवानकी पूजाकी—महिमा की* और उनके उपदेशके लिये—तीर्थकी प्रवृत्तिके निमित्त—समवसरण-सभाकी सृष्टि भी की, यह स्वतः फलित हो जाता है। परन्तु इस प्रथम समवसरणमे वीरभगवानका शासन-तीर्थ प्रवर्तित नहीं हुआ, यह बात श्वेताम्बर सम्प्रदायको भी मान्य है, जैसा कि उनके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

तिथ्यं चाउन्वयणो संघो सो पढमए समोसरणो ।

उप्पणो उ जिण्णाणं, वीरजिण्णिदस्स बीयम्मि ॥

—आवश्यकनिर्युक्ति, २६५ पृ० १४०

† ताहे सक्काणाए जिण्णाण सयलाण समवसरणाणि ।

विक्किरियाए धनदो विरण्दि विचित्तरुवेहि ॥ —तिलोयप० ४-७१०

* केवलस्य प्रभावेण सहसा चलितासनाः ।

आगत्य महिमां चक्रुस्तस्य सर्वे सुराज्जुराः ॥ —जिनसेन-हरिवंशपु० २-६०

आद्ये समवसरणे सर्वेषामर्हतामिह ।

उत्पन्नं तीर्थमन्त्यस्य जिनेन्द्रस्य द्वितीयके ॥ १७-३२

—लोकप्रकाश, खं० ३

इनमें श्री वीर-जिनेन्द्रके तीर्थको द्वितीय समवसरणमें उत्पन्न हुआ बतलाया है, जबकि शेष सभीजैन तीर्थकरोंका तीर्थ प्रथम समवसरणमें उत्पन्न हुआ है । श्वेताम्बरीय आगमोंमें इस प्रथम समवसरणमें तीर्थोत्पत्तिके न होनेकी घटनाको आश्चर्यजनक घटना बतलाया है और उसे ग्रामतौर पर 'अछेरा' (भसा-धारण घटना) कहा जाता है ।

अब देखना यह है कि, दूसरा समवसरण कब और कहाँपर हुआ ? और प्रथम समवसरणमें भगवानका शासनतीर्थ प्रवर्तित न होनेका क्या कारण था ? इस विषयमें अभी तक जितना श्वेताम्बर-साहित्य देखनेको मिला है उससे इतना ही मालूम होता है कि प्रथम समवसरणमें देवता ही देवता उपस्थित थे—कोई मनुष्य नहीं था, इससे धर्मतीर्थका प्रवर्तन नहीं हो सका । महावीरको केवल-ज्ञानकी प्राप्ति दिनके चौथे पहरमें हुई थी, उन्होंने जबयह देखा कि उस समय मध्यमा नगरी (वर्तमान पावापुरी) में सोमिलार्य ब्राह्मणके यहाँ यज्ञ-विषयक एक बड़ा भारी धार्मिक प्रकरण चल रहा है, जिसमें देश-देशान्तरोंके बड़े-बड़े विद्वान् आमन्त्रित होकर आए हुए हैं तो उन्हें यह प्रसंग अपूर्वलाभका कारण जान पड़ा और उन्होंने यह सोचकर कि यज्ञमें आए हुए विद्वान् ब्राह्मण प्रतिबोधको प्राप्त होंगे और मेरे धर्मतीर्थ केआधारस्तम्भ बनेंगे,संध्या-समय ही विहार कर दिया और वे रातोंरात १२ योजन (४८ कोस) चल कर मध्यमाके महासेन-नामक उद्यानमें पहुँचे, जहाँ प्रातःकालसे ही समवसरणकी रचना होगई । इस तरह बैसाख सुदि एकादशीको जो दूसरा समवसरण रचा गया उसमें वीरभगवानने एक पहर तक बिना किसी गणधरकी उपस्थितिके ही धर्मोपदेश दिया । इस धर्मोपदेश और महावीरकी सर्वज्ञताकी खबर पाकर इन्द्रभूति आदि ११ प्रधान ब्राह्मण विद्वान् अपने अपने शिष्यसमूहोंके साथ कुछ आगे पीछे समवसरणमें पहुँचे और वहाँ वीरभगवानसे साक्षात् वार्तालाप करके अपनी अपनी शंकाओंकी निवृत्ति होनेपर उनके शिष्य बन गये, उन्हें ही फिर वीरप्रभु-द्वारा

गणधर-पदपर नियुक्त किया गया* । साथ ही, यह भी मालूम हुआ कि मध्यमा-के इस द्वितीय समवसरणके बाद, जिसमें धर्मचक्रवर्तित्व प्राप्त हुआ बतलाया गया है†, भ० महावीरने राजगृहकी ओर जो राजा श्रेणिककी राजधानी थी प्रस्थान किया, जहाँ पहुँचते ही उनका तृतीय समवसरण रचा गया और उन्होंने सारा वर्षा काल वही बिताया, जिससे श्रावणादि वर्षाके चातुर्मास्यमें वहाँ बराबर धर्मतीर्थकी प्रवृत्ति होती रही ‡ ।

परन्तु यह मालूम नहीं हो सका कि प्रथम समवसरणमें मनुष्योंका अभाव क्यों रहा—वे क्यों नहीं पहुँच सके ? समवसरणकी इतनी विशाल योजना होने, हजारों देवी-देवताओंके वहाँ आकर जय जयकार करने, देवदुंबुभि बाजोंके बजने और अनेक दूसरे आश्चर्योंके होनेपर भी, जिनसे दूर दूरकी जनता ही नहीं किन्तु पशु-पक्षी तक भी खिचकर चले आते हैं, जृम्भकादि आस-पासके ग्रामोंके मनुष्यों तक को भी समवसरणमें जानेकी प्रेरणा न मिली हो, यह बात कुछ समझमें नहीं आती । दूसरे, केवलज्ञान जब दिनके चौथे पहरमें उत्पन्न हुआ था तब उस केवलोत्पत्तिकी खबर को पाकर अनेक समूहोंमें देवताओंके ऋजु-कूला नदीके तट पर वीरभगवानके पास आने, आकर उनकी वन्दना तथा स्तुति करने—महिमा गाने, समवसरणमें नियत समय तक उपदेशके होने तथा उसे सुनने आदिके सब नेग-नियोग इतने थोड़े समयमें कैसे पूरे हो गये कि भ० महावीरको संघ्याके समय ही विहारका अवसर मिल गया ? × तीसरे, यह भी मालूम नहीं हो सका कि केवलज्ञानकी उत्पत्तिसे पहले जब भ० महावीर

ॐ देखो, मुनिकल्याणविजयकृत 'श्रमण भगवान महावीर' पृ० ४८ से ७३ ।

† अमर-णाररायमहिओ पत्तो धम्मवरचक्कवट्टितं ।

वीयम्मि समवसरणो पावाए मज्झिमाए उ ॥

—आव० नि० ४५० पृ० २२६

‡ देखो, उक्त 'श्रमण भगवान महावीर' पृ० ७४ से ७८ ।

× स्थानकवासी श्वेताम्बरोंमें केवलज्ञानका होना १० मीकी रात्रिको माना गया है (भ० महावीरका आदर्श जीवन पृ० ३३२) अतः उनके कथानुसार भी उस दिन संघ्या-समय विहारका कोई अवसर नहीं था ।

मोहनीय और अन्तराय कर्मका बिल्कुल नाश कर चुके थे—फलतः उनके कोई प्रकारकी इच्छा नहीं थी—तब वे शासनफलकी एषणासे इतने आतुर कैसे हो उठे कि उस यज्ञ-प्रसंगसे अपूर्व लाभ उठानेकी बात सोचकर संघ्यासमय ही ऋजुकूला-तटसे चल दिये और रातोंरात ४८ कोस चलकर मध्यमा नगरीके उद्यानमें जा पहुँचे ? और इसलिये प्रथम समवसरणमें केवल देवताओंके ही उपस्थित होने, संघ्या समयके पूर्व तक सब नेग-नियोगोंके पूरा हो जाने और फिर अपूर्वलाभकी इच्छासे भ० महावीरके संघ्या समय ही प्रस्थान करके रातों-रात मध्यमा नगरीके उद्यानमें पहुँचने आदिकी बात कुछ जीको लगती हुई मालूम नहीं होती ।

प्रत्युत इसके, दिग्म्बर साहित्य परसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि ऋजुकूला तटवाले प्रथम समवसरणमें वीर भगवानकी वाणी ही नहीं खिरी—उनका उपदेश ही नहीं हो सका—और उसका कारण मनुष्योंकी उपस्थितिका अभाव नहीं था किन्तु उस गणीन्द्रका अभाव था जो भगवानके मुखसे निकले हुए बीजपदोंकी अपने ऋद्धिबलसे ठीक व्याख्या कर सके अथवा उनके आशयको लेकर वीर-प्ररूपित अर्थको ठीक रूपमें जनताको समझा सके और या यों कहिये कि जनताके लिये उपयोगी ऐसे द्वादशाङ्ग श्रुतरूपमे वीरवाणीको शूँष सके॥ ऐसे गणीन्द्रका उस समय तक योग नहीं भिड़ा था, और इसलिये वीरजिनेन्द्रने फिरसे मौन-पूर्वक विहार किया, जो ६६ दिन तक जारी रहा और जिसकी समाप्तिके साथ साथ वे राजगृह पहुँच गये, जहाँ विपुलाचल पर्वत पर उनका वह समवसरण रचा गया जिसमें इन्द्रभूति (गोतम) आदि विद्वानोंकी दीक्षाके अनन्तर श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको पूर्वाह्नके समय अभिजित नक्षत्रमें वीर भगवानकी सर्वप्रथम दिव्यवाणी खिरी और उनके शासन-तीर्थकी उत्पत्ति हुई । जैसाकि श्री जिनसेनाचार्यके निम्न वाक्योक्ति प्रकट है—

षट्षष्टिदिवसान् भूयो मौनेन विहरन् विभुः ।

आजगाम जगत्ख्यातं जिनो राजगृहं पुरं ॥ ६१ ॥

॥“बीजपदशिलीणत्पस्वरणं दुबालसंगाणं कारभो गणहरभडारभो संघ-कत्तारभो ति अण्णुपगमादो । बीजपदाणं वक्खणाणो ति बुत्तं होदि ।”

—धवल, वेययासंड

आरूरोह गिरिं तत्र विपुलं विपुलश्रियं ।
 प्रबोधार्थं स लोकानां भानुमानुदयं यथा ॥ ६२ ॥
 ततः प्रबुद्धवृत्तान्तैरापतङ्गिरितस्ततः ।
 जगत्सुरासुरैर्व्याप्तं जिनेन्द्रस्य गुणैरिव ॥ ६३ ॥

❀ ❀ ❀ ❀

इन्द्राऽग्निवायुभूत्याख्या कौण्डिन्याख्याश्च परिडिताः ।
 इन्दनोदयनाऽऽयाताः समवस्थानमर्हतः ॥ ६८ ॥
 प्रत्येकं संहिताः सर्वे शिष्याणां पंचभिः शतैः ।
 त्यक्ताम्बरादिसम्बन्धा संयमं प्रतिपेदिरे ॥ ६९ ॥
 प्रत्यक्षीकृतविश्वार्थं कृतदोषत्रयक्षयं ।
 जिनेन्द्रं गोतमोपृच्छक्षीार्थं पापनाशनम् ॥ ८६ ॥
 स दिव्यध्वनिना विश्वसंशयच्छेदिना जिनः ।
 दुःदुभिध्वनिधीरेण योजनान्तरयायिना ॥ ९० ॥
 श्रावणस्यासिते पक्षे नक्षत्रेऽभिजिति प्रभुः ।
 प्रतिपद्यहि पूर्वाह्णे शासनार्थमुदाहरत् ॥ ९१ ॥

—हरिवंशपुराण, द्वि० सर्ग

इस विषयमें घवल और जयघवल नामके मिद्धान्तग्रन्थोंमें, श्रीवर्द्धमान महा-
 वीरके अर्थकर्तृत्वकी—तीर्थोत्पादनकी—द्रव्य, क्षेत्र, काल और भावरूपसे प्ररू-
 पणा करते हुए, प्राचीन गाथाओंके आधारपर जो विशद कथन किया गया है
 वह अपना क्लास महत्व रखता है। द्रव्यप्ररूपणामें तीर्थोत्पत्तिके समय महावीरके
 शरीरका 'केरिसं महावीरसरीरं' इत्यादिरूपसे वर्णन करते हुए उसे समचतु-
 संस्थानादि-गुणोंसे विशिष्ट सकल दोषोंसे रहित और राग-द्वेष-मोहके अभावका
 सूचक बतलाया है। क्षेत्रप्ररूपणामें 'तित्थुप्पत्ती कम्हि खेत्ते' इत्यादिरूपसे तीर्थो-
 त्पत्तिके क्षेत्रका निरूपण और उसमें समवसरण तथा उसके स्थानादिका निर्देश
 करते हुए जो विस्तृत वर्णन दिया है उसका कुछ अंश इस प्रकार है—

“.....गयणद्वियञ्जत्तयेण वड्ढमाण-तिहुवणाहिवइत्तच्चिधएण
 सुसोहियए पंचसेलउर-णेरइदिसा-विसय-अइविउल-विउलगिरिमत्थय-
 त्थए गंगोहोव्व चउहि सुरविरइयचारे हियविसमाणवेवविज्जाहरमणु-

वज्रयाण मोहए समवसरणमंडले × × × × होदु णामदिद्व जिण-
दव्वमहिमाणं देविंदसरूवावगच्छंत जीवाणमिदं जिणसव्वणुत्तलिगं
चामरछएणद्वदि-साविसयम्मि दिव्वामोयगंधसुरसारणेयमणिणिवह-
फुडियम्मि गंधउडिप्पासायम्मि द्वियसिंहासणारूढेण बड्ढमाणभडारएण
तित्थुप्पाइदं । खेत्तप्परूवणा ।”

इसमें अनेक विशेषणोंके साथ यह स्पष्ट बतलाया है कि, ‘पंचशैलपुर (‘राज-
गृह’ नगर) की नैऋति दिशामें जो विपुलाचल पर्वत है उसके मस्तकपर होने-
वाले तत्कालीन समवसरण-मंडलकी गंधकुटीमें गगन-स्थित छत्रत्रयसे युक्त एवं
सिंहासनारूढ हुए बड्ढमान भट्टारक (भ० महावीर) ने तीर्थकी उत्पत्तिकी—
अपना शासनचक्र प्रवर्तित किया ।’

जयधवल ग्रन्थमें इतना क्लेश और भी पाया जाता है कि पंचशैलपुरको,
जो कि गुणनाम था, ‘राजगृह’ नगरके नाममे भी उल्लेखित किया है, उसे
मगधमंडलका तिलक बतलाया है और तीर्थोत्पत्तिके समय चलना-सहित महामंड-
लीकराजा श्रेणिकसे उपभुक्त—उनके द्वारा शासित—प्रकट किया है । यथा:—

“कथं कहियं ? सेणियराये सचेलणे महामंडलीए सयलवसुहामंडलं
भुंजंते मगह-मंडलतिलअ-रायगिहणयर-णेरयि-दीसमहिद्विय-विउलगि-
रिपव्वए सिद्धचारणसेविए वारहगणवेद्विएण कहियं ।”

इसके बाद ‘उक्तच’ रूपसे जो गाथाएँ दी हैं और जो धवल ग्रन्थमें भी
अन्यत्र पाई जाती हैं उनमेंसे शुरुकी डेढ़ गाथा, जिसके अनन्तरकी दो गाथाएँ
पंचपर्वतोंके नाम, आकार और दिशादिके निर्देशको लिए हुए हैं, इस प्रकार हैं—

“पंचसेलपुरे रम्मे विउले पव्वदुत्तमे ।

णाणादुम-समाइएणे देव-दाणव-वंदिदे ॥१॥

महावीरेणत्थो कहिओ भविय-लोअस्स ।”

क्षेत्रप्ररूपणा-सम्बन्धी इस कथनके द्वारा यह स्पष्ट किया गया है कि महा-
वीरके शासन-तीर्थकी उत्पत्ति राजगृहकी नैऋति दिशामें स्थित विपुलाचल
पर्वतपर हुई है, जो उस समय राजा श्रेणिकके राज्यमें था ।

अब काल-प्ररूपणाको लीजिये, इस प्ररूपणामें निम्न तीन गाथाओंको एक
साथ देकर धवल-सिद्धान्तमें बतलाया है कि—‘इस भरतक्षेत्रके अक्षरूपिणी-

कल्प-सम्बन्धी अतुल्य कालके पिछले भागमें जब कुछ कम चौतीस वर्ष अवधिष्ट रहे थे तब वर्षके प्रथम मास, प्रथम पक्ष और प्रथम दिनमें श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको पूर्वाह्नके समय अभिजित नक्षत्रमें भगवान महावीरके तीर्थंकी उत्पत्ति हुई थी। साथ ही, यह भी बतलाया है कि श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको रूद्र-मुहूर्तमें सूर्योदयके समय अभिजित नक्षत्रका प्रथम योग होनेपर जहाँ युगकी भांति कही गई है उसी समय इस तीर्थोत्पत्तिको जानना चाहिये :—

“इमिस्सेऽवसप्पणीए चउत्थसमयस्स पच्छिमे भाए ।

चोत्तीसवाससेसे किंचिवि सेसुणए संते ॥१॥

वासस्स पढममासे पढमे पक्खम्मि सावणे बहुले ।

पाडिवदपुव्वदिवसे तित्थुपपत्ती दु अभिजिम्मि ॥२॥

सावणबहुलपडिवदे रुहमुहुत्ते सुहोदए रविणो ।

अभिजिस्स पढमजोए जत्थ जुगादी मुखेयव्वा ॥३॥”

श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको तीर्थोत्पत्ति होनेका यह स्पष्ट अर्थ है कि वैशाल सुदि १०मीको केवलज्ञान हो जानेपर भी आषाढ़ी पूर्णिमा तक अर्थात् ६६ दिन तक भगवान महावीरकी दिव्यध्वनि-वाणी नहीं खिरी और इसीसे उनके प्रवचन (शासन) तीर्थंकी उत्पत्ति पहले नहीं हो सकी—इन ६६ दिनोंमें वे श्री जिनसेनाचार्यके कथनानुसार मौनसे विहार करते रहे हैं। ६६ दिन तक दिव्य-ध्वनिके प्रवृत्त न होनेका कारण बतलाते हुए धवल और जयधवल दोनों ग्रन्थोंमें एक रोचक शंका-समाधान दिया गया है, जो इस प्रकार है—

“छासठदिवसावणयणं केवलकालम्मि किमट्टं कीरदे ? केवलयाणो समुप्पण्यो वि तत्थ तित्थाणुववत्तीदो । दिव्वज्जुणीए किमट्टं तद्धाऽप-उत्ती ? गणिदाभावादो । सोहम्मिदेण तक्खणे चैव गणिदो कियण-धोहदो ? काललद्धीए विण्ण असहायस्स देविदस्स तद्धोयणसत्तीए अभा-कादो । सगपादमूलम्मि पडिवण्णमहव्वयं मोत्तुण अण्णमुहिसिय दिव्व-ज्जुणी कियण पयट्टदे ? साहावियादो, ए च सहावो परपज्जणियोगारुहो अव्वत्थापत्तीदो ।”

१. शंका—केवल-कालमेंसे ६६ दिनोंका घटाना किस लिये किया जाता है ?

समाधान—इसलिये कि, केवलज्ञानके समुत्पन्न होनेपर भी उस समय तीर्थ-की उत्पत्ति नहीं हुई ।

शंका—विष्यध्वनिकी उस समय प्रवृत्ति क्यों नहीं हुई ?

समाधान—गलीन्द्रका भ्रमाव होनेसे नहीं हुई ।

शंका—सौधर्म इन्द्रने उसी समय गलीन्द्रकी खोज क्यों नहीं की ?

समाधान—काललम्बिके बिना देवेन्द्र असहाय था और उसमें उस खोजकी शक्तिका भ्रमाव था ।

शंका—अपने पादमूलमें जिसने महाव्रत ग्रहण किया है उसे छोड़कर धन्य-को उद्देश्य करके दिष्यध्वनि क्यों प्रवृत्त नहीं होती ?

समाधान—ऐसा ही स्वभाव है, और स्वभाव पर-पर्यनुयोगके योग्य नहीं होता, धन्यथा कोई व्यवस्था नहीं रहेगी ।

इस शंका-समाधानसे दिगम्बर-मान्यतानुसार केवलज्ञानकी उत्पत्तिके दिन वीरभगवानकी देशनाके न होने और ६६ दिन तक उसके बन्द रहनेके कारणका भली प्रकार स्पष्टीकरण हो जाता है ।

श्रीयतिवृषभाचार्यके 'तिलोयपष्णत्ती' नामक ग्रन्थसे भी, जिसकी रचना देवद्विग्रणके श्वेताम्बरीय आगम ग्रन्थो और भावश्यक नियुक्ति आदिमे पहले हुई है, यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीर भगवानके शासनतीर्थकी उत्पत्ति पंच-खैलपुर (राजगृह) के विपुलाचल पर्वतपर श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको हुई है; जैसा कि नीचेके कुछ वाक्योंसे प्रकट है—

सुर-खेयरमणहरणो गुणणामे पंचसेलणयरम्मि ।

विउलम्मि पव्वदवरे वीरजिणो अत्थकत्तारो ॥६५॥

वासस्स पढममासे सावणणामम्मि बहुलपडिवाए ।

अभिजीणवत्तम्मि य उत्पत्ती धम्मतित्थस्स ॥६६॥

ऐसी स्थितिमें श्वेताम्बरोंकी मान्यताका उक्त द्वितीय-तृतीय सम्बसरण जैसा थोड़ा सा मतभेद राजगृहमे आगामी श्रावण कृष्णा प्रतिपदादिको होनेवाले वीर-शासन-जयन्ती-महोत्सवमें उनके सहयोग देने और सम्मिलित होनेके लिये कोई बाधक नहीं हो सकता—सासकर ऐसी हालतमें जब कि वे जान रहे हैं कि जिस श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको दिगम्बरआगम राजगृहमें वीरभगवानके सम्बसरण-

का होना बतला रहे हैं उसी श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको श्वेताम्बर भागम भी वहा वीरप्रभुके समवसरणका अस्तित्व स्वीकार कर रहे हैं, इतना ही नहीं किन्तु वहा केवलौत्पत्तिके अनन्तर होनेवाले उस सारे चातुर्मास्यमें समवसरणका रहना प्रकट कर रहे हैं। इसके अलावा यह भी मान रहे हैं कि 'राजगृह नगर महावीरके उपदेश और वर्षावासके केन्द्रोमें सबसे बड़ा और प्रमुख केन्द्र था और उसमें दोसौसे अधिकवार समवसरण होनेके उल्लेख जैनसूत्रोमें पाये जाते हैं ॐ ।

आशा है शासन-प्रभावनाके इस सत्कार्यमें दिगम्बरोको अपने श्वेताम्बर और स्थानकवासी भाइयोका अनेक प्रकारसे सद्भावपूर्वक सहयोग प्राप्त होगा। इसी आशाको लेकर आगामी वीर-शासन-जयन्तो-महोत्सवकी योजनाके प्रस्तावमें उक्त दोनों सम्प्रदायोके प्रमुख व्यक्तियोके नाम भी साथमें रखे गये हैं।

अब मैं इतना और बतला देना चाहता हूँ कि वीर-शासनको प्रवर्तित हुए गत श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको २४९९ वर्ष हो चुके हैं और अब यह २५००वाँ वर्ष चल रहा है, जो आषाढी पूर्णिमाको पूरा होगा। इसीसे वीरशासनका अर्द्ध-द्वयसहस्राब्दि-महोत्सव उस राजगृहमें ही मनानेकी योजना की गई है जो वीर-शासनके प्रवर्तित होनेका आद्यस्थान अथवा मुख्यस्थान है। अतः इसके लिये सभीका सहयोग बाँछनीय है—सभीको मिलकर उत्सवको हर प्रकारसे मफन बनाना चाहिये।

इस अवसरपर वीरशासनके प्रेमियोका यह खास कर्तव्य है कि वे शासनकी महत्ताका विचारकर उसके अनुसार अपने आचार-विचारको स्थिर करे और लोकमें वीरशासनके प्रचारका—महावीर सन्देशको सर्वत्र फैलानका—भरसक उद्योग करे अथवा जो लोग शासन-प्रचारके कार्यमें लगे हो उन्हें मतभेदकी साधारण बातोंपर न जाकर अपना सच्चा सहयोग एव साहाय्य प्रदान करनेमें कोई बात उठा न रखें, जिससे वीरशासनका प्रसार होकर लोकमें सुख-शान्ति-मूलक कल्याणकी अभिवृद्धि हो सके।



जैनतीर्थकरोंका शासनभेद

जैनसमाजमें, श्रीवट्टकेराचार्यका बनाया हुआ 'मूलाचार' नामका एक यत्या-चार-विषयक प्राचीन ग्रन्थ सर्वत्र प्रसिद्ध है। मूलग्रन्थ प्राकृत भाषामें है, और उस पर वसुनन्दी सैद्धान्तिककी बनाई हुई 'आचारवृत्ति' नामकी एक संस्कृत टीका भी पाई जाती है। इस ग्रन्थमें, सामायिकका वर्णन करते हुए, ग्रन्थकर्ता-महोदय लिखते हैं—

बावीस तित्थयरा सामाइयं संजमं उचदिसंति ।

छेदोवट्ठावणियं पुण भयवं उसहो य वीरो य ॥ ७-३२ ॥

अर्थात्—अजितसे लेकर पार्वनाथ पर्यन्त बाईस तीर्थकरोंने 'सामायिक' संयमका और ऋषभदेव तथा महावीर भगवानने 'छेदोपस्थापना' संयमका उप-देस दिया है।

यहाँ मूल गायामें दो जगह 'च' (य) शब्द आया है। एक चकारसे परिहार-विशुद्धिआदि चारित्रका भी ग्रहण किया जा सकता है। और तब यह निष्कर्ष निकलता है कि ऋषभदेव और महावीर भगवानने सामायिकादि पाँच प्रकारसे चारित्रका प्रतिपादन किया है, जिसमें छेदोपस्थापनाकी यहां प्रधानता है। शेष बाईस तीर्थकरोंने केवल सामायिक चारित्रका या छेदोपस्थापनाको छोड़कर शेष सामायिकादि चार प्रकारके चारित्रका प्रतिपादन किया है। अस्तु।

आदि और अन्तके दोनों तीर्थकरोंने छेदोपस्थापन संयमका प्रतिपादन क्यों किया है? इसका उत्तर आचार्यमहोदय आगेकी दो गायामें इस प्रकार देते हैं:—

आचक्षिदुं विभजिदुं विष्णादुं चावि सुहदरं होदि ।

एदेण कारणेण दु महव्वदा पंच पणत्ता ॥ ३३ ॥

आदीए दुव्विसोधणे णिहणे तह सुहु दुरणुपालेया ।

पुरिमा य पच्छिमा वि हु कप्पाकप्पं ण जायंति ॥ ३४ ॥

टीका—“... ❀ यस्मादन्यस्मै प्रतिपादयितुं स्वेच्छानुष्ठानुं विभक्तुं विज्ञातुं चापि भवमि सुखतरं सामायिकं तेन कारणेन महाव्रतानि पच प्रज्ञप्तानीति ॥३३॥”
 “आदितीर्थे शिष्या दुःखेन शोष्यन्ते सुष्ठु ऋजुस्वभावा यतः । तथा च पश्चि-
 मतीर्थे शिष्या दुःखेन प्रतिपाल्यन्ते सुष्ठु वक्रस्वभावा यतः । पूर्वकालशिष्याः
 पश्चिमकालशिष्याश्च अपि स्फुटं कल्पं योग्यं अकल्पं अयोग्यं न जानन्ति यतस्तत
 आदौ निघने च छेदोपस्थापनमुपदिशत इति ॥ ३४ ॥”

अर्थात्—पाँच महाव्रतों (छेदोपस्थापना) का कथन इस वजहसे किया गया है कि इनके द्वारा सामायिकका दूसरोंको उपदेश देना, स्वयं अनुष्ठान करना, पृथक् पृथक् रूपसे भावनायें लाना और सविशेषरूपसे समझना सुगम हो जाता है । आदिम तीर्थमें शिष्य मुश्किलसे शुद्ध किये जाते हैं; क्योंकि वे अतिशय सरल-स्वभाव होते हैं । और अन्तिम तीर्थमें शिष्यजन कठिनतासे निर्वाह करते हैं; क्योंकि वे अतिशय वक्रस्वभाव होते हैं । साथ ही, इन दोनों समयोंके शिष्य-स्पष्टरूपसे योग्य अयोग्यको नहीं जानते हैं । इसलिये आदि और अन्तके तीर्थमें इस छेदोपस्थापनाके उपदेशकी जरूरत पैदा हुई है ।

यहांपर यह भी प्रकट कर देना जरूरी है कि छेदोपस्थापनामें हिंसादिकके सबसे समस्त सावधकर्मका त्याग किया जाता है † । इसलिये छेदोपस्थापनाकी

❀ इससे पहले, टीकामें, गाथाका शब्दार्थ मात्र दिया है ।

† ‘तत्त्वार्थराजवार्तिक’ में भट्टकलंकदेवने भी छेदोपस्थापनाका ऐसा ही स्वरूप प्रतिपादन किया है । यथा:—

“सावधं कर्म हिंसादिभेदेन विबल्पनिवृत्तिः छेदोपस्थापना ।”

इसी ग्रन्थमें अकलंकदेवने यह भी लिखा है कि सामायिककी अपेक्षा व्रत-वृत्त है और छेदोपस्थापनाकी अपेक्षा उसके पाँच वेद हैं । यथा:—

‘पंचमहाव्रत’ संज्ञा भी है, और इसी लिये आचार्यमहोदयने गाथा नं० ३३ में छेदोपस्थापनाका ‘पंचमहाव्रत’ शब्दोंसे निर्देश किया है। अस्तु। इसी ग्रन्थमें, आगे ‘प्रतिक्रमण’ का वर्णन करते हुए, श्रीबृहत्केरस्वामीने यह भी लिखा है:—

सपडिक्कमणो धम्मो पुरिमस्स य पच्छिमस्स जिणस्स ।
अवराहपडिक्कमणं मज्झिमयाणं जिणवराणं ॥ ७-१२५ ॥
जावे दु अप्पणो वा अप्पणदरे वा भवे अदीचारो ।
तावे दु पडिक्कमणं मज्झिमयाणं जिणवराणं ॥ १२६ ॥
इरियागोयरसुमिणादि सव्वमाचरदु मा व आचरदु ।
पुरिमचरिमा दु सव्वे सव्वे णियमा पडिक्कमदि ॥ १२७ ॥

अर्थात्—पहले और अन्तिम तीर्थंकरका धर्म, अपराधके होने और न होनेकी अपेक्षा न करके, प्रतिक्रमण-सहित प्रवर्तता है। पर मध्यके चाईस तीर्थंकरोंका धर्म अपराधके होने पर ही प्रतिक्रमणका विधान करता है। क्योंकि उनके समय-अपराधकी बहुलता नहीं होती। मध्यवर्ती तीर्थंकरोंके समयमें जिस व्रतमें अपने

“सर्वसावधनिवृत्तिलक्षणसामायिकापेक्षया एकं व्रतं, भेदपरतंत्रच्छेदोपस्थापनापेक्षया पंचविधं व्रतम् ।”

श्रीपूज्यपादाचार्यने भी ‘सर्वार्थसिद्धि’ में ऐसा ही कहा है। इसके सिवाय, श्रीवीरनन्दी आचार्यने, ‘आचारमार’ ग्रन्थके पांचवें अधिकारमें, छेदोपस्थापनाका जो निम्न स्वरूप वर्णन किया है उससे इस विषयका और भी स्पष्टीकरण हो जाता है। यथा:—

व्रत-समिति-गुप्तिगैः पंच पंच त्रिभिर्मतैः ।
छेदैर्भेदैरुपेत्यार्थं स्थापनं स्वस्थितिक्रिया ॥ ६ ॥
छेदोपस्थापनं प्रोक्तं सर्वसावच्चवर्जने ।
व्रतं हिंसाजृत्तस्तेयाऽऽह्मसासंगेष्वासंगमः ॥ ७ ॥

अर्थात्—पांच व्रत, पांच समिति और तीन गुप्ति नामके छेदों-भेदोंके द्वारा अर्थको प्राप्त होकर जो अपने आत्मामें स्थिर होने रूप क्रिया है उसको छेदोपस्थापना या छेदोपस्थापन कहते हैं। समस्त सावधके त्यागमें छेदोपस्थापनाको हिंसा, भ्रूठ, चोरी, मीथुन (अन्नह्य) और परिग्रहसे विरतिरूप व्रत कहा है।

या दूसरोंके अतीचार लगता है उसी व्रतसम्बन्धी अतीचारके विषयमें प्रतिक्रमण किया जाता है। विपरीत इसके, आदि और अन्तके तीर्थकरों (ऋषभदेव और महावीर) के शिष्य ईर्या, गोचरी और स्वप्नादिसे उत्पन्न हुए समस्त अतीचारों-का आचरण करो अथवा मत करो उन्हें समस्त प्रतिक्रमण-दण्डकोंका उच्चारण करना होता है। आदि और अन्तके दोनों तीर्थकरोंके शिष्योंको क्यों समस्त प्रतिक्रमण-दण्डकोंका उच्चारण करना होता है और क्यों मध्यवर्ती तीर्थकरोंके शिष्य वैसा आचरण नहीं करते ? इसके उत्तरमें आचार्यमहोदय लिखते हैं:—

मञ्जिमया दिढबुद्धी एयग्गमणा अमोहलक्खा य ।

तम्हा हु जमाचरंति तं गरहंता विसुञ्जंति ॥ १२८ ॥

पुरिम-चरमा दु जम्हा चलचित्ता चेव मोहलक्खा य ।

तो सव्वपडिक्कमणं अंधलयघोडयदिट्ठं तो ॥ १२९ ॥

अर्थात्—मध्यवर्ती तीर्थकरोंके शिष्य विस्मरणशीलतारहित दृढबुद्धि, स्थिर-चित्त और मूढतारहित परीक्षापूर्वक कार्य करनेवाले होते हैं। इसलिये प्रकटरूपसे वे जिस दोषका आचरण करते हैं उस दोषके विषयमें आत्मनिन्दा करते हुए शुद्ध हो जाते हैं। पर आदि और अन्तके दोनों तीर्थकरोंके शिष्य चलचित्त, विस्मरणशील और मूढमना होते हैं—दारुणका बहुत बार प्रतिपादन करनेपर भी उसे नहीं जान पाते। उन्हें क्रमशः ऋजुजड और वक्रजड समझना चाहिये—इसलिये उनके समस्त प्रतिक्रमणदण्डकोंके उच्चारणका विधान किया गया है और इस विषयमें अन्धे घोड़ेका दृष्टान्त बतलाया गया है। टीकाकारने इस दृष्टान्तका जो स्पष्टीकरण किया है उसका भावार्थ इस प्रकार है—

‘किसी राजाका घोड़ा अन्धा हो गया। उक्त राजाने वैद्यपुत्रसे घोड़ेके लिये औषधि पूछी। वह वैद्यपुत्र वैद्यक नहीं जानता था, और वैद्य किसी दूसरे ग्राम गया हुआ था। अतः उस वैद्यपुत्रने घोड़ेकी आँखको आराम पहुँचानेवाली समस्त औषधियोंका प्रयोग किया और उनसे वह घोड़ा नीरोग हो गया। इसी तरह साधु भी एक प्रतिक्रमणदण्डकमें स्थिरचित्त नहीं होता हो तो दूसरेमें होगा, दूसरेमें नहीं तो तीसरेमें, तीसरेमें नहीं तो चौथेमें होगा। इस प्रकार सर्वप्रतिक्रमण-दण्डकोंका उच्चारण करना न्याय है। इसमें कोई विरोध नहीं है; क्योंकि सब ही प्रतिक्रमण-दण्डक कर्मके अन्त करनेमें समर्थ हैं।

मूलाचारके इस सम्पूर्ण कथनसे यह बात स्पष्टतया विदित होती है कि समस्त जैनतीर्थंकरोंका शासन एक ही प्रकारका नहीं रहा है। वल्कि समयकी आवश्यकतानुसार—लोकस्थितिको देखते हुए—उसमें कुछ परिवर्तन जरूर होता रहा है। और इसलिये जिन लोगोंका ऐसा खयाल है कि जैनतीर्थंकरोंके उपदेशमें परस्पर रंचमात्र भी भेद या परिवर्तन नहीं होता—जो वचनवर्गणा एक तीर्थंकरके मुँहसे खिरती है वही जैची तुली दूसरे तीर्थंकरके मुँहमें निकलनी है, उसमें जरा भी फेरफार नहीं होता—वह खयाल निमूल जान पड़ता है। शायद ऐसे लोगोंने तीर्थंकरोंकी वाणीको फोनोग्राफके रिकार्डोंमें भरे हुए मेट्ट (मजमून) के सहश समझ रक्खा है ! परन्तु वास्तवमें ऐसा नहीं है। ऐसे लोगोंको मूलाचारके उपयुक्त कथनपर खूब ध्यान देना चाहिये।

पं० आशाधरजीने भी, अपने 'अनगारधर्माभूत' ग्रन्थ और उसकी स्वोपज्ञ टीकामें, तीर्थंकरोंके इस शासनभेदका उल्लेख किया है। जैसा कि आपके निम्न-वाक्योंमें प्रकट है:—

‘ भ्रादिमान्तिमतीर्थंकरावेव व्रतादिभेदेन सामायिकमुपदिशतः स्म नाऽजितादयो द्वाविशतिरिति सहेतुक व्याचष्टे—

दुःशोधं ऋजुजडैरिति पुरुरिव वीरोऽदिशद्ब्रतादिभिदा ।

दुष्पालं वक्रजडैरिति साम्यं नापरे सुपटुशिष्याः ॥६-८॥

टीका—अदिशदुपदिष्टवान् । कोऽती ? वीरोऽन्तिमतीर्थंकरः । किं तत् ? साम्यं सामायिकाख्य चारित्रम् कया ? व्रतादिभिदा व्रतसमितिगुप्तिभेदेन । कुतो हेतोः ? इति । किमिति ? भवति । किं तत् ? साम्यम् । कीदृशम् ? दुष्पालं पालयतुमशक्यम् । कैः ? वक्रजडैरनार्जवजाडघोपेतैः शिष्यैर्ममेति । क इव ? पुरुरिव । इव शब्दो यथाऽर्थः । यथा पुरुरादिनाथः साम्यं व्रतादिभिदाऽदिशत् । कुतो हेतोः ? इति । किमिति ? भवति । किं तत् ? साम्यं । कीदृशम् ? दुःशोधं शोधयितुमशक्यम् । कैः ऋजुजडैरानर्जवजाडघोपेतैः शिष्यैर्ममेति । तथाऽपरेऽजितादयो द्वाविशतिस्तीर्थंकरा व्रतादिभिदा साम्यं नादिशन् । साम्यमेव व्रतमिति कथयन्ति स्म स्वशिष्याणामग्रे । कीदृशास्ते ? सुपटुशिष्याः यतः ऋजुवक्रजडत्वाभावात् सुष्ठु पटवो व्युत्पन्नतमाः शिष्या येषां त एवम् । ”

×

×

×

×

निन्द्यागर्हालोचनाभियुक्तो युक्तेन चेतसा ।

पठेद्वा शृणुयाच्छुद्धर्थं कर्मघ्नान् नियमान् समान् ॥८-६२॥

टीका—पठेदुच्यते साधुः शृणुयाद्वा आचार्यादिभ्य आकर्णयेत् । कान् ? निश्चिमान् प्रतिक्रमणदण्डकान् । किंविशिष्टान् ? समान् सर्वान् ।इदमत्र तात्पर्यं, यस्माद्दयुगीना दुःखमाकालानुभावाद्ब्रह्मजीभूता. स्वयमपि कृत व्रता-
द्यतिचार न स्मरन्ति चलचित्तत्वाच्चासकृत्प्रायशोपराध्यन्ति तस्मादीर्यादिषु दोषो भवतु वा मा भवतु तै सर्वातिचारविशुद्धिर्धर्म सर्वे प्रतिक्रमणदण्डकाः प्रयोक्तव्याः । तेषु यत्र क्वचिन्नित स्थिर भवति तेन सर्वोऽपि दोषो विशोध्यते । ते हि सर्वोऽपि कर्मघातसमर्था । तथा चोक्तम्—

⊗ सप्रतिक्रमणो धर्मो जिनयोरादिमान्ययोः ।

अपराधे प्रतिक्रान्तिर्मध्यमानां जिनेशिनाम् ॥

यदोपजायते दोष आत्मन्यन्यतरत्र वा ।

तदैव स्यात्प्रतिक्रान्तिर्मध्यमानां जिनेशिनाम् ॥

ईर्यागोचरदुःस्वप्नप्रभृतौ वर्ततां न वा ।

पौरस्त्यपश्चिमाः सर्वे प्रतिक्रामन्ति निश्चितम् ॥

मध्यमा एकचित्ता यदमूढदृढबुद्धयः ।

आत्मनानुष्ठितं तस्माद्गर्हमाणाः सृजन्ति तम् ॥

पौरस्त्यपश्चिमा यस्मात्समोहाश्चलचेतसः ।

ततः सर्वं प्रतिक्रान्तिरन्धोऽश्वोऽत्र निदर्शनम् ॥”

और श्रीपूज्यपादाचार्यने, अपनी 'चारित्रमक्ति' में, इस विषयका एक पद्य निम्नप्रकारसे दिया है—

तिस्रः सत्तमगुप्त्रयस्तनुमनोभाषानिमित्तोदयाः

पंचेर्यादिसमाश्रयाः समितयः पंचव्रतानीत्यपि ।

⊗ ये पाचो पद्य, जिन्हे ५० आशाधरजीने अपने कथनके समर्थनमें उद्धृत किया है, विक्रमकी प्रायः १३वीं शताब्दीसे पहलेके बने हुए किसी प्राचीन ग्रन्थके पद्य हैं । इनका सब आशय क्रमशः वही है जो मूलाचारकी उक्त गाथा नं० १२५ से १२६ का है । इन्हे उक्त गाथाओंकी छाया न कहकर उनका पद्यानुवाद कहना चाहिये ।

चारित्र्योपहितं त्रयोदशतयं पूर्वं न दिष्टं परै-
राचारं परमेष्ठिनो जिनपतेर्वीरान्नमामो वयम् ॥५॥

इसमें कायादि तीन गुणियों, ईर्ष्यादि पंच समितियों और अहिंसादि पंच महा-
व्रतोंके रूपमें त्रयोदश प्रकारके चारित्र्यको 'चारित्र्याचार' प्रतिपादन करते हुए उसे
नमस्कार किया है और साथ ही यह बतलाया है कि 'यह तेरह प्रकारका चारित्र्य
महावीर जिनेन्द्रसे पहलेके दूसरे तीर्थंकरों-द्वारा उपदिष्ट नहीं हुआ है'
—अर्थात्, इस चारित्र्यका उपदेश महावीर भगवान्ने दिया है, और इसलिये यह
उन्हींका शास शासन है। यहाँ 'वीरात् पूर्वं न दिष्टं परैः' शब्दों परसे,
यद्यपि, यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि महावीर भगवान्से पहलेके किसी भी
तीर्थंकरने—ऋषभदेवने भी—इस तेरह प्रकारके चारित्र्यका उपदेश नहीं दिया
है, परन्तु टीकाकार प्रभाचन्द्राचार्यने 'परैः' पदके वाच्यको भगवन् 'अजित'
त्रक ही सीमित किया है—ऋषभदेव तक नहीं अर्थात्, यह सुझाया है कि—
पाश्वनाथसे लेकर अजितनाथपर्यंत पहलेके बाईस तीर्थंकरोंने इस तेरह प्रकारके
चारित्र्यका उपदेश नहीं दिया है—उनके उपदेशका विषय एक प्रकारका चारित्र्य
(सामायिक) ही रहा है—यह तेरह प्रकारका चारित्र्य शीतवर्षमान महावीर और
अमदिनाथ (ऋषभदेव) के द्वारा उपदेशित हुआ है। जैसा कि आपकी टीकाके
निम्न अंशसे प्रकट है:—

“.....परैः अन्यतीर्थंकरैः । कस्मात्परैः ? वीरादन्यतीर्थंकरात् । किंवि-
शिष्टात् ? जिनपतेः..... । परैरजितादिभिर्जिननाथैश्च त्रयोदशभेदभिन्नं चारित्र्यं न
कथितं सर्वसावद्यविरतिलक्षणमेकं चारित्र्यं तैर्विनिर्दिष्टं तत्कालीनशिष्याणां ऋजु-
वक्रजडमतित्वाभावात् । वर्धमानस्वामिना तु वक्रजडमतिभ्रव्याशयवशात् आदि-
देवने तु ऋजुजडमतिविनेयवशात् त्रयोदशविधं निर्दिष्टं आचारं नमामो वयम् ॥”

संभव है कि 'परैः' पदकी इस सीमाके निर्धारित करनेका उद्देश्य मूलाचार-
के साथ पूज्यपादके इस कथनकी संगतिकी ठीक बिठलाना रहा हो। परन्तु
वास्तवमें यदि इस सीमाको न भी निर्धारित किया जाय और यह मान लिया
जाय कि ऋषभदेवने भी इस त्रयोदशविधरूपसे चारित्र्यका उपदेश नहीं दिया है
तो भी उसका मूलाचारके साथ कोई विरोध नहीं आता है। क्योंकि यह हो
सकता है कि ऋषभदेवने पंचमहाव्रतोंका तो उपदेश दिया हो—उनका छेदोप-

स्थापना समय अहिंसादि पंचभेदात्मक ही हो—किन्तु पंचसमितियों और तीन युतियोंका उपदेश न दिया हो, और उनके उपदेशकी जरूरत भगवान् महावीरको ही पड़ी हो। और इमी लिये उनका छदोपस्थापन समय इस तरह प्रकारके चारित्रभेदको लिये हुए हो, जिसकी उनके नामके साथ खास प्रसिद्धि पाई जाती है। परन्तु कुछ भी हो, ऋषभदेवने भी इस तरह प्रकारके चारित्रका उपदेश दिया हो या न दिया हो, किन्तु इसमें तो सन्देह नहीं कि शेष बाईस तीर्थंकरोंने उसका उपदेश नहीं दिया है।

यहापर इतना और भी बतला देना जरूरी है कि भगवान् महावीरन इस तरह प्रकारके चारित्रमम दम प्रकारके चारित्रको—पंचमहाव्रतो और पंचसमितियोंको—मूलगुणोम स्थान दिया है। अर्थात्, साधुशोके अट्टाईस* मूलगुणोमे दस मूलगुण इन्हे करार दिया है। तब यह स्पष्ट है कि श्रीपार्श्वनाथादि दूसरे तीर्थंकरोंके मूलगुण भगवान् महावीरद्वारा प्रतिपादित मूलगुणोसे भिन्न थे और उनकी संख्या भी अट्टाईस नहीं हो सकती—दसकी संख्या तो एरुदम कम हो ही जानी है, और भी कितने ही मूलगुण इनमें ऐसे हैं जो उस समयके शिष्योंकी उक्त स्थितिका दखते हुए अनावश्यक प्रतीत होते हैं। वास्तवमें मूलगुणो और उत्तरगुणोका मारा विधान समय-समयके शिष्योंकी योग्यता और उन्हें तत्तत्कालीन परिस्थितियोंमें मन्मार्गपर स्थिर रख सकनेकी आवश्यकतापर अवलम्बित रहता है। इस दृष्टिसे जिस समय जिन व्रतनियमादिकोंका प्राचरण सर्वोपरि मुख्य तथा आवश्यक जान पड़ता है उन्हें मूलगुण करार दिया जाता है और शेषको उत्तर-

* अट्टाईस मूलगुणोंके नाम इसप्रकार है—

१ अहिंसा, २ सत्य, ३ अस्तेय, ४ ब्रह्मचर्य, ५ अपरिग्रह (ये पांच महाव्रत), ६ ईर्ष्या, ७ भाषा, ८ एषणा, ९ आदाननिक्षेपण, १० प्रतिष्ठापन, (ये पांच समिति) ११-१५ स्पर्शन रमन घ्राण-चक्षु श्रोत्र-निरोध (ये पंचेन्द्रियनिरोध), १६ सामायिक, १७ स्तव, १८ वन्दना, १९ प्रतिक्रमण, २० प्रत्याख्यान, २१ कायोत्पर्ग (ये षडावश्यक क्रिया), २२ लोच, २३ प्राचेलक्य, २४ अस्नान, २५ भूषण, २६ अदन्तवर्षण, २७ स्थितिभोजन, और २८ एकभक्त।

गुण । इसीसे सर्व समयोंके मूलगुण कभी एक प्रकारके नहीं हो सकते । किसी समयके शिष्य संक्षेपप्रिय होते हैं अथवा थोड़ेमें ही समझ लेते हैं और किसी समयके विस्ताररुचिवाले अथवा विशेष खुलासा करनेपर समझनेवाले । कभी लोगोंमें ऋजुजडताका अधिक संचार होता है, कभी वक्रजडताका और कभी इन दोनोंसे अतीत अवस्था होती है । किसी समयके मनुष्य स्थिरचित्त, दृढबुद्धि और बलवान होते हैं और किसी समयके चलचित्त, विस्मरणशील और निर्बल । कभी लोकमें मूढता बढ़ती है और कभी उसका ह्रास होता है । इसलिये जिस समय जैसी जैसी प्रकृति और योग्यताके शिष्योंकी—उपदेशपात्रोंकी—बहुलता होती है उस उस वक्तकी जनताको लक्ष्य करके तीर्थंकरोंका उसके उपयोगी वैसा ही उपदेश तथा वैसा ही व्रत-नियमादिकका विधान होता है । उसीके अनुसार मूलगुणोंमें भी हेरफेर हुआ करता है । परन्तु इस भिन्न प्रकारके उपदेश, विधान या शासनमें परस्पर उद्देश्य-भेद नहीं होता । समस्त जैन तीर्थंकरोंका वही मुख्यतया एक उद्देश्य 'आत्मासे कर्ममलको दूर करके उसे शुद्ध, सुखी, निर्दोष और स्वाधीन बनाना' होता है । दूसरे शब्दोंमें यों कहिये कि संसारी जीवोंको संसार-रोग दूर करनेके मार्गपर लगाना ही जैनतीर्थंकरोंके जीवनका प्रधान लक्ष्य होता है । अस्तु । एक रोगको दूर करनेके लिये जिस प्रकार अनेक औषधियाँ होती हैं और वे अनेक प्रकारसे व्यवहारमें लाई जाती हैं; रोग शान्तिके लिये उनमेंसे जिस वक्त जिस औषधिको जिस विधिसे देनेकी जरूरत होती है वह उस वक्त उसी विधिसे दी जाती है—इसमें न कुछ विरोध होता है और न कुछ बाधा आती है । उसी प्रकार संसार-रोग या कर्म-रोगको दूर करनेके भी अनेक साधन और उपाय होते हैं, जिनका अनेक प्रकारसे प्रयोग किया जाता है । उनमेंसे तीर्थंकर भगवान् अपनी अपनी समयकी स्थितिके अनुसार जिस जिस उपायका जिस जिस रीतिसे प्रयोग करना उचित समझते हैं उसका उसी रीतिसे प्रयोग करते हैं । उनके इस प्रयोगमें किसी प्रकारका विरोध या बाधा उपस्थित होनेकी संभावना नहीं हो सकती । इन्हीं सब बातोंपर मूलाचारके विद्वान् आचार्यमहोदयने, अपने ऊपर उल्लेख किये हुए वाक्यों-द्वारा अच्छा प्रकाश डाला है और अनेक युक्तियोंसे जैनतीर्थंकरोंके शासनभेदको भले प्रकार प्रदर्शित और सूचित किया है । इसके सिवाय, दूसरे

विद्वानोंने भी इस शासनभेदको माना तथा उसका समर्पन किया है, यह और भी विशेषता है ।

श्वेताम्बर-मान्यता

श्वेताम्बरोंके यहां भी जैनतीर्थकरोंके शासनभेदका कितना ही उल्लेख मिलता है, जिसके कुछ नमूने इस प्रकार हैं:—

(१) 'आवश्यकनियुक्ति' में, जो भद्रबाहु श्रुतकेवलीकी रचना कही जाती है, दो गाथाएँ निम्नप्रकारसे पाई जाती हैं—

सपडिक्कमणो धम्मो पुरिमस्स य पच्छिमस्स य जिणस्स ।

मडिक्कमयाण जिणाणं कारणजाए* पडिक्कमणं ॥१२४४॥

बावीसं तित्थयरा सामाइयसंजमं उवइंसंति ।

छेअंवाट्टावयायं पुण वयन्ति उसभो य वीरो य ॥१२४६॥

ये गाथाएँ साधारणसे पाठभेदके साथ, जिससे कोई अर्थभेद नहीं होता, वे ही हैं जो 'मूलाचार' के ७वें अध्यायमें क्रमशः नं० १२५ और ३२ पर पाई जाती हैं । और इसलिये, इस विषयमें, नियुक्तिकार और मूलाचारके कर्ता श्रीवट्टकेराचार्य दोनोंका मत एक जान पड़ता है ।

(२) 'उत्तराध्ययनसूत्र' में 'केशि-गौतम-संवाद' नामका एक प्रकरण (२३वाँ अध्यायन) है, जिसमें सबसे पहले पार्वनाथके शिष्य (तीर्थशिष्य) केशी स्वामीने महावीर-शिष्य गौतम गणधरसे दोनों तीर्थकरोंके शासनभेदका कुछ उल्लेख करते हुए उसका कारण दर्शाया है और यहाँतक पूछा है कि धर्मकी इस द्विविध-प्रकृत्या अथवा मतभेद पर क्या तुम्हें कुछ अविश्वास या संशय नहीं होता है ? तब गौतमस्वामीने उसका समाधान किया है । इस संवादके कुछ वाक्य (भाव-विजयगणीकी व्याख्यासहित) इस प्रकार हैं:—

चाडज्जामो अ जो धम्मो, जो इमो पंचसिक्खिओ ।

देसिओ वड्हमाणेयं, प्रासेण य महामुणी ॥ २३ ॥

व्याख्या—अतुर्यामो हिसानुतस्तेयपरिग्रहोपरमात्मक-व्रतचतुष्करूपः, पंचसिक्खितः स एव मैशुनविरतिरूपपंचमहाव्रतान्वितः ॥२३॥

* 'कारणजाते' अपराध एकोत्पन्ने सति प्रतिक्कमणं भवति—इति हरिभद्रः ।

• एककृष्णपवनायां, विसेसे किं नु कारयं ।

धम्मे दुविहे मेहावी ! क्वं विप्पवञ्चो न ते ? ॥२४॥

व्याख्या—'धम्मेति' इत्थं धर्मं साधुधर्मे द्विविधे हे मेधाविन् कथं विप्रत्ययः अविषयासो न ते तव ? तुल्ये हि सर्वज्ञत्वे किं कृतोऽयं मतभेदः ? इति ॥ २४ ॥ एवं तेनोक्तं—

तञ्चो केसिं बुवंतं तु, गोअमो इणमव्ववी ।

पएणा समिक्खए धम्मं-तत्तं तत्तविणिच्छयं ॥२५॥

व्याख्या—'बुवंतं तु ति' ब्रूवन्तमेवाऽनेनादरातिशयमाह, प्रज्ञाबुद्धिः समीक्ष्यते पश्यति, किं तदित्याह—धम्मं-तत्तंति' विन्दोलोपि धर्मतत्त्वं धर्मपरमार्थं, तत्त्वानां जीवादानां विनिश्चयो यस्मात्तत्तया, अयं भावः—न वाक्यश्रवणमात्रादेवार्थनिर्णयः स्यात्किन्तु प्रज्ञावशादेव ॥२५॥ ततश्च—

पुरिमा उज्जुजडा उ, वक्खजडा य पच्छिमा ।

मज्झिमा उज्जुपएणा उ, तेण धम्मे दुहा कए ॥२६॥

व्याख्या—'पुरिमेति' पूर्वे प्रथमजिनमुनयः ऋजवश्च प्रांजलतया जडाश्च दुष्प्रज्ञाप्तया ऋजुजडाः, 'तु' इति यस्मादेतोः वक्राश्च वक्रप्रकृतित्वाजडाश्च निजानेककुविकल्पैः विवक्षितार्थाविगमाक्षमत्वाद्द्वक्रजडाः, च समुच्चये, पश्चिमाः पश्चिमजिनतनयाः । मध्यमास्तु मध्यमार्हतां साधवः, ऋजवश्च ते प्रज्ञाश्च सुबोधत्वेन ऋजुप्रज्ञाः । तेन हेतुना धर्मो द्विधा कृतः । एककार्यप्रपन्नत्वेऽपि इति प्रक्रमः ॥२६॥ यदि नाम पूर्वादिमुनीनामीदृशत्वं, तथापि कथमेतद्द्वैविध्यमित्याह—

पुरिमाणं दुव्विसोव्वो उ, चरिमाणं दुरणुपालञ्चो ।

कप्पो मज्झिमागणं तु, सुविसोव्वो सुपालञ्चो ॥२७॥

व्याख्या—पूर्वेषां दुःखेन विषोष्योऽनिर्मलतां नेतुं शक्यो दुर्विशोष्यः, कल्प-इति योज्यते, ते हि ऋजुजडत्वेन गुरुणानुशिष्यमाणा अपि न तद्वाक्यं सम्यगवबोद्धुं प्रभवन्तीति तुः पूर्ता । चरमाणां दुःखेनानुपाल्यते इति दुरनुपालः स एव दुरनुपालः कल्पः साध्वाचारः । ते हि कथं चिज्जानन्तोऽपि वक्रजडत्वेन न यथा-बबनुष्ठानुमीक्षते । मध्यमकानां तु विशोष्यः सुपालकः कल्प इतीहापि योज्यं, ते हि ऋजुप्रज्ञत्वेन सुखेनैव यथावज्जानन्ति पालयन्ति च अतस्ते चतुर्यामोक्तावपि

पंचममपि यामं ज्ञातुं पालयितुं च क्षमाः । यदुक्तं—“नो अपरिगृह्णाए, इत्थीए ज्ञेया होइ परिभोगो । ता तव्विरईए च्चिन्न, अंबंभविरइत्ति पवणाणं ॥१॥ इति तदपेक्षया श्रीपाद्वर्धस्वामिना चतुर्यामो धर्म उक्तः पूर्वपश्चिमास्तु नेहसा इति श्रीशुभमश्रीवीरस्वामिभ्यां पंचव्रतः । तदेवं विचित्रप्रज्ञविनेयानुग्रहाय धर्मस्य द्वैविध्यं न तु तात्त्विकं । आद्यजिनकथनं चेह प्रसंगादिति सूत्रपंचकार्यः ॥२७॥

इस संवादकी २६वीं और २७वीं गाथामें शासनभेदका जो कारण बतलाया गया है—भेदमें कारणीभूत तत्कालीन शिष्योंकी जिस परिस्थितिविशेषका उल्लेख किया गया है—वह सब वही है जो मूलाचारादि दिगम्बर ग्रन्थोंमें वर्णित है । बाकी, पार्श्वनाथके ‘चतुर्याम’ धर्मका जो यहाँ उल्लेख किया गया है उसका आशय यदि वही है जो टीकाकारने अहिंसादि चार व्रतरूप बतलाया है, तो वह दिगम्बर सम्प्रदायके कथनसे कुछ भिन्न जान पड़ता है । हो सकता है कि पंच प्रकारके चारित्रमेसे छेदोपस्थानाको निकाल देनेसे जो शेष चार प्रकारका चारित्र रहता है उसीसे उसका अभिप्राय रहा हो और बादको धागमाविहित चारित्र-भेदोंके स्थानपर व्रत-भेदोंकी कल्पना कर ली गई हो ।

(३) ‘प्रज्ञापनासूत्र’ की मलयगिरि-टीकामें भी तीर्थकरोके शासन भेदका कुछ उल्लेख मिलता है । यथाः—

“यद्यपि सर्वमपि चारित्रमविशेषतः सामायिकं तथापि छेदादिविशेषैर्विशिष्य-
माणमर्थतः शब्दान्तरतश्च नानात्व भजते, प्रथमं पुनरविशेषणात् सामान्यशब्द
एवावतिष्ठते सामायिकमिति तच्च द्विधा—इत्वर यावत्कथिक च, तत्रैत्वरं भरतै-
रावतेषु प्रथमपश्चिमतीर्थकरतीर्थेष्वानारोपितमहाव्रतस्य शंक्षकस्य विज्ञेयं, यावत्क-
थिकं च प्रव्रज्याप्रतिपत्तिकालादारभ्याप्राणोपरमात्, तच्च भरतैरावतभाविमध्य-
द्वाविंशतितीर्थकरतीर्थान्तरगतानां विदेहतीर्थकरतीर्थान्तरगतानां च साधूनामवसेयं
तेषामुपस्थापनाया अभावात् । उक्तं च—

सव्वमियं सामाइयं ज्ञेयाइविसेसियं पुण विभिन्नं ।

अविसेसं सामाइयं ठियमियं सामन्नसन्नाए ॥१॥

सावज्जजोगविरइत्ति तत्थ सामाइयं दुहा तं च ।

इत्तरमावंकइं ति य पढमंतिमजिण्णायं ॥२॥

तित्थेसु अणारोवियवयस्स सेहस्स थोवकालीय ।

सेसाण यावकहियं तित्थेसु विदेहयाणं च ॥ ३ ॥

तथा छेदः पूर्वपर्यायस्य उपस्थापना च महाव्रतेषु यस्मिन् चारित्रे तच्छेदोपस्थापनं, तच्च द्विविधा—सातिचारं निरतिचारं च, तत्र निरतिचारं यदित्थरसा-मायिकवैतशैलकस्य आरोप्यते तीर्थान्तरसंक्रान्तौ वा यथा पार्वनाथतीर्थाद् वर्य-मानतीर्थं संक्रामतः पंचयामप्रतिपत्तौ, सातिचारं यन्मूलगुणघातिनः पुनर्ब्रतोच्चारण, उक्तं च—

सेहस्स निरइयारं तित्थंतरसंकमे व तं होज्जा ।

मूलगुणघाइणो साइयारमुभयं च ठियकप्पे ॥१॥

'उभयं चेति' सातिचारं निरतिचारं च 'स्थितकले' इति प्रथमपश्चिमतीर्थंकर-तीर्थकाले ।"

इम उल्लेखमे अजितसे पार्वनाथपर्यंत बाईम तीर्थंकरोंके साधुओंके जो छेदोपस्थापनाका अभाव बतलाया है और महाव्रतोंमें स्थित होनेरूप चारित्रको छेदोपस्थापना लिखा है वह मूलाचारके कथनमें मिलता जुलता है । शेष कथनको विशेष अथवा भिन्न कथन कहना चाहिये ।

आशा है इस लेखको पढकर सर्वसाधारण जैनी भाई सत्यान्वेषी और अन्य ऐतिहासिक विद्वान् ऐतिहासिक क्षेत्रमें कुछ नया अनुभव प्राप्त करेगे और साथ ही इस बातकी खोज लगायेंगे कि जैनतीर्थंकरोंके शासनमें और किन किन बातोंका परस्पर भेद रहा है ।



श्रुतावतार-कथा

('धवल' और 'जयधवल' के आधार पर)

श्रीवीर-हिमाचलसे श्रुत-गंगाका जो निर्मल स्रोत बहा है वह अन्तिम श्रुत-केवली श्रीमद्रवाहुस्वामी तक अविच्छिन्न एक धारामें चला आया है, इसमें किसीको विवाद नहीं है। बादको द्वादश वर्षीय दुर्भिक्षादिके कारण भतमेदरूपी एक चट्टानके बीचमें आजानेसे वह धारा दो भागोंमें विभाजित होगई, जिनमेंसे एक दिगम्बर और दूसरी श्वेताम्बर शास्त्राके नामसे प्रसिद्ध हुई। दोनों ही शास्त्राओंमें अपनी-अपनी तात्कालिक जरूरत और तरीकतके अनुसार अवतरित श्रुतजलकी रक्षाका प्रयत्न हुआ; किन्तु ब्रह्म-धारणकी शक्तिके दिनपर दिन कम होतेजाने और देशकालकी परिस्थितियों अथवा रक्षणादि-विषयक उपेक्षाके कारण कोई भी विद्वान् उस श्रुतको अपने अविकल द्वादशांग-रूपमें सुरक्षित नहीं रख सका और इसलिये उसका मूल शरीर प्रायः क्षीण हूँता चला गया। जिस-जिस अवधिपर पुनः निबद्ध संगृहीत अथवा लिपिबद्ध होनेके कारण वह और अधिक क्षीण होनेसे बचा है उसकी कथाएँ दोनों ही सम्प्रदायोंमें पाई जाती हैं। दिगम्बर सम्प्रदायमें इस श्रुतावतारके जो भी प्रकरण उपलब्ध हैं उनमें इन्द्रनन्दिका श्रुतावतार* अधिक प्रसिद्ध है। इस श्रुतावतारमें अन्तिम अवधिके तौरपर उन

* यह ग्रन्थ मारिणकचन्द्र दिगम्बर जैन ग्रन्थमालाके त्रयोदश ग्रन्थ 'तत्त्वानुशासनादि-संग्रह'में मुद्रित हुआ है। उसीपरसे उसके विषयोंका यहाँ उल्लेख किया गया है।

दो सिद्धान्तायमोके अवतारकी कथा दी गई है जिन पर अन्तको 'धवला' और 'जयधवला' नामकी विस्तृत टीकाएँ—क्रमश ७२ हजार तथा ६० हजार श्लोक-परिमाण लिखी गई हैं। भाष्यके रूपमें इनका नाम 'धवल' और 'जयधवल' अधिक प्रसिद्ध है।

षट्खण्डागम और कषायप्राभृतकी उत्पत्ति

धवलके शुद्धमे, कर्तकि 'अर्थकर्ता' और 'ग्रन्थकर्ता' ऐसे दो भेद करके, केवल-ज्ञानी भगवान महावीरको द्रव्य-क्षेत्र-काल-फाव-रूपमें अर्थकर्ता प्रतिपादित किया है और उसकी प्रमाणनामे कुछ प्राचीन पद्योको भी उद्धृत किया है। महावीर-द्वारा-कथित अर्थको गौतम गोत्री ब्राह्मणोत्तम गौतमने अवधारित किया, जिनका नाम इन्द्रभूति था। यह गौतम सम्पूर्ण दुःश्रुतिका पारगामी था, जीवाजीव-विषयक सन्देहके निवारणार्थ श्रीवर्द्धमान महावीरके पास गया था और उनका शिष्य बन गया था। उसे वही पर उसी समय क्षयोपशम-जनित निर्मल ज्ञान-चतुष्टयकी प्राप्ति हो गई थी। इस प्रकार भाव-श्रतपर्याय-रूप परिणत हुए इन्द्रभूति गौतम ने महावीर-कथित अर्थकी बारह अगो-बौद्ध पूर्वोंमें गन्ध-रचना की और वे द्रव्यश्रुतके कर्ता हुए। उन्होंने अपना वह द्रव्य-भाव-रूपी श्रुतज्ञान लोहाचार्य* के प्रति सञ्चारित किया और लोहाचार्यने जम्बूस्वामीके प्रति। ये तीनों सप्त-प्रकारकी लब्धियोंमें सम्पन्न थे और उन्होंने सम्पूर्ण श्रुतके पारगामी होकर केवलज्ञानको उत्पन्न करके क्रमश निर्वातिको प्राप्त किया था।

जम्बूस्वामीके पश्चात् क्रमश विष्णु, नन्दिमित्र, अपराजित, गोवर्द्धन और भद्रबाहु ये पाच प्राचार्य चतुर्दश-पूर्वके घारी अर्थात् श्रुतज्ञानके पारगामी हुए।

भद्रबाहुके अनन्तर विशालाचार्य, प्रोष्ठिल, क्षत्रिय, जयाचार्य^१, नागाचार्य^२, सिद्धार्थदेव, वृतिषेण, विजयाचार्य^३, बुद्धिल्ल, गगदेव और धर्मसेन ये क्रमशः

* धवलके वेदना खण्डमें भी लोहाचार्यका नाम दिया है। इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारमें इस स्थान पर सुधर्म भुनिका नाम पाया जाता है।

१, २, ३, इन्द्रनन्दि श्रुतावतारमें जयसेन, नागसेन, विजयसेन, ऐसे पूरे नाम दिये हैं। जयधवलामें भी जयमेन, नागमेन-रूपसे उल्लेख है परन्तु साथमें विजय-को विजयसेन-रूपमें उल्लेखित नहीं किया। इससे मूल नामोंमें कोई अन्तर नहीं पड़ता।

११ आचार्य ग्यारह ग्रंथों और उत्पादपूर्वादि दस पूर्वोक्त पारगामी तथा शेष चार पूर्वोक्त एक देश धारी हुए ।

धर्मसेनके बाद नक्षत्राचार्य, जयपाल, पाण्डुस्वामी, ध्रुवसेन^१ और कंसाचार्य ये क्रमशः पाच आचार्य ग्यारह ग्रंथोंके पारगामी और चौदह पूर्वोक्त एक देशधारी हुए ।

कंसाचार्यके अनन्तर सुभद्र, यशोभद्र, यशोबाहु^२ और लोहाचार्य ये क्रमशः चार आचार्य आचारांगके पूर्णपाठी और शेष ग्रंथों तथा पूर्वोक्त एक देशधारी हुए* ।

लोहाचार्यके बाद सर्वे ग्रंथों तथा पूर्वोक्त वह एकदेशश्रुत जो आचार्य-परम्परासे चला आया था धरसेनाचार्यको प्राप्त हुआ । धरसेनाचार्य अष्टाग महानिमित्तके पारगामी थे । वे जिस समय सोरठ देशके गिरिनगर (गिरनार) पहाड़की चन्द्र-गुहामें स्थित थे उन्हें अपने पासके ग्रन्थ (श्रुत) के व्युच्छेद हो जानेका भय हुआ, और इसलिये प्रवचन-वात्सल्यसे प्रेरित होकर उन्होंने शक्तिष्ठा-पथके आचार्योंके पास, जो उस समय महिमा^३ नगरीमें सम्मिलित हुए

^१ यहाँ पर यद्यपि द्रुमसेन (द्रुमसेणो) नाम दिया है परन्तु इसी ग्रंथके 'वेदना' खड्मे और जयषवलामें भी उसे ध्रुवसेन नामसे उल्लेखित किया है—पूर्ववर्ती ग्रंथ 'तिलोपपण्यत्ती' में भी ध्रुवसेन नामका उल्लेख मिलता है । इससे यही नाम ठीक जान पड़ता है । अथवा द्रुमसेनको इसका नामान्तर समझना चाहिये । इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें द्रुमसेन नामसे ही उल्लेख किया है ।

† अनेक पट्टावलियोंमें यशोबाहुको भद्रबाहु (द्वितीय) सूचित किया है और इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार में 'जयबाहु' नाम दिया है तथा यशोभद्रकी जगह अभयभद्र नामका उल्लेख किया है ।

* इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें इन आचार्योंको शेष ग्रंथों तथा पूर्वोक्त एक देश धारी नहीं लिखा, न धर्मसेनादिको चौदह पूर्वोक्त एकदेश-धारी लिखा और न विशाखाचार्यादिको शेष चार पूर्वोक्त एक देश-धारी ही बतलाया है । इसलिये षवलामें ये उल्लेख खास विशेषताको लिए हुए हैं और बुद्धि-ग्राह्य तथा समुचित माजूम होते हैं ।

‡ 'महिमानगड'-नामक एक गांव सतारा जिले में है (देखो, 'स्थलनामकोश'), संभवतः यह वही जान पड़ता है ।

वे (दक्षिणव्यावहारियाणां महिमाप मिल्लियाणां) ❀ एक लेख (पत्र) भेजा । लेखस्थित धरसेनके वचनानुसार उन आचार्योंने दो साधुभोको, जो कि ग्रहण-धारणमें समर्थ थे, बहुविध निर्मल विनयसे विभूषित तथा शील-मालाके धारक थे, गुरु-सेवामें सन्तुष्ट रहने वाले थे, देश कुल-जातिसे शुद्ध थे और सकल-कला-पारगामी एव तीक्ष्ण बुद्धिके धारक आचार्य थे—अन्ध्र देशके वेप्यातट* नगरसे धरसेनाचार्यके पास भेजा । (अंधविषय-वेष्णायडादो पेसिदा) । वे दोनो साधु जब आ रहे थे तब रात्रिके पिछले भागमें धरसेन भट्टारकरने स्वप्नमें सर्व-लक्षण सम्पन्न दो धवल वृषभोको अपने चरणोंमें पडते हुए देखा । इस प्रकार सन्तुष्ट हुए धरसेनाचार्यने 'जयउ मुयदैषदा' ❀ ऐसा कहा । उसी दिन वे दोनो साधुजन धरसेनाचार्यके पास पहुँच गये और तब भगवान् धरसेनका कृतिकर्म (वन्दनादि) करके उन्होंने दो दिन विश्राम किया, फिर तीसरे दिन विनयके साथ धरसेन भट्टारकको यह बतनाया कि 'हम दोनो जन भ्रमुक कार्यके लिये आपकी चरण-शरणमें आए हैं।' इसपर धरसेन भट्टारकने 'सुदुः भई' ऐसा कहकर उन दोनोको आवासन दिया और फिर वे इस प्रकार चिन्तन करने लगे—

❀ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके निम्न वाक्यसे यह कथन स्पष्ट नहीं होता—वह कुछ गडबडको लिये हुये जान पडता है —

"देशेन्द्र (अन्ध्र?) देशनामनि वेष्णाकतटीपुरे महामहिमा । ममुदित मुनीन् प्रति..."

इसमें 'महिमासमुदितमुनीन्' लिखा है तो आगे, लेखपत्रके अर्थका उल्लेख करते हुए, उसमें 'वेष्णाकतटसमुदितयतीन्' विशेषण दिया है, जो कि 'महिमा' और 'वेष्णातट' के वाक्योको ठीक रूपमें न समझनेका परिणाम हो सकता है ।

* 'वेष्णा' नामकी एक नदी सतारा जिले में है (देखा 'स्थलनाम कोश') । संभवत यह उसीके तट पर बसा हुआ नगर जान पडता है ।

❀ इन्द्रनन्दिश्रुतावतारमें 'जयतु-श्रीदेवता' लिखा है, जो कुछ ठीक मालूम नहीं होता, क्योंकि प्रसंग श्रुतदेवताका है ।

† इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें तीन दिनके विश्रामका उल्लेख है ।

ॐ 'सेलघण-भग्गघट-अहि-बालसि-महिसाऽवि-जाहय-सुर्पाह ।'

मट्टिय-भसमसमाण वक्ख्वाणइ जो सुदं बोहा ॥१॥

घट-गारवपडिवद्धो विसयामिस-विस-वसेण घुम्मंतो ।

सो भट्टयोहिलाहो भमइ चिरं भव-वये मूढो ॥२॥

इस वचनसे स्वच्छन्दचारियोको विद्या देना समारंभक्या बढाने वाला है ।

इसा चिन्तन कर, शुभ-स्वप्नके दर्शनसे ही पुस्यभेदको जाननेवाले घरमेनाचार्यने फिर भी उनकी परीक्षा करना भगीकार किया । सुपरीक्षा ही नि सन्देह हृदय-कसे मुक्ति दिलाती है ॥ तब घरसेनने उन्हें दो विद्याएँ दी—जिनमे एक अधिकाक्षरी, दूसरी हीनाक्षरी थी—और कहा कि इन्हे षष्ठोपवासके साथ मावन करो । इसके बाद विद्या सिद्ध करके जब वे विद्यादेवताओंको देखने गये तो उन्हें मालूम हुआ कि एकका दाँत बाहरको बडा हुआ है और दूसरी कानी (स्काक्षिणी) है । देवताओंका ऐसा स्वभाव नहीं होता, यह विचार कर जब उन ऋत्विज-व्याकरणमे निपुण मुनियोने हीनाधिक अक्षरोंका क्षेपण-अपनयन विधान करके—कमीवेशीको दूरकरके—उन मंत्रोंको फिरसे पढा तो तुरन्त ही वे दोनों विद्या दवियाँ अपने अपने स्वभाव-रूपमे स्थित होकर नजर धान लगी । अदनन्तर उन मुनियोने विद्या-सिद्धिका सब हाल पूर्णबिनयके साथ भगवद् धरसेनसे निवेदन किया । इस पर धरसेनजीने सन्तुष्ट होकर उन्हें सौम्य तिथि और प्रणस्त नक्षत्रके दिन उस ग्रन्थका पढाना प्रारम्भ किया, जिसका नाम 'महाकम्पपयडिपाहुड' (महाकर्मप्रकृतिप्राभृत) था । फिर क्रमसे उसकी व्याख्या करते हुए (कुछ दिन व्यतीत होने पर) आषाढ शुक्ला एकादशीको

ॐ इन गाथाओंका संक्षिप्त आशय यह है कि 'जो आचार्य गौरवादिक ऋषवर्ती हुआ मोहसे ऐसे श्रोताओंको श्रुतका व्याख्यान करता है जो शैलघन, भग्न घट, सर्प, छलनी, महिष, मेघ, जोक, शुक, मिट्टी और मशकके समान है—इन जैसी प्रकृतिको लिये हुए हैं—वह मूढ बोधिलासि अष्ट होकर चिर-काल तक ससार-वनमें परिभ्रमण करता है ।'

ॐ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमे 'सुपरीक्षा हृत्तिर्बर्तकरीति, इत्यादि वाक्य के द्वारा परीक्षाकी यही बात सूचित की है, परन्तु इससे पूर्ववर्ती चिन्तनादि-विषयक कथन, जो इसपर 'धरसेन' से प्रारम्भ होता है, उसमें नहीं है ।

पूर्वाह्न के समय ग्रन्थ समाप्त किया गया । जिनयपूर्वक ग्रन्थका अध्ययन समाप्त हुआ, इससे सन्तुष्ट होकर भूतोने बहापर एक मुनीकी शस्त्र-तुल्हीके शब्द कहित्त पुण्यबलिसे महती पूजा की । उसे देखकर धरसेन भट्टारकने उस मुनिका 'भूतबलि' नाम रक्खा और दूसरे मुनिका नाम 'पुष्पदन्त' रक्खा, जिसको पूजाके अवसर पर भूतोने उसकी अस्तव्यस्त रूपसे स्थित विषमदन्त पत्तिकडे सम्म अर्घात् ठीक कर दिया था । फिर उसी नाम-करणके दिन धरसेनाचार्यने उन्हे रखसत (विदा) कर दिया । पुण्यवचन अलघनीय है, ऐसा विचार कर वे बहा से चल दिये और उन्होने अकलेश्वर+ में आकर वर्षाकाल व्यतीत किया X ।

वर्षायोगको समाप्त करके तथा जिनपालित ॐ को देखकर पुष्पदन्ताचार्य तो ब्रजवास देशको चले गये और भूतबलि भी द्रमिल (द्राविड) देशको प्रस्थान कर गये । इसके जाद पुष्पदन्ताचार्यन जिनपालितको दीक्षा देकर, बीस सूत्रो (विशक्ति प्ररूपगामरुसूत्रो) की रचना कर और वे मूत्र जिनपालितको पढाकर उन्के भगवान् भूतबलिके पाम भेजा । भगवान् भूतबलिने जिनपालितके पास उन् विशतिप्ररूपणात्मक सूत्रोको देखा और साथ ही यह मालूम किया कि जिनपालित अल्पायु है । इससे उन्हे 'महाकमप्रकृतिप्राभूत के व्युच्छेदका विचार

+ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमे उक्त मुनिशोका यह नामकरण धरसेनाचार्यके द्वारा न होकर भूतो द्वारा किया गया, ऐसा उल्लेख है ।

§ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमे ग्रन्थसमाप्ति और नामकरणका एक ही दिन विधान करके, उससे दूसरे दिन रखसत करना लिखा है ।

+ यह गुजरातके मरोच (Broach) जिलेका प्रसिद्ध नगर है ।

X इन्द्रनन्दि श्रुतावतारमे ऐसा उल्लेख न करके लिखा है कि खुद धरसेनाचार्यने उन दोनो मुनिशोको 'कुरीश्वर' (?) पत्तन भेज दिया था जहा वे ६ दिनमें पहुँचे थे और उन्होने वही भाषाठ कृष्ण पंचमीको वर्षायोग ग्रहण किया था ।

ॐ इन्द्रनन्दि श्रुतावतारमे जिनपालितको पुष्पदन्तका भानजा लिखा है और दक्षिणकी ओर विहार करते हुए दोनो मुनिशोके करहाट पहुँचने पर उसके देखने का उल्लेख किया है ।

उत्पन्न हुआ और तब उन्होंने (उक्त सूत्रोंके बाद) 'द्रव्यप्रमाणाणुगम' नामके प्रकरणको आदिमें रखकर ग्रन्थकी रचना की। इस ग्रन्थका नाम ही 'षट्-स्रण्डागम' है, क्योंकि इस भागम ग्रन्थमें १ जीवस्थान, २ कुल्लकबंध, ३ बन्ध-स्वामित्वावचय, ४ वेदना, ५ वर्गणा और ६ महाबन्ध नामके छह स्रण्ड अर्थात् विभाग हैं, जो सब महाकर्म-प्रकृतिप्राभूत-नामक मूलागमग्रन्थको सक्षिप्त करके अथवा उसपरसे समुद्धृत करके लिखे गये हैं। और वह मूलागम द्वादशांगश्रुतके अष्टावर्गीय-पूर्वस्थित पंचमवस्तुका चौथा प्राभूत है। इस तरह इस षट्स्रण्डागम श्रुतके मूलतत्रकार श्रीचर्द्धमान महावीर, अनुतत्रकार गौतमस्वामी और उपतत्रकार भूतबलि-पुष्पदन्तादि आचार्योंको समझना चाहिये। भूतबलि-पुष्पदन्तमे पुष्पदन्ताचार्य सिर्फ 'सत्प्ररूपणा' नामके प्रथम अधिकारके कर्ता हैं, शेष सम्पूर्ण ग्रन्थके रचयिता भूतबलि आचार्य हैं। ग्रन्थका श्लोक-परिमाण इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके कथनानुसार ३६ हजार है, जिनमेंसे ६ हजार संख्या पाच स्रण्डोकी और शेष महाबन्ध स्रण्डकी है, और ब्रह्महेमचन्द्रके श्रुत-स्कन्धानुसार ३० हजार है।

यह तो हुई धवलाके आधारभूत षट्स्रण्डागमश्रुतके अवतारकी कथा, अब जयधवलाके आधारभूत 'कषायपाहुड' श्रुतको लीजिये, जिसे 'पेज्जदोस पाहुड' भी कहते हैं। जय धवलामे इसके अवतारकी प्रारम्भिक कथा तो प्राय वही दी है जो महावीरसे आचाराग-भारी लोहाचार्य तक ऊपर वर्गान की गई है—मुख्य भेद इतना ही है कि यहाँ पर एक-एक विषयके आचार्योंका काल भी साथमें निर्दिष्ट कर दिया गया है, जब कि 'धवला' में उसे ग्रन्थत्र 'वेदना' स्रण्डका निर्देश करते हुए दिया है। दूसरा भेद आचार्योंके कुछ नामोका है। जयधवलामें गौतमस्वामीके बाद लोहाचार्यका नाम न देकर सुधर्माचार्यका नाम दिया है, जो कि वीर भगवान्के बाद होने वाले तीन केवलियोंमेंसे द्वितीय केवलीका प्रसिद्ध नाम है। इसी प्रकार जयपालकी जगह जसपाल और जसबाहूकी जगह जयबाहू नामका उल्लेख किया है। प्राचीन लिपियोंको देखते हुए 'जस' और 'जय' के लिखनेमें बहुत ही कम अन्तर प्रतीत होता है इससे साधारण लेखकों द्वारा 'जस' का 'जय' और 'जव' का 'जस' समझ लिया जाना कोई बड़ी बात नहीं है। हाँ, लोहाचार्य और सुधर्माचार्यका अन्तर अवश्य ही चिन्तनीय है। जयधवलामें कहीं

कहीं 'गौतम' और 'जम्बूस्वामी'के मध्य लोहाचार्यका ही नाम दिया है; जैसा कि उसके 'अणुभागविहति' प्रकरणके निम्न अक्षरे प्रकट है :—

“विउलागिरिमन्थयत्यवबद्धमाणदिवायरादो विणिग्गामिब गोदम लो-
हज्ज-जंबुसामियादि आइरिय परंपराए आगंतूण गुणहराइरियं पाविब”
(धाराकी प्रति पत्र ३१३)

जय धवला और जयधवला दोनों ग्रन्थोंके रचयिता वीरसेनाचार्यने एक ही व्यक्तिके लिये इन दो नामोंका स्वतन्त्रतापूर्वक उल्लेख किया है, तब वे दोनों एक ही व्यक्तिके नामान्तर हैं ऐसा समझना चाहिये; परन्तु जहाँ तक मुझे मासूम है, इसका समर्थन अन्यत्रसे अथवा किसी दूसरे पुष्ट प्रमाणसे अभी तक नहीं होता—पूर्ववर्ती ग्रन्थ 'तिलोयपप्पण्ती' में भी 'सुघर्मस्वामी' नामका उल्लेख है। अस्तु; जयधवला परसे शेष कथाकी उपलब्धि निम्न प्रकार होती है:—

आचारांग-धारी लोहाचार्यका स्वर्गवास होने पर सब भ्रंगों तथा पूर्वोंका जो एकदेशयुत आचार्य परम्परासे चला आया था वह गुणधराचार्यको प्राप्त हुआ। गुणधराचार्य उस समय पाँचवें ज्ञानप्रवाद-पूर्वस्थित दशम वस्तुके तीसरे 'कसाय-पाहुड' नामक ग्रन्थ-महासंघके पारगामी थे। उन्होंने ग्रन्थ-अ्युच्छेदके भयसे और प्रवचन-वात्सल्यसे प्रेरित होकर, सोलह हजार पद-परिमाण उस 'पेज्जदोसपाहुड' ('कषायपाहुड') का १८०* सूत्र गाथाओंमें उपसंहार किया—सार लींचा। साथ ही, इन गाथाओंके सम्बन्ध तथा कुछ वृत्ति-आदिकी सूचक ५३ विवरण-गाथाएँ भी और रच्यीं, जिससे गाथाओंकी कुल संख्या २३३ हो गई। इसके बाद ये सूत्र-गाथाएँ आचार्य-परम्परासे चलकर धार्यमंशु और नागहस्ती नामके आचार्योंको प्राप्त हुईं। इन दोनों आचार्योंके पाससे गुणधराचार्यकी उक्त

* इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें 'अधिकशीत्या युक्तं शतं' पाठके द्वारा मूलसूत्र-गाथाओंकी संख्या १८३ सूचित की है, जो ठीक नहीं है और समझनेकी किसी गलतीपर निर्भर है। जयधवलामें १८० गाथाओंका खूब खुलासा किया गया है।

† इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें लिखा है कि 'गुणधराचार्यने इन गाथासूत्रोंको रचकर स्वयं ही इनकी व्याख्या नागहस्ती और धार्यमंशुको बतलाई।' इससे ऐतिहासिक कथनमें बहुत बड़ा अन्तर पड़ जाता है।

कौपायोंके अर्थको भलेप्रकार सुनकर यतिवृषभाचर्यने उन पर चूण्डि-सूत्रोंकी रचना की, जिनकी संख्या छह हजार श्लोक-परिमाण है। इन चूण्डि-सूत्रोंको अर्थमें लेकर ही जयधवला-टीकाकी रचना हुई है, जिसके प्रारम्भका एक तिहाई भाग (२० हजार श्लोक-परिमाण) वीरसेनाचार्यका और शेष (४० हजार श्लोक-परिमाण) उनके शिष्य जिनसेनाचार्यका लिखा हुआ है।

जयधवलामें चूण्डिसूत्रों पर लिखे हुए उच्चारणाचार्यके वृत्ति-सूत्रोंका भी कितना ही उल्लेख पाया जाता है परन्तु उन्हें टीकाका मुख्याधार नहीं बनाया गया है और न सम्पूर्ण वृत्ति-सूत्रोंको उद्धृत ही किया जान पड़ता है, जिनकी संख्या इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें १२ हजार श्लोक-परिमाण बतलाई है।

इस प्रकार संक्षेपमें यह दो सिद्धान्तागमोंके अवतारकी कथा है, जिनके आधारपर फिर कितने ही ग्रंथोंकी रचना हुई है। इसमें इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारसे अनेक ग्रंथोंमें कितनी ही विशेषता और विभिन्नता पाई जाती है, जिसकी कुछ मुख्य मुख्य बातोंका दिग्दर्शन, तुलनात्मक दृष्टिसे, इस लेखके फुटनोटोंमें कराया गया है।

यहाँ पर मैं इतना और बतला देना चाहता हूँ कि धवला और जयधवलामें गौतम स्वामीसे आचारांगधारी लोहाचार्य तकके श्रुतधर आचार्योंकी एकत्र-गणना करके और उनकी रूढ़काल-गणना ६८३ वर्षकी देकर उसके बाद धरसेन और गुणधर आचार्योंका नामोल्लेख किया गया है, साथमें इनकी गुणधर-म्पराका कोई खास उल्लेख नहीं किया गया और इस तरह इन दोनों आचार्यों का समय यों ही वीर-निर्वाणसे ६८३ वर्ष बादका सूचित किया है। यह सूचना ऐतिहासिक दृष्टिसे कहाँ तक ठीक है अथवा क्या कुछ आपत्तिके योग्य है इसके विचारका यहाँ अवसर नहीं है। फिर भी इतना जरूर कह देना होगा कि मूल सूत्रग्रन्थोंको देखते हुए टीकाकारका यह सूचन कुछ नुतिपूर्ण अवश्य जान पड़ता है, जिसका स्पष्टीकरण फिर किसी समय किया जायगा।



● इन्द्रनन्दिने तो अपने श्रुतावतारमें यह स्पष्ट लिख दिया है कि इन गुणधर और वल्लेलाचार्यकी गुणधरम्पराका हल हमें मात्तूम नहीं है, क्योंकि उसको बतलानेवाले शास्त्रों तथा मुनि-जनोंका इस समय अभाव है।

श्रीकुन्दकुन्दाचार्य और उनके ग्रन्थ



प्राकृत दिगम्बर जैनवाङ्मयमें सबसे अधिक ग्रन्थ (२२ या २३) श्रीकुन्दकुन्दाचार्य के उपलब्ध हैं, जो ८४ पाहुड ग्रन्थोंके कर्ता प्रसिद्ध हैं और जिनके विद्वह-क्षेत्रमें श्रीसीमधर-स्वामीके समवसरणमें जाकर साक्षात् तीर्थकर-मुख तथा गगधरदेवसे बोध प्राप्त करनेकी कथा भी सुप्रसिद्ध है^७ और जिनका समय विक्रमकी प्रायः प्रथम शताब्दी माना जाता है ।

यहां पर मैं इन ग्रन्थकार-महोदयके सम्बन्धमें इतना और बतला देना चाहता हूँ कि इनका पहला—सम्भवतः दीक्षाकालीन नाम पद्मनन्दी था †; परन्तु ये कोण्डकुन्दाचार्य अथवा कुन्दकुन्दाचार्यके नामसे ही अधिक प्रसिद्धको प्राप्त हुए हैं, जिसका कारण 'कोण्डकुन्दपुर' के अधिवासी होना बतलाया जाता है,

७ देवसेनाचार्यने भी, अपने दर्शनसार (वि० सं० ६६०) की निम्न गाथामें, कुन्दकुन्द (पद्मनन्दि) के सीमधर-स्वामीसे दिव्यज्ञान प्राप्त करनेकी बात लिखी है,—

जह पउमणदि-णाहो सीमधरसामि-दिब्बणाणोण ।

एण विवोहइ तो समणा कह सुमम्म पयाणति ॥४३॥

† तस्यान्वये भूविहिते बभूव य पद्मनन्दि-प्रथमाभिधान ।

श्रीकीडकुन्दादिमुनीश्वरराक्ष्यस्ससयमाबुद्धगत-चारणादिः ॥

इसी नामसे इनकी वंशपरम्परा चली है अथवा 'कुन्दकुन्दान्वय' स्थापित हुआ है, जो अनेक शाखा-प्रशाखाओंमें विभक्त होकर दूर दूर तक फैला है। मर्कराके साम्राज्यमें, जो शक संवत् ३८८ में उत्कीर्ण हुआ है, इसी कोण्डकुन्दान्वयकी परम्परामें होनेवाले छह पुराने आचार्योंका गुरु-शिष्यके क्रमसे उल्लेख है*। ये मूलसधके प्रधान आचार्य थे, पूतात्मा थे, सत्संयम एवं तपश्चरणके प्रभावसे इन्हें चारण-ऋद्धिकी प्राप्ति हुई थी और उसके बलपर ये पृथ्वीमे प्रायः चार अंगुल ऊपर अन्तरिक्षमे चला करते थे। इन्होंने भरतक्षेत्रमे श्रुतकी—जैन आगमकी—प्रतिष्ठा की है—उसकी मान्यता एवं प्रभावको स्वयंके आचरणार्थाद-द्वारा (बुद्ध आमिल बनकर) ऊँचा उठाया तथा सर्वत्र व्याप्त किया है अथवा यों कहिये कि आगमके अनुसार चलनेको खास महत्व दिया है, ऐसा श्रवणबेलगोलके शिलालेखों आदिसे जाना जाता है †। ये बहुत ही प्रामाणिक एवं प्रतिष्ठित आचार्य हुए हैं। सभवतः इनकी उक्त श्रुत-प्रतिष्ठाके कारण ही शास्त्रसमाजी आदिमे जो मंगलाचरण 'मङ्गलं भगवान् वीरो' इत्यादि किया जाता है उसमें 'मङ्गलं कुन्दकुन्दायों' इस रूपसे इनके नामका खास उल्लेख है।

आपक उपलब्ध ग्रन्थोंका संक्षिप्त परिचय इस प्रकार है :—

१ प्रवर्चनसार, २ समयसार, ३ पंचास्तिकाय—ये तीनों ग्रन्थ कुन्द-कुन्दाचार्य के ग्रन्थोंमे प्रधान स्थान रखते हैं, बड़े ही महत्वपूर्ण हैं और अखिल

* देखो, कुर्ग-इन्डिकपान्सका निम्न अंश :— (E. C. I.)

“.....श्रीमान् कौण्डिण-महाधिराज अविनीतनामवेयदत्तस्य देसिगगणं कोण्डकुन्दान्वय-गुणचन्द्रभटारशिष्यस्य अभयणंदिभटारतस्य शिष्यस्य शीलनद्र भटार-शिष्यस्य जनारणंदिभटार-शिष्यस्य गुणणंदिभटार-शिष्यस्य वन्दणन्द-भटारणं अष्ट-अशीतिउत्तरस्य त्रयो-शतस्य सम्कत्सरस्य भाषमासे.....”

‡ वन्धो विमुञ्चुं वि न कैरह कौण्डकुन्दः कुन्दप्रमा-अणयि-कीर्तिविभूषितासः ।
यच्चारु-चारण-काराम्बुज-वञ्चरीकश्चके-श्रुतस्य भरते प्रयतः प्रतिष्ठाम् ॥

—अ० शि० ५४

रजोभिरस्पृष्टमत्वमन्तर्बाह्यं ऽपि संव्यंजयितुं यतीशः ।

रजः पदं भूमितलं विहाय चचार मन्ये चतुरङ्गुलं सः ॥—अ० शि० १०५

जैन समाजमें समान धादरकी दृष्टिसे देखे जाते हैं । पहलेका विषय ज्ञान, ज्ञेय और चारित्ररूप तत्त्व-त्रयके विभागसे तीन अधिकारोमें विभक्त है, दूसरेका विषय शुद्ध आत्मतत्त्व है और तीसरेका विषय कालद्रव्यसे भिन्न जीव, पुद्गल, घर्म, अघर्म और आकाश नामके पाँच द्रव्योका सविशेष-रूपसे वर्णन है । प्रत्येक ग्रन्थ अपने-अपने विषयमें बहुत ही महत्त्वपूर्ण एव प्रामाणिक है । हरएक का यथेष्ट परिचय उस—उस ग्रन्थको स्वयं देखने से ही सम्बन्ध रखता है ।

इनपर भ्रमूतचन्द्राचार्य और जयसेनाचार्यकी सास सस्कृत टीकाएँ हैं, तथा बालचन्द्रदेवकी कन्नड टीकाएँ भी हैं, और भी दूसरी कुछ टीकाएँ प्रभाचन्द्रादिकी सस्कृत तथा हिन्दी भादिकी उपलब्ध हैं । भ्रमूतचन्द्राचार्यकी टीकानुसार प्रवचन-सारमें २७५ समयसारमें ४१५ और पचास्तिकायमें १७३ गाथाएँ हैं, जब कि जयसेनाचार्यकी टीकाके पाठानुसार इन ग्रन्थोंमें गाथाओंकी संख्या क्रमशः ३११, ४३६ १८१ है । संक्षेपमें, जैनधर्मका मर्म अथवा उसके तत्त्वज्ञानको समझाके लिये ये तीनों ग्रन्थ बहुत ही उपयोगी हैं ।

४. नियमसार—कुन्दकुन्दका यह ग्रन्थ भी महत्त्वपूर्ण है और अध्यात्म-विषयको लिये हुए है । इसमें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्रको नियम—नियमसे किया जानेवाला कार्य—एवं मोक्षोपाय बतलाया है और मोक्षके उपायभूत सम्यग्दर्शनादिका स्वरूपकथन करते हुए उनके अनुष्ठानका तथा उनके विपरीत मिथ्यादर्शनादिके त्यागका विधान किया है और इसीको (जीवनका) सार निविष्ट किया है । इस ग्रन्थपर एकमात्र सस्कृत टीका पद्मप्रभ-मलघारिदेवकी उपलब्ध है और उसके अनुसार ग्रन्थकी गाथा-संख्या १८७ है । टीकामें मूलको द्वादश श्रुतस्कन्धरूप जो १२ अधिकारोमें विभक्त किया है वह विभाग मूलकृत नहीं है—मूल परसे उसकी उपलब्धि नहीं होती, मूलको समझनेमें उससे कोई मदद भी नहीं मिलती और न मूलकारका वैसा कोई अभिप्राय ही जाना जाता है । उसकी सारी जिम्मेदारी टीकाकारपर है । इस टीकाने मूलको उल्टा कठिन कर दिया है । टीकामें बहुधा मूलका आश्रय छोड़कर अपना ही राग भलापा गया है—मूलका स्पष्टीकरण जैसा चाहिये था वैसा नहीं किया । टीकाके बहुतसे वाक्यो और पद्योका सम्बन्ध परस्परमें नहीं मिलता । टीकाकारका आशय अपनी गद्य-पद्यात्मक काव्यशक्तिको प्रकट करनेका

अधिक रहा है—उसके काव्योंका मूलके साथ मेल बहुत कम है। अध्यात्म-कथन होनेपर भी जगह जगहपर स्त्रीका अनावश्यक स्मरण किया गया है और अलंकाररूपमें उसके लिये उत्कंठा व्यक्त की गई है, मानो सुख स्त्रीमें ही है। इस ग्रंथका टीकासहित हिन्दी अनुवाद ब्रह्मचारी क्षीतलप्रसादजीने किया है और वह प्रकाशित भी हो चुका है।

५. बारस-अणुवेक्खा (द्वादशानुप्रेक्षा)—इसमें १ अध्यात्म (अनित्य), २ अक्षरण, ३ एकत्व, ४ अन्यत्व, ५ ससार, ६ लोक, ७ अशुचित्य, ८ आस्रव, ९ सवर, १० निर्जरा, ११ धर्म, १२ बोधिदुर्लभ नामकी बारह भावनाओंका ६१ गाथाओंमें सुन्दर वर्णन है। इस ग्रंथकी 'सब्बे वि पोम्मला खलु' इत्यादि पांच गाथाएँ (न० २५ से २९) श्रीपूज्यपादाचार्य-द्वारा, जो कि विक्रमकी छठी शताब्दीके विद्वान् हैं, सर्वार्थसिद्धिके द्वितीय अध्यायान्तर्गत दशवे सूत्रकी टीकामें, 'उक्तं च' रूपसे उद्धृत की गई है।

६. दंसणपाहुड—इसमें सम्यग्दर्शनके माहात्म्यादिका वर्णन ३६ गाथाओंमें है और उसमें यह जाना जाता है कि सम्यग्दर्शनको ज्ञान और चारित्रपर प्रधानता प्राप्त है। वह धर्मका मूल है और इसलिये जो सम्यग्दर्शनसे—जीवादि तत्त्वोंके यथार्थ अर्थानसे—अष्ट है उसको सिद्धि अथवा मुक्तिकी प्राप्ति नहीं हो सकती।

७. चारित्तपाहुड—इस ग्रंथकी गाथासंख्या ४४ और उसका विषय सम्यक् चारित्र है। सम्यक्चारित्रको सम्यक्स्वचरण और संयमचरण ऐसे दो भेदोंमें विभक्त करके उनका अलग अलग स्वरूप दिया है और संयमचरणके सागर अनगर ऐसे दो भेद करके उनके द्वारा क्रमशः श्रावकधर्म तथा यतिधर्मका प्रतिसंक्षेपमें प्रायः सूचनात्मक निर्देश किया है।

८. सुत्तपाहुड—यह ग्रंथ २७ गाथात्मक है। इसमें सूत्रार्थश्री मार्गणाका उपदेश है—आगमका महत्व स्थापित करते हुए उसके अनुसार चलनेकी शिक्षा दी गई है। और साथ ही सूत्र (आगम) को कुछ बातोंका स्पष्टताके साथ निर्देश किया गया है, जिनके संबंधमें उस समय कुछ विप्रतिपत्ति या गलतफहमी फैली हुई थी अथवा प्रचारमें झारही थी।

९. वैषेधपाहुड—इस पाहुड का शरीर ६२ गाथाओंसे निर्मित है। इसमें

१ ध्यायतन, २ चैत्यवृह, ३ जिनप्रतिमा, ४ दर्शन ५ जिनबिम्ब, ६ जिनमुद्रा, ७ ध्यात्मज्ञान, ८ देव, ९ तीर्थ, १० अर्हन्त, ११ प्रव्रज्या इन ग्यारह बातोंका क्रमशः प्रागमानुसार बोध दिया गया है। इस ग्रंथकी ६१ वीं गाथामें कुन्दकुन्दने अपनेको भद्रबाहुका शिष्य प्रकट किया है जो संभवतः भद्रबाहु द्वितीय जान पड़ते हैं; क्योंकि भद्रबाहु श्रुतकेवलीके समयमें जिनकथित श्रुतमें ऐसा विकार उपस्थित नहीं हुआ था जिसे उक्त गाथामें 'सद्वियारो हूओ भासासुत्तेसु जं जिणे कहियं' इन शब्दोंद्वारा सूचित किया गया है—वह अविच्छिन्न चला आया था। परन्तु दूसरे भद्रबाहुके समयमें वह स्थिति नहीं रही थी—कितना ही श्रुतज्ञान लुप्त हो चुका था और जो अवशिष्ट था वह अनेक भाषा-सूत्रोंमें परिवर्तित हो गया था। इससे ६१ वीं गाथाके भद्रबाहु भद्रबाहुद्वितीय ही जान पड़ते हैं। ६२ वीं गाथामें उसी नामसे प्रसिद्ध होने वाले प्रथम भद्रबाहुका जो कि बारह अंग और चौदहपूर्वके ज्ञाता श्रुतकेवली थे, अन्त्य मंगलके रूपमें जयघोष किया गया और उन्हें साफ तौर पर 'गभकगुरु' लिखा है। इस तरह अन्तकी दोनों गाथाओंमें दो अलग अलग भद्रबाहुओंका उल्लेख होना अधिक युक्तियुक्त और बुद्धिगम्य जान पड़ता है।

१०. भावपाहुड—१६३ गाथाओंका यह ग्रन्थ बड़ा ही महत्त्वपूर्ण है। इसमें भावकी—चित्तशुद्धिकी—महत्ताको अनेक प्रकारसे सर्वोपरि कथापित किया गया है। बिना भावके बाह्यपरिग्रहका त्याग करके नग्न दिग्म्बर साधु तक होने और वनमें जा बैठनेको भी व्यर्थ ठहराया है। परिणामशुद्धिके बिना संसार-परिभ्रमण नहीं रुकता और न बिना भावके कोई पुरुषार्थ ही सघता है, भावके बिना सब कुछ निःसार है इत्यादि अनेक बहुमूल्य शिक्षाओं एवं मर्मकी बातोंसे यह ग्रन्थ परिपूर्ण है। इसकी कितनी ही गाथाओंका अनुसरण गुरु-भद्राचार्यने अपने ध्यात्मानुशासन ग्रन्थमें किया है।

११. मोक्सपाहुड—यह मोक्ष-प्राप्तता भी बड़ा ही महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है और इसकी गाथा-संख्या १०६ है। इसमें ध्यात्माके बहिरात्मा, अन्तरात्मा और परमात्मा ऐसे तीन भेद करके उनके स्वरूपको समझाया है और मुक्ति अथवा

॥ सद्वियारो हूओ भासा-सुत्तेसु जं जिणे कहियं ।

सो तह कहियं एयं सत्तेसु य भद्रबाहुस्स ॥ ६१ ॥

परमात्मपद कैसे प्राप्त हो सकता है इसका अनेक प्रकारसे निदश किया है। इस ग्रन्थके कितने ही वाक्योंका अनुसरण पूज्यपाद आचार्यने अपने 'समाधितंत्र' ग्रन्थ में किया है।

इन दंशणपाहुडसे मोक्षपाहुड तकके छह प्राभूत ग्रन्थोंपर श्रुतसागरसूरिकी टीका भी उपलब्ध है, जो कि माणिकचन्द-ग्रंथमालाके षट्प्राभूतादिसंग्रहमें मूल-ग्रंथोंके साथ प्रकाशित हो चुकी है।

१२. लिंगपाहुड—यह द्वाविंशति (२२) गाथात्मक ग्रंथ है। इसमें श्रमणलिङ्गको लक्ष्यमें लेकर उन आचरणोंका उल्लेख किया गया है जो इस लिङ्गधारी जैनसाधुके लिये निषिद्ध हैं और साथ ही उन निषिद्ध आचरणोंका फल भी नरकवासादि बतलाया गया है तथा उन निषिद्धाचारमें प्रवृत्ति करनेवाले लिङ्गभावसे धूय साधुओंको श्रमण नहीं माना है—तिर्यञ्चयोनि बतलाया है।

१३. शीलपाहुड—यह ४० गाथाओंका ग्रन्थ है। इसमें शीलका—विषयोसे विरागका—महत्त्व ख्यापित किया है और उसे मोक्ष-सोपान बतलाया है। साथ ही जीवदया, इन्द्रियदमन, सत्य, अचौर्य, ब्रह्मचर्य, सतोष, सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और तपको शीलका परिवार घोषित किया है।

१४. रयणसार—इस ग्रंथका विषय गृहस्थों तथा मुनियोंके रत्नत्रय-धर्म-सम्बन्धी कुछ विशेष कर्तव्योंका उपदेश अथवा उनकी उचित-अनुचित प्रवृत्तियोंका कुछ निर्देश है। परन्तु यह ग्रंथ अभी बहुत कुछ संदिग्ध स्थितिमें स्थित है—जिस रूपमें अपनेको प्राप्त हुआ है उसपरसे न तो इसकी ठीक पद्य-संख्या ही निर्धारित की जा सकती है और न इसके पूर्णतः मूलरूपका ही कोई पता चलता है। माणिकचन्द-ग्रंथमालाके षट्प्राभूतादि-संग्रहमें इस ग्रंथकी पद्य-संख्या १६७ दी है। साथ ही फुटनोट्समें सम्पादकने जिन दो प्रतियों (क-ख) का तुलनात्मक उल्लेख किया है उसपरसे दोनों प्रतियोंमें पद्योंकी संख्या बहुत कुछ विभिन्न (हीनाधिक) पाई जाती है और उनका कितना ही क्रमभेद भी उपलब्ध है—सम्पादनमें जो पद्य जिस प्रतिमें पाये गये उन सबको ही बिना षांके यथेच्छ क्रमके साथ ले लिया गया है। देहलीके पंचायती मन्दिरकी प्रति-परसे जब मैंने इस मा० प्र० संस्करणकी तुलना की तो मालूम हुआ कि उसमें इस ग्रंथकी १२ गाथाएँ नं० ८, ३४, ३७, ४६, ५५, ५६, ६३, ६६, ६७,

११३, १२५, १२६ नहीं हैं और इसलिये उसमें ग्रंथकी पद्यसंख्या १५५ है। साथ ही उसमें इस ग्रंथकी गाथा नं० १७, १८ को आगे-पीछे; ५२ व ५३, ६१ व ६६ को क्रमशः १६३ के बाद, ५४ को १६४ के बाद, ६० को १६५ के पश्चात् १०१ व १०२ को आगे पीछे; ११० व १११को १६२ के अनन्तर, १२१ को ११६ के पूर्व और १२२ को १५४ के बाद दिया है। पं० कलापा भरमापा नितवेने इस ग्रंथको सन् १९०७ में मराठी अनुवादके साथ मुद्रित कराया था उसमें भी यद्यपि पद्य-संख्या १५५ है, और क्रमभेद भी देहली-प्रति-जैसा है, परन्तु उक्त १२ गाथाओंमें से ६३ वीं गाथाका अभाव नहीं है—वह मौजूद है; किन्तु मा० ग्र० संस्करणकी ३५ वीं गाथा नहीं है, जो कि देहली की उक्त प्रतिमें उपलब्ध है। इस तरह ग्रंथप्रतियोंमें पद्य-संख्या और उनके क्रमका बहुत बड़ा भेद पाया जाता है।

इसके सिवाय, कुछ अपभ्रंश भाषाके पद्य भी इन प्रतियोंमें उपलब्ध होते हैं, एक दोहा भी गाथाओंके मध्यमें आ चुसा है, विचारोंकी पुनरावृत्तिके साथ कुछ बेतरतीबी भी देखी जाती है, गण-गच्छादिके उल्लेख भी मिलते हैं और ये सब बातें कुन्दकुन्दके ग्रंथोंकी प्रकृतिके साथ संगत मालूम नहीं होतीं—मेल नहीं नहीं खातीं। और इसलिये विद्वद्दर प्रोफेसर ए० एन० उपाध्येने (प्रवचनसारकी अंग्रेजी प्रस्तावनामें) इस ग्रंथपर अपना जो यह विचार व्यक्त किया है वह ठीक ही है कि—'रयणसार ग्रंथ गाथाविभेद, विचारपुनरावृत्ति, अपभ्रंश पद्योंकी उपलब्धि, गण-गच्छादि उल्लेख और बेतरतीबी आदिको लिये हुए जिस स्थितिमें उपलब्ध है उसपरसे वह पूरा ग्रन्थ कुन्दकुन्दका नहीं कहा जा सकता—कुछ अतिरिक्त गाथाओंकी मिलावटने उसके मूलमें गड़बड़ उपस्थित कर दी है। और इसलिये जब तक कुछ दूसरे प्रमाण उपलब्ध न हो जाएँ तब तक यह बात विचाराधीन ही रहेगी कि कुन्दकुन्द इस समय रयणसार ग्रंथके कर्ता हैं।' इस ग्रंथपर संस्कृतकी कोई टीका उपलब्ध नहीं है।

१५. सिद्धभक्ति—यह १२ गाथाओंका एक स्तुतिपरक ग्रंथ है, जिसमें सिद्धों की, उनके गुणों, भेदों, सुख, स्थान, आकृति और सिद्धिके मार्ग तथा क्रमका उल्लेख करते हुए, अति-भक्तिभावके साथ वन्दना की गई है। इसपर प्रमा-चन्द्राचार्यकी एक संस्कृत टीका है, जिसके अन्तमें लिखा है कि—“संस्कृताः

सर्वा भक्तयः पादपूज्यस्वामिकृताः प्राकृतास्तु कुन्दकुन्दाचार्यकृताः” अर्थात् संस्कृतकी सब भक्तियाँ पूज्यपाद स्वामीकी बनाई हुई हैं और प्राकृतकी सब भक्तियाँ कुन्दकुन्दाचार्यकृत हैं। दोनों प्रकारकी भक्तियोंपर प्रभाचन्द्रचार्यकी टीकाएँ हैं। इस भक्तिपाठके साथमें कहीं कहीं कुछ दूसरी पर उसी विषयकी, गाथाएँ भी मिलती हैं, जिनपर प्रभाचन्द्रकी टीका नहीं है और जो प्रायः प्रकृत आन पड़ती हैं; क्योंकि उनमेंसे कितनी ही दूसरे ग्रंथोंकी अंगभूत हैं। शोलापुरसे ‘दशभक्ति’ नामका जो संग्रह प्रकाशित हुआ है उसमें ऐसी ८ गाथाओं का शुरूमें एक संस्कृतपद्य-सहित अलग क्रम दिया है। इस क्रमकी ‘गमलागमणविमुक्के’ और ‘तवसिद्धे एयसिद्धे’ नामकी गाथाएँ ऐसी हैं जो दूसरे ग्रंथोंमें नहीं पाई गईं।

१६. श्रुतभक्ति—यह भक्तिपाठ एकादश-गाथात्मक है। इसमें जैनश्रुतके आचाराङ्गादि द्वादश अंगोंका भेद-प्रभेद-सहित उल्लेख करके उन्हें नमस्कार किया गया गया है। साथ ही, १४ पूर्वोंमेंसे प्रत्येककी वस्तुसंख्या और प्रत्येक वस्तुके प्राभृतों (पाहुडों) की संख्या भी दी है।

१७. चारित्रभक्ति—इस भक्तिपाठकी पद्यसंख्या १० है और वे अनुष्टुप् छन्दमें हैं। इसमें श्रीवर्द्धमान-प्रणीत सामायिक, छेदोपस्थापन, परिहारविशुद्धि, सूक्ष्मसंयम (सूक्ष्मसाम्पराय) और यथाख्यात नामके पाँच चारित्रो, ग्रहिसाष्टि २८ मूलगुणों तथा दशघर्मों, त्रिगुणियों, सकलशीलों, परीषहोंके जय और उत्तरगुणोंका उल्लेख करके उनकी सिद्धि और सिद्धि-फल मुक्तिमुखकी भावना की है।

१८. योगि (अनगार) भक्ति—यह भक्तिपाठ २३ गाथाओंको अङ्गरूप में लिये हुए है। इसमें उत्तम अनगारों-योगियोंकी अनेक अवस्थाओं, ऋद्धियों, सिद्धियों तथा गुणोंके उल्लेखपूर्वक उन्हें बड़ी भक्तिभावके साथ नमस्कार किया है, योगियोंके विशेषणरूप गुणोंके कुछ समूह परिसंख्यानात्मक पारिभाषिक शब्दों में दो की संख्यासे लेकर चौदह तक दिये हैं; जैसे ‘दोदोसविष्यमुक्क’ तिरदंडविरदं, तिसस्लपरिसुद्धं, तिष्णियगारवरहिअं, तियरणसुद्धं, चउदसगंथपरिसुद्धं, चउदसपुंथ्वपगम्भ और चउदसमलविवज्जिद’ इस भक्तिपाठके द्वारा जैनसाधुओंके आदर्श-जीवन एवं चर्चाका अच्छा स्पृहणीय सुन्दर स्वरूप सामने आजाता है।

कुछ ऐतिहासिक बातोंका भी पता चलता है, और इससे यह भक्तिपाठ बड़ा ही महत्वपूर्ण जान पड़ता है।

१६. आचार्यभक्ति—इसमें १० गाथाएँ हैं और उनमें उत्तम-आचार्योंके गुणोका उल्लेख करते हुए उन्हें नमस्कार किया गया है। आचार्य परमैष्टी किन किन खास गुणोंसे विशिष्ट होने चाहिये, यह इस भक्तिपाठपरसे मले प्रकार जाना जाता है।

२०. निर्वाणभक्ति—इसकी गाथासंख्या २७ है। इसमें प्रधानतया निर्वाणको प्राप्त हुए तीर्थंकरो तथा दूसरे पूतात्म-पुरुषोंके नामोका, उन स्थानोंके नाम-सहित स्मरण तथा वन्दन किया गया है जहाँसे उन्होंने निर्वाण-पदकी प्राप्ति की है। साथ ही, जिन स्थानोंके साथ ऐसे व्यक्ति-विशेषोंकी कोई दूसरी स्मृति खास तौरपर जुड़ी हुई है ऐसे प्रतिशय क्षेत्रोंका भी उल्लेख किया गया है और उनकी तथा निर्वाणभूमियोंकी भी वन्दना की गई है। इस भक्तिपाठपर से कितनी ही ऐतिहासिक तथा पौराणिक बातों एवं अनुभूतियोंकी जानकारी होनी है और इस दृष्टिसे यह पाठ अपना खास महत्व रखता है।

२१. पञ्चगुरु (परमेष्ठि) भक्ति—इसकी पद्यसंख्या ७ (६) है। इसके प्रारम्भिक पाच पद्योंमें क्रमशः अर्हन् मिद्ध, आचार्य, उपाध्याय और साधु ऐसे पाँच गुरुओं-परमेष्ठियोंका स्तोत्र है, छठे पद्यमें स्तोत्रका फल दिया है और ये छहो पद्य मृग्वरणी ऋदमें हैं। अन्तका ७ वाँ पद्य गाथा है, जिसमें अर्हंदादि पञ्च परमेष्ठियोंके नाम देकर और उन्हें पञ्चमस्कार (सामोकारमत्र) के अगमूत बतलाकर उनसे भवभवमें सुखकी प्रार्थना की गई है। यह गाथा प्रसिद्ध जान पड़ती है। इस भक्तिपर प्रभाचन्द्रकी मंस्कृत टीका नहीं है।

२२. थोस्सामि धुदि—(तीर्थंकरभक्ति)—यह 'थोस्सामि' पदसे प्रारंभ होनेवाली अष्टगाथात्मक स्तुति है जिसे 'नित्यरभक्ति (तीर्थंकरभक्ति) भी कहते हैं। इसमें ऋषिसादि वदंमान-पर्यन्त ऋषिवंशति तीर्थंकरोंकी उनके नामोस्लेख-पूर्वक, वन्दना की गई है और तीर्थंकरोंके लिये जिन, जिनवर, जिनवरेन्द्र, नरप्रवर, केवली अननन्तजिन, लोकमहित, धर्मतीर्थंकर, विभूत-रञ्ज-मत्त, लोकोद्योतकर, अर्हन्त, प्रहीन-जर-मरण, लोकोत्तम, सिद्ध, चन्द्र-निर्मलतर, आदित्यादिकप्रथम और सागरमिव गम्भीर जैसे विशेषणोंका प्रयोग किया गया है। और अन्तमें

उनसे आरोग्यज्ञान-लाभ (निरावरण अथवा मोहविहीन ज्ञानप्राप्ति), समाधि (धर्म्य-शुक्लध्यानरूप चारित्र्य), बोधि (सम्यग्दर्शन) और तिष्ठि (स्वात्मोपलब्धि) की प्राप्ति की गई है। यह भक्तिपाठ प्रथम पद्यको छोड़ कर शेष सात पद्योंके रूपमें थोड़ेसे परिवर्तनों अथवा पाठ-भेदोंके साथ श्वेताम्बर समाजमें भी प्रचलित हैं और इसे 'लोगस्स सूत्र' कहते हैं। इस सूत्रमें लोगस्स नामके प्रथम पद्यका छादसिक रूप शेष पद्योंसे भिन्न है—अथ छहो पद्य जब गाथारूपमें पाये जाते हैं तब यह अनुष्टुप् जैसे छदम उपलब्ध होता है, और यह भेद ऐसे छोटे प्रथममें बहुत ही खटकता है—खासकर उस हालतमें जबकि दिगम्बर सम्प्रदायमें यह अपने गाथारूपमें ही पाया जाता है। यहाँ पाठभेदोंकी दृष्टिसे दोनो सम्प्रदायोंके दो पद्योंको तुलनाके रूपमें रखा जाता है —

लोगस्सुज्जोययरे धम्म-तिथकरे जिये वदे ।

अरहते कित्तिस्से चउवीस चेव केवल्लिये ॥ २ ॥ —दिगम्बरपाठ

लोगस्स उज्जोअगरे धम्मतिथयरे जिये ।

अरहते कित्तइस्स चउवीस पि केवली ॥ १ ॥ —श्वेताम्बरपाठ

कित्ति य वदिय महिया एदे लोगोत्तमा जिणा सिद्धा ।

आरोग्ग-णाण लाह दित्तु समाहिं च मे बोहिं ॥ ७ ॥ —दिगम्बरपाठ

कित्ति य वदिय महिया जे ए लोगस्स उत्तमा सिद्धा ।

आरुग्ग-बोहिलाह समाहिवरमुत्तम दित्तु ॥ ६ ॥ —श्वेताम्बरपाठ*

इन दोनो नमूनोंपरसे पाठक इस स्तुतिकी साम्प्रदायिक स्थिति और मूलमें एकताका अन्वेषण अनुभव कर सकते हैं। हो सकता है कि यह स्तुतिपाठ और भी अधिक प्राचीन—सम्प्रदाय-भेदसे भी बहुत पहलेका हो और दोनो सम्प्रदायोंन इसे थोड़े थोड़े परिवर्तनके साथ अपनाया हो। अस्तु ।

कुन्दकुन्दके ये सब ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके हैं ।

२३. मूलाचार और वट्टकेर—'मूलाचार' जैन साधुओंके आचार-विषयका एक बहुत ही महत्वपूर्ण एवं प्रामाणिक ग्रन्थ है। वर्तमानमें दिगम्बर-सम्प्रदायका

* दोनो पद्योंका श्वेताम्बरपाठ प० सुखलालजी-द्वारा सम्पादित 'पञ्चप्रति-कमणु' ग्रन्थसे लिखा गया है ।

‘भाचाराङ्ग’ सूत्र समझा जाता है। धबला टीकामें भाचाराङ्गके नामसे उसका नमूना प्रस्तुत करते हुए कुछ गाथाएँ उद्धृत हैं, वे भी इस ग्रन्थमें पाई जाती हैं, जब कि ह्वेताम्बरोके भाचाराङ्गमें वे उपलब्ध नहीं हैं। इससे भी इस ग्रन्थको भाचाराङ्गकी ख्याति प्राप्त है। इसपर ‘भाचारवृत्ति’ नामकी एक टीका भाचार्य वसुनन्दीकी उपलब्ध है, जिसमें इस ग्रन्थको भाचाराङ्गका उन्हीं पूर्वनिबद्ध द्वादश अधिकारोंमें उपसंहार (सारोद्धार) बतलाया, और उसके तथा भाषाटीकाके अनु-सार इस ग्रन्थकी पद्यसंख्या १२४३ है। वसुनन्दी भाचार्यने अपनी टीकामें इस ग्रन्थके कर्ताको बट्टकेराचार्य, बट्टकेर्याचार्य तथा बट्टे रकाचायके रूपमें उल्लेखित किया है। पहलारूपटीकाके प्रारम्भिक प्रस्तावना वाक्यमें, दूसरा ६वे १०वे, ११वे अधिकारों के सन्धिवाक्योंमें और तीसरा ७ वे अधिकारके सन्धि-वाक्यमें पाया जाता है॥ परन्तु इस नामके किसी भी भाचार्यका उल्लेख ग्रन्थत्र युवविलियो पट्टाबलियो, शिलानेखो तथा ग्रन्थप्रशस्तियों आदिमें कहीं भी देखनेमें नहीं आता, और इसलिये ऐतिहासिक विद्वानों एवं रिसर्चस्कालरोंके सामने यह प्रश्न बराबर खड़ा हुआ है कि ये बट्टकेरादि नामके कौनसे भाचार्य हैं और कब हुए हैं ?

मूलाचारकी कितनी ही ऐसी पुरानी हस्तलिखित प्रतियाँ पाई जाती हैं जिनमें ग्रन्थकर्ताका नाम कुन्दकुन्दाचार्य दिया हुआ है। डाक्टर ए० एन० उपाध्येको दक्षिणभारतकी ऐसी कुछ प्रतियोंको स्वयं देखनेका अवसर मिला है और जिन्हे, प्रवचनसारकी प्रस्तावनामें, उन्होंने quite genuine in their appearance—‘अपने रूपमें बिना किसी मिलावटके बिल्कुल असली प्रतीत होनेवाली’ लिखा है। इसके सिवाय, माणिकचन्द दि० जैन ग्रन्थमालामें मूलाचारकी जो सटीक प्रति प्रकाशित हुई है उसकी अन्तिम पुष्पिकामें भी मूलाचारको ‘कुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत’ लिखा है। वह पुष्पिका इस प्रकार है —

“इति मूलाचार-विबृत्तौ द्वादशोऽध्याय । कुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत-
मूलाचारारूपविबृत्तिः । कृतिरियं वसुनन्दिनः श्रीश्रमणस्य ।”

यह सब देखकर मेने हृदयमें लयाल उत्पन्न हुआ कि कुन्दकुन्द एक बहुत

* देखो, माणिकचन्द्रग्रन्थमालामें प्रकाशित ग्रन्थके दोनो भाग न० १६, २३ ।

बड़े प्रवर्तक आचार्य हुए हैं—आचार्य भक्तिमें उन्होंने स्वयं आचार्यके लिये 'प्रवर्तक' होना बहुत बड़ी विशेषता बतलाया है * और 'प्रवर्तक' विशिष्ट साधुधोकी एक उपाधि है, जो श्वेताम्बर जैन समाजमें प्रायः भी व्यवहृत है। हो सकता है कि कुन्दकुन्दके इस प्रवर्तकत्व-गुणको लेकर ही उनके लिये यह 'वट्टकेर' जैसे पदका प्रयोग किया गया हो। और इसलिये मैंने वट्टकेर, वट्टकेरि और वट्टेरक इन तीनों शब्दोंके अर्थपर गम्भीरताके साथ विचार करना उचित समझा। तदनुसार मुझे यह मालूम हुआ कि 'वट्टक' का अर्थ वर्तक-प्रवर्तक है, 'इरा' गिरा-वाणी-सरस्वतीको कहते हैं, जिसकी वाणी-प्रवतिका हो—जनताको सदाचार एवं सन्मार्गमें लगाने वाली हो—उसे 'वट्टकेर' समझना चाहिये। दूसरे, वट्टको—प्रवर्तकोमें जो इरि = गिरि प्रधान-प्रतिष्ठित हो अथवा ईरि = समर्थ शक्तिशाली हो उसे 'वट्टकेरि' जानना चाहिये। तीसरे, 'वट्ट' नाम वर्तन-आचरणका है और 'ईरव' प्रेरक तथा प्रवर्तकको कहते हैं, सदाचारमें जो प्रवृत्ति करानेवाला हो उसका नाम 'वट्टेरक' है, अथवा 'वट्ट' नाम मार्गका है, सन्मार्गका जो प्रवर्तक, उपदेशक एवं नेता हो उसे भी 'वट्टेरक' कहते हैं। और इसलिये अर्थकी दृष्टि से ये वट्टकेरादि पद कुन्दकुन्दके लिये बहुत ही उपयुक्त तथा सगत मालूम होते हैं। आश्चर्य नहीं जो प्रवर्तकत्व-गुणकी विशिष्टताके कारण ही कुन्दकुन्दके लिये वट्टेरकाचार्य (प्रवर्तकाचार्य) जैसे पदका प्रयोग किया गया हो। मूलाचारकी कुछ प्राचीन प्रतियोंमें ग्रन्थकर्तृत्वस्मसे कुन्दकुन्दका स्पष्ट नामोल्लेख उसे और भी अधिक पुष्ट करता है। एसी वस्तु-स्थितिमें सुहृद्भर प० नाथूरामजी प्रेमीने जैनसिद्धान्तभास्कर (भाग १२ किरण १) में प्रकाशित 'मूलाचारके कर्ता वट्टकेरि शीर्षक अपने हालके लेखमें, जो यह कल्पना की है कि, बेट्टेगेरि या बेट्टेकेरी नामके कुछ ग्राम तथा स्थान पाये जाते हैं, मूलाचारके कर्ता उन्हीमेंसे किसी बेट्टेगेरि या बेट्टेकेरी ग्रामके ही रहनेवाले होंगे और उसपरसे कोण्डकुन्दादिकी तरह 'बेट्टेकेरि' कहलाने लगे होंगे, वह कुछ सगत मालूम नहीं होती—बेट्टे और वट्ट शब्दोंके रूपमें ही नहीं किन्तु भाषा तथा अर्थमें भी बहुत भिन्न है। 'बेट्टे' शब्द, प्रेमीजीके लेखानुसार, छोटी पहाड़ी का वाचक कनडी भाषाका शब्द है और 'गेरि' उस भाषामें गली—मोहल्लेको

● बाल-गुरु-बुद्ध-सेहे गिलाण-थेरे य समण-सज्जता ।

वट्टावयमम अण्णे पुत्तीसे अमि जाणित्त ॥ ३ ॥

कहते हैं, जब कि 'वट्ट' और 'वट्टक' जैसे शब्द प्राकृत भाषाके उपर्युक्त ग्रन्थके वाचक शब्द हैं और ग्रन्थकी भाषाके अनुकूल पडते हैं। ग्रन्थरचने तथा उसकी टीकामें बेट्टेगेरि या बेट्टेकेरि रूपका एक जगह भी प्रयोग नहीं पाया जाता और न इस ग्रन्थके कर्तृत्वरूपमें ग्रन्थ ही उसका प्रयोग देखनेमें आता है, जिससे उक्त कल्पनाको कुछ अवसर मिलता। प्रत्युत इसके, ग्रन्थदानकी जो प्रशस्ति मुद्रित प्रतिमें अंकित है उसमें 'श्रीमद्वट्टेरेकाचार्यकृतसूत्रस्य सद्विधे' इस वाक्यके द्वारा 'वट्टेरेक' नामका उल्लेख है, जोकि ग्रन्थकार—नामके उक्त तीनों रूपोंमेंसे एक रूप है और मार्थक है। इसके सिवाय, भाषा-माहित्य और रचना-शैली की दृष्टिसे भी यह ग्रन्थ कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंके साथ मेल खाता है। इतना ही नहीं बल्कि कुन्दकुन्दके अनेक ग्रन्थोंके वाक्य (गाथा तथा गायान) इस ग्रन्थमें उसी तरहसे सप्रयुक्त पाये जाते हैं जिस तरह कि कुन्दकुन्दके अन्य ग्रन्थोंमें परस्पर एक-दूसरे ग्रन्थके वाक्योंका स्वतन्त्र प्रयोग देखनेमें आता है। अतः जब तक किसी स्पष्ट प्रमाण-द्वारा इस ग्रन्थके कर्तृत्वरूपमें वट्टेरेकाचार्यका कोई स्वतन्त्र ग्रन्थवा पृथक् व्यक्तित्व सिद्ध न हो जाए तब तक इस ग्रन्थको कुन्दकुन्दकृत मानने और वट्टेरेकाचार्यको कुन्दकुन्दके लिये प्रयुक्त हुआ पवर्तकाचार्यका पद स्वीकार करनेमें कोई खास बाधा मालूम नहीं होती। यह ग्रन्थ अति प्राचीन है ईसाकी पाँचवीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य यतिवृषभने, अपनी तिलोत्पण्णतीमें, 'मूलाध्यारे हरिया एव निठरां शिरुर्वेति' इस वाक्यके साथ प्रस्तुत ग्रन्थके कथनका स्पष्ट उल्लेख किया है। ग्रन्थकी यह प्राचीनता भी उसके कुन्दकुन्दकृत होने में एक सहायक है—बाधक नहीं है।

तत्त्वार्थसूत्रके कर्ता कुन्दकुन्द !

सब लोग यह जानते हैं कि प्रचलित 'तत्त्वार्थसूत्र' नामक मोक्षशास्त्रके कर्ता 'उमास्वाति' आचार्य है, जिन्हे कुछ समयसे दिगम्बरपरम्परामे 'उमास्वामी' नाम भी दिया जाना है और जिनका दूसरा नाम 'गृध्रपिच्छाचार्य' है। इस भावका पोषक एक श्लोक भी जैनसमाजमे सर्वत्र प्रचलित है और वह इस प्रकार है—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तारं गृध्रपिच्छोपलक्षितं ।
वन्दे गणैन्द्रसजातमुमास्वातिमुनीश्वरं ॥

परतु पाठकोको यह जान कर आश्चर्य होगा कि जैनसमाज मे ऐसे भी कुछ विद्वान हो गये है जो इस तत्त्वार्थसूत्रको कुन्दकुन्दाचार्यका बनाया हुआ मानते थे। कुछ वर्ष हुए, तत्त्वार्थसूत्रकी एक श्वेताम्बरीय-टिप्पणी को देखते हुए, सबसे पहले मुझे इसका आभास मिला था और तब टिप्पणीकारके उस लिखने पर बडा ही आश्चर्य हुआ था। टिप्पणीके अन्तमे तत्त्वार्थसूत्रके कर्तृत्वविषयमें 'दुर्वादापहार' नामसे कुछ पद्य देते हुए लिखा है—

“ परमेतावबतुरैः कर्तव्यं शृणुत वच्मि सविवेकः ।
शुद्धो योऽस्य विधाता सदूपणीयो न केनापि ॥ ४
यः कुंदकुन्दनामा नामांतरितो निरुच्यते कैश्चित् ।
ज्ञेयोऽन्यएव सोऽस्मात्प्राप्तमुमास्वातिरिति विदितात्

टिप्पणी—“एवं चाकर्ण्य वाचको ह्युमास्वातिर्दिगंबरो निन्हव इति केचिन्मावदन्नदः शिञ्चार्यं परमेतावच्चतुरैरितिपद्यं ब्रमहे शुद्धः सत्यः प्रथम इति यावद्यः कोप्यस्य ग्रन्थस्य निर्माता स तु केनापि प्रकारेण न निर्दनीय एतावच्चतुरैर्विधेयमिति । तर्हि कुंदकुंद एवैतत्प्रथमं कर्तेति संशयापाहाय स्पष्टं ज्ञापयामः यः कुंदकुंदनामेत्यादि अर्थं च परतीर्थिकैः कुंदकुंद इडाचार्यः पद्मनदी उमास्वातिरित्यादिनामांतराणि कल्पयित्वा पठ्यते सोऽस्मात्प्रकरणकर्तुरुमास्वातिरित्येव प्रसिद्धनाम्नः सकाशादन्य एव ज्ञेयं किं पुनः पुनर्वेदयामः ।”

इसमें अपने सम्प्रदाय-बालोको दो बातोंकी शिक्षा की गई है—एक तो यह कि इस तत्त्वार्थसूत्रके विषाता वाचक उमास्वातिको कोई दिगम्बर अथवा निन्हव न कहने पाए, ऐसा चतुर पुरुषको यत्न करना चाहिये । दूसरे यह कि कुन्दकुन्द, इडाचार्य, पद्मनदी, और उमास्वाति ये एक ही व्यक्तिके नाम कल्पित करके जो लोग इस ग्रन्थका असली अथवा आद्यकर्ता कुन्दकुन्दको बतलाते हैं वह ठीक नहीं, वह कुन्दकुन्द हमारे इस तत्त्वार्थसूत्रकर्ता प्रसिद्ध उमास्वानिमे भिन्न ही-व्यक्ति है ।

इस परसे मुझे यह खयाल हुआ था कि शायद पट्टाबलि-वर्णित कुन्दकुन्दके नामोको लेकर किसी दन्तकथाके आधार पर ही यह कल्पना की गई है । और इस लिये मैं उसी वक्तसे इस विषयकी खोजमें था कि दिगम्बर-साहित्यमें किसी जगह पर कुन्दकुन्दाचार्यको इस तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता लिखा है या नहीं । खोज करने पर बम्बईके ऐलक-पन्नलालसरस्वतीभवनसे ‘अर्हत्सूत्रवृत्ति’ नामका एक ग्रंथ उपलब्ध हुआ, जो कि तत्त्वार्थसूत्रकी टीका है—सिद्धान्त सूत्रवृत्ति भी जिसका नाम है—और जिसे ‘राजेन्द्रमौलि नामके भट्टारकने रचा है । इसमें तत्त्वार्थसूत्रको स्पष्टतया कुन्दकुन्दाचार्यकी कृति लिखा है, जैसा कि इसके निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

“अथ अर्हत्सूत्रवृत्तिमारभे । तत्रादौ मंगलाद्यानि मंगलमभ्यानि मंगलान्तानि च शास्त्राणि प्रथ्यते । तदस्माकं विघ्नघाताय अस्मदाचार्यो भगवान् कुन्द-कुन्दमुनिः स्वैष्टदेवतगणयोत्कर्षकीर्तनपूर्वकं तत्स्वरूपवस्तुनिर्देशात्मकं च शिष्टाचारविशिष्टेष्टजीवकादं सिद्धान्तीकृत्य तद्गुणोप-

लक्ष्मिफलोपयोग्यवन्दनानुकूलव्यपारंगभर्मंगलमाचरति—

मोक्षमार्गस्य नेतारं भेत्तारं कर्मभूवृत्तां ।

ज्ञातारं विश्वतत्त्वनां वंदे तद्गुणलब्धये ॥

एतद्गुणोपलक्षितं समवसृताबुपदिशतं भगवतमर्हदाख्यं केवलिनं
तद्गुणानां नेतृत्व-भेदृत्व-ज्ञातृत्वादीनां सम्यगुपलब्धये वंदे नतोऽस्मि ॥
सूत्र ॥ “सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्गः ॥” अत्र बहुवचनत्वात्स-
मुदायार्थघातकत्वेन त्रयाणां समुदायो मोक्षमार्गः ।”

× × × ×

“इति तत्त्वार्थोधिगमे मोक्षशास्त्रे सिद्धान्तसूत्रवृत्तौ दशमोऽध्यायः ॥१०॥

“मूलसंघबलात्कारगणे गच्छे गिरां शुभे ॥

राजेंद्रमौलि-भट्टार्कः सागत्य पट्टराडिमां ।

व्यरचीतृकुंदकुंदार्यकृतसूत्रार्थदीपिकाम् ॥”

जहाँ तक मेने जैनसाहित्यका अन्वेषण किया है और तत्त्वार्थसूत्रकी बहुतसी टीकाओंको देखा है, यह पहला ही ग्रथ है जिसमे तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता ‘उमास्वामि’ का शुद्धपिच्छाचार्यको न लिख कर ‘कुन्दकुन्द’ मुनिको लिखा है। यह ग्रन्थ कब बना अथवा राजेंद्रमौलिका आस्तित्व समय क्या है, इसका अभी तक कुछ ठीक पता नहीं चल सका—इतना तो स्पष्ट है कि आप मूलसंघ सरस्वतीगच्छके भट्टारक-तथा सागत्यपट्टके आधीश्वर थे। हा, उक्त श्वेताम्बर टिप्पणिकार रत्नसिंहके समयका विचार करते हुए, राजेंद्रमौलिभ०का समय सभभवत १४वीं शताब्दी या उससे कुछ पहले-पीछे जान पड़ता है। मालूम नहीं भट्टारकजीने किस आधार पर इस तत्त्वार्थसूत्रको कुन्दकुन्दाचार्यकी कृति बतलाया है। उपलब्ध प्राचीन साहित्य परसे तो इसका कुछ भी समर्थन नहीं होता। हो सकता है कि पट्टाबली (गुर्वालि)-विरचित कुन्दकुन्दके नामोमें शुद्धपिच्छका नाम देस कर और यह आसून करके कि उमास्वामिका दूसरा नाम ‘शुद्धपिच्छाचार्य’ है, आपने कुन्दकुन्द

● ततोऽभवत्संघसुनामधामा श्रीपद्मनदी मुनिचक्रवर्ती ॥

आचार्यकुन्दकुन्दाचार्यी वक्रगीवी महामति ।

स्वाचार्यो शुद्धपिच्छः पद्मनदीति तन्वसे ॥

—वन्दिसवगुर्वाचरी ।

और उमास्वाति दोनोंको एक ही व्यक्ति समझ लिया हो और इसीलिये तत्त्वार्थसूत्रके कर्तृत्वरूपसे कुन्दकुन्दाचार्यका नाम दे दिया हो। यदि ऐसा है, और इसीकी सबसे अधिक संभावना है, तो यह स्पष्ट भूल है। दोनोंका व्यक्तित्व एक नहीं था। उमास्वाति कुन्दकुन्दके वशमें एक छुदे ही आचार्य हुए हैं, और वे ही गृध्रालोकी पीछी रखने से गृध्रपिच्छ कहलाते थे। जैसा कि कुछ अवरण-बेत्योलके निम्न शिलालेखोंमें भी पाया जाता है —

श्रीपद्मनन्दीत्यनवद्यनामा ह्याचार्यशब्दोत्तरकोण्डकुन्द-
द्वितीयमासीदभिधानमुद्यच्चरित्रसंजातमुचारणद्विः ॥
अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छः ।
तदन्वये तत्सद्देशोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाशेषपदार्थवेदी ॥
तदीयवंशाकरतः प्रसिद्धादभूददोषा यतिरत्नमाला ।
बभौ यदन्तर्मणिवन्मुनीन्द्रस्स कौण्डकुन्दोदितचवद्वंश-
अभूदुमास्वातिमुनिः पवित्रे वंशे तदीये सकलार्थवेदी
सुत्रीकृत येन जिनप्रणीत शास्त्रार्थजातं मुनिपुंगवेन
सप्राणिसरक्षणसावधानो बभार योगीकिनगृध्रपक्षान् ।
तदाप्रभृत्येव बुधायमाहुराचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छ ॥

यहाँ शिलालेख न० ४७ में कुन्दकुन्दका दूसरा नाम 'पद्मनदी' दिया है और इसी का उल्लेख दूसरे शिलालेखों आदिमें भी पाया जाता है। बाकी पट्टावलियों (बुर्जावलियों) में जो गृध्रपिच्छ, एलाचार्य और बक्रग्रीव नाम अधिक दिये हैं उनका समर्थन अन्यत्रसे नहीं होता। गृध्रपिच्छ (उमास्वाति) की तरह एलाचार्य और बक्रग्रीव नामके भी दूसरे ही आचार्य हो गये हैं। और इस लिये पट्टावली की यह कल्पना बहुत कुछ सदिग्ध तथा आपत्तिके योग्य जान पड़ती है।

उमास्वाति या उमास्वामी ?

दिगम्बर सम्प्रदायमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम आजकल भ्राम तौरसे 'उमास्वामी' प्रचलित हो रहा है। जितने ग्रन्थ और लेख भ्राम तौरसे प्रकाशित होते हैं और जिनमें किसी न किसी रूपसे तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नामोल्लेख करनेकी जरूरत पड़ती है उन सबमें प्रायः उमास्वामी नामका ही उल्लेख किया जाता है; बल्कि कभी-कभी तो प्रकाशक अथवा सम्पादक जन 'उमास्वाति' की जगह 'उमास्वामी' या 'उमास्वामि'का संशोधन तक कर डालते हैं। तत्त्वार्थसूत्रके जितने संस्करण निकले हैं उन सबमें भी ग्रन्थकर्ताका नाम उमास्वामी ही प्रकट किया गया है। प्रत्युत इसके, श्वेताम्बर सम्प्रदायमें ग्रन्थकर्ताका नाम पहलेसे ही 'उमास्वाति' चला आता है और वही इस समय प्रसिद्ध है। अब देखना यह है कि उक्त ग्रन्थकर्ताका नाम वास्तवमें उमास्वाति था या उमास्वामी और उसकी उपलब्धि कहाँसे होती है। खोज करनेसे इस विषयमें दिगम्बर साहित्यसे जो कुछ मालूम हुआ है उसे पाठकोंके अवलोकनार्थ नीचे प्रकट किया जाता है—

(१) अवरणबेलगोलके जितने शिलालेखोंमें आचार्यमहोदयका नाम आया है उन सबमें आपका नाम 'उमास्वाति' ही दिया है। 'उमास्वामी' नामका उल्लेख किसी शिलालेखमें नहीं पाया जाता। उदाहरणके लिये कुछ अवतरण नीचे दिये जाते हैं—

अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छः ।

—शिलालेख न० ४७

श्रीमानुमास्वातिरयं यतीशस्तत्वार्थसूत्रं प्रकटीचकार ।

—शिल० नं० १०५

अभूदुमास्वातिमुनिः पवित्रे वंशे तदीये सकलार्थवेदी ।

सूत्रीकृतं येन जिनप्रणीतं शास्त्रार्थजातं मुनिपुंगवेन ॥

—शिल० न० १०८

इन शिलालेखोंमें पहला शिलालेख शक सन् १०३७ का, दूसरा १३२० का और तीसरा १३५५ का लिखा हुआ है। ४७वे शिलालेखवाला वाक्य ४०, ४२, ४३ और ५० नम्बरके शिलालेखोंमें भी पाया जाता है। इससे स्पष्ट है कि आजसे आठसौ वर्षसे भी पहलेसे दिगम्बर सम्प्रदायमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वाति' प्रचलित था और वह उसके बाद भी कई सौ वर्ष तक बराबर प्रचलित रहा है। साथ ही, यह भी मालूम होता है कि उनका दूसरा नाम गृध्र-पिच्छाचार्य था। विद्यानन्द स्वामीने भी, अपने 'श्लोकवार्तिक' में, इस पिछले नामका उल्लेख किया है।

(२) 'एप्रिप्रेफिया कर्णाटिका' की ८ वीं जिल्दमें प्रकाशित 'नगर' ताल्लुके ४६ वे शिलालेखमें भी 'उमास्वाति' नाम दिया है—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तारमुमास्वातिमुनीश्वरम् ।

श्रुतकेवलदेशीयं चन्देहं गुणमन्दिरम् ॥

(३) नन्दिसङ्घकी 'गुर्वावली' में भी तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वाति' दिया है। यथा—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तृत्वप्रकटीकृतसन्मतिः ।

उमास्वातिपदाचार्यो मिथ्यात्वतिमिरांशुमान् ॥

जैनसिद्धान्तभास्करकी ४थी किरणमें प्रकाशित श्रीशुभचन्द्राचार्यकी गुर्वा-वलीमें भी यही नाम है और यही वाक्य दिया है और ये शुभचन्द्राचार्य विक्रम की १६ वीं और १७ वीं शताब्दीमें हो गये हैं।

(४) नमिषंशुकी 'पट्टावली' में श्री कुन्धकुन्धचार्यके नाम छठे नम्बर पर 'उमास्वाति' नाम ही पाया जाता है ।

(५) बालचन्द्र मुनिकी बनाई हुई तत्त्वार्थसूत्रकी कन्नड़ी टीका भी 'उमास्वाति' नामका ही समर्पण करती है और साथ ही उसमें 'शुद्धपिच्छाचार्य' नाम भी दिया हुआ है । बालचन्द्र मुनि विक्रमकी १३ वीं शताब्दीके विद्वान् हैं ।

(६) विक्रमकी १६वीं शताब्दीसे पहले का ऐसा कोई ग्रन्थ ग्रथना जिला-सैल आदि अभी तक मेरे देखनेमें नहीं आया जिसमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वामी' लिखा हो । हाँ, १६वीं शताब्दीके बने हुए श्रुतसागरसूरिके ग्रन्थोंमें इस नामका प्रयोग जरूर पाया जाता है । श्रुतसागरसूरिने अपनी श्रुतसागरी टीकामें जगह-जगह पर यही (उमास्वामी) नाम दिया है और 'भौदार्यचिन्तामणि' नामके व्याकरण ग्रन्थमें 'श्रीमानुभाप्रभुरनन्तरपूज्यपाद.' इस वाक्यमें आपने 'उमा' के साथ 'प्रभु' शब्द लगाकर और भी साफ तौरसे 'उमास्वामी' नामको सूचित किया है । जान पड़ता है कि 'उमास्वाति' की जगह 'उमास्वामी' यह नाम श्रुतसागरसूरिका निर्देश किया हुआ है और उनके समय से ही यह हिन्दी भाषा आदिके ग्रन्थोंमें प्रचलित हुआ है । और अब इसका प्रचार इतना बढ़ गया कि कुछ विद्वानोंको उसके विषयमें बिलकुल ही विपर्यास हो गया है और वे यहाँतक लिखनेका साहस करने लगे हैं कि तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम दिगम्बरोके अनुसार 'उमास्वामी' और श्वेताम्बरोके अनुसार 'उमास्वाति' है ❀ ।

(७) मेरी रायमें, जब तक कोई प्रबल प्राचीन प्रमाण इस बातका उपलब्ध न हो जाय कि १६ वीं शताब्दीसे पहले भी 'उमास्वामी' नाम प्रचलित था, तब तक यही मानना ठीक होगा कि आचार्य महोदयका असली नाम 'उमास्वाति' तथा इसका नाम 'शुद्धपिच्छाचार्य' था और 'उमास्वामी' यह नाम श्रुतसागरसूरिका निर्देश किया हुआ है । यदि किसी विद्वान महाशयके पास इसके विरुद्ध कोई प्रमाण मौजूद हो तो उन्हें कृपाकर उसे प्रकट करना चाहिये ।

तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति



उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्र पर 'तत्त्वरत्नप्रदीपिका' नामकी एक कलडी टीका बालचन्द्र मुनिकी बनाई हुई है, जिसे 'तत्त्वार्थ-तात्पर्य-वृत्ति' भी कहते हैं। इस टीकाः की प्रस्तावनामें तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति जिस प्रकारसे बतलाई है उसका सक्षिप्त सार इस प्रकार है — "सौराष्ट्र देशके मध्य ऊर्जयन्तगिरिके निकट गिरिनगर (जूनागढ़?) नामके पत्तनमे आसन्न भव्य स्वहितार्थी, द्विजकुलोत्पन्न, श्वेताम्बरभक्त ऐमा सिद्धय्य नामका एक विद्वान् श्वेताम्बर मतके अनुकूल सकल शास्त्रका जाननेवाला था। उसने दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्ग' यह एक सूत्र बनाया और उसे एक पाटिये पत्र लिख छोडा। एक समय चर्याचं श्रीशृङ्गपिच्छाचार्य 'उमास्वाति' नामके धारक मुनिवर वहाँ पर आये और उन्होंने आहार लेनेके पश्चात् पाटियेको देखकर उसमे उक्त सूत्रके पहले 'सम्यक्' शब्द जोड दिया। जब वह (सिद्धय्य) विद्वान् बाहरसे अपने घर आया और उसने पाटिये पर 'सम्यक्' शब्द लगा देखा तो उसने प्रसन्न होकर अपनी मातासे पूछा कि, किस महानुभावने यह शब्द लिखा है। माताने उत्तर दिया कि एक महानुभाव निर्ग्रन्थाचार्यने यह बनाया है। इस पर वह गिरि और शरण्याको हूँडता हुआ उनके आश्रममें पहुँचा और भक्तिभावसे नम्रीभूत हो कर उक्त मुनि

ॐ यह टीका धाराके जैनसिद्धान्त-भवनमें देवनागरी अक्षरोंमें मीकृत है।

महाराजसे पूछने लगा कि आत्माका हित क्या है ? (यहाँ प्रश्न और इसके बादका उत्तर-प्रत्युत्तर प्रायः सब वही है जो 'सर्वार्थसिद्धि' की प्रस्तावनामें श्रीपूज्यपादाचार्यने दिया है ।) मुनिराजने कहा 'मोक्ष' है । इस पर मोक्षका स्वरूप और उसकी प्राप्तिका उपाय पूछा गया जिसके उत्तररूपमें ही इस ग्रन्थका अवतार हुआ है ।

इस तरह एक श्वेताम्बर विद्वान्के प्रश्नपर एक दिगम्बर आचार्यद्वारा इस तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति हुई है, ऐसा उक्त कथनसे पाया जाता है । नहीं कहा जा सकता कि उत्पत्तिकी यह कथा कहाँ तक ठीक है । पर इतना जरूर है कि यह कथा सातसौ वर्षसे भी अधिक पुरानी है; क्योंकि उक्त टीकाके कर्ता बालचंद्र मुनि विक्रमकी १३ वीं शताब्दीके पूर्वार्धमें हो गये हैं । उनके गुरु 'नयकीर्ति' का देहान्त शक सं० १०६६ (वि० सं० १२३४) में हुआ था ॐ ।

मालूम नहीं कि इस कनड़ी टीकासे पहलेके और किस ग्रन्थमें यह कथा पाई जाती है । तत्त्वार्थसूत्रकी जितनी टीकाएँ इस समय उपलब्ध हैं उनमें सबसे पुरानी टीका 'सर्वार्थसिद्धि' है । परन्तु उसमें यह कथा नहीं है । उसकी प्रस्तावनासे सिर्फ इतना पाया जाता है कि किसी विद्वान्के प्रश्नपर इस मूल ग्रन्थ (तत्त्वार्थसूत्र) का अवतार हुआ है । वह विद्वान् कौन था, किस सम्प्रदायका था, कहाँका रहनेवाला था और उसे किस प्रकारसे ग्रन्थकर्ता आचार्यमहोदयका परिचय तथा समागम प्राप्त हुआ था, इन सब बातोंके विषयमें उक्त टीका मौन है । यथा—

“कश्चिद्भ्रूव्यः† प्रत्यासन्ननिष्ठः प्रज्ञावान् स्वहितमुपलिप्सुर्विविक्ते परमरम्ये भव्यसत्त्वविश्रामास्पदे क्वचिदाश्रमपदे मुनिपरिषद्मध्ये सन्निषण्णं भूर्तमिव मोक्ष-मार्गमावाग्विसर्गं वपुषा निरूपयन्तं युक्त्यागमकुशलं परहितप्रतिपादनैककार्यमार्य-निषेव्यं निरंग्नाचार्यवर्षमुपसच्च सविनयं परिपृच्छतिस्म, भगवन् ! किञ्चलु आत्मनो

ॐ देखो श्रवणबेलगोलस्य शिलालेख नं० ४२ ।

† इस पदकी वृत्तिमें प्रभाचन्द्राचार्यने प्रश्नकर्ता भव्यपुरुषका नाम दिया है जो पाठकी अशुद्धिसे कुछ गलतसा हो रहा है, और प्रायः 'सिद्धव्य' हीं जान पड़ता है ।

हितं स्यादिति । स आह मोक्ष इति । स एव पुनः प्रत्याह किं स्वरूपोज्ञा मोक्षः कश्चास्य प्राप्स्युपाय इति । आचार्य आह..... ।”

संभव है कि इस मूलको* लेकर ही किसी दन्तकथाके आधार पर उक्त कथाकी रचना की गई हो; क्योंकि यहां प्रश्नकर्ता और आचार्य महोदयके जो विशेषण दिये गये हैं प्रायः वे सब कनड़ी टीकामें भी पाये जाते हैं । साथ ही प्रश्नोत्तरका ढंग भी दोनोंका एक सा ही है । और यह सम्भव है कि जो बात सर्वार्थसिद्धिमें सकेत रूपसे ही दी गई है वह बालचन्द्र मुनिको गुरु परम्परासे कुछ विस्तारके साथ मालूम हो और उन्होंने उसे लिपिबद्ध कर दिया हो; अथवा किसी दूसरे ही ग्रन्थसे उन्हें यह सब विशेष हाल मालूम हुआ हो । कुछ भी हो, बात नई है जो अभी तक बहुतोंके जाननेमें न आई होगी और इससे तत्त्वार्थसूत्रका समन्वय दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदायोंके साथ स्थापित होता है । साथ ही, यह भी मालूम होता है कि उस समय दोनों सम्प्रदायोंमें आज कल-जैसी खीचातानी नहीं थी और न एक दूसरेको घृणाकी दृष्टिमें देखता था ।



* श्रुतसागरी टीकामें भी इसी मूलका प्रायः अनुसरण किया गया है और इसे सामने रखकर ही ग्रन्थकी उत्पत्तिकी लिखी गई है । साथ ही, इतना विशेष है कि उसमें प्रश्नकर्ता विद्वान्का नाम 'द्विपायक' अधिक दिया है । कनड़ी टीकावाली और बातें कुछ नहीं दी । यह टीका कनड़ी टीकासे कई सौ वर्ष बाद की बनी हुई है ।

तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी एक सटिप्पण प्रति

अर्सा कई सालका हुआ सुहृद्द्वर ५० नाथूरामजी प्रेमीने बम्बईसे तत्त्वार्थाधि-
गमसूत्रकी एक पुरानी हस्तलिखित सटिप्पण प्रति, सेठ राजमलजी बडजात्याके
यहाँसे लेकर मेरे पास देखनेके लिये भेजी थी। देखकर मैंने उसी समय उस पर
से आवश्यक नोट्स (Notes) ले लिये थे, जो अभी तक मेरे संग्रहमें सुरक्षित
हैं। यह सटिप्पण प्रति श्वेताम्बरीय तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी है और जहा तक मैं
समझता हूँ अभी तक प्रकाशित नहीं हुई। श्वेताम्बर जैन कान्फर्म द्वारा अनेक
भण्डारों और उनकी सूचियों आदि परसे खोजकर तय्यार की गई 'जैनग्रन्था-
वली' में इसका नाम तक भी नहीं है और न हालमें प्रकाशित तत्त्वार्थसूत्रकी ५०
मुखलालजी कृत विवेचनकी विस्तृत प्रस्तावना (परिचयादि) में ही जिसमें
उपलब्ध टीका-टिप्पणोंका परिचय भी कराया गया है, इसका कोई उल्लेख है
और इसलिये इस टिप्पणीकी-प्रतियाँ बहुत कुछ विरलसी ही जान पड़ती हैं।
अस्तु, इस सटिप्पण प्रतिका परिचय प्रकट होनेसे अनेक बाते प्रकाशमें आएँगी,
अतः आज उसे पाठकोंके सामने रक्खा जाता है।

(१) यह प्रति मध्यमाकारके ८ पत्रों पर है, जिनपर पत्राङ्क ११ से १८
तक पड़े हैं। मूल मध्यमें और टिप्पणी हाशियों (Margins) पर लिखी
हुई है।

(२) बंगाल-एशियाटिक-सोसाइटी कलकत्ताके द्वारा स० १९५६ में प्रका-

कित्त सत्त्वार्थ-तत्त्वार्थविगमसूत्रके पुस्तके जो ३१ सम्बन्ध-कारिकाएँ दी हैं और अन्तमें ३२ पद्य तथा अवस्तिरूपसे ६ पद्य और दिये हैं वे सब कारिकाएँ एवं पद्य इस सटिप्पण प्रतिमें ज्यों-के-स्थो पाये जाते हैं, और इससे देखा जासकता होता है कि टिप्पणकारने उन्हें मूल तत्त्वार्थसूत्रके ही अंग समझा है।

(३) इस प्रतिमें सम्पूर्ण सूत्रोंकी संख्या ३४६ और प्रत्येक अध्यायके सूत्रोंकी संख्या क्रमशः ३५, ५३, १६, ५४, ४५, २७, ३३, २६, ४६, ८ थी है। अर्थात् दूसरे, तीसरे, चौथे, पाँचवें, छठे और बसवे अध्यायमें शम्भु तत्त्वार्थ-विगमसूत्रकी उक्त सोसाइटीवाले संस्करणकी छपी हुई प्रतिमें एक-एक सूत्र बढ़ा हुआ है, और वे सब बढ़े हुए सूत्र अपने-अपने नम्बर-सहित क्रमशः इस प्रकार हैं—

तैजसमपि ५०, धर्मा वंशा शैलांजनारिष्ठा माधव्या माधवीति च २, उच्छ्र्वासाहारवेदमोपपातानुभावतश्च साध्या. २३, स द्विविध ४२, सम्यक्त्व च २१, धर्मास्तिकायाभावात् ७।

और सातवें अध्यायमें एक सूत्र कम है—अर्थात् 'सचित्तनिक्षेपापिधान-परव्यपदेशमात्सर्यकालातिक्रमा ३१' यह सूत्र नहीं है।

सूत्रोंकी इस वृद्धि हानिके कारण अपने अपने अध्यायमें अगले-अगले सूत्रोंके नम्बर बदल गये हैं। उदाहरणके तौर पर दूसरे अध्यायमें ५० वें नम्बरपर 'तैजसमपि सूत्र आजानेके कारण ५० वें 'शुभ विशुद्ध०' सूत्रका नम्बर ५१ हो गया है, और ७वें अध्यायमें ३१वा 'सचित्तनिक्षेपापिधान० सूत्र न रहनेके कारण उस नम्बर पर 'जीवितमरणा०' नामका ३२ वा सूत्र आगया है।

दूसरी प्रतियोगमें बढ़ हुए सूत्रोंकी बाबत जो यह कहा जाता है कि वे भाष्य-के वाक्योंको ही गलतीसे सूत्र ममझ लेनेके कारण सूत्रोंमें दाखिल होगये हैं, वह यहाँ 'सम्यक्त्व च' सूत्रकी बाबत सगत मालूम नहीं होता, क्योंकि पूर्वोत्तरवर्ती सूत्रोंके भाष्यमें इसका कहीं भी उल्लेख नहीं है और यह सूत्र दिगम्बरसूत्र-पाठमें २१वें नम्बर पर ही पाया जाता है। पं० सुखलालजी भी अपने तत्त्वार्थसूत्र-विवेचनमें इस सूत्रका उल्लेख करने हुए लिखते हैं कि श्वेताम्बरीय परम्पराके अनुसार भाष्यमें यह बात (सम्यक्त्वको देवायुके आत्मवका कारण बतलाना) नहीं है। इससे स्पष्ट है कि भाष्यमान्य सूत्रपाठ श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें बहुत कुछ

विवादापन्न है, और उसकी यह विवादापन्नता टिप्पणमें सातवें अध्यायके उक्त ३१वें सूत्रके न होनेसे और भी अधिक बढ़ जाती है; क्योंकि इस सूत्र पर भाष्य भी दिया हुआ है, जिसका टिप्पणकारके सामनेवाली उस भाष्यप्रतिमें होना नहीं पाया जाता जिसपर वे विश्वास करते थे, और यदि किसी प्रतिमें होगा भी तो उसे उन्होंने प्रकृत समझा होगा। अन्यथा यह नहीं हो सकता कि जो टिप्पणकार भाष्यको मूल-मूल-सहित तत्त्वार्थसूत्रका त्राता (रक्षक) मानता हो वह भाष्यतकके साथमें विद्यमान होते हुए उसके किसी सूत्रको छोड़ देवे।

(४) बड़े हुए कतिपय सूत्रोंके सम्बन्धमें टिप्पणीके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं:—

(क) “केचित्त्वाहारकनिर्देशात्पूर्व “तैजसमपि” इति पाठं मन्यन्ते, नैवं युक्तं तथासत्याहारकं न लब्धिजमिति भ्रमः समुत्पद्यते, आहारकस्य तु लब्धिरेव योनिः।”

(ख) “केचित्तुधर्मा वंशेत्यादिसूत्रं न मन्यन्ते तदसत्। ‘धर्मा वंसा सेला अंजनरिट्ठा मघा य माघवई, नामेहिं पुढवीओ ज्जाइज्जत्तसंठाणा’ इत्यागमात्।”

(ग) “केचिज्जडाः ‘स द्विविधः’ इत्यादिसूत्राणि न मन्यन्ते।”

ये तीनों वाक्य प्रायः दिग्म्बर आचार्योंको लक्ष्य करके कहे गये हैं। पहले वाक्यमें कहा है कि ‘कुछ लोग आहारकके निर्देशात्मक सूत्रसे पूर्व ही “तैजसमपि” यह सूत्र पाठ मानते हैं, परन्तु यह ठीक नहीं; क्योंकि ऐसा होने पर आहारक शरीर लब्धिजन्य नहीं ऐसा भ्रम उत्पन्न होता है, आहारककी तो लब्धि ही योनि है।’ दूसरे वाक्यमें बतलाया है कि ‘कुछ लोग ‘धर्मा वंशा’ इत्यादि सूत्र को जो नहीं मानते हैं वह ठीक नहीं है।’ साथ ही, ठीक न होनेके हेतुरूपमें नरकभूमियोंके दूसरे नामोंवाली एक गाथा देकर लिखा है कि ‘बूकि आगममें नरकभूमियोंके नाम तथा संस्थानके उल्लेखवाला यह वाक्य पाया जाता है, इसलिये इन नामोंवाले सूत्रको न मानना अयुक्त है।’ परन्तु यह नहीं बतलाया कि जब सूत्रकारने ‘रत्नप्रभा’ आदि नामोंके द्वारा सप्त नरकभूमियोंका उल्लेख पहले ही सूत्रमें कर दिया है तब उनके लिये यह कहाँ लाजिमी आता है कि वे उन नरकभूमियोंके दूसरे नामोंका भी उल्लेख एक दूसरे सूत्र-द्वारा करें।

इससे टिप्पण्यकारका यह हेतु कुछ विचित्रसा ही जान पड़ता है। दूसरे प्रसिद्ध श्वेताम्बराचार्योंने भी उक्त 'धर्मावशा' नामक सूत्रको नहीं माना है और इसलिये यह वाक्य कुछ उन्हे भी लक्ष्य करके कहा गया है। नीसरे वाक्यमे उन आचार्योंको 'जडबुद्धि' ठहराया है जो "स द्विविधः" इत्यादि सूत्रको नहीं मानते हैं ॥ यहा 'भादि' शब्दका अभिप्राय 'अनादिरादिमाश्च,' 'रूपिष्वादिमान्,' 'योगोपयोगौ जीवेषु' इन तीन सूत्रोसे है जिन्हे 'स द्विविधः' सूत्र-सहित दिगम्बराचार्य सूत्रकारकी कृति नहीं मानत हैं। परन्तु इन चार सूत्रोमेसे 'स द्विविध' सूत्रको तो दूसरे श्वेताम्बराचार्योंने भी नहीं माना है। और इसलिये अकस्मात्मे 'जडाः' पदका वे भी निशाना बन गये हैं। उन पर भी जडबुद्धि होनेका आरोप लगा दिया गया है ॥

इसमे श्वेताम्बरोमे भाष्य-मान्य-सूत्रपाठका विषय और भी अधिक विवादापन्न हो जाना है और यह निश्चितरूपसे नहीं कहा जा सकता कि उसका पूर्ण एव यथार्थ रूप क्या है। जब कि सर्वार्थसिद्धि-मान्य सूत्रपाठके विषयमे दिगम्बराचार्योमे परस्पर कोई मतभेद नहीं है। यदि दिगम्बर सम्प्रदायमे सर्वार्थसिद्धिसे पहले भाष्यमान्य अथवा कोई दूसरा सूत्रपाठ रूढ हुआ हाता और सर्वार्थसिद्धिकार (श्रीपूज्यपादाचार्य) ने उसमे कुछ उलटफेर किया होता तो यह सम्भव नहीं था कि दिगम्बर आचार्योंमे सूत्रपाठके सम्बन्धमे परस्पर कोई मतभेद न होता। श्वेताम्बरोमे भाष्यमान्य सूत्रपाठके विषयमे मतभेदका होना बहुधा भाष्यसे पहले किसी दूसरे सूत्रपाठके अस्तित्व अथवा प्रचलित होने को सूचित करता है।

(५) दसवे अध्यायके एक दिगम्बर सूत्रके सम्बन्धमे टिप्पण्यकारने इस प्रकार लिखा है—

“केचित्तु 'आविद्धकुलालचक्रवद्वथपगतलेपालाबुवदेरखडवीजवद्गिनशिस्त्वावच्च' इति नव्यं सूत्रं प्रक्षिपन्ति तन्न सूत्रकारकृति, 'कुलालचक्रे दोलायामिधौ चापि यथेष्ट्यते' इत्यादिश्लोकैः सिद्धस्य गतिस्वरूपं प्रोक्तमेव, ततः पाठान्तरमपार्थं ।”

अर्थात्—कुछ लोग 'आविद्धकुलालचक्र' नामका नया सूत्र प्रक्षिप्त करते हैं, वह सूत्रकारकी कृति नहीं है। क्योंकि 'कुलालचक्रे दोलायामिधौ चापि यथे-

छवते' इत्यादि श्लोकोके द्वारा सिद्धगतिका स्वरूप कहा ही है, इसलिये उक्त सूत्र-रूपसे पाठान्तर निरर्थक है ।

यहाँ 'कुलालचक्रे' इत्यादिरूपसे जिन श्लोकोका सूचन किया है वे उक्त सभाष्यतत्त्वार्थाधिगमसूत्रके अन्तमें लगे हुए ३२ श्लोकोमेंसे १०, ११, १२, १४ नम्बरके श्लोक हैं, जिनका विषय वही है जो उक्त सूत्रका—उक्त सूत्रमें वरिष्ठ चार उदाहरणोको अलग-अलग चार श्लोकोमें व्यक्त किया गया है । ऐसी हालतमें उक्त सूत्रके सूत्रकारकी कृति होनेमें क्या बाधा आती है उसे यहाँ पर कुछ भी स्पष्ट नहीं किया गया है । यदि किसी बातको श्लोकमें कह देने मात्रसे ही उस भाषायका सूत्र निरर्थक हो जाता है और वह सूत्रकारकी कृति नहीं रहता, तो फिर २२वें श्लोकमें 'धर्मास्तिकायस्याभावात् स हि हेतुर्गते. परः' इस पाठ के मौजूद होते हुए टिप्पणकारने "धर्मास्तिकायाभावात्" यह सूत्र क्यों माना ?—उमें सूत्रकारकी कृति होनेसे इनकार करते हुए निरर्थक क्यों नहीं कहा ? यह प्रश्न पैदा होता है, जिसका कोई भी समुचित उत्तर नहीं बन सकता । इस तरह तो दसवें अध्यायके प्रथम छह सूत्र भी निरर्थक ही ठहरते हैं, क्योंकि उनका सब विषय उक्त ३२ श्लोकोके प्रारम्भके ६ श्लोकोमें भागया है—उन्हे भी सूत्रकारकी कृति न कहना चाहिये था । अतः टिप्पणकारका उक्त तर्क निःसार है—उमम उसका अभीष्ट सिद्ध नहीं हो सकता, अर्थात् उक्त दिगम्बर सूत्र पर कोई आपत्ति नहीं आ सकती । प्रत्युत इसके, उसका सूत्रपाठ उसी के हाथो बहुत कुछ आपत्तिका विषय बन जाता है ।

(६) इस मटिप्पण प्रतिके कुछ सूत्रोंमें थोडामा पाठ-भेद भी उपलब्ध होता है—जैसे कि तृतीय अध्यायके १०वें सूत्रके शुरुमें 'तत्र' शब्द नहीं है वह दिगम्बर सूत्रपाठकी तरह 'भरतईभवनहरिविदेह' से ही प्रारम्भ होता है । और छठे अध्यायके छठे (दि० ५वें सूत्रका प्रारम्भ) 'इन्द्रियकषायव्रतक्रियाः' पदसे किया गया है, जैसे कि दिगम्बर सूत्रपाठमें पाया जाता है और सिद्धसेन तथा हरिभद्रकी कृतियोंमें भी जिसे भाष्यमान्य सूत्रपाठके रूपमें माना गया है, परन्तु बंगाल एशियाटिक सोसाइटीके उक्त मस्करणमें उसके स्थानपर 'अव्रतकषाये-न्द्रियक्रियाः' पाठ दिया हुआ है और प०सुखलालजीने भी अपने अनुवादमें उसी की स्वीकार किया है, जिसका कारण इस सूत्रके भाष्यमें 'अव्रत' पाठका प्रथम

होना जान पड़ता है और इसलिये जो बादमें भाष्यके व्याख्याक्रमानुसार सूत्रके सुधारको सूचित करता है ।

(७) दिग्म्बर सम्प्रदायमें जो सूत्र श्वेताम्बरीय मान्यताकी अपेक्षा कमती-बढ़ती रूपमें माने जाते हैं अथवा माने ही नहीं जाते उनका उल्लेख करते हुए टिप्पण्यमें कहीं-कहीं अपशब्दोका प्रयोग भी किया गया है । अर्थात् प्राचीन दिग्-म्बरगाचार्योंको 'पाल्डी' तथा 'जडबुद्धि' तक कहा गया है । यथा—

ननु-ब्रह्मोत्तर-कापिष्ठ-महाशुक-सहस्रारेषु नेत्रोत्पत्तिरिति परवादि-मतमेतावतैव सत्याभिमतमिति कश्चिन्मा ब्रूयात्किल पार्खंडिनः स्वकपो-लकल्पितबुद्धयैव षोडश कल्पान्प्राहुः, नोचेद्दशाष्टपंचषोडशविकल्पा इत्येव स्पष्टं सूत्रकारोऽसूत्रयिष्यद्यथाखंडनीयो निन्दवः ।”

“केचिज्जडाः ‘प्रहाणामेकं’ इत्यादि मूलसूत्रान्यपि न मन्यन्ते चन्द्रा-र्कादीनां मिथः स्थितिभेदोस्तोत्यपि न पश्यन्ति ।”

इसमें भी अधिक अपशब्दोका जो प्रयोग किया गया है उमका परिचय पाठकोको आगे चलकर मालूम होगा ।

(८) दसवें अध्यायके अन्तमें जो पुष्टिका (अन्तिम सन्धि) दी है वह इस प्रकार है—

“इति तत्त्वार्थाधिगमेऽर्हत्वचनसंग्रहे मोक्षप्ररूपणाध्यायो दशमः । प्र०२२५ पर्यंतमादितः । समाप्तं चैतदुमास्वातिवाचकस्य प्रकरणपचशती कर्तुः कृतिस्तत्त्वार्थाधिगमप्रकरणं ॥”

इसमें मूल तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी आद्यन्तकारिकाओं सहित ग्रथसख्या २२५ श्लोकपरिमाण दी है और उमके रचयिता उमास्वातिको श्वेताम्बरीय मान्यता-नुसार पांचमो प्रकरणोका अथवा ‘प्रकरणपचशती’ का कर्ता सूचित किया है, त्रिनमें से अथवा जिनका एक प्रकरण यह ‘तत्त्वार्थाधिगमसूत्र’ है ।

(९) उक्त पुष्टिकाके अनन्तर ९ पद्य दिये हैं, जो टिप्पण्यकारकी खुदकी कृति हैं । उनमेंमें प्रथम सात पद्य दुर्वादापहारके रूपमें हैं और शेष दो पद्य अतिमंगल तथा टिप्पण्यकारके नामसूचनको लिये हुए हैं । इन पिछले पद्योके प्रत्येक चरणके दूसरे अक्षरको क्रमशः मिलाकर रखनेसे “रत्नसिंहो जिनं वंदे”, ऐसा वाक्य उपलब्ध होता है, और इसीको टिप्पण्यमें “इत्यन्तिमगाथाद्वयवृत्तम्”

पद्यके द्वारा पिछले दोनो पाद्योका रहस्य सूचित किया है। वे दोनों पद्य इस प्रकार हैं—

सुरनरनिकरनिषेव्यो । नूनपयोदप्रभारुचिरदेहः ।

धीसिंधुर्जिनराजो । महोदयं दिशति न कियद्भ्यः ॥८॥

वृजिनोपतापहारी । सर्नदिमश्चिक्कोरचंद्रात्मा ।

भावं भविनां तन्वन्मुद्दे न संजायते केषां ॥९॥

इसमें स्पष्ट है कि यह टिप्पण 'रत्नमिह' नामके किसी श्वेताम्बराचार्यका बनाया हुआ है। श्वेताम्बरसम्प्रदायमें 'रत्नमिह' नामके अनेक मूरि-आचार्य हो गये हैं, परन्तु उनमेंसे हम टिप्पणके रचयिता कौन हैं, इसका ठीक पता मालूम नहीं हो सका, क्योंकि 'जैनग्रथावली' और 'जैनसाहित्यनो मक्षित इतिहास' जैसे ग्रंथोंमें किसी भी रत्नमिहके नामके साथ इस टिप्पण ग्रन्थका कोई उल्लेख नहीं है। और इसके लिये इनके समय-सम्बन्धमें यद्यपि अभी निश्चित रूपमें कुछ भी नहीं कहा जा सकता, फिर भी इतना तो स्पष्ट है कि ये विक्रमकी १० वीं-१३ वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य हेमचन्द्रके बाद हुए हैं, क्योंकि इन्होंने अपने एक टिप्पणमें हेमचन्द्रके कोषका प्रमाण 'इति हैम' वाक्यके साथ दिया है। साथ ही, यह भी स्पष्ट ही है कि इनमें साम्प्रदायिक-कट्टरता बहुत बड़ी-चढ़ी थी और वह सम्मना तथा विष्टताको भी उल्लंघन गई थी, जिसका कुछ अनुभव पाठकोंको अगले परिचयमें प्राप्त हो सकेगा।

(१०) उक्त दोनो पद्योंके पूर्वमें जो ७ पद्य दिये हैं और जिनके अन्तमें "इति दुर्वादापहार." लिखा है उनपर टिप्पणकारकी स्वांपन्न टिप्पणी भी है। यहाँ उनका क्रमशः टिप्पणी-महित कुछ परिचय कराया जाता है:—

प्रागोवैतददक्षिणभक्षणगणादास्यमानमिदं मत्वा ।

त्रात समूलचूर्णं स भाष्यकारश्चिरं जीयात् ॥१॥

टिप्पण— "दक्षिणे सरलोदाराविति हैमः। अदक्षिणा असरलाः

* इन दोनो पद्योंके अन्तमें "श्रेयोऽस्तु" ऐसा आशीर्वाक्य दिया हुआ है।

† "दक्षिणे सरलोदारी" यह पाठ अमरकोशका है, उसे 'इति हैम.' लिखकर हेमचन्द्राचार्यके कोषका प्रकट करना टिप्पणकारकी विचित्र नीतिको सूचित करता है।

स्ववचनस्यैव पक्षपातमलिना इति यावत्त एव भषणाः कुर्कुरास्तेषां गणैरादास्यमानं ग्रहिष्यमानं स्वायत्तीकरिष्यमाणमिति यावत्तथाभूत-मिवैतत्तत्त्वार्थशास्त्र प्रागेव पूर्वमेव मत्वा ज्ञात्वा येनेति शेषः सह मूलचूलाभ्यामिति समूलचूलं त्रात रक्षितं स कश्चिद् भाष्यकारो भाष्यकर्ता चिर दीर्घं जीयाज्जय गम्यादित्याशीर्वचोस्माकं लेखकानां निर्मलग्रन्थरक्ष-काय प्राग्वचनचौरिकायामशक्यायेति ।”

भावार्थ—जिसने इस तत्त्वार्थशास्त्रको अपने ही वचनके पक्षपातसे मलिन अनुदार कुत्तोके समूहो-द्वारा ग्रहीष्यमान-जैसा जानकर—यह देखकर कि ऐसी कुत्ता-प्रकृतिके विद्वान् लोग इसे अपना ग्रथवा अपने सम्प्रदायका बनाने वाले हैं—पहने ही इस शास्त्रकी मूल-चूल-सहित रक्षा की है—इसे ज्योका त्वो श्वेताम्बर-मम्प्रदायके उमास्वातिकी कृतिरूप में ही कायम रक्खा है—वह भाष्यकार (जिसका नाम मालूम नहीं*) चिरजीव होवे—चिरकाल तक जयको प्राप्त होवे—ऐसा हम टिप्पणकार-जैसे लेखकोका उस निर्मल ग्रन्थके रक्षक तथा प्राचीन-वचनोकी चारीमें असमर्थके प्रति आशीर्वाद है ।

पूर्वाचार्यकृतेरपि कविचौर किञ्चिदात्मसात्कृत्वा ।

व्याख्यानयति नवीनं न तत्समः कश्चिदपि पिशुनः ॥२॥

टिप्प०—“अथ ये केचन दुरात्मानः सूत्रवचनचौरा स्वमनीषया

* क्योंकि टिप्पणकारने भाष्यकारका नाम न देकर उसके लिये ‘स कश्चित्’ (वह कोई) शब्दोका प्रयोग किया है, जबकि मूलसूत्रकारका नाम उमास्वाति कई स्थानो पर स्पष्टरूपसे दिया है, इससे साफ ध्वनित होता है कि टिप्पणकारका भाष्यकारका नाम मालूम नहीं था और वह उसे मूलसूत्रकारसे भिन्न समझता था । भाष्यकारका ‘निर्मलग्रन्थरक्षकाय’ विशेषणके साथ ‘प्राग्वचनचौरिकायामशक्याय’ विशेषण भी इसी बातको सूचित करता है । इसके ‘प्राग्वचन’ का वाच्य तत्त्वार्थसूत्र जान पड़ता है, भाष्यकारने उसे चुराकर अपना नहीं बनाया—वह अपनी मन परिणतिके कारण ऐसा करनेके लिये असमर्थ था—यही आशय यहाँ व्यक्त किया गया है । अन्यथा, उमास्वातिके लिये इस विशेषणकी कोई जरूरत नहीं थी और न कोई सगति ही ठीक बैठती है ।

कथञ्चानं यथेप्सितपाठप्रक्षेप प्रदर्य स्वपरहितापगमं कथञ्चित् कुर्वन्ति
सङ्गक्य-शुभ्रूपावरिहारायेदमुच्यते—पूर्वाचार्यकृतेरपीत्यादि । ततः परं
बादविह्वलानां सद्बकृत्वचोप्यमन्यमानानां वाक्यात्संशयेभ्यः सुज्ञेभ्यो
निरीहृतया सिद्धांतेतरशास्त्रस्मयापनोदकमेव ब्रूमः ।”

भावार्थ—सूत्रवचनोंको चुरानेवाले जो कोई दुरात्मा अपनी बुद्धिसे यथा-
स्थान यथेच्छ पाठप्रक्षेपको दिखलाकर कथञ्चित् अपने तथा दूसरोंके हितका लोप
करते हैं उनके वाक्योंके सुननेका निषेध करनेके लिये ‘पूर्वाचार्यकृतेरपीत्यादि’
पद्य कहा जाता है, जिसका आशय यह है कि ‘जो कविचोर पूर्वाचार्यकी कृतिमेंसे
कुछ भी अपनाकर (चुराकर) उसे नवीनरूपमें व्याख्यान करता है—नवीन
प्रगट करना है—उसके समान दूसरा कोई भी नीच अथवा धूर्त नहीं है ।’

इसके बाद जो सुधीजन बाद-विह्वलो तथा सद्बक्ताके वचनको भी न मानने-
वालोंके कथनसे संशयमें पड़े हुए हैं उन्हें लक्ष्य करके सिद्धान्तसे भिन्न शास्त्र-
स्मयको दूर करनेके लिये कहते हैं—

सुज्ञाः शृणुत निरीहारचेदाहो परगृहीतमेवम् ।

सति जिनसमयसमुद्रे तदेकदेशेन किमनेन ॥३॥

टिप्पण—“शृणुत भोः कतिचिद्विज्ञाश्चेदाहो यद्युतेद् तत्त्वार्थप्रकरणं
परगृहीतं परोपात्तं परनिर्मितमेवेति यावदिति भवंतः संशेरते किं जात-
मेतावता वर्थ त्वस्मिन्नेव कृतादरा न वर्तामहे लघीयः सरसीव,
यस्मादद्यापि जिनेन्द्रोक्तागोपांगाद्यागमसमुद्रा गर्जतीति हेतोः तदेक-
देशेनानेन किं ? न किञ्चिदित्यर्थः । ईदृशानि भूयांस्येव प्रकरणानि संति
केषु केषु रिरिसां करिष्याम इति ।”

भावार्थ—भोः कतिपय विद्वानों ! मुनों, यद्यपि यह तत्त्वार्थप्रकरण
परगृहीत है—दूसरोंके द्वारा अपनाया गया है—परनिर्मित ही है, यहाँ तक
आप संशय करते हैं; परन्तु ऐसा होनेसे ही क्या होगया ? हम तो एकमात्र
इसीमें आदररूप नहीं वर्त रहे हैं, छोटे तानाबकी तरह । क्योंकि आज भी
जिनेन्द्रोक्त अंगोपांगादि आगमसमुद्र गर्ज रहे हैं, इस कारण उन समुद्रके एक
देशरूप इस प्रकरणमें—उसके जाने रहनेसे—क्या नतीजा है ? कुछ भी नहीं ।
इस प्रकारके बहुतसे प्रकरण विद्यमान हैं, हम किन किनमें रमनेकी इच्छा करेंगे ?

परमेतावच्चतुरैः कर्तव्यं शृणुत वच्मि सविवेकः ।

शुद्धो योस्य विधाता स दूषणीयो न केनापि ॥१४॥

टिप्प०—“एवं वाचक्यं वाचको ह्युमास्वातिर्दिगम्बरो निह्व इति केचिन्भावद्वन्द्वः शिष्याय ‘परमेतावच्चतुरैरिति’ पद्यं ब्रूमहे—शुद्धः सत्यः प्रथम इति यावद्यः कोप्यस्य प्रथस्य निर्माता स तु केनापि प्रकारेण न निन्दनीय एतावच्चतुरैर्विधेयमिति ।”

भावार्थ—ऊपरकी बातको सुनकर ‘वाचक उमास्वाति निश्चयमे दिगम्बर निह्व है ऐसा कोई न कहे, इस बातकी शिक्षाके लिये हम ‘परमेतावच्चतुरैः’ इत्यादि पद्य कहने हैं, जिसका यह आशय है कि ‘चतुरजनको इतना कर्तव्य पालन जरूर करना चाहिये कि जिसमे इस तत्त्वार्थशान्त्रिका जो कोई शुद्ध विधाता—प्राचीनिर्माता—है वह किसी प्रकारमे दूषणीय—निन्दनीय—न ठहरे ।

यः कुन्दकुन्दनामा नामांतरितो निरुच्यते कैश्चित् ।

ज्ञेयोऽन्य एव सोऽस्मात्पप्रमुमास्वातिरिति विदितात् ॥१५॥

टिप्प०—“तर्हि कुन्दकुन्द एवैतत्प्रथमकर्तेति संशयापाहाय स्पष्टं ज्ञापयामः ‘यः कुन्दकुन्दनामेत्यादि’ । अयं च परतीर्थिकैः कुन्दकुन्द इडाचार्यः पद्मनदी उमास्वातिरित्यादिनामांतराणि कल्पयित्वा पठ्यंत सां-
ऽस्मात्प्रकरणकतुरुमास्वातिरित्येव प्रसिद्धनाम्नः सकाशादन्य एव ज्ञेयः किं पुनः पुनर्वेदयामः ।”

भावार्थ—‘तव कुन्दकुन्द ही इस तत्त्वार्थशास्त्रके प्रथम कर्ता हैं,’ इस सहायको दूर करनेके लिये हम ‘य कुन्दनामेत्यादि’ पद्यके द्वारा स्पष्ट बतलाते हैं कि—पर तीर्थिको (!)क द्वारा जो कुन्दकुन्दको कुन्दकुन्द, इडाचार्य (?) पद्मनदी उमास्वाति * इत्यादि नामान्तरकी कल्पना करके उमास्वाति कहा जाता है

* जहाँ तक मुझे दिगम्बर जैनसाहित्यका परिचय है उसमे कुन्द-कुन्दाचार्यका दूसरा नाम उमास्वाति है ऐसा कही भी उपलब्ध नहीं होता । कुन्दकुन्दके जो पाँच नाम कहे जाते हैं उनमे मूल नाम पद्मनदी तथा प्रसिद्ध नाम कुन्दकुन्दको छोड़कर शेष तीन नाम एलाचार्य, बक्रुशीव और शृङ्गपिच्छाचार्य

वह हमारे इस प्रकरणकर्ता से, जिसका स्पष्ट 'उमास्वाति'. ही प्रसिद्ध नाम है, भिन्न ही है, इस बातको हम बार-बार क्या बतलावें ।'

श्वेतांबरसिंहानां सहज राजाधिराजविद्यानां ।

निह्ववनिर्मितशास्त्राग्रहः कथंकारमपि न स्यात् ॥ ६ ॥

टिप्पण—नन्वत्र कुत्रोक्तं भवते यत्पाठांतरसूत्राणि दिगंबरैरेव प्रक्षिप्तानि ? परे तु वक्ष्यन्ति यदस्मद्दृष्टैरचितमेतत्प्राप्य सम्यगिति ज्ञात्वा श्वेतांबराः स्वैरं कतिचित्सूत्राणि तिरोकुर्वन् कतिचिच्च प्राक्षिपन्ति भ्रमभेदार्थं 'श्वेतांबरसिंहानामित्यादि' ब्र मः । कोऽर्थः श्वेतांबरसिंहाः स्वयमत्यंतोद्दण्डग्रन्थग्रन्थनप्रभूष्णवः परनिर्मितशास्त्रं तिरस्करण-प्रक्षेपादिभिर्न कदाचिदप्यात्मसाद्विदधीरन् । यतः 'तस्करा एव जायन्ते परवस्त्वात्मसात्कराः, निर्विशेषेण पश्यन्ति स्वमपि स्वं महाशयाः ।'

भावार्थ—यहाँ पर यदि कोई कहे कि 'यह बात कैसे उपलब्ध होती है कि जो पाठांतरित सूत्र हैं वे दिगम्बरोंने ही प्रक्षिप्त किये हैं । क्योंकि दिगम्बर तो कहते हैं कि हमारे बुद्धों-द्वाराचित इस तत्त्वार्थसूत्रको पाकर और उसे समीचीन जानकर श्वेताम्बरोंने स्वच्छाचारपूर्वक कुछ सूत्रोंको तो तिरस्कृत कर दिया और कुछ नये सूत्रोंको प्रक्षिप्त कर दिया—अपनी ओरसे मिला दिया है' । इस भ्रमको दूर करनेके लिये हम 'श्वेताम्बरसिंहानां' इत्यादि पद्य कहते हैं, जिसका अभिप्राय यह है कि—श्वेताम्बरसिंहोंके, जो कि स्वभावसे ही विद्याओंके राजाधिराज हैं और स्वयं अत्यन्त उद्दण्ड ग्रन्थोंके रचनेमें समर्थ हैं, निह्वव-निर्मित-शास्त्रोंका ग्रहण किसी प्रकार भी नहीं हांता है—वे परनिर्मित शास्त्रोंको तिरस्करण और प्रक्षेपादिके द्वारा कदाचित् भी अपने नहीं बनाते हैं । क्योंकि जो दूसरेकी वस्तुको अपनाते हैं—अपनी बनाते हैं—वे चोर होते हैं, महान् आशयके धारक तो अपने धनको भी निर्विशेषरूपसे अवलोकन करते हैं—उसमें अपनायतका (निजत्वका) भाव नहीं रखते ।'

हैं । तथा कुन्दकुन्द और उमास्वातिकी भिन्नताके बहुत स्पष्ट उल्लेख पाये जाते हैं । अतः इस नामका दिया जाना भ्रान्तिमूलक है ।

पाठांतरमुपजीव्य भ्रमंति केचिद्वृथैव संतोऽपि ।

सर्वेषामपि तेषामतः परं भ्रांतिविगमोऽस्तु ॥ ७ ॥

टिप्प०—अतः सर्वरहस्यकोविदा अमृतरसे कल्पनाविषपूरं न्यस्य-
मानं दूरतस्त्यक्त्वा जिनसमयार्णवानुसाररसिका उमास्वातिमपि स्वती-
थिक इति स्मरंतोऽनंतसंसारपाशं पतिष्यद्भिर्विशदमपि कलुषीकर्तुं कामैः
सह निह्वैः संगं माकुर्वन्ति ।

भावार्थ—कुछ संत पुरुष भी पाठान्तरका उपयोग करके—उसे व्यवहारमें
लाकर—बुधा ही भ्रमते हैं, उन सबकी भ्रान्तिका इसके बादसे विनाश होवे ।

अतः जो सर्वरहस्यको जाननेवाले हैं और जिनागमसमुद्रके अनुसरण-रमिक
हैं वे अमृतरसमें न्यस्यमान कल्पना-विषपूरको दूरसे ही त्याग कर, उमास्वातिको
भी स्वतीथिक स्मरण करते हुए, अनन्त संसारके जालमें पडनेवाले उन
निह्वैको साथ संगति न करें—कोई सम्पर्क न रखे—जो विशदको भी कलुषित
करना चाहते हैं ।

(११) उक्त ७ पद्यों और उनकी टिप्पणीमें टिप्पणकारने अपने साम्प्रदायिक
कट्टरतासे परिपूर्ण हृदयका जो प्रदर्शन किया है—स्वसम्प्रदायके आचार्योंको 'सिंह'
तथा 'विद्याभोके राजाधिराज' और दूसरे सम्प्रदायवालोको 'कुत्ते' तथा 'दुरात्मा'
बतलाया है, अपने दिगम्बर भाइयोंको 'परतीथिक' अर्थात् भ० महावीरके तीर्थको
न माननेवाले अन्यमती लिखा है और साथ ही अपने श्वेताम्बर भाइयोंको यह
आदेश दिया है कि वे दिगम्बरोकी संगति न करे अर्थात् उनसे कोई प्रकारका सम्पर्क
न रखे—उस सबकी आलोचनाका यहाँ कोई अवसर नहीं है, और न यह बतलाने
की ही जरूरत है कि श्वेताम्बरसिंहोंने कौन कौन दिगम्बर ग्रंथोंका अपहरण किया
है और किन किन ग्रंथोंको आदरके साथ ग्रहण करके अपने अपने ग्रन्थोंमें उनका
उपयोग किया है, उल्लेख किया है और उन्हें प्रमाणमें उपस्थित किया है । जो
लोग परीक्षात्मक, आलोचनात्मक एवं तुलनात्मक साहित्यको बराबर पढ़ते रहते
हैं उनसे ये बातें छिपी नहीं हैं । हाँ, इतना जरूर कहना होगा कि यह सब ऐसे
कलुषितहृदय लेखकोंकी लेखनी अथवा साम्प्रदायिक कट्टरताके गहरे रंगमें रंगे
हुए कषायाभिभूत साधुओंकी कर्तृता ही परिणाम है—नतीजा है—जो अर्सेसे
एक ही पिताकी संतानरूप भाइयों-भाइयोंमें—दिगम्बरों-श्वेताम्बरोंमें—परस्पर
मनमुटाव चला जाता है और पारस्परिक कलह तथा बिसंबाव शान्त होनेमें नहीं

आता ! दोनों एक दूसरेपर कीचड़ उछालते हैं और विवेकको प्राप्त नहीं होते !! वास्तवमें दोनों ही बहुधा अनेकान्तकी ओर पीठ दिये हुए हैं और उस समीचीन-दृष्टि—अनेकान्तदृष्टि—को भुलाए हुए हैं जो जैनशासनकी जान तथा प्राण है और जिससे अबलोकन करनेपर विरोध ठहर नहीं सकता—मनमुटाव कायम नहीं रह सकता । यदि ऐसे लेखकोंको अनेकान्तदृष्टि प्राप्त होती और वे जैन-नीतिका अनुसरण करते होते तो कदापि इस प्रकारके विषबीज न बोते । खेद है कि दोनों ही सम्प्रदायोंमें ऐसे विषबीज बोनेवाले तथा द्वेष-कषायकी अग्निको भड़कानेवाले होते रहे हैं, जिसका कटुक परिणाम आजकी सन्तानको भुगतना पड़ रहा है !! अतः वर्तमान वीरसन्तानको चाहिये कि वह इस प्रकारकी द्वेषमूलक तहरीरों—पुरानी अथवा आधुनिक लिखावटों—पर कोई ध्यान न देवे और न ऐंसे जैननीतिविरुद्ध आदेशोपर कोई अमल ही करे । उसे अनेकान्तदृष्टिको अपनाकर अपने हृदयको उदार तथा विशाल बनाना चाहिए, उसमें विवेकको जागृत करके साम्प्रदायिक मोहको दूर भगाना चाहिए और एक सम्प्रदायवालोंको दूसरे सम्प्रदायके साहित्यका प्रेमपूर्वक तुलनात्मक दृष्टिसे अध्ययन करना चाहिये, जिससे परस्परके गुण-दोष मालूम होकर सत्यके ग्रहणकी ओर प्रवृत्ति होसके, दृष्टिविवेककी उपलब्धि होसके और साम्प्रदायिक संस्कारोंके वश कोई भी एकांगी अथवा ऐकान्तिक निर्णय न किया जासके; फलतः हम एक दूसरेकी भूलों अथवा त्रुटियोंको प्रेमपूर्वक प्रकट कर सकें, और इस तरह परस्परके वैर-विरोधको समूल नाश करनेमें समर्थ होसकें । ऐसा करनेपर ही हम अपनेको वीरसन्तान कहने और जैनशासनके अनुयायी बतलानेके अधिकारी हो सकेंगे । साथ ही, उस उपहासको मिटा सकेंगे जो अनेकान्तको अपना सिद्धान्त बनाकर उसके विरुद्ध आचरण करनेके कारण लोकमें हमारा हो रहा है ।



श्वे० तत्त्वार्थसूत्र और उसके भाष्यकी जाँच



जैनसमाजमें उमास्वाति अथवा उमास्वामीकी कृतिरूपमें जिस तत्त्वार्थसूत्रकी प्रसिद्धि है उसके मुख्य दो पाठ पाये जाते हैं—एक दिगम्बर और दूसरा श्वेताम्बर । दिगम्बर सूत्रपाठको सर्वाधिक-मान्य सूत्रपाठ बतलाया जाता है, जो दिगम्बरसमाजमें सर्वत्र एकरूपमें प्रचलित है, और श्वेताम्बर सूत्रपाठको भाष्य-मान्य सूत्रपाठ कहा जाता है, जो श्वेताम्बर समाजमें प्रायः करके प्रचलित है, परन्तु कहीं कहीं उसमें अच्छा उल्लेखनीय भेद भी पाया जाता है ❀ । भाष्यकी बाबत श्वे० समाजका दावा है कि वह 'स्वोपज्ञ' है—स्वयं सूत्रकारका ही रचा हुआ है । साथ ही यह भी दावा है कि मूल सूत्र और उसका भाष्य ये दोनों बिल्कुल श्वेताम्बरश्रुतके अनुकूल हैं—श्वेताम्बर आगमोंके आधार पर ही इनका निर्माण हुआ है, और इसलिये सूत्रकार उमास्वाति श्वेताम्बर-परम्पराके थे † ।

❀ देखो, 'तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी एक सटिप्पण प्रति' नामका लेख, (न०१०) जो पहले अनेकान्त वर्ष ३ किरण १ (वीरशासनाङ्क) में प्रकाशित हुआ था, तथा प० सुखलालजीके तत्त्वार्थ-सूत्र-विवेचनकी प्रस्तावनाका पृष्ठ ८४-८५ ।

† श्वे० समाजके असाधारण विद्वान् प० सुखलालजी अपने तत्त्वार्थसूत्रके लेखकीय बक्तव्यमें लिखते हैं—“उमास्वाति श्वेताम्बर-परम्पराके थे और उनका समाप्य तत्त्वार्थसूत्र सचेलपलके श्रुतके आधार पर ही बना है ।”

बावेकी ये दोनो बातें कहाँ तक ठीक हैं— मूलसूत्र, उसके भाष्य और श्वेताम्बरीय भागमो परसे इनका पूरी तौर पर समर्थन होता है या कि नहीं, इस विषयकी जाँचको पाठकोके सामने उपस्थित करना ही इस लेखका मुख्य विषय है ।

सूत्र और भाष्य-विरोध

सूत्र और भाष्य जब दोनो एक ही आचार्यकी कृति हो तब उनमें परस्पर असंगति, अर्थभेद, मतभेद अथवा किसी प्रकारका विरोध न होना चाहिये । और यदि उनमें कहीपर ऐसी असंगति, भेद, अथवा विरोध पाया जाता है तो कहना चाहिए कि वे दोना एक ही आचार्यकी कृति नहीं हैं—उनका कर्ता भिन्न भिन्न है—और इसलिये सूत्रका वह भाष्य 'स्वोपज्ञ' नहीं कहला सकता । श्वेताम्बरोके तत्त्वार्थाधिगमसूत्र और उसके भाष्यमें ऐसी असंगति भेद अथवा विरोध पाया जाता है, जैसा कि नीचेके कुछ नमूनोंसे प्रकट है —

(१) श्वेताम्बरीय सूत्रपाठमें प्रथम अध्यायका २३ वा सूत्रनिम्न प्रकार है—

यथोक्तनिमित्त षड्विकल्पः शेषाणाम् ।

इसमें अवधिज्ञानके द्वितीय भेदका नाम 'यथोक्तनिमित्त' दिया है और भाष्य में 'यथोक्तनिमित्त क्षयोपशमनिमित्त इत्यर्थं' ऐसा लिखकर 'यथोक्तनिमित्त' का अर्थ 'क्षयोपशमनिमित्त' बनलाया है, परन्तु 'यथोक्त' का अर्थ 'क्षयोपशम' किसी तरह भी नहीं बनता । 'यथोक्त' का सर्वमाधारण अर्थ होता है—'जैसा कि कहा गया', परन्तु पूर्ववर्ती किसी भी सूत्रमें 'क्षयोपशमनिमित्त' नामसे अवधिज्ञानके भेदका कोई उल्लेख नहीं है और न कही 'क्षयोपशम' शब्दका ही प्रयोग आया है, जिसमें 'यथोक्त' के साथ उसकी अनुवृत्ति लगाई जा सकती । ऐसी हालतमें 'क्षयोपशमनिमित्त' के अर्थमें 'यथोक्तनिमित्त'का प्रयोग सूत्रमदभवे साथ असंगत जान पड़ता है । इसके सिवाय, 'द्विविधोऽवधिः' इस २१वें सूत्रके भाष्यमें लिखा है—'भवप्रत्यय क्षयोपशमनिमित्तश्च' और इसके द्वारा अवधिज्ञानके दो भेदोंके नाम क्रमशः 'भवप्रत्यय' और 'क्षयोपशमनिमित्त' बतलाये हैं । २२वें सूत्र 'भवप्रत्ययो नारकवेदानाम्' में अवधिज्ञानके प्रथम भेदका वर्णन जब भाष्यनिर्दिष्ट नामके साथ किया गया है तब २३वें सूत्रमें उसके द्वितीय भेदका वर्णन भी भाष्यनिर्दिष्ट नामके साथ होना चाहिये था और तब उम

सूत्रका रूप होता—“क्षयोपशमनिमित्तः षड्विकल्पः शेषाणाम्”, जैसा कि दिगम्बर सम्प्रदायमें मान्य है। परन्तु ऐसा नहीं है, अत उक्त सूत्र और भाष्यकी असंगति स्पष्ट है और इसलिये यह कहना हागा कि या तो ‘यथोक्त-निमित्त’ पदका प्रयोग ही गलत है और या इसका जो अर्थ ‘क्षयोपशमनिमित्त’ दिया है वह गलत है तथा २१वे सूत्रके भाष्यमें ‘यथोक्तनिमित्त’ नामको न दकर उसके स्थानपर ‘क्षयोपशमनिमित्त’ नामका देना भी गलत है। दोनों ही प्रकारमें सूत्र और भाष्यकी पारस्परिक असंगतिमें कोई अन्तर मालूम नहीं होता।

(२) ७वे सूत्रपाठके छठे अध्यायका छठा सूत्र है—

“इन्द्रियकषायाऽन्नतक्रिया पञ्चचतुःपञ्चपञ्चविंशतिसंख्याः पूर्वस्य भेदा ।”

दिगम्बर सूत्रपाठमें इसीको न० ५ पर दिया है। यह सूत्र श्वेताम्बरगार्थ हरिभद्रकी टीका और सिद्धमेनगरणीकी टीकामें भी इसी प्रकारमें दिया हुआ है। श्वेताम्बरगार्थ उस पुरानी सटिप्पण प्रतिमें भी इसका यही रूप है जिसका प्रथम परिचय अनेकान्तके तृतीय वर्षकी प्रथम किरणमें प्रकाशित हुआ है। इस प्रामाणिक सूत्रपाठके अनुसार भाष्यमें पहले इन्द्रियका, तदनन्तर कषायका और फिर अन्नतका व्याख्यान होना चाहिये था परन्तु ऐसा न होकर पहले ‘अन्नत का और अन्नतवाले तृतीय स्थानपर इन्द्रियका व्याख्यान पाया जाता है। यह भाष्यपद्धतिको देखते हुए सूत्रत्रमोल्लघन नामकी एक असंगति है जिसे सिद्ध-सेनगरणीने अन्य प्रकारसे दूर करनेका प्रयत्न किया है जैसा कि प० सुखलालजीके उक्त तत्त्वार्थसूत्रकी सूत्रपाठसे सम्बन्ध रखनेवाली निम्न टिप्पणी (पृ० १२२)-से भी पाया जाता है —

“सिद्धसेनको सूत्र और भाष्यकी यह असंगति मालूम हुई है और उन्होंने इसको दूर करनेकी कोशिश भी की है।”

परन्तु जान पड़ता है प० सुखलालजीको सिद्धसेनका वह प्रयत्न उचित नहीं जँचा, और इसलिये उन्होंने मूलसूत्रमें उस सुधारको इष्ट किया है जो उसे भाष्यके अनुरूप रूप देकर ‘अन्नतकषायेन्द्रियक्रिया’ पदसे प्रारम्भ होनेवाला बनाता है। इस तरह पर यद्यपि सूत्र और भाष्यकी उक्त असंगतिको कही कही

पर सुधार गया है, परन्तु सुधारका यह कार्य बावकी कृति होनेसे यह नहीं कहा जा सकता कि सूत्र और भाष्यमें उक्त असंगति नहीं थी ।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि श्वेताम्बरीय भ्रान्तादि पुरातनग्रन्थोंमें भी साम्प्रायिक भ्रातृवके भेदोंका निर्देश इन्द्रिय, कषाय, अन्नत योग और क्रिया इस सूत्रनिर्दिष्ट क्रमसे पाया जाता है; जैसाकि उपाध्याय मुनि श्रीध्यात्मारामजी द्वारा 'तत्त्वार्थसूत्र-जैनागमसमन्वय'में उद्धृत स्थानांगसूत्र और नवतत्त्वप्रकरणके निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

“पंचिन्द्रिया पण्णत्ता ... चत्तारिकसाया पण्णत्ता ... पंचअविरय पण्णत्ता...पंचवीसा किरिया पण्णत्ता...”

—स्थानांग स्थान २, उद्देश्य १ सू० ६० (?)

“इन्द्रियकसायअव्ययजोगा पंच चउ पंच तिज्जि कमा ।”

किरियाओ पण्णवीसं इमाओ ताओ अण्णुकमसो ॥”

—नवतत्त्वप्रकरण

इससे उक्त सुधार वैसे भी समुचित प्रतीत नहीं होता, वह भ्रान्तके विरुद्ध पड़ेगा । और इस तरह एक असंगतिसे बचनेके लिये दूसरी असंगतिको भ्रामन्त्रित करना होगा ।

(३) चौथे अध्यायका चौथा सूत्र इस प्रकार है—

“इन्द्र-सामानिक-त्रायस्त्रिंश-पारिषद्याऽऽत्मरक्षा-लोकपाला-ऽनीक-प्रकीर्णका-ऽऽभियोग्य-किल्बिषिकारक्षैकशः ।”

इस सूत्रमें पूर्वसूत्रके निर्देशानुसार देवनिकायोंमें देवोंके दश भेदोंका उल्लेख किया है । परन्तु भाष्यमें 'तद्यथा' शब्दके साथ उन भेदोंको जो गिनाया है उसमें दशके स्थानपर निम्न प्रकारसे ग्यारह भेद दे दिये हैं:—

“तद्यथा, इन्द्राः सामानिकाः त्रायस्त्रिंशाः पारिषद्याः आत्मरक्षाः लोकपालाः अनीकाधिपतयः अनीकानि प्रकीर्णकाः आभियोग्याः किल्बिषिकार्षेति ।”

इस भाष्यमें 'अनीकाधिपतयः' नामका जो भेद दिया है वह सूत्रसंगत नहीं है । इसीसे सिद्धसेनगणी भी लिखते हैं कि—

“एते सारस्वतादयोऽष्टविधा देवा ब्रह्मलोकस्य पूर्वोत्तरादिषु दिक्षु प्रदक्षिण्य भवन्ति यथासंख्यम् ।”

इससे सूत्र और भाष्यका भेद स्पष्ट है। सिद्धसेनगणी और प० सुबलालजीने भी इस भेदको स्वीकार किया है, जैसा कि उनके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

“नन्वेवमेते नवभेदा भवन्ति, भाष्यकृता चाष्टविधा इति मुद्रिताः ।”

“इन दो सूत्रोंके मूलभाष्यमें लोकान्तिक देवोंके आठ ही भेद बतलाये हैं, नव नहीं ।”

इस विषयमें सिद्धसेनगणी तो यह कहकर छुट्टी पागये हैं कि लोकान्तमें रहने वालोंके ये आठ भेद जा भाष्यकार सूरिने भ्रगीकार किये हैं वे रिष्टविमानके प्रस्तारमें रहनेवालोंकी अपेक्षा नवभेदरूप हो जाते हैं, आगममें भी नव भेद कहे हैं, इससे कोई दोष नहीं* परन्तु मूल सूत्रमें जब स्वयं सूत्रकारने नव भेदोंका उल्लेख किया है तब अपन ही भाष्यमें उन्होने नव भेदोंका उल्लेख न करके आठ भेदोंका ही उल्लेख क्यों किया है, इसकी वे कोई माकूल (युक्तियुक्त) वजह नहीं बतला सके। इसीसे शायद प० सुबलालजीको उस प्रचारके कहकर छुट्टी पा लेना उचित नहीं जँचा, और इस लिये उन्होने भाष्यकी स्वोपज्ञतामें बाधा न पड़ने देनेके खयालसे यह कह दिया है कि—“यहाँ मूल सूत्रमें ‘अन्तो’ पाठ पीछेसे प्रक्षिप्त हुआ है ।” परन्तु इसके लिये वे कोई प्रमाण उपस्थित नहीं कर सके। जब प्राचीनसे प्राचीन श्वेताम्बरीय टीकामें मरुतो’ पाठ स्वीकृत किया गया है तब उसे यो ही दिग्म्बर पाठकी बातको लेकर प्रक्षिप्त नहीं कहा जा सकता।

सूत्र तथा भाष्यके इन चार नमूनों और उनके उक्त विवेचनसे स्पष्ट है कि सूत्र और भाष्य दोनों एक ही आचार्यकी कृति नहीं हैं, और इसलिये श्वे० भाष्यको ‘स्वोपज्ञ’ नहीं कहा जा सकता।

● ‘उच्यते—लोकान्तवर्तिन एतेष्टभेदाः सूरिणोपात्ताः, रिष्टविमानप्रस्तारवृत्तिभिर्नवधा भवन्तीत्यदोषः। आगमे तु नववर्षवाचीता इति ।”

यहाँपर मैं इतना धीर भी बतला देना चाहता हूँ कि तत्त्वार्थसूत्रपर श्वे-
ताम्बरोंका एक पुराना टिप्पण है, जिसका परिचय अनेकान्तके वीरशासनाङ्क
(बर्ष ३ कि० १ पृ० १२१-१२८) में प्रकाशित हो चुका है। इस टिप्पणके
कर्ता रत्नसिंह सूरि बहुत ही कट्टर साम्प्रदायिक थे और उनके सामने भाष्य ही
नहीं किन्तु सिद्धसेनकी भाष्यानुसारिणी टीका भी थी, जिन दोनोंका टिप्पणमें
उपयोग किया गया है, परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी उन्होंने भाष्यको
'स्वोपज्ञ' नहीं बतलाया। टिप्पणके अन्तमें 'दुर्वादापहार' रूपसे जो सात पद्य
दिये हैं उनमेंसे प्रथम पद्य और उसके टिप्पणमें, साम्प्रदायिक-कट्टरताका कुछ
प्रदर्शन करते हुए उन्होंने भाष्यकारका जिन शब्दोंमें स्मरण किया है वे निम्न
प्रकार हैं:—

“प्रागेवैतद्दक्षिण-भषण-गणादास्यमानमिति मत्वा ।

त्रातं समूल-चूलं स भाष्यकारश्चरं जीयात् ॥ १ ॥

टिप्पण— 'दक्षिणे सरलोदाराविति हेमः' अदक्षिणा असरलाः स्व-
वचनस्यैव पक्षपातमलिना इति यावत्त एव भषणाः कुर्कुरास्तेषां गणैरा-
दास्यमानं प्रदिश्यमानं स्वायत्तीकरिष्यमानमिति यावत्तथाभूतमिवैत-
त्तत्त्वार्थशास्त्रं प्रागेवं पूर्वमेव मत्वा ज्ञात्वा येनेति शेष । सहमूलचूलाभ्या-
मिति समूलचूलं त्रातं रक्षितं स कश्चिद् भाष्यकारो भाष्यकर्ता चिर दीर्घं
जीयाच्छयं गम्यादित्याशीर्वचाऽस्माकं लेखकानां निमलग्रन्थरक्षकाय प्राग्-
वचन-चौरिकायामशक्यायेति ।”

इन शब्दोंका भावार्थ यह है कि—“जिसने हम तत्त्वार्थशास्त्रको अपने ही वचन-
के पक्षपातसे मलिन धनुवार कुत्तोंके 'समूहोंद्वारा प्रहीष्यमान-जैसा जान कर—यह
देखकर कि ऐसी कुत्ता-प्रकृतिके विद्वान लोग इसे अपना भषवा अपने सम्प्रदायका
बनाने वाले हैं—पहले ही इस शास्त्रकी मूल-चूल* सहित-रक्षा की है—इसे ज्यों-
का त्यों श्वेताम्बरसम्प्रदायके उमास्वातिकी कृतिरूपमें ही कायम रक्खा है—वह
(भ्रजातनामा) भाष्यकार चिरंजीव होवे—चिरकाल तक जयको प्राप्त होवे—
ऐसा हम टिप्पणकार-जैसे लेखकोंका उस निमलग्रन्थके रक्षक तथा प्राचीन-
वचनोंकी चोरीमें असमर्थके प्रति धापीर्षाव है ।”

यही महत्वपूर्ण बात न देकर उसके निम्ने 'संक्रियित' (वह कोई) कर्मोक्ति प्रयोग किया है, जब कि मूल सूत्रकारका नाम 'उमास्वाति' कई स्थानोंपर स्पष्ट रूपसे दिया है। इससे साफ ध्वनित होता है कि टिप्पणकारको सूत्रकारका नाम मायूस नहीं था और वह उसे मूल सूत्रकारसे निम्न समझता था, भाष्यकारका 'निर्मलप्रबन्धरत्नकाय' विशेषणके साथ 'प्राम्बचन-चौरिकायाम-शास्त्राय' विशेषण भी इसी बातको सूचित करता है। इसके 'प्राम्बचन' का वाक्य तत्त्वायसूत्र जान पड़ता है—जिसे प्रथम विशेषणमें 'निर्मलप्रबन्ध' कहा गया है, भाष्यकारने उसे झुटाकर अपना नहीं बनया—वह अपनी मन-परिणति-के कारण ऐसा करनेके लिये असमर्थ था—यही भास्य यहाँ व्यक्त किया गया है। अथवा, उमास्वातिके लिये इस विशेषणकी कोई जरूरत नहीं थी—यह उनके लिये किनी तरह भी ठीक नहीं बैठता। साथ ही, 'अपन ही बचनके पक्षपातसे मलिन अनुशार कुतोके समूहोद्धार प्रहीष्यमान-जैसा जानकर' ऐसा जो कहा गया है उसमें यह भी ध्वनित होना है कि भाष्यकी रचना उस समय हुई है जब कि तत्त्वार्थसूत्रपर 'सर्वासिद्धि' भाषि कुछ प्राचीन दिगम्बर टीकाएँ बन चुकी थी और उनके द्वारा दिगम्बर समाजमें तत्त्वार्थसूत्रका प्रख्या प्रचार प्रारम्भ हो गया था। इन प्रचारको देखकर ही किसी श्वेताम्बर विद्वानको भाष्यके रचनेकी प्रेरणा मिली है और उसके द्वारा तत्त्वार्थसूत्रको श्वेताम्बर बनाने की चेष्टा की गई है ऐसा प्रतीत होता है। ऐसी हालतमें भाष्यका स्वयं मूल सूत्रकार उमास्वातिकी कृति बतलाना और भी असंगत जान पड़ता है।

सूत्र और भाष्यका आगमसे विरोध

सूत्र और भाष्य दोनोंका निर्माण यदि श्वेताम्बर आगमोंके आधारपर ही हुआ हो, जैसा कि दावा है, तो श्वे० आगमोंके साथ उनमेंसे किसीका जरा भी मतभेद, असंगतपन अथवा विरोध न होना चाहिये। यदि इनमेंसे किसीमें भी कहींपर ऐसा मतभेद, असंगतपन अथवा विरोध पाया जाता है तो कहना होगा

● 'बल' का अधिप्राय भाषि अन्तकी कारिकाओंसे जान पड़ता है, जिन्हें आगमों सेकर और मूलसूत्रका अंग मानकर ही टिप्पण किया गया है।

कि उसके निर्मल का आचार पूर्णतः श्वेताम्बर आगम नहीं है, और इस लिये दावा मिथ्या है। श्वेताम्बरीय सूत्रपाठ और उसके भाष्यमें ऐसे अनेक स्थल हैं जो श्वे० आगमोंके साथ मतभेदादिको लिये हुए हैं। नीचे उनके कुछ नमूने प्रकट किये जाते हैं:—

(१) श्वेताम्बरीय आगममें मोक्षमार्गका वर्णन करते हुए उसके चार कारण बतलाये हैं और उनका ज्ञान, वर्णन, चारित्र्य, तप, इस क्रमसे निर्देश किया है; जैसाकि उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वे अध्यायनकी निम्न गाथाश्लोके प्रकट है—

मोक्षस्वप्नमागई तच्छ सुखोह जिणभासिर्ष ।
 च उकारणसंजुर्ष नाणर्दमणलक्खसं ॥१॥
 नाणं च ढंसणं वेव चरित्तं च तवो तढा ।
 एस मग्गुत्तिपरुत्थत्तो जिखोर्हि वरदंसर्हि ॥ २ ॥
 नाणं च ढंसणं वेव, चरित्तं च तवो तढा ।
 पयं मम्मामुप्पत्ता, जीवा गच्छन्ति सोग्गडं ॥ ३ ॥
 नाणोण जाणई भावे ढंसणोण य सहहे ।
 चरित्तेण निगिण्हाइ तवेण परिसुड्ढर्हि ॥ ३५ ॥

परन्तु श्वेताम्बर-सूत्रपाठमें, दिग्म्बर सूत्रपाठकी तरह, तीन कारणोंका वर्णन-ज्ञान-चारित्र्यके क्रमसे निर्देश है, जैसा कि निम्न सूत्रमें प्रकट है—

सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्र्याणि मोक्षमार्गः ॥ १ ॥

अतः यह सूत्र श्वेताम्बर आगमके साथ पूर्णतया सगत नहीं है। वस्तुतः यह दिग्म्बरसूत्र है और इसके द्वारा मोक्षमार्गके कथनकी उक्त दिग्म्बर शैलीको अपनाया गया है जो श्रीकुन्दकुन्दादिके ग्रंथोंमें सर्वत्र पाई जाती है।

(२) श्वेताम्बरीय सूत्रपाठके प्रथम अध्यायका चौथा सूत्र इस प्रकार है—
 जीवाऽजीवास्रवबन्धसंवरनिर्जरा मोक्षास्तत्त्वम् ।

इसमें जीव, प्रजीव, भासव, बन्ध, संवर, निर्जरा और मोक्ष, ऐसे सात तत्त्वोंका निर्देश है। भाष्यमें भी “जीवा अजीवा अस्त्रवा बन्धः संवरो निर्जरा मोक्ष इत्येष सप्तविधोऽर्थस्तत्त्वम् एते वा सप्तपदार्थास्तत्त्वानि” इन वाक्योंके द्वारा निर्देश्य तत्त्वोंके नामके साथ उनकी संख्या सात बतलाई गई है, और तत्त्व तथा पदार्थको एक सूचित किया है। परन्तु श्वेताम्बर आगममें

तत्त्व अथवा पदार्थ नव बतलाए है, जैसा कि 'स्थानाग' भागमके निम्न सूत्रसे प्रकट है —

“नव सत्त्वावपयत्था पण्णत्ते । तं जहा-जीवा अजीवा पुएण पावो
आसवो संवरो निज्जरा बंधो भोक्त्वो ।” (स्थान ६ पृ० ६६५)

सात तत्त्वोंके कथनकी शैली श्वेताम्बर भागमोमें है, ही नहीं, इसीसे उपाध्याय मुनि आत्मारामजीने तत्त्वार्थसूत्रका श्वे० भागमके साथ जो समन्वय उपस्थित किया है उसमें वे स्थानागके उक्त सूत्रको उद्धृत करनेके सिवाय भागमका कोई भी दूसरा वाक्य ऐसा नहीं बतला सके जिसमें सात तत्त्वोंकी कथनशैलीका स्पष्ट निर्देश पाया जाता हो । सात तत्त्वोंके कथनकी यह शैली दिगम्बर है—दिगम्बर सम्प्रदायमें साततत्त्वों और नव पदार्थोंका अलग अलग रूपसे निर्देश किया है* । दिगम्बर-सूत्रपाठमें यह सूत्र भी इसी रूपसे स्थित है । अत इम चौथे सूत्रका आधार दिगम्बरभूत जान पड़ता है— श्वेताम्बरभूत नहीं ।

(३) प्रथम अध्यायका आठवा सूत्र इस प्रकार है—

सत्सख्याच्चे त्रस्पर्शनकालान्तरभावालपबहुत्वैश्च ।

इममें सत्, सख्या, क्षेत्र, स्पर्शन, काल, अन्तर, भाव और अल्पबहुत्व इन आठ अनुयोगद्वारोंके द्वारा विस्तारसे अधिगम होना बतलाया है, जैसा कि भाष्यके निम्न अंशमें भी प्रकट है—

“सत् सख्या क्षेत्रं स्पर्शनं कालः अन्तरं भावः अल्पबहुत्वमित्येतैश्च
सद्भूतपदप्ररूपणादिभिरष्टाभिरनुयोगद्वारैः सर्वभावानां (तत्त्वानां)
विकल्पशो विस्तराधिगमो भवति ।”

परन्तु श्वेताम्बर भागममें सत् आदि अनुयोगद्वारोंकी सख्या नव मानी है—
'भाग' नामका एक अनुयोगद्वार उसमें और है, जैसा कि अनुयोगद्वारसूत्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है, जिसे उपाध्याय मुनि आत्मारामजीने भी अपने उक्त 'तत्त्वार्थसूत्र -जैनागमसमन्वय' में उद्धृत किया है—

* सञ्चविरभो वि भावहि एव य पयत्थाइ सत्तत्त्वाइ । —भावप्राभूत ६५

“से किं तं अणुगमे ? अक्षरिदे पर्याप्ते । तं जहा—संतपयपरुवणया
१ दृक्वपमाणां च २ रिक्तं च कुसंज्ञां य ४ कालो य ५ अंतरं ६ भाग
७ भाव ८ अप्पावहुं ९ अणुं । अणु० सूत्र ८०)

इससे स्पष्ट है कि उक्त सूत्र के भाष्यका कचन श्वेताम्बर आगमके साथ
सगत नहीं है । वास्तवमें यह दिगम्बरसूत्र है, दिगम्बरसूत्र पाठमें भी इसी तरहसे
स्थित है और इसका आधार षट्क्षण्डागमके प्रथमक्षण्ड जीवद्वाराके निम्न तीन
सूत्र हैं—

“एदेसि चोदसहं जीवसमासाणं परुवणहुदाए तथ इमाणि अहु
अणियोगाहाराणि गायव्वाणि भवन्ति ॥ ५ ॥ त जहा ॥ ६ ॥

संतपरुवणा दृक्वपमाणाणुगमां खेत्ताणुगमो फांसणाणुगमो
कालाणुगमो अंतराणुगमो भावानुगमो अप्पावहुगाणुगमो चेदि ॥७॥

षट्क्षण्डागममें और भी ऐसे अनेक सूत्र हैं जिनसे इन सत् प्रादि घाठ
अनुयोगद्वारोका समर्थन होता है ।

(४) श्वे० सूत्रपाठके द्वितीय अध्यायमें ‘निवृत्त्युपकरणे द्रव्येन्द्रियम्’
नामका जो १७ वा सूत्र है उसके भाष्यमें ‘उपकरणं बाह्याभ्यन्तरं च’ इस
वाक्यके द्वारा उपकरणके बाह्य और अभ्यन्तर ऐसे दो भेद किये गये हैं, परन्तु
श्वे० आगममें उपकरणके ये दो भेद नहीं माने गये हैं । इसीसे सिद्धसेन गणी
अपनी टीकामें लिखते हैं—

“आगमे तु नास्ति कश्चिदन्तर्बहिर्भेद उपकरणस्येत्याचार्यस्यैव
कुतोऽपि सम्प्रदाय इति ।”

अर्थात्—आगममें तो उपकरणका कोई अन्तर-बाह्यभेद नहीं है । आचार्य-
का ही यह कहीसे भी कोई सम्प्रदाय है—भाष्यकारने ही किसी सम्प्रदाय-
विशेषकी मान्यतापरमे इसे अंगीकार किया है ।

इससे दो बातें स्पष्ट हैं—एक तो यह कि भाष्यका उक्त वाक्य श्वे० आगम-
के साथ सगत नहीं है, और दूसरी यह कि भाष्यकारने दूसरे सम्प्रदायकी बातको
अपनाया है । वह दूसरा (श्वेताम्बरभिन्न) सम्प्रदाय दिगम्बर हो सकता है ।
दिगम्बर सम्प्रदायमें सर्वत्र उपकरणके दो भेद माने भी गये हैं ।

(५) धीरे अघ्न्यावर्गमें लोकान्तिक, देवोक्तिकावासस्थान ‘ब्रह्मलोक’ नामका पांचवा स्वर्ग बतलाया गया है और ‘लोकान्तिक’ इस २५वें सूत्रके निम्न भाष्यमें यह स्पष्ट निर्देश किया है कि ब्रह्मलोक में रहने वाले ही लोकान्तिक होते हैं—अन्ध स्वर्गों में उनसे परे—वैशेषिकादिमें लोकांतिक नहीं होते—

“ब्रह्मलोकालया एव लोकान्तिका भवन्ति नाम्यकल्पेषु नापि परत ।”

ब्रह्मलोकमें रहने वाले देवोंकी उत्कृष्ट स्थिति इस सागरकी धीरे जघन्य स्थिति सातसागरसे कुछ अधिककी बतलाई गई जैसा कि सत्र न० ३७ और ४२ और उनके निम्न भाष्यांशोंसे प्रकट है—

“ब्रह्मलोके त्रिभिरधिकानि सप्तदशोत्थर्थ ।”

“भाहे-द्रे परा स्थितिविरोधाधिकानि सप्त सागरोपमाणि सा ब्रह्मलोके अघ्न्या भवति । ब्रह्मलोके दशसागरावमाणि परा स्थिति सा लान्तवे अघ्न्या ।”

इसमें स्पष्ट है कि सत्र तथा भाष्यके अनुसार लोकान्तिक देवोंकी उत्कृष्ट आयु दस सागरकी धीरे जघन्य आयु सात सागरमें कुछ अधिककी होती है क्योंकि लोकान्तिक देवोंकी आयुका अलग निर्देश करन वाला कोई विशेष सूत्र भी श्वे० सत्रपाठमें नहीं है । परन्तु श्वे० आगममें लोकान्तिक देवोंकी उत्कृष्ट और जघन्य दोनों ही प्रकारकी आयु का स्थिति आठ सागरकी बतलाई है जिसका स्थानाग और व्याख्याप्रकृति के निम्न सूत्रमें प्रकट है—

‘लागतिकदेवाण जहणमुष्कोसेण अद्दुसागरावमाह ठिती पएगन्ता ।’—स्था० स्थान ८ सू. ६२३ व्या. श० ६ उ० ५

एसी हास्यतम सूत्र और भाष्य दोनों का, कथन श्वे० आगमके साथ भगत न होकर स्पष्ट विरोधको लिये हुए है । दिग्म्बर आगमके साथ भी उसका कोई मेल नहीं है क्योंकि दिग्म्बर सम्प्रदायमें भी लोकान्तिक देवोंकी उत्कृष्ट और जघन्य स्थिति आठ सागरकी मानी है और इसीसे दिग्म्बर सत्रपाठमें

“श्लोकान्तिकानामष्टौ सागरोपमाणि सर्वेषाम्” यह एक विशेषसूत्र लौकिक देवोंकी भाष्यके स्पष्ट निर्देशको लिये हुए है ।

(६) चौथे अध्यायमें, देवोंकी जघन्य स्थितिका वर्णन करते हुए, जो ४२वां सत्र दिया है वह अपने भाष्यसहित इस प्रकार है—

“परतः परतः पूर्वा पूर्वाऽनन्तरा ॥ ४२ ॥”

भाष्य—“माहेन्द्रात्परतः पूर्वापराऽनन्तरा जघन्या स्थितिर्भवति । तथाथा । माहेन्द्रे परा स्थितिर्विशेषाधिकानि सप्तसागरोपमाणि सा ब्रह्मलोके जघन्या भवति । ब्रह्मलोके दशसागरोपमाणि परा स्थितिः सा खान्तवे जघन्या । एवमासर्वार्थसिद्धादिति ।”

यहां माहेन्द्र स्वर्गसे बादके वैमानिक देवोंकी स्थिति का वर्णन करते हुए यह नियम दिया है कि भगले भगले विमानोमें वह स्थिति जघन्य है, जो पूर्व पूर्वके विमानोमें उत्कृष्ट कही गई है, और इस नियमको सर्वार्थसिद्ध विमानपर्यन्त लगानेका भावदेश दिया गया है । इस सिद्धि और आदेशके अनुसार सर्वार्थसिद्ध विमानके देवोंकी जघन्यस्थिति बत्तीस सागरकी और उत्कृष्ट स्थिति तेतीस सागरकी ठहरती है । परन्तु प्रागम्ये सर्वार्थसिद्धके देवोंकी स्थिति एक ही प्रकारकी बतलाई है—उसमें जघन्य उत्कृष्टका कोई भेद नहीं है, और वह स्थिति तेतीस सागरकी ही है, जैसा कि श्वे० प्रागम्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“सर्व्वद्विसिद्धदेवाणं भते ! केवतिर्यं कालं ठिई पण्णत्ता ? गोयमा ! अजहण्णुकोसेण तित्तीसं सागरोवमाई ठिई पण्णत्ता ।”

—प्रज्ञा० प० ४ सू० १०२

“अजहण्णुमणुकोसा वेत्तीसं सागरोपमा ।

महाविमाणे सर्व्वद्वे ठिई एसा वियाहिया ॥२४२॥

—उत्तराध्ययनसूत्र अ० ३६

और इसलिये यह स्पष्ट है कि भाष्यका ‘एवमासर्वार्थसिद्धादिति’ वाक्य श्वे० प्रागम्यके विरुद्ध है । सिद्धसेनगणीने भी इसे महसूस किया है और इसलिये वे अपनी टीकामें लिखते हैं—

“तत्र विजय्यदिषु चतुर्षु जघन्येनैकत्रिंशदुत्कर्षेण द्वात्रिंशत् सर्वार्थसिद्धे त्रयस्त्रिंशत्सागरोपमाद्यजघन्योत्कृष्टा स्थितिः । भाष्यकारेण तु

सर्वार्थसिद्धेऽपि जघन्या द्वात्रिंशत्सागरोपमाष्यधीता तन्न विद्यः केनाप्य-
भिप्रायेण । आगमस्तावदयम्—”

अर्थात्—विजयादिक चार विमानोंमें जघन्य स्थिति इकतीस सागरकी—
उत्कृष्ट स्थिति बत्तीस सागरकी है और सर्वार्थसिद्धमें अजघन्योत्कृष्ट स्थिति
तेतीस सागरकी है । परन्तु भाष्यकारने तो सर्वार्थसिद्धमें जघन्यस्थिति बत्तीस
सागरकी बतलाई है, हमे नहीं मालूम किस अभिप्रायसे उन्होंने ऐसा कथन
किया है । आगम तो यह है—(इसके बाद प्रज्ञापनासूत्रका वह वाक्य दिया है
जो ऊपर उद्धृत किया गया है) ।

(७) छठे अध्यायमें तीर्थंकर प्रकृति नामकर्मके आसन्न-कारणोंको बतलाने
हुए जो सूत्र दिया है वह इस प्रकार है—

“दर्शनविशुद्धिं विनयसम्पन्नता शीलव्रतेष्वनतिचारोऽभीक्ष्णं ज्ञानो-
पयोगसवेगौ शक्तितस्त्याग-तपसी संघसाधुसमाधिर्वैयावृत्यकरणमर्हदा-
चार्य-बहुश्रुत-प्रवचनभक्तिरावश्यकापरिहाणिमार्गप्रभावना प्रवचनवत्स-
लत्वमिति तीर्थंकरत्वस्य ॥ २३ ॥”

यह सूत्र दिग्म्बर सूत्रपाठके विल्कुल समकक्ष है—मात्रसाधुसमाधिसे पहले
यहा ‘सघ’ शब्द बढा हुआ है, जिससे अर्थमें कोई विशेष भेद उत्पन्न नहीं
होता । दि० सूत्रपाठमें इसका नम्बर २४ है । इसमें सोलह कारणोंका निर्देश
है और वे हैं—१ दर्शनविशुद्धि, २ विनयसम्पन्नता, ३ शीलव्रतानतिचार,
४ अभीक्ष्णज्ञानोपयोग, ५ अभीक्ष्णसवेग, ६ यथाशक्ति त्याग, ७ यथाशक्ति
तप, ८ सघसाधुसमाधि, ९ वैयावृत्यकरण, १० अहङ्कार, ११ आचार्यभक्ति,
१२ बहुश्रुतभक्ति, १३ प्रवचनभक्ति, १४ आवश्यकापरिहाण, १५ मार्गप्रभावना,
१६ प्रवचनवत्सलत्व ।

परन्तु श्वेताम्बर आगममें तीर्थंकरत्वकी प्राप्तिके बीस* कारण बतलाये
हैं—सोलह नहीं और वे हैं—१ अहंत्वत्सलता, २ सिद्धवत्सलता, ३ प्रवचन-
वत्सलता, ४ युक्त्वत्सलता, ५ स्वधिरवत्सलता, ६ बहुश्रुतवत्सलता, ७ तपस्वि-

* ‘पढमचरमेहि पुट्टा जिणहेऊ बीस ते इमे—

—सत्तरिसयठाणाद्धार १०

वत्सलता, = अभीक्ष्णज्ञानोपयोग, ९ दर्शननिरतिचारता, १० विनयनिरतिचारता, ११ भावश्यकनिरतिचारता, १२ शीलनिरतिचारता, १३ व्रतनिरतिचारता १४ क्षणलवसमाधि, १५ तप समाधि, १६ त्यागसमाधि, १७ वैय्याकृत्यसमाधि, १८ अपूर्वज्ञानग्रहण, १९ श्रुतभक्ति, २० प्रवचनप्रभावना, जैसाकि 'ज्ञाताधर्म-कथाग' नामक श्वेताम्बर आगमकी निम्न गाथाधोसे प्रकट है —

अरिहंत-सिद्ध-पवयण-गुरु-धेयर-बहुसुए तवस्सीसु ।

वच्छलया य एसि अभिक्खनाणावआगे अ ॥ १ ॥

दंसणविएए आवस्सए अ सीलव्वए निरइचारो ।

खणलवतवच्चियाए वेयावच्चे समाहो य ॥ २ ॥

अपुव्वणाणगहरो सुयभत्ती पवयखो पहावणया ।

एएहिं कारयेहिं तित्थयरत्तं लहइ जीवो ॥ ३ ॥

इनमेसे सिद्ध वत्सलता, गुरुवत्सलता, स्वविरवत्सलता, तपस्वि-वत्सलता, क्षणलवसमाधि और अपूर्व-ज्ञानग्रहण नामके छह कारण तो ऐसे हैं जो उक्त सूत्रमें पाये ही नहीं जाते, शेषमेसे कुछ पूरे और कुछ अधूरे मिलते जुलते हैं। इसके सिवाय, उक्त सूत्रमें अभीक्ष्णसवेग, साधुसमाधि और आचार्यभक्ति नामके तीन कारण ऐसे हैं जिनकी गणना इन आगमकथित बीस कारणोंमें नहीं की गई है। ऐसी हालतमें उक्त सूत्रका एकमात्र आधार श्वेताम्बर श्रुत (आगम) कैसे हो सकता है ? इसे विज्ञ पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि भाष्यकारने प्रवचन-वत्सलत्वका “अरिहन्तासनानुष्ठाथिनां श्रुतधराणां बाल-बुद्ध-तपस्वि-शैच-ज्ञानादिनां च संप्रहोपग्रहानुपहकारित्वं प्रवचनवत्सलत्वमिति” ❀ ऐला बिलअण लक्षण करके, इसके द्वारा उक्त बीस कारणोंमेंसे कुछ छूटे हुए कारणोंका संग्रह करना चाहा है, परन्तु फिर भी वे सब का संग्रह नहीं कर सके—सिद्धवत्सलता और क्षणलवसमाधि जैसे कुछ कारण रह ही गये और कई

❀ अर्थात्—‘अरिहन्तदेवके शासनका अनुष्ठान करनेवाले श्रुतधरो और बाल-बुद्ध-तपस्वि-शैच तथा ग्लानादि जातिके पुनियोंका जो संग्रह-उपग्रह-अनुग्रह करना है उसका नाम प्रवचनवत्सलता है ।’

विभिन्न कारणोंका भी संग्रह कर गये हैं ! इस विषयमें सिद्धसेनगणी लिखते हैं—
 “विरातेः कारणानां सूत्रकारेण किञ्चित्सुत्रे किञ्चिद्भाष्ये किञ्चित्
 आदिग्रहणात् सिद्धपूजा-क्षणलवष्यानभात्रनाख्यमुपात्तम् उपयुज्य च
 प्रवक्ष्या व्याख्येयम् ।”

अर्थात्—बीस कारणोंमेंसे सूत्रकारने कुछका सूत्रमें कुछका भाष्यमें और
 कुछका—सिद्धपूजा क्षणलवष्यानभावनाका—‘आदि’ शब्दके ग्रहणद्वारा संग्रह
 किया है, बत्ताको ऐसी ही व्याख्या करनी चाहिये ।

इस तरह आगमके साथ सूत्रकी असंगतिको दूर करनेका कुछ प्रयत्न किया
 गया है, परन्तु इस तरह असंगति दूर नहीं हो सकती—सिद्धसेनके कथनसे इतना
 तो स्पष्ट ही है कि सूत्रमें बीसों कारणोंका उल्लेख नहीं है । और इसलिये उक्त
 सूत्रका आधार श्वेताम्बर श्रुत नहीं है । वास्तवमें इस सूत्रका प्रधान आधार
 दिगम्बर श्रुत है, दिगम्बर सूत्रकारके यह विसकुल समकल है इतना ही नहीं
 बल्कि दिगम्बर आम्नायमें आमतौर पर जिन सोलह कारणोंकी मान्यता है
 उन्हीका इसमें निर्देश है । दिगम्बर सट्कषडागमके निम्नसूत्रमें भी इसका बले
 प्रकार समर्पण होता है—

“दंसणविमुञ्जदाए विणयसंपण्णदाए सीलवदेसु शिरदिचारदाए
 आवासएसु अपरिहीणदाए खणलवपरिवुञ्जदाए लद्धिसंवेगसंपयणदाए
 यथागामे तथा तवे साहूणं पासुअपरिखागदाए साहूणं समाहिसंधारणाए
 साहूणं वेज्जावचजोगजुत्तदाए अरहंतभत्तीए बहुमुदभत्तीए पवयख-
 भत्तीए पवयणवच्छलदाए पवयखपभावणाए अभिक्खणं गाणावजोग-
 जुत्तदाए इच्चैदेहि सोलसहि कारणेहि जीवा तित्थयरणामगोदकम्म
 बंधंति ।”

२-४१

इस विषयका विशेष ऊहापोह पं० फूलचंदजी आस्त्रीने अपने ‘तत्त्वार्थसूत्रका
 अन्तःपरीक्षण’ नामक लेखमें किया है, जो चौथे वर्षके अनेकान्तकी किरण ११-
 १२ (शुभ ५८३-५८८) में प्रुद्रित हुआ है । इसीसे यहाँ अधिक लिखनेकी जरूरत
 नहीं समझी गई ।

(८) सातवें अध्यायमें १६ वां सूत्र इस प्रकार है:—

“विम्बेश्वरानर्थाद्वद्विरसि सामाजिकप्रोषधोपवासोपभोगपरिभोगपरि-
माणाऽतिथिसंविभागव्रतसम्पन्नरथ ।”

इस सूत्रमें तीन गुणव्रतों और चार शिक्षाव्रतोंके भेदबाले सात उत्तर-
व्रतोंका निर्देश है, जिन्हे क्षीणव्रत भी कहते हैं। गुणव्रतोंका निर्देश पहले और
शिक्षाव्रतोंका निर्देश बादमें होता है, इस दृष्टिसे इस सूत्रमें प्रथम निर्दिष्ट हुए
विम्बत, देशव्रत और अनर्थदण्डव्रत ये तीन तो गुणव्रत हैं, शेष सामाजिक,
प्रोषधोपवास, उपभोगपरिभोगपरिमाण और अतिथिसंविभाग, ये चार
शिक्षाव्रत हैं। परन्तु श्वेताम्बर आगममें देशव्रतको गुणव्रतोंमें न लेकर शिक्षा-
व्रतोंमें लिखा है और इसी तरह उपभोगपरिभोगपरिमाणव्रतका ग्रहण शिक्षा-
व्रतोंमें न करके गुणव्रतोंमें किया है। जैसा कि श्वेताम्बर आगमके निम्न सूत्रमें
प्रकट है—

“आगारधम्मं दुवालसविहं आइक्खइ, तं जहा—पंचअणुव्वयाई
तिथिण गुणव्वयाइ चत्तारि सिक्खावयाइ । तिथिण गुणव्वयाई, त जहा-
अणुव्वदं डवेरमण, तिसिक्खयं, उपभोगपरिभोगपरिमाण । चत्तारि
सिक्खावयाइ, तं जहा—सामाइय, देसावगासिय, पोमहोपवासे, अति-
हिसविभागे ।”
—औपपातिक श्रीवीरवेशना सूत्र ५७

इसमें तत्त्वार्थशास्त्रका उक्त सूत्र श्वेताम्बर आगमके साथ सगत नहीं, यह
स्पष्ट है। इस असंगतिको सिद्धमेनगणीने भी अनुभव किया है और अपनी टीका-
में यह बतनाते हुए कि ‘आर्षं (आगम) में तो गुणव्रतोंका क्रमसे आदेश करके
शिक्षाव्रतोंका उपदेश दिया है, किन्तु सूत्रकारने अन्यथा किया है’, यह प्रश्न
उठाया है कि सूत्रकारने परमआर्षं वचनका किसलिये उल्लेखन किया है? जैसा
कि निम्नटीका वाक्यसे प्रकट है—

“सम्प्रति क्रमनिर्दिष्टं देशव्रतमुच्यते । अत्राह वक्ष्यति भवान् देश-
व्रतं । परमार्थवचनक्रमः कैमर्थाद्भिन्नः सूत्रकारेण? आर्षे तु गुणव्रतानि
क्रमेणादिस्य शिक्षाव्रतान्युपदिष्टानि सूत्रकारेण त्वन्यथा ।”

इसके बाद प्रश्नके उत्तररूपमें इस असंगतिको दूर करने अथवा उस पर
कुछ पर्वा डालनेका बल किया गया है, और वह इस प्रकार है—

‘तत्रायमभिप्रायः—पूर्वतो योजनशतपरिमितं गमनमभिगृहीतम् ।
न चास्ति सम्भवो यत्प्रतिदिवसं तावती दिग्बगगाह्या, ततस्तदनन्तर-
मेवोपदिष्ट देशव्रतमिति देशे-भागोऽवस्थान प्रतिदिनं प्रतिप्रहरं प्रतिक्षण-
मिति सुखावबोधार्थमन्यथा क्रमः ।’

इसमें अन्यथाक्रमका यह अभिप्राय बतलाया है कि — पहलेसे किसीने १०० योजन परिमाण दिशागमनकी मर्यादा ली परन्तु प्रतिदिन उननी दिशाके अन्वयगहनका सम्भव नहीं है, इसलिये उसके बाद ही देशव्रतका उपदेश दिया है । इससे प्रतिदिन, प्रतिप्रहर और प्रतिक्षण पूर्वगृहीत मर्यादाके एक देशमें-एक भागमें अवस्थान होता है । अतः सुखबोधार्थ—सरलतासे समझानेके लिए यह अन्यथाक्रम स्वीकार किया गया है ।

यह उत्तर बच्चोको बहकाने जैसा है । समझमें नहीं आता कि देशव्रतको सामायिकके बाद रखकर उमका स्वरूप वहा बतला देनेसे उसके सुखबोधार्थमें कौनसी अडचन पडती अथवा कठिनता उपस्थित होती थी और अडचन अथवा कठिनता आगमकारको क्या नहीं सूझ पडी ? क्या आगमकारका लक्ष्य सुख-बोधार्थ नहीं था ? आगमकारने तो अधिक शब्दोंमें अच्छी तरह समझाकर—भेदोपभेदका बतलाकर लिखा है । परन्तु बात वास्तवमें सुखबोधार्थ अथवा मात्र क्रमभेदकी नहीं है क्रमभेद तो दूसरा भी माना जाता है—आगममें अनर्थ-दण्डव्रतको दिग्बनमें भी पहले दिया है, जिसकी सिद्धसेन गणीने कोई चर्चा नहीं की है । परन्तु वह क्रमभेद गुणव्रत-गुणव्रतका है, जिसका विशेष महत्त्व नहीं, यहा तो उम क्रमभेदकी बात है जिसमें एक गुणव्रत शिक्षाव्रत और एक शिक्षाव्रत गुणव्रत हो जाता है । और इसलिए इस प्रकारकी असंगति सुखबोधार्थ कह देने मात्रसे दूर नहीं हो सकती । अतः स्पष्ट कहना होगा कि इसके द्वारा दूसरे शासनभेदको अपनाया गया है । आचार्यों-आचार्योंमें इस विषयमें कितना ही मतभेद रहा है । इसमें लिए लेखकका ‘जैनाचार्योंका शासनभेद’ ग्रन्थ देखना चाहिए ।

(९) आठवें अध्यायमें ‘गतिजाति’ आदिरूपसे नामकर्मकी प्रकृतियोंका जो सूत्र है उसमें ‘पर्याति’ नामका भी एक कर्म है । भाष्यमें इस ‘पर्याति’ के पाच भेद निम्न प्रकारमें बतलाए हैं—

“पर्याप्तिः पंचविधा । तद्यथा—आहारपर्याप्तिः शरीरपर्याप्तिः
इन्द्रियपर्याप्तिः प्राणायानपर्याप्तिः भाषापर्याप्तिरिति ।”

परन्तु दिगम्बर आगमकी तरह श्वेताम्बर आगममें भी पर्याप्तिके छह भेद माने गये हैं—छठा भेद मन-पर्याप्तिका है, जिसका उक्त भाष्यमें कोई उल्लेख नहीं है । और इस लिये भाष्यका उक्त कथन पूर्णतः श्वेताम्बर आगमके अनुकूल नहीं है । इस असंगतिको सिद्धमेतगणीने भी अनुभव किया है और अपनी टीकामें यह प्रश्न उठाया है कि ‘परमभार्षवचन (आगम) में तो षट् पर्याप्तिया प्रसिद्ध हैं, फिर यह पर्याप्तियोंकी पाच सख्या कैसी ?’, जैसा कि टीकाके निम्न वाक्यमें प्रकट है—

‘ननु च षट् पर्याप्तयः पारमार्थवचनपसिद्धाः कथं पंचसख्याकाः ? इति’ ।

बादको इसके भी समाधानका बँसा ही प्रयत्न किया गया है जो किसी तरह भी हृदय-ग्राह्य नहीं है । गणोजी लिखते हैं—“इन्द्रियपर्याप्तिग्रहणादिह मनःपर्याप्तेरपि ग्रहणमवसेयम् ।” अर्थात् इन्द्रियपर्याप्तिके ग्रहणमें यहाँ मन पर्याप्तिका भी ग्रहण समझ लेना चाहिये । परन्तु इन्द्रियपर्याप्तिमें यदि मन-पर्याप्तिका भी सममन वेश है और पर्याप्ति कोई अलग चीज नहीं है तो आगम में मन पर्याप्तिका अलग निर्देश क्यों किया गया है ? और सूत्रमें क्यों इन्द्रियो तथा मनको अलग अलग लेकर मतिज्ञानके भेदोंकी परिगणना की गई है तथा सर्वज्ञासत्ताके भेदोंको भी प्राधान्य दिया गया है ? इन प्रश्नोंका कोई समुचित समाधान नहीं बैठता, और इसलिये कहना होगा कि यह भाष्यकारका आगम-निरपेक्ष अपना मत है, जिसे किसी कारणविशेषके वश होकर उसने स्वीकार

✽ आहार-शरीरेदियपञ्जती आणपाण-भास-मणो ।

चउ पच पच छप्यिव इग-विगलाऽऽष्णिण-सम्प्रीण ॥

—नवतत्वप्रकरण, गा० ६

अहार-शरीरेदिय-उत्सास-वधो-मणोऽहि निम्बती ।

होइ जघो दसियाघो करण एसाउ पञ्जती ॥

—सिद्धसेनीया टीकामें उद्धृत पृ० १६०

किया है। अन्यथा, इन्द्रियपर्याप्तिका स्वरूप देते हुए वह इसका स्पष्टीकरण जरूर कर देता। परन्तु नहीं किया गया; जैसाकि “त्वगादीन्द्रियनिर्वर्तना-क्रियापरिसमाप्तिरिन्द्रियपर्याप्तिः” इस इन्द्रियपर्याप्तिके लक्षणसे प्रकट है। अतः श्वेताम्बर आगमके साथ इस भाष्यवाक्यकी संगति बिठलानेका प्रयत्न निष्फल है।

(१०) नवमें अध्यायका अन्तिम सूत्र इस प्रकार है—

“संयम - श्रुत - प्रतिसेवना - तीर्थ-लिङ्ग-क्षेत्रयोपपातस्थानविकल्पतः
साध्याः।”

इसमें पुलाकादिक पंचप्रकारके निर्ग्रन्थमुनि संयम, श्रुत, प्रतिसेवना आदि आठ अनुयोगद्वारोंके द्वारा भेदरूप सिद्ध किये जाते हैं, ऐसा उल्लेख है। भाष्यमें उस भेदको स्पष्ट करके बतलाया गया है; परन्तु उस बतलानेमें कितने ही स्थानों पर श्वेताम्बर आगमके साथ भाष्यकारका मतभेद है, जिसे सिद्धसेन गप्पीने अपनी टीकामें ‘आगमस्त्वन्यथा व्यवस्थितः’, ‘अथैवाऽन्यथैवागमः’, ‘अत्राप्यागमोऽन्यथाऽतिदेशकारी’ जैसे वाक्योंके साथ आगमवाक्योंको उद्धृत करके व्यक्त किया है। यहाँ उनमेंसे सिर्फ एक नमूना दे देना ही पर्याप्त होगा— भाष्यकार ‘श्रुत’ की अपेक्षा जैन मुनियोंके भेद को बतलाते हुए लिखते हैं—

“श्रुतम् । पुलाक-बकुश-प्रतिसेवनाकुरीला उत्कृष्टेनाऽमिन्नाक्षर-
दशपूर्वधराः । कषायकुशील-निर्ग्रन्थौ चतुर्दशपूर्वधरो । जघन्येन पुला-
कस्य श्रुतमाचारवस्तु, बकुश-कुशील-निर्ग्रन्थानां श्रुतमष्टौ प्रवचनमातरः ।
श्रुतापगतः केवली स्नातक इति ।”

अर्थात्—श्रुतकी अपेक्षा पुलाक, बकुश और प्रतिसेवना कुशील मुनि जघनवासे ज्यादा अभिजातर (एक भी अक्षरकी कमीसे रहित) दशपूर्वके धारी होते हैं। कषायकुशील और निर्ग्रन्थ मुनि चौदह पूर्वके धारी होते हैं। पुलाक मुनिका कमसे कम श्रुत आचारवस्तु है। बकुश, कुशील और निर्ग्रन्थमुनियोंका कमसे कम श्रुत आठ प्रवचनमात्रा तक सीमित है। और स्नातक मुनि श्रुतसे रहित केवली होते हैं।

इस विषयमें आगमकी जिस अन्यथा व्यवस्थाका उल्लेख सिद्धसेनने किया है वह इस प्रकार है—

“पुलाए खं भंते केवतिथं सुयं अहिञ्जिञ्जा गोयमा । जहण्णोएणं एणवमस्स पुण्वस्स तत्थिथं आयारवत्थुं, उक्कोसेएणं नव पुण्वाइ संपुण्णाइ । वउस-पडिसेषणा-कुमीला जहण्णोएणं अट्टपवयणमायाओ, उक्कोसेएणं चोइसपुण्वाइ अहिञ्जिञ्जा । कसायकुमील-निग्गंया जहण्णोएणं अट्टपवयणमायाओ, उक्कोसेएणं चोइसपुण्वाइ अहिञ्जिञ्जा ।”

इसमें जघन्य श्रुतकी जो व्यवस्था है वह तो भाष्यके साथ मिलती-जुलती है, परन्तु उत्कृष्ट श्रुतकी व्यवस्थामे भाष्यके साथ बहुत कुछ भ्रन्तर है । यहाँ पुलाक मुनियोक उत्कृष्ट श्रुतज्ञान नवपूर्व तक बतलाया है, जब कि भाष्यमे दस-पूर्व तकना स्पष्ट निर्देश है । इसी तरह बकुश और प्रतिसेवनाकुशील मुनियोका श्रुतज्ञान यहाँ चौदहपूर्व तक सीमित किया गया है, जब कि भाष्यमे उसकी चरमसँ मा दसपूर्व तक ही कही गई है । भनः आगमके साथ इस प्रकारके मत-भेदोकी मौजूदगीमे जिनकी सगति बिठलानेका मिद्धसेन गणीने कोई प्रयत्न भी नहीं किया यह नहीं कहा जा सकता कि उक्त सूत्रके भाष्यका आधार पूर्णतया श्वेताम्बर आगम है ।

(११) नवम आश्रयमे उक्तमक्षमादि-दशधर्म-विषयक जो सूत्र है उसके तोषम-सम्बन्धी भाष्यका अन्तिम अंश इस प्रकार है—

“तथा द्वादशभिद्ध-प्रतिमा. मासिक्यादय. आसप्तमासिक्य सप्त, सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र अहोरात्रिकी एकरात्रिकी चेति ।’

इसमे भिक्षुओकी बारह प्रतिमाओका निर्देश है, जिनमे सात प्रतिमाएँ तो एकमासिकीसे लेकर सप्तमासिकी तक बतलाई हैं, तीन प्रतिमाएँ सप्तरात्रिकी चतुर्दशरात्रिकी और एकविंशतिरात्रिकी कही हैं, शेष दो प्रतिमाएँ अहोरात्रिकी और एकरात्रिकी नामकी हैं ।

सिद्धमेन गणीने उक्त भाष्यकी टीका लिखते हुए आगमके अनुसार सप्तरात्रिकी प्रतिमाएँ तीन बतलाई हैं—चतुर्दशरात्रिकी और एकविंशतिरात्रिकी प्रतिमाओको आगम-मम्मन नहीं माना है, और इसलिये आप ‘सप्त चतुर्दशैक-विंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र’ इस भाष्याशको आगमके साथ असंगत, आर्षविसवादि और प्रमत्तगीत तक बतलाते हुए लिखते हैं—

“सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र इति नेदं परमार्थवचनानुसारि-
भाष्य; किं तर्हि ? प्रमत्तगीतमेतत् । वाचकोहि पूर्ववित् कथमेवं विधमा-
र्थविसंवादि निबन्धीयात् ? सूत्रानवबोधादुपजातभ्रान्तिना केनापि रचि-
तमेतद्वचनकम् । दोच्चा सत्तराईदिया तइया सत्तराईदिया—द्वितीया
सत्तरात्रिकी तृतीया सत्तरात्रिकीति सूत्रनिर्भेदः । द्वे सत्तरात्रे त्रीणीति
सत्तरात्राणीति सूत्रनिर्भेदं कृत्वा पठितमज्ञेन सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्य-
स्तिस्त्र इति ।

अर्थात्—‘सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र’ यह भाष्य परममार्थवचन
(आगम) के अनुकूल नहीं है । फिर क्या है ? यह प्रमत्तगीत है—पागलो जैसी
बरड है अथवा किसी पागलका कहा हुआ है । वाचक (उमास्वाति) पूरके ज्ञाता
थे, वे कैसे इस प्रकारका आर्थविमवादि वचन निबद्ध कर सकते थे ? आगममूत्र-
की अनभिज्ञतामे उत्पन्न हुई भ्रान्तिके कारण किसीने इस वचनकी रचना की
है । ‘दोच्चा सत्तराईदिया तइया सत्तराईदिया—द्वितीया सत्तरात्रिकी तृतीया
सत्तरात्रिकी’ ऐसा आगममूत्रका निर्देश है, इसे द्वेसत्तरात्रे, त्रीणीति सत्तरात्राणीति’
ऐसा सूत्रनिर्भेद करके किमी अज्ञानीने पढा है और उमीका फल ‘सप्तचतुर्दशैक-
विंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र’ यह भाष्य बना है ।

मिद्धमेनकी इस टीका पग्मे ऐसा मालूम होता है कि सिद्धसेनके समयमें
इस विवादापन्न भाष्यका कोई दूसरा आगममगतरूप उपलब्ध नहीं था, उप-
लब्ध होता तो वह मिद्धमेन-जैमे ख्यातिप्राप्त और साधनसम्पन्न आचार्यको जरूर
प्राप्त होता, और प्राप्त होनेपर वे उमे ही भाष्यके रूपमे निबद्ध करते—घ्रापत्ति-
जनक पाठ न देने, अथवा दोनो पाठोको देकर उनके सत्याऽसत्यकी आलाचना
करते । दूसरी बात यह मालूम हानी है कि सिद्धसेन चूँकि पहलेमे भाष्यको
मूल सूत्रकारकी स्वोपज्ञकृति स्वीकार कर चुके थे और सूत्रकारको पूर्ववित् भी
मान चुके थे, ऐसी हालतमे जिस तत्कालीन षडे० आगमके वे कट्टर पक्षपाती थे
उंसके विरुद्ध ऐसा कथन आनेपर वे एकदम विचलित हो उठे हैं और उन्हाने
यह कल्पना कर डाली है कि किमीने यह अन्यथा कथन भाष्यमें मिला दिया है,

यही कारण है कि वे उक्त भाष्यवाक्यके कर्ताको अज्ञानी और उस भाष्यवाक्यको 'प्रमत्तगीत' तक कहनेके लिए उतारू होगये हैं। परन्तु स्वयं यह नहीं बतला सके कि उस भाष्यवाक्यको किसने मिलाया, किसके स्थानपर मिलाया, क्यों मिलाया, कब मिलाया और इस मिलावटके निर्णयका आधार क्या है? यदि उन्होंने भाष्यकारको स्वयं मूलसूत्रकार और पूर्वविन् न माना होता तो वे शायद वैसा निखनेका कभी साहस न करते। उनका यह तर्क कि 'वाचक उतास्वाति पूर्वके ज्ञाता ये वे कैसे इस प्रकारका भाष्यविस्वादि वचन निबद्ध कर सकते थे, कुछ भी महत्व नहीं रखता, जबकि अन्य कितन ही स्थानोपर भी आगमके साथ भाष्यका स्पष्ट विरोध पाया जाता है और जिसके किन्त ही नमूने ऊपर बतलाये जा चुके हैं। पिछने (न० १०) नमूनमें प्रदर्शित भाष्यके विषयमें जब सिद्धमन गणी स्वयं यह लिखते हैं कि "आगमस्त्वन्यथा व्यवस्थित" — आगमकी व्यवस्था इसके प्रतिकूल है, और उसकी सगति बिठलानका भी कोई प्रयत्न नहीं करते तब वहाँ भाष्यकारका पूर्वविन् हाना कहा चला गया? अथवा पूर्वविन् हाने हुए भी उन्होंने वहाँ 'भाष्यविस्वादि वचन क्यों निबद्ध किया? इसका कोई उत्तर सिद्धमेनकी टीका परम नहीं मिल रहा है और इसलिये जब तक इसके विरुद्ध सिद्ध न किया जाय तब तक यह कहना होगा कि भाष्यका उक्त वाक्य श्वे० आगमके विरुद्ध है और वह किमीके द्वारा प्रक्षिप्त न होकर भाष्यकारका निजी मत है। और एम स्पष्ट विरोधकी दानत में यह नहीं कहा जा सकता कि भाष्यादिका एकमात्र आधार श्वेताम्बर श्रुत है।

उपमंहार

में समझता हूँ ये सब प्रमाण, जो ऊपर दो भागोंमें सकलित किये गये हैं, इस बातको बतलानेके लिये पर्याप्त हैं कि श्वेताम्बरीय तत्त्वार्थसूत्र और उसका भाष्य दोनों एक ही आचार्यकी कृति नहीं हैं और न दोनोंकी रचना सर्वथा श्वेताम्बर आगमोके आधारपर अवलम्बित है, उममें दिग्म्बर आगमोका भी बहुत बड़ा हाथ है। और कुछ मन्तव्य ऐसे भी हैं जो दोनों सम्प्रदायोसे भिन्न

⊗ इस विषयकी विशेष जानकारी प्राप्त करनेके लिये 'तत्त्वार्थसूत्रके बीजो-

किसी तीसरे ही सम्प्रदायसे सम्बन्ध रखते हैं अथवा सूत्रकार तथा भाष्यकारके किसी मतभेद हैं। और इसलिये उक्त दोनों दावे तथ्यहीन होनेसे सिध्दा हैं। आशा है विद्वज्जन इस विषय पर गहरा विचार करके अपने-अपने अनुभवोंको प्रकट करेंगे। जल्द ही होनेपर जाँच-पड़तालकी विशेष बातोंको फिर किसी समय पाठकोंके सामने रक्खा जायगा।



की सोज' नामका वह निबन्ध देखना चाहिये जो चतुर्थ वर्षके 'अनेकान्त' की प्रथम किरणमें प्रकाशित हुआ है।

स्वामी समन्तभद्र



प्रास्ताविक

जैनसमाजके प्रतिभाशाली आचार्यों, ममथ विद्वानों और सुपूज्य महात्माओंमें भगवान् समन्तभद्र स्वामाका आसन बहुत ऊँचा है। ऐसा शायद कोई ही अभ्यास जैनी होगा जिसमें आपका पवित्र नाम न मुना हो परन्तु समाजका अधिकांश भाग ऐसा ज़रूर है जो आपके निमल गुणों और पवित्र जीवनवृत्तान्तोंसे बहुत ही कम परिचित है—बल्कि यों कहिये कि अपरिचित है। आपन एक महान् नता और ऐसे नताके विषयमें जिमें 'जिनशासनका प्रणेता*' तक निम्ना है समाजका इतना भारी अज्ञान बहुत ही खटकता है। मरी बहुत दिनोंमें इस बातकी बराबर इच्छा रही है कि आचार्यमहोदयका एक सच्चा इतिहास—उनके जीवनका पूरा वृत्तान्त—लिखकर लोगोंका यह अज्ञानभाव दूर किया जाय। परन्तु बहुत कुछ प्रयत्न करने पर भी मैं अभी तक अपनी उस इच्छाको पूरा करनेके लिये समय नहीं हो सका। इसका प्रधान कारण यद्यपि साधनसामग्रीकी अप्राप्त है। समाज आपन प्रमादस, यद्यपि अपनी बहुतमी ऐतिहासिक सामग्रीको खो चुका है फिर भी जो अवशिष्ट है वह भी कुछ कम नहीं है। परन्तु वह इतनी अस्तव्यस्त तथा ऊपर उधर बिखरी हुई है और उसको मालूम करने तथा प्राप्त करनेमें इतनी अधिक विघ्नबाधाएँ उपस्थित होती हैं कि उसका होना न-होना प्रायः बराबर हो रहा है। वह न तो अधिकारियोंके स्वयं उपयोगमें आती है न दूसरोंका उपयोगके लिए दी जाती है और इसलिए उनकी दिनपर दिन तृतीया गति (नष्ट) होती रहती है यह बड़े ही दुःखका विषय है ।

* देखो, अवरणबेलगोलका शिलालेख न० १०८ (नया न० २५८) ।

साधनसामग्रीकी इस विरलताके कारण ऐतिहासिक तत्त्वोंके अनुसंधान और उनकी जाँचमें कभी कभी बड़ी ही विकृतें पैदा आती हैं और कठिनाइयाँ मार्ग रोककर खड़ी हो जाती हैं। एक नामके कई कई विद्वान् हो गये हैं; एक विद्वान् प्राचार्यके जन्म, दीक्षा, गुणप्रत्यय और देशप्रत्यादिके भेदसे कई कई नाम अथवा उपनाम भी हुए हैं † और दूसरे विद्वानोंने उनका यथारुचि—चाहे जिस नामसे—अपने ग्रन्थोंमें उल्लेख किया है; एक नामके कई कई पर्यायनाम भी होते हैं और उन पर्यायनामों अथवा आंशिक पर्यायनामोंसे भी विद्वानोंतया प्राचार्योंका उल्लेख † मिलता है; कितने ही विभिन्न भाषाओंके अनुवादोंमें, कभी कभी मूलग्रंथ और ग्रंथकारके नामोंका भी अनुवाद कर दिया जाता है अथवा वे नाम अनुवादित रूपसे ही उन भाषाओंके ग्रन्थोंमें उल्लेखित हैं; एक व्यक्तिके जो दूसरे नाम, उपनाम, पर्यायनाम अथवा अनुवादिन नाम हो वे ही दूसरे व्यक्तियोंके मूल नाम भी हो सकते हैं और अक्सर होते रहे हैं; सम-सामयिक व्यक्तियोंके

• जैसे, 'पद्मनन्दि' और 'प्रभाचन्द्र' आदि नामोंके धारक बहुतसे प्राचार्य हुए हैं। 'समन्तभद्र' नामके धारक भी कितने ही विद्वान् हो गये हैं, जिनमें कोई 'लघु' या 'चिह्न', कोई 'अभिनव', कोई 'गेन्सोप्ये', कोई 'भट्टारक' और कोई 'गृहस्थ' समन्तभद्र कहलाते थे। इन सबके समयादिका कुछ परिचय रत्नकरण्डश्रावकाचार (समीचीन धर्मशास्त्र)की प्रस्तावना अथवा तद्विषयक निबन्धोंमें ग्रन्थपर सन्देह शीर्षकके नीचे, दिया गया है। स्वामी समन्तभद्र इन सबसे-भिन्न थे और वे बहुत पहले हो गये हैं।

‡ जैसे 'पद्मनन्दी' यह कुन्दकुन्दाचार्यका पहला दीक्षानाम था और बादको 'कोण्डकुन्दाचार्य' यह उनका देशप्रत्यय-नाम हुआ है; क्योंकि वे 'कोण्डकुन्दपुर'-के निवासी थे। गुर्वालियोंमें आपके एलाचार्य, वक्रशीव और शृङ्गपिच्छाचार्य ।म भी दिये हैं, जो ठीक होनेपर गुणादिप्रत्ययों लिये हुए समझने चाहियें और इन नामोंके दूसरे प्राचार्य भी हुए हैं।

† जैसे नागचन्द्रका कही 'नागचन्द्र' और कही 'सुब्रंजसुधाकर' इस पर्याय-नामसे उल्लेख पाया जाता है। और प्रभाचन्द्रका 'प्रभेन्दु' यह आंशिक पर्याय नाम है, जिसका बहुत कुछ व्यवहार देखनेमें आता है।

नामोका भी प्राय ऐना ही हाल है, कोई कोई विद्वान् कई कई आचार्योंके भी शिष्य हुए हैं और उन्होंने अपनेको चाहे जहाँ चाहे जिस आचार्यका शिष्य सूचित किया है, एक सध अथवा गच्छके किसी अच्छे आचार्यको दूसरे सध अथवा गच्छने भी अपनाया है और उसे अपने ही सध तथा गच्छका आचार्य सूचित किया है, इसी तरहपर कई कोई आचार्य अनेक मठोके अधिपति अथवा अनक स्थानोकी गद्दियोक स्वामी भी हुए हैं और इससे उनके कई कई पट्टशिष्य हो गये हैं, जिनमेंसे प्रत्येकने उन्हे अपना ही पट्टगुरु सूचित किया है। इस प्रकार की हालतमें किसीके असली नाम और असली कामका पता चलाना कितनी टडी खीर है, और एक ऐतिहासिक विद्वानके लिये यथार्थ वस्तु वस्तुस्थितिका निर्णय करने अथवा किसी खाम घटना या उल्लेखको किसी खास व्यक्तिके माथ सयोजिन करनेमें कितनी अधिक उलझनो तथा कठिनाइयोका सामना करना पडता है, इसका अच्छा अनुभव वे ही विद्वान् कर सकते हैं जिन्हे एतिहासिक क्षेत्रमें कुछ असंतक काम करनेका अवसर मिला हो। अस्तु।

यद्येष्ट साधनसामग्रीके बिना ही इन सब अथवा इसी प्रकारकी और भी बहुतसी दिक्कतो, उलझनो और कठिनाइयोमेने गुजरते हुए, मेन आजतक स्वामी समन्तभद्रके विषयमे जो कुछ अनुसधान किया है—जो कुछ उनकी कृतियो, दूसरे विद्वानोके ग्रन्थोमे उनके विषयके उल्लेखवाक्यो और शिलालेखो आदि परस मे मालूम कर सका हूँ—अथवा जिसका मुझ अनुभव हुआ है उस सब इतिवृत्तको अब सकलित करके, और अधिक साधन सामग्रीके मिलनकी प्रतीक्षामें न रहकर, प्रकाशित कर देना ही उचित मालूम होता है, और इसलिये नीचे उसीका प्रयत्न किया जाता है।

पितृकुल और गुरुकुल

स्वामी समन्तभद्रके बाल्यकालका अथवा उनके गृहस्थ-जीवनका प्राय कुछ भी पता नही चलता और न यह मालूम होता है कि उनके माता पिताका क्या नाम था। हाँ, आपके 'आप्तमीमासा' ग्रन्थकी एक प्राचीन प्रति ताडपत्रो पर लिखी हुई श्रवणबेलगोलके दौर्बलि-जिनदास शास्त्रीके भडारमे पाई जाती है उसके अन्तमें लिखा है—

“इति फणिमङ्गलालकारस्योरगपुराधिपसूनोः श्रीस्वामिसमन्तभद्र-
मुनेः कूर्त्तौ आप्तमीमासायाम् ॥”

इससे मालूम होता है कि समन्तभद्र क्षत्रियवशमे उत्पन्न हुए थे और राज-
पुत्र थे। आपके पिता फणिमङ्गलान्तर्गत ‘उरगपुर’ के राजा थे, और इसलिए
उरगपुरको आपकी जन्मभूमि अथवा बाल्यलीलाभूमि समझना चाहिये। ‘राजा-
वलीकवे’ में आपका जन्म ‘उत्कलिका’ ग्राममें होना लिखा है, जो प्रायः उरग-
पुरके ही अन्तर्गत होगा। यह उरगपुर ‘उर्गूर’† का ही संस्कृत अथवा भुति-
मधुर नाम जान पड़ता है जो चोल राजाओंकी सबसे प्राचीन ऐतिहासिक राज-
धानी थी। पुरानी त्रिचिनापोली भी इसीको कहते हैं। यह नगर कावेरीके तट
पर बसा हुआ था बन्दरगाह था और किसी समय बड़ा ही समृद्धशाली
जनपद था।

समन्तभद्रका बनाया हुआ ‘स्तुतिविद्या ‡ अथवा जिनस्तुतिगण नामका
एक अलंकारप्रधान ग्रन्थ है, जिसे ‘जिनशतक’ अथवा जिनशतकालंकार भी कहत
हैं। इस ग्रन्थका ‘गत्वैकस्तुतमेव’ नामका जो अन्तिम पद्य है वह कवि और
काव्यके नामको लिये हुए एक चित्रबद्ध काव्य है। इस काव्यकी छह आठे और
नव वलयवाली चित्ररचनापरम ये दो पद निकलते × हैं—

‘शातिवर्मकृत,’ ‘जिनस्तुतिशत’।

इनसे स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ ‘शान्तिवर्मा’ का बनाया हुआ और इसमें
‘शान्तिवर्मा समन्तभद्रका ही नामान्तर है। परन्तु यह नाम उनके मुनिजीवनका
नहीं हो सकता, क्योंकि मुनियोंके ‘वर्मान्’ नाम नहीं होते। जान पड़ना है यह

● देखो जैनहितैषी भाग ११, अंक ७-८, पृष्ठ ४८०। आगेके जैन-
सिद्धान्तभवनमें भी, नाटपत्रोपर, प्रायः ऐसे ही लेखवाली प्रति मौजूद है।

† महाकवि कालिदासने अपने ‘रघुवश में भी ‘उरगपुर नामसे इस नगर
का उल्लेख किया है।

‡ यह नाम ग्रन्थके आदिम भगलाचरणमें दिये हुए ‘स्तुतिविद्या प्रमाधये’
इस प्रतिज्ञावाक्यसे जाना जाता है।

× देखो वसुनन्दिनकृत ‘त्रिनशतक-टीका’।

आचार्यमहोदयके मातापितादि-द्वारा रक्खा हुआ उनका जन्मका शुभ नाम था । इस नामसे भी आपके क्षत्रियबशोद्भव होनेका पता चलता है । यह नाम राज-धरानोका सा है । कदम्ब, मग और पल्लव प्रादि बशोंमें कितने ही राजा वर्मान्त नामको लिये हुए हो गए हैं । कदम्बोंमें शातिवर्मा नामका भी एक राजा हुआ है ।

यहाँ पर किसीको यह भ्रास्यका करनकी जरूरत नहीं कि जिनस्तुतिशत' नामका ग्रन्थ समन्तभद्रका बनाया हुआ न होकर शातिवर्मा नामके किसी दूसरे ही विद्वान्का बनाया हुआ होगा क्योंकि यह ग्रन्थ निर्विवाद-रूपसे स्वामी समन्तभद्रका बनाया हुआ माना जाता है । ग्रन्थकी प्रतियोग कर्तृत्वरूपसे समन्तभद्रका नाम लगा हुआ है टीकाकार श्रीवमुनन्दीन भी उमें 'तार्किकचूडामणि-श्रीमत्समन्तभद्राचार्यविरचित' सूचित किया है और दूसरे आचार्यों तथा विद्वानों भा उमके वाक्योंका समन्तभद्रक नामसे, अपन ग्रन्थोंमें उल्लेख किया है । उग्रहरणके लिये 'भलकारचिन्तामणि को नीजिये, जिमम अजितसेना-चायन निम्नप्रतिज्ञावाक्यके साथ 'स ग्रन्थक कितन ही पद्योंको प्रमाणरूपसे उद्धन किया है—

श्रीमत्समन्तभद्रार्थजिनसनादिभाषितम् ।

लक्ष्यमात्र लिखामि स्वनामसूचितलक्षणम् ॥

इमके सिवाय प० जिनदाम पाण्डवनाथजी फल्गुलेन 'म्बयभूस्तान का जो संस्करण मस्कृतटीका और मराठी अनुवादसहित प्रकाशित कराया है उसमें समन्तभद्रका परिचय दते हुए उन्होंने यह सूचित किया है कि कर्णाटकदेशस्थित 'अष्टसहस्री की एक प्रतिम आचार्यक नामका इस प्रकारसे उल्लेख किया है—
“इति फणिमडलालकारस्यारगपुराधिसूनुना शातिप्रमनाम्ना श्रीसमत-भद्रेण । यदि पडिनजीकी यह सूचना सत्य हो तो इससे यह विषय और

ॐ प० जिनदामकी इस सूचनाको देखकर मैंने पत्र द्वारा उनसे यह मालूम करना चाहा कि कर्णाटक देशमें मिली हुई अष्टसहस्रीकी वह कौनसी प्रति है और कहाँके भण्डारमें पाई जाती है जिमसे उक्त उल्लेख मिलता है । क्योंकि दोबलि जिनदाम शास्त्रीके भण्डारसे मिली हुई 'भासमीमासा के उल्लेखसे यह

भी स्पष्ट हो जाता है कि शातिवर्मा ममन्तभद्रका ही नाम था ।

वास्तवमें ऐसे ही महत्त्वपूर्ण काव्यग्रथोके द्वारा समन्तभद्रकी काव्यकीर्ति जगतमें विस्तारको प्राप्त हुई है । इस ग्रथमें आपने जो अपूर्व शब्दचातुर्यको लिये हुए निर्मल भक्तिगगा बहाई है उसके उपयुक्त पात्र भी आप ही हैं । आपस भिन्न 'शातिवर्मा' नामका कोई दूसरा प्रसिद्ध विद्वान् हुआ भी नहीं । इस लिये उक्त सका निर्मूल जान पड़ती है । हा, यह कहा जा सकता है कि समन्तभद्रने अपने मुनिजीवनसे पहले इस ग्रथकी रचना की होगी । परन्तु ग्रन्थके साहित्य परसे इसका कुछ भी समर्थन नहीं होता । आचार्यमहोदयने, इस ग्रन्थमें, अपनी जिस परिणति और जिस भावमयी भूतिको प्रदर्शित किया है उससे आपकी यह कृति

उल्लेख कुछ भिन्न है । उत्तरमें आपन यह सूचित किया कि यह उल्लेख ५० वशीघरजीकी लिखी हुई अष्टमहस्त्रीकी प्रस्तावना परसे लिया गया है, इसलिये इस विषयका प्रश्न उन्हीमें करना चाहिये । अष्टमहस्त्रीकी प्रस्तावना (परिचय) को देखने पर मालूम हुआ कि इसमें 'इति मे 'समन्तभद्रग तकका उक्त उल्लेख ज्योका ल्यो पाया जाता है, उसके शुरुमें 'कर्णाटदेशतो लब्धपुस्तके' और अन्तमें 'इत्याद्युल्लेखो दृश्यते ये शब्द लगे हुए हैं । इसपर ता० ११ जुलाईको एक रजिस्टर्ड पत्र प० वशीघरजीको गीलापुर भेजा गया और उनमें अपने उक्त उल्लेखका खुलासा करनके लिये प्रार्थना की गई । साथ ही यह भी लिखा गया कि 'यदि आपने स्वयं उस कर्णाट देशसे मिली हुई पुस्तकको न देखा हो तो जिस आधार पर आपने उक्त उल्लेख किया है उसे ही कृपया सूचित कीजिये' । ३ री अगस्त सन् १९२४ को दूसरा रिमाण्डर पत्र भी दिया गया परन्तु पडित-जीने दोनोमेंसे किसीका भी कोई उत्तर देनेकी कृपा नहीं की । और भी कहीसे इस उल्लेखका समर्थन नहीं मिला । ऐसी हानतमें यह उल्लेख कुछ सदिग्ध मालूम होता है । आश्चर्य नहीं जो जैनहितैषीमें प्रकाशित उक्त 'आप्तमीमासा' के उल्लेखकी गलत स्मृति परने ही यह उल्लेख कर दिया गया हो, क्योंकि उक्त प्रस्तावनामें ऐसे और भी कुछ गलत उल्लेख पाये जाते हैं—जैसे 'काच्या नन्नाटकोऽह' नामक पद्यको मल्लिषेणप्रशस्तिका बतलाना, जिसका वह पद्य नहीं है ।

मुनिग्रन्थस्याकी ही मासूम होती है। ग्रहस्थाश्रममें रहते हुए और राज-काज करते हुए इस प्रकार की महापाठित्यपूर्ण और महदुष्कामावसम्पन्न मौलिक रचनाएँ नहीं बन सकती। इस विषयका निर्णय करनेके लिये, सपूर्ण ग्रन्थको गौरके साथ पढते हुए, पद्य न० १६, ७६ और ११४ * को स्वाम तौरमे ध्यानमे नाना चाहिये। १६ वे पद्यमे ही यह मासूम हो जाता है कि स्वामी समारसे भय भीत होने पर शरीरको लेकर (ग्रन्थ समस्त परिग्रह छोडकर) वीतराग भगवान्की शरणमे प्राप्त हो चुके थे, और आपना आचार उस समय (ग्रन्थरचनाके समय) पवित्र, श्रेष्ठ, तथा गणधरादि-प्रनुष्ठित आचार-जैमा उत्कृष्ट अथवा निर्दोष था। वह पद्य इस प्रकार है—

पूतस्वनवमाचारं तन्वायातं भयादुरुचा ।
स्वया वामेश पाया मा नतमेकाचर्यशंभव ॥

इस पद्यमें समन्तभद्रने जिस प्रकार 'पूतस्वनवमाचार + और 'भयात् तन्वा-यात' × ये अपने (मा = 'मा' पदके) दो सास विशेषणपद दिये हैं उसी प्रकार ७६ वें * पद्यमे उन्होने 'ध्वंसमानसमानस्त्रत्रासमानसं' विशेषणके द्वारा अपनेको उल्लेखित किया है। इस विशेषणमे मासूम होता है कि समन्तभद्रके मनसे यर्थाप त्रास उद्वेग-विल्कुल नष्ट (अस्त) नहीं हुआ था—सत्तामे कुछ मौजूद खरूर था—फिर भी वह ध्वंसमानके समान हो गया था, और इस लिये उनके चित्तको उद्वेजित अथवा सन्नस्त करनेके लिये समर्थ नहीं था। चित्तकी ऐसी स्थिति बहुत ऊँचे दर्जे पर जाकर होती है और इस लिये यह विशेषण भी समन्तभद्रके मुनिजीवनकी उत्कृष्ट स्थितिको सूचित करता है और यह बतलाता है

* यह पद्य आगे 'भावी तीर्थकरन्व' शीर्षकके नीचे उदघृत किया गया है।

+ 'पूतः पवित्र सु सुष्टु अनवम गणधराद्यनुष्ठित आचार पापक्रिया-निवृत्तिर्यस्यासौ पूतस्वनवमाचार अतस्त पूतस्वनतमाचारम्'—इति टीका।

× 'भयात् ससारभीते। तन्वा शरीरेण (सह) आयातं प्रागत।'।

* यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

स्वसमान समानन्धा भासमान स माऽनघ ।

ध्वंसमानसमानस्तत्रासमानसमानतश्च ॥ ७६ ॥

कि इस प्रयत्न की रचना उनके मुनिजीवनमें ही हुई है। टीकाकार आचार्य स्फुल्ल-दीने भी, प्रथम पदकी प्रस्तावनामें 'श्रोसमन्भद्र आचार्यविरचित' लिखनेके प्रतिरिक्त, ८४ वे पद्यमें आए हुए 'शुद्ध' विशेषणका अर्थ 'वृद्ध' करके, और ११५ वे पद्यके 'बन्दीभूतवतः' पदका अर्थ 'मंगलपाठकीभूतवतोपि गन्नाचार्यरूपेण भवतोपि मम' ऐसा देकर, यही सूचित किया है कि यह ग्रन्थ समन्भद्रके मुनि-जीवनका बना हुआ है। अस्तु।

स्वामी समन्तभद्रने गृहस्थाश्रममें प्रवेश किया और विवाह कराया या कि नहीं, इस बातके जाननेका प्राय कोई साधन नहीं है। हा, यदि यह सिद्ध किया जा सके कि कदम्बवशी राजा शान्तिवर्मा और शान्तिवर्मा समन्भद्र दानो एक ही व्यक्ति थे तो यह सहजहीमें बनलाया जा सकता है कि आपन गृहस्थाश्रमको धारण किया था और विवाह भी कराया था। साथ ही, यह भी कहा जा सकता कि आपके पुत्रका नाम मृगेजवर्मा, पौत्रका रविवर्मा, प्रपौत्रका हरिवर्मा और पिताका नाम काकुत्स्थवर्मा था, क्योंकि काकुत्स्थवर्मा, मृगेजवर्मा और हरिवर्माके जो दानपत्र जैनियों अथवा जैनमंस्थाओंको दिये गए हलमी और वैजयन्ती के मुक्तामोपर पाये जाते हैं उनमें इस बशारम्परका पता चलना है*। इसमें सदेह नहीं कि प्राचीन कदम्बवशी राजा प्राय सब जैनो हुए हैं और दक्षिण (बनवास) देशके राजा हुए हैं, परन्तु इनमें परमे ही, नाममात्रके कारण, यह नहीं कहा जा सकता कि शान्तिवर्मा कदम्ब और शान्तिवर्मा समन्भद्र दोनो एक व्यक्ति थे। दोनोको एक व्यक्ति सिद्ध करनेके लिये कुछ विशेष साधनो तथा प्रमाणोंकी जरूरत है, जिनका इसमय अभाव है। मेरी रायमें, यदि समन्भद्रने विवाह कराया भी हो तो वे बहुत समय तक गृहस्थाश्रममें नहीं रहे हैं, उन्होंने ब्रह्म ही छोड़ी अवस्थामें, मुनि-दीक्षा धारण की है और तभी वे उम असाधारण योग्यता और महत्ताको प्राप्त कर सके हैं जो उनकी कृतियो तथा हमारे विद्वानोंकी कृतियोमें उनके विषयके उल्लेखवाक्योंसे पाई जाती है और जिसका दिग्दर्शन आगे चल कर कराया जायगा। ऐसा मालूम होता है कि

* देखो 'स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनिसम' नामकी पुस्तक, भाग दूसरा

समन्तभद्रन बाध्यावस्थासे ही अपन आपको जनघर्म और जिन द्रवैवकी सेवाके लिये अपरलु कर दिया था उनके प्रति आपका नैर्मगिक प्रम था और आपका रोम रोम उहीके ध्यान और उन्हीकी वार्ताको लिये हुए था । एसी हालतम यह आधा नही की जा सकनी कि आपन घर छोडनमें विलम्ब किया होगा ।

भारतमें एमा भी एक दस्तूर रहा है कि, पिताकी मृत्युपर राज्यासन सबसे बडे बेटको मिलना या छोट बेटे तब कुटुम्बको छोड देने थे और धार्मिकजीवन व्यतीन करत थ उहे अधिक समयतक अपनी दक्षीय रियासतम रहनकी भी इजाजत नही होती थी * । और यह एक चर्या थी जिमे भारतकी सासकर बुद्धकालीन भारतकी धार्मिक सस्थाने छोट पुत्राके लिये प्रस्तुत किया था इस कायम पड कर योग्य आवाय कमी कभा अपन राजबन्धुसे भी अधिक प्रमिद्धि प्राप्त करत थ । समव है कि समतभद्र को भी एसी ही किमी परस्थितिसे गुजरना पडा हो उनका कोई बडा भाई राज्याधिकारी हा उसे हा पिताकी मृत्यु पर राज्यासन मिला हो और इस लिये समतभद्रन न तो राज्य किया हा और न विवाह ही करगया हो बकि अपनी स्थितिका समझ कर उन्होन अपन जीवनको शुक्म ही धार्मिक सांचेम डाल लिया हा और पिताकी मृत्यु पर अथवा उमने पहने ही अथवर पाकर आप दीक्षित हो गये हो और शायद यही वजह हा कि आपका फिर उरगपुर जाना और वहा रहना प्राय नही पाया जाता । परतु कुछ भा हो इसम सबदह नही कि आपकी धार्मिक परिणति म कृत्रिमताकी जरा भी गध नही थी । आप स्वभावसे ही धर्मात्मा थ और आपन

* इस दस्तूरका पता एक प्राचीन चीनी लेखकब लेखकमे मिलता है (Matwan lin, cited in Ind Ant IX 22) देखो, विन्सेण्ट स्मिथकी अर्ली हिस्टा आफ इडिया पु० १८५, जिसका एकअध इस प्रकार है—

An ancient Chinese writ r as uces us that 'accord ing to the laws of India when a king dies he is suc ceeded by hi eldest son (Kumararaja), the othe sons leave the family and enter a religious life, and they are no longer allowed to reside in their native kingdom

अपने अन्त करणकी धावाजसे प्रेरित होकर ही जिनदीक्षा* धारण की थी ।

दीक्षासे पहले आपकी शिक्षा या तो उरयूरम ही हुई है और या वह कांची अथवा मदुरामे हुई जान पड़ती है । ये तीनों ही स्थान उस वक्त दक्षिण भारतमें विद्याके खास केन्द्र थे और इन सबमें जैनियोंके अर्धे अर्धे मठ भी मौजूद थे, जो उस समय बड़े बड़े विद्यालयों तथा शिक्षालयाका काम देते थे ।

आपका दीक्षास्थान प्रायः कांची था उसका आसपासका कोई ग्राम जान पड़ता है और कांची ❀ ही—जिसे काजीवरम् भी कहते हैं—आपके धार्मिक उद्योगोंकी केन्द्र रही मालूम होनी है । आप वहीँक दिग्म्बर साधु थे । 'कान्या नग्नाटकोऽह + ' आपके इस वाक्यसे भी प्रायः यही ध्वनित हाता है । कांचीम आप कितनी ही बार गये हैं एसा उल्लेख × 'राजावलीकथ म भी मिलता है ।

पितृकुलका तरह समन्तभद्रक गुरुकुलका भी प्रायः कहीं कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता और न यह मालूम हाता है कि आपके दीक्षागुरुका क्या नाम था । स्वयं उनके ग्रथोंमें उनकी कोई प्रशस्तिया उपलब्ध नहीं हाती और न दूसरे

* सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञानपूर्वक जिनानुष्ठित सम्यक्चारित्र्यक ग्रहणको जिनदीक्षा' कहते हैं । समन्तभद्रन जिनन्द्रदेवके चारित्र्य गुणका अपनी जांच-द्वारा न्यायविहित और 'अद्भुत उदयमहित' पाया था, और इसी निये व सुप्रसन्नचित्तम उमे धारण करके जिनन्द्रदेवकी सखी मवा और भक्तिम नीन हुएथ । नीचक एक पद्यमें भी उनक इसी भावकी ध्वनि निकलती है—

अन एव ते बुधनुनस्य चरितगुणमद्भुतोदयम् ।

न्यायविहितमवधाय जिन । त्वयि सुप्रसन्नमनस स्थिता वयम् ॥१३०॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

❀ द्रविड देशका राजधानी जो अर्सेतक पल्लवराजाओंके अधिकांशमें रही है । यह मद्रासमें दक्षिण—पश्चिमकी ओर ४० मीलके फामलेपर, वेगवनी नदी पर स्थित है ।

+ यह पूरा पद्य आगे दिया जायगा ।

× स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनियम, पृ० ३० ।

विद्वानोंने ही उनके गुरुकुलके सम्बन्धमें कोई खास प्रकाश डाला है। हाँ, इतना जरूर मालूम होता है कि आप 'मूलसध' के प्रधान आचार्योंमें थे। विक्रमकी १४ वीं शताब्दीके विद्वान् कवि 'हस्तिमल्ल' और 'अय्यप्पार्य'ने 'श्रीमूलसंघव्वोम्नेन्दु' विशेषणके द्वारा आपको मूलसधरूपी आकाशका चन्द्रमा लिखा है*। इसके सिवाय श्रवणबेलगोलके कुछ शिलालेखोंसे इतना पता और चलता है कि आप श्रीभद्रबाहु श्रुतकेवली, उनके शिष्य चन्द्रगुप्त, चन्द्रगुप्त मुनिके वंशज पद्मनन्दि अपरनाम श्रीकोडकुन्दमुनिराज, उनके वंशज उमास्वानि अपरनाम गृध्रपिच्छाचार्य, और गृध्रपिच्छके शिष्य बलाकपिच्छ इस प्रकार महान् आचार्योंकी वंशपरम्परामें हुए हैं। यथा—

श्रीभद्रस्सर्वतो यो हि भद्रबाहुरिति श्रुतः ।

श्रुतकेवलिनायेषु चरम परमो मुनिः ॥

चन्द्रप्रकाशोऽजलसान्द्रकीर्ति श्रीचन्द्रगुप्तोऽजनि तस्य शिष्यः ।

यस्य प्रभावाद्भनदेवताभिराराधितः स्वस्य गणो मुनीना ॥

तस्यान्वये भूविदिते बभूव यः पद्मनन्दिप्रथमाभिधानः ।

श्रीकोडकुन्दादिमुनीश्वराख्यस्मत्संयमादुद्गतचारणद्विः ॥

अभूदुमास्वानिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छः ।

तदन्वये तस्मिन्शोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाऽशेषपदार्थवन्दी ॥

श्रीगृध्रपिच्छमुनिपस्य बलाकपिच्छः ।

शिष्योऽजनिष्ठ मुवनत्रयवर्तिकीर्तिः ।

चारित्रचञ्चुरस्त्रिणावनिपालमौलि-

मालाशिलीमुखविराजितपादपद्मः ॥

एवं महाचार्यपरंपरायां स्वात्कारमुद्रांकिततत्त्वदीपः ।

भद्रस्ममन्ताद्गुणतो गणीशस्समन्तभद्रोऽजनि वादिसिंहः ॥

—शिलालेख न० ४० (६४) ।

इस शिलालेखमें जिस प्रकार चन्द्रगुप्तको भद्रबाहुका और बलाकपिच्छको उमास्वातिका शिष्य सूचित किया है उसी प्रकार समन्तभद्र, यद्यवा कुन्द-

* देखो, 'विक्रमन्तकीरव' और 'जिनेन्द्रकल्याणाम्युदय' नामके ग्रन्थ ।

कुन्द और उमास्वाति आचार्योंके विषयमें यह सूचित नहीं किया कि वे किसके शिष्य थे। दूसरे शिलालेखोंका भी प्रायः ऐसा ही हाल है। और इससे यह भासूम होता है कि या तो लेखकोंको इन आचार्योंके गुरुओंके नाम भासूम ही न थे और या वे गुरु अपने उक्त शिष्योंकी कीर्तिकीमुदीके सामन उस वक्त इतने अप्रसिद्ध हो गये थे कि उनके नामोंके उल्लेखकी और लेखकोंकी प्रवृत्ति ही नहीं हो सकी अथवा उन्होंने उसकी कुछ जरूरत ही नहीं समझी। संभव है कि उन गुरुदेवोंके द्वारा उनकी विशेष उदासीन परिणतिके कारण साहित्यसेवाका काम बहुत कम हुआ हो और यही बात बादको, समय बीतन पर, उनकी अप्रसिद्धि का कारण बन गई हो। परन्तु कुछ भी हो इसमें संदेह नहीं कि इन शिलालेखों में और इसी प्रकारके दूसरे शिलालेखोंमें भी, जिस ढंगसे कुछ चुन हुए आचार्योंके बाद समन्तभद्रका नाम दिया है उससे यह बिल्कुल स्पष्ट है कि स्वामी समन्तभद्र बहुत ही खास आचार्योंमेंसे थे। उनकी कीर्ति उनके गुरुकुल अथवा गण-गच्छसे ऊपर है, पितृकुलको भी वह उल्लेख गई है। और हम लिये, साधनाभावके कारण, यदि हमें उनके गुरुकुलादिका पूरा पता नहो चलता।

७ देखो इन्डिक्रानशान्स ऐट अवरणबेलगोल नामकी पुस्तक चिमे मिस्टर बी लेविस राइसन सन् १८८६ में मुद्रित कराया था, अथवा उसका सशोधित संस्करण १९२३ का छपा हुआ। शिलालेखोंके जो नये नम्बर काष्ठक आदिमें दिये हैं वे इसी सशोधित संस्करणके नम्बर हैं।

† अवरणबेलगोलके दूसरे शिलालेखोंमें, और दूसरे स्थानोंके शिलालेखोंमें भी, कुन्दकुन्दका नन्दिगण तथा देशीय गणका आचार्य लिखा है। कुन्दकुन्दकी वंशपरम्परामें होनेसे समन्तभद्र नन्दिगण अथवा देशीयगणके आचार्य ठहरते हैं। परन्तु जैनसिद्धान्तभास्करमें प्रकाशित सेनगणकी पट्टावलीमें आपकी सेनगणका आचार्य सूचित किया है। यद्यपि यह पट्टावली पूरी तौर पर पट्टावलीके ढंगसे नहीं लिखी गई और न इसमें सभी आचार्योंका पट्टक्रमसे उल्लेख है फिर भी इतना तो स्पष्ट ही है कि इसमें समन्तभद्रको सेनगणके आचार्योंमें परिगणित किया है। इन दोनोंके विरुद्ध १०८ नंबरका शिलालेख यह बतलाता है कि नन्दि और सेनादि भेदोंको लिये हुए यह चार प्रकारका सभेद भट्टाकलकदेवके

तो न सही; हमें यहाँ पर उसकी चिन्ताको छोड़कर अब आचार्यमहोदयके गुणोंकी ओर ही विशेष ध्यान देना चाहिये—यह मालूम करना चाहिये कि वे कैसे कैसे गुणोसे विशिष्ट थे और उनके द्वारा धर्म, देश तथा समाजकी क्या कुछ सेवा हुई है।

गुणादि-परिचय

ऊपरके शिलालेखमें 'गुणतो गणीश.' विशेषणके द्वारा स्वामी समन्तभद्रको गुणोकी अपेक्षा गणियोका—महाधिपति आचार्योंका—ईश्वर (स्वामी) सूचित किया है। साथ ही, यह भी बतलाया है कि, 'आप समन्तात् भद्र' थे—बाहर भीतर सब ओरमें भद्ररूप* थे—अथवा यो कहिये कि आप भद्रपरणामी थे, भद्रवाक् थे, भद्राकृति थे, भद्रदर्शन थे, भद्रावलोकी थे भद्रव्यवहारी थे, और इस लिये जो लोग आपके पाम आते थे वे भी भद्रतामें परिणत हो जाते थे। गायद इन्ही गुणोकी वजहसे, दीक्षासमय ही, आपका नाम समन्तभद्र' रक्खा गया था, अथवा अगर बादको इस नाममें प्रसिद्ध हुए हो और यह आपका गुणप्रथम नाम हो। इसमें संदेह नहीं कि, समन्तभद्र एक बहुत ही बड़े योगी, त्यागी, तपस्वी और तत्त्वज्ञानी हो गये हैं। आपकी भद्रमूर्ति, तेज पूरण-दृष्टि

स्वर्गाराहणके बाद उत्पन्न हुआ है और इसमें समन्तभद्र न तो नन्दिगणके रहते हैं और न सेनगणके, क्योंकि वे अकलकदेवमें बहुत पहले हो चुके हैं। अकलकदेवमें पहलेके साहित्यमें इन चार प्रकारके गणोका कोई उल्लेख अभी देखनमें नहीं आया। इन्द्रनन्दिके 'नीलिसार' और १०५ नंबरके शिलालेखमें इन चारों सधोका प्रवर्तक 'अहंद्बलि' आचार्यको लिखा है, परन्तु यह सब साहित्य अकलकदेवमें बहुत ही पीछेका है। इसके सिवाय, निरुमकूडलु-नरमीपुर ताल्लुकेके शिलालेख न० १०५ में (E. C III) समन्तभद्रको द्रमिल मघके अन्तर्गत नन्दिमघकी अरुञ्जल शाखा (अन्वय) का विद्वान् सूचित किया है। ऐसी हालतमें समन्तभद्रके गण गच्छादिका विषय कितनी गहबडमें है इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

* 'भद्र' शब्द कल्याण, मंगल, शुभ, श्रेष्ठ, साधु, मनोज्ञ, श्रेय, प्रसन्न और सानुकम्प आदि अर्थोंमें व्यवहृत होता है।

और सारगर्भित उक्ति अच्छे अच्छे महोन्मतको ननमस्तक बनानेमें समर्थ थी । आप सदैव ध्यानाध्ययनमें मग्न और दूसरोके अज्ञानभावको दूर करके उन्हें सम्मार्गकी ओर लगाने तथा आत्मोन्नतिके पथ पर अग्रसर करनेके लिये सावधान रहते थे । जैनधर्म और जैनसिद्धान्तोके समझ होनेके सिवाय आप तर्क, व्याकरण, छंद, अलंकार और काव्य-कोषादि प्रथम पूरी तौरमें निपणात थे । आपकी अलौकिक प्रतिभान तात्परालिख ज्ञान और विज्ञानके प्राय सभी विषयो पर अपना अधिकार जमा लिया था । यद्यपि आप मस्कृत, प्राकृत, वनडी और तामिल आदि कई भाषाओंके पारंगत विद्वान् थे, फिर भी संस्कृत भाषा पर आपका विाप अनुराग तथा प्रेम था और उसमें आपन जो समाधारण योग्यता प्राप्त की थी वह विद्वानोमें द्विती नहीं है । अक्ली 'स्तुतिविद्या' ही आपक अद्वितीय शब्दार्थपत्यको अथवा शब्दारर आपके एकाधिप-यका सूचित करनी है । जितनी कृतिया अत्र एक उल्लेख हुई हैं वे सब संस्कृतमें ही हैं । परंतु उममें किसीका यह न समझ लेना चाहिए कि दूसरी भाषाओंमें आपन ग्रंथरचना न की होगी, का जरूर है क्योंकि कनडा भाषाके प्राचीन कवियामे सभीन, अपन कनडी काव्योमें, उत्कृष्ट कविक रूपमें आपकी भूरि भूरि प्रशंसा की है * । और तामिल दशम ती आप उन्नत हा ह्य थ उनमें तामिन भाषा आपकी मातृभाषा थी । उममें ग्रंथरचनाका ज्ञान स्वाभाविक ही है । फिर भी संस्कृत भाषाक साहित्यपर आपका अत्यंत ज्ञाप था । दक्षिण भारतमें उच्च काव्यिके संस्कृत ज्ञानका प्राप्त जन, प्रानाहन और प्रसारण देनरानाम आपका नाम स्वाम तौरमें लिया जाता है । आपक समयमें संस्कृत साहित्यके इतिहासमें एक स्वाम युगका प्राग्भ होता है † और स्वाम संस्कृत साहित्यके इतिहासमें आपका नाम अमर है ।

* देखा 'हिस्टरी आफ वनडीज लिटरेचर तथा कर्णाटककविचरिते ।

† मिस्टर एम० एस० रामस्वामा आर्य्यगर, एम० ए० भी अपनी 'स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनिज्म' नामकी पुस्तकमें बम्बई गजेटियर जिन्द पढ़नी, भाग दूसरा, पृष्ठ ४०६ के आधारपर लिखते हैं कि 'दक्षिण भारतमें समनभद्रका उदय न सिफ दिगम्बर सम्प्रदायके इतिहासमें ही बल्कि, संस्कृत साहित्यके इतिहासमें भी एक स्वाम युगका अंकित करता है । यथा—

सबमुच ही आपकी विद्याके आलोकसे एक बार सारा भारत आलीकिन हो चुका है। देशमें जिम समय बौद्धादिकोका प्रबल आतक छाया हुआ था और लोग उनके नैरात्म्यवाद, शून्यवाद क्षणिकवादादि सिद्धान्तोसे सन्नस्त थे—घबरा रहे थे—अथवा उन एकान्त गतोंमें पडकर अपना आत्मपतन करनेके लिये विवश हो रहे थे, उम समय दक्षिण भारतमें उदय होकर आपने जो लोकमेवा की है वह बड़े ही महत्त्वकी तथा चिरस्मरणीय है। और इस लिये शुभचद्राचार्यने जो आपको 'भान्तभूषण' ✽ लिखा है वह बहुत ही युक्तियुक्ति जान पडता है।

स्वामी समन्तभद्र, यद्यपि, बहुतमे उत्तमोत्तम गुणोके स्वामी थे, फिर भी कवित्व, गमकत्व वादित्व और वाग्मिन्त्व नामके चार गुण आपमें अमाधार्यण कोटिकी योग्यतावाले थे—ये चारो ही शक्तिया आपमें आस तौरमे विकासको प्राप्त हुई थी—और इनके कारण आपका निर्मल यश दूर दूर तक चारो ओर फैल गया था। उम वक्त जितने वादी†, वाग्मी +, कवि ✕ और

"Sunantbhadra's appearance in South India marks an epoch not only in the annals of Digambar Tradition, but also in the history of Sanskrit literature."

✽ समन्तभद्रो भद्रार्यो भानु भारतभूषण । —पांडवपुराण ।

† वादी विजयवाग्दन्ति.—जिसकी वचनप्रवृत्ति विजयकी ओर हो उमे 'वादी' कहने हैं।

+ 'वाग्मी तु जनरजन'—जो अपनी वाक्पटुता तथा शब्दचानुरीसे दूसरोंका रजायमान करने अथवा अपना प्रेमी बनानेमें निपुण हो उसे 'वाग्मी' कहने हैं।

✕ 'कविर्नूतनसदभं—जो नये नये सदभं—नई नई मौलिक रचनाएँ नैयार् करनेमें समर्थ हो वह कवि है, अथवा प्रतिभा ही जिसका उज्ज्वल है, जो ः तावगनाश्रोमे निपुण है, कृती है, नाना अर्थ्यामोमे कुशलबुद्धि है और श्रुत्यन्निमान (लौकिक व्यवहारोमे कुशल) है उसे भी कवि कहते हैं, यथा—
प्रतिभोज्जीवनो नानावर्णनानिपुणः कृती ।

नानाग्रामकुशाघ्रीयमतिश्रुत्यत्तिमान्कविः । —प्रलकारचिन्ताशक्ति ।

गमक^७ थे उन सब पर घापके यशकी छाप पडी हुई थी—घापका यश चूडामणिके तुल्य सर्वोपरि था—और वह बादको भी बड़े बड़े विद्वानो तथा महात्माचार्योके द्वारा शिरोधार्य किया गया है। जैसा कि, आजसे ग्यारह सौ वर्ष पहलेके विद्वान्, भगवज्जिनसेनाचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

कवीनां गमकानां च वादीनां वाग्मिनामपि ।

यश. सामन्तभद्रीयं मूर्ध्नि चूडामणीयते ॥ ४४ ॥

—पादिपुराण ।

भगवान् ममतभद्रके इन वादित्व और कवित्वादि गुणोकी लोकमे कितनी घाक थी, विद्वानोके हृदय पर इतका कितना सिक्का जमा हुआ था और वे वास्तवमे कितने अधिक् महत्त्वको लिये हुए थे, उन सब बातोका कुछ अनुभव करानेके लिये नीचे कुछ प्रमाणवाक्योका उल्लेख किया जाता है—

(१) यशोधरचरितके 'कर्ता और विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके विद्वान् महाकवि वाटिराजम्भि, समन्तभद्रको 'उत्कृष्टकाव्य-मागिकयोका रोहण (पवत)' सूचिन करते हैं और साथ ही यह भावना करते हैं कि वे हमे मूर्तिरूपी रत्नोके समूहको प्रदान करने वाले होवे—

श्रीमत्समन्तभद्राद्याः काव्यमाणिक्यरोहणा ।

सन्तु नः संततोत्कृष्टाः सूक्तिरत्नोत्करप्रदाः ॥

(२) 'ज्ञानार्णव ग्रन्थके रचयिता योगी श्रीशुभचंद्राचार्य, जो विक्रमकी प्राय ११वीं शताब्दीके विद्वान् हैं, ममतभद्रको 'कवीन्द्रभास्वान्' विशेषणके साथ स्मरण करने हुए, लिखते हैं कि जहाँ आप जैसे कवीन्द्र-सूर्योकी निर्मल सूक्तिरूपी किरणो म्फुरायमान हो रही हैं वहाँ वे लोग स्वद्योत या जुगनूकी तरह हँसीको ही प्राप्त होते हैं जो थोडेमे ज्ञानको पाकर उडत हैं—कविता करने लगते हैं ।

—
^७ 'गमक कृतिभेदकः'—जो दूसरे विद्वानोकी कृतियोके मर्मको समझने-वाना—उनकी तहतक पहुँचनेवाला—हो और दूसरोको उनका मर्म तथा रहस्य समझानेमे प्रवीण हो उसे 'गमक' कहते हैं। निश्चायक, प्रत्ययजनक और सक्षयछेदी भी उमीके नामान्तर हैं ।

और इस तरहपर उन्होंने समन्तभद्रके मुकाबलेमें अपनी कविताकी बहुत ही सभुवा प्रकट की है—

समन्तभद्रादिकजीन्द्रभास्वता स्फुरन्ति यत्रामलमस्तिरश्मय ।

त्रजन्ति स्वद्योतयद्देव हास्यता, न तत्र किं ज्ञानलवोद्धता जना ॥१४॥

(३) अनकारविन्नामस्तिम् अजितमनाचायन समन्तभद्रको नमस्कार करते हुए उह कविकुजर मुनिवद्य और 'जनान-६ (लोगोको आनदिन करने-वाले) लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि मैं उह अपनी 'वचनश्री के लि-—बचनोकी शोभा बढ़ान अथवा उनम शक्ति उत्पन्न करने-—नमस्कार करता हूँ—

श्रीमत्समन्तभद्रादिकविकुजरमचयम् ।

मुनिवद्य जनानन्द नमामि वचनश्रियै ॥ ३ ॥

(४) वरगवरिचम परवादि-दा र पचानत श्रीरमानमूरि, समन्तभद्रको महाकवीश्वर और मुक्तकशास्त्रामृतसारसागर प्रकट करने हुए, यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्र कृवादियो (प्रतिवादिया) का विद्यापर जयनाम करके यशस्वी हुए थे। साथ हा यह भावना करने हैं कि व महाकवीश्वर मभ्र कविताकाक्षीपर प्रमन्न हाव—उनकी विद्या मर अन्न करगमें स्फुरगयमान हाकर मुभ मफल मनोरथ बने—

समन्तभद्रादिमहाकवीश्वरा कुत्रादिप्रियाजयनद्वयीतय ।

मुक्तकशास्त्रामृतसारसागरा मयि प्रसीदन्तु कत्रिचकाक्षिणि ॥५॥

(५) भगवज्जिनमनाचायन, आदिपुराणम समन्तभद्रको नमस्कार करते हुए, उन्हे 'महान् कविवेधा कवियोका उत्पन्न करनेवाला महान् विधाता (महाकवि-ब्रह्मा) लिखा है और यह प्रकट किया है कि उनके वचनरूपी वज्रपातम कुमतरूपी पवन खड खड हो गये थे—

नम समन्तभद्राय महते कविवेधमे ।

यद्वज्रोवज्रपातेन निभिन्ना कुमताद्रय ॥

(६) ब्रह्म अजितने, अपन 'हनुमच्छरित्र म, समन्तभद्रका जयघोष करते हुए, उन्हे मध्यरूपी कुमुदोको प्रफुल्लित करनेवाला चन्द्रमा लिखा है और साथ

ही यह प्रकट किया है कि वे 'दुर्वादियोकी वादरूपी खाज (खुजली) को मिटाने के लिये अद्वितीय महौषधि' थे—उन्होंने कुवादियोकी बढ़ती हुई वादाभिलाषाको ही नष्ट कर दिया था—

जीयात्समन्तभद्रोऽसौ भव्यकैरवचंद्रमाः ।

दुर्वादिवादकंहूनां शमनैकमहौषधि ॥ १६ ॥

(७) अथवाबेल्लोलके शिलालेख न० १०५ (२५४) में, जो शक सवत् १३२० का लिखा हुआ है, समन्तभद्रको 'वादीभवज्जाकुशसूक्तिजाल' विशेषणके साथ स्मरण किया है—अर्थात् यह सूचित किया है कि समन्तभद्रकी सुन्दर उक्तियोंका समूह वादीरूपी हस्तियोंका वशमें करनेके लिये वज्जाकुशका काम देता है । साथ ही, यह भी प्रकट किया है कि समन्तभद्रके प्रभावमें यह मपूर्ण पृथ्वी दुर्वादकाका वाताम में विहीन हो गई—उनकी कोई बात भी नहीं करना—

समन्तभद्रस्स चिराय जीयाद्वादीभवज्जाकुशसूक्तिजालः ।

यस्य प्रभावात्सकलावनीय वंध्यास दुर्वादुक्वार्त्तयापि ॥

इस पद्यके बाद, हमी शिलालेखमें, नीचे लिखा पद्य भी दिया हुआ है और उसमें समन्तभद्रके वचनोको 'स्फुटरत्नदीप की उपमा दी है और यह बतलाया है कि वह वैदीप्यमान रत्नदीपक उम त्रैलोक्यरूपी सम्पूर्ण महानको निर्दिष्ट रूपमें प्रकाशित करता है जा स्यात्कारमुद्राको लिए ह्य ममन्तपदाधौम पूर्ण है और जिसके अन्तर्गत दुर्वादकोकी उक्तिरूपी अन्धकारमें आच्छादित है—

स्यात्कारमुद्रितसमन्तपदार्थपूर्णं त्रैलोक्यहर्म्यमखिल स खलु व्यनक्ति ।

दुर्वादुकोक्तिमसा पित्रितान्तरालं सामन्तभद्रवचनस्फुटरत्नदीप ॥

४० वे शिलालेखमें भी, 'जिमके पद्य ऊपर उद्धृत किये गये हैं, समन्तभद्रको 'स्यात्कारमुद्राकिततन्वदीप' और 'वार्त्तिसह' लिखा है । इसी तरह पर श्वेताम्बर सम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहरिभद्रसूरिने, अपनी 'अनेकान्तजयपताका' में, समन्तभद्रका 'वादिमुख्य' विशेषण दिया है और उसकी स्वोपज्ञ टीकामें लिखा है—“आह च वादिमुख्यः समन्तभद्रः ।”

(८) गद्यचिन्तामणिमें, महाकवि वादीभरिसिंह समन्तभद्र-मुनीश्वरको 'सरस्वतीकी स्वच्छन्दविहारभूमि' लिखते हैं, जिससे यह सूचित होता है कि

समन्तभद्रके हृदय-मन्दिरमे सरस्वती देवी बिना किसी रोक-टोकके पूरी आवादीके साथ बिचरती थी और इसलिये समन्तभद्र असाधारण विद्याके धनी थे और उनमे कवित्व वाग्मिस्वादि शक्तियाँ उच्च कोटिके विकाशको प्राप्त हुई थी, यह स्वत ही स्पष्ट हो जाता है। साथ ही यह भी प्रकट करते हैं कि उनके वचन-रूपी वक्त्रके निपातमे प्रतिपक्षी सिद्धान्तरूपी पर्वतोंकी चाटियाँ खड खड हो गई थी—अर्थात् समन्तभद्रके आगे, बड़े बड़े प्रतिपक्षी सिद्धान्तोका प्राय कुछ भी गौरव नहीं रहा था और न उनके प्रतिपादक प्रतिवादीजन ऊँचा मुँह करके ही सामने खड़े हो सकते थे—

सरस्वतीम्बैरविहारभूमय समन्तभद्रप्रमुखा मुनीश्वरा ।

जयन्ति वाग्मञ्जनिपातपाटितप्रतीपराद्धान्तमहीध्रकोटयः ॥

(६) श्रवणबेलगानके शिलालेख न० १०८ मे, जो म० १२५१ का लिखा हुआ है और जिमका नया नम्बर २५८ है, मगराजकवि सूचित करते हैं कि समन्तभद्र बलावपिच्छके बाद 'जिनशासनके प्रणेत' हुए हैं, व 'भद्रमूर्ति' थे और उनके वचनरूपी वक्त्रके कठोर पानमे प्रतिवादीरूपी पर्वत चूर चूर हो गये थे—बाई प्रतिवादी उनके सामने नहीं ठरहरना था—

समन्तभद्रोऽजनि भद्रमूर्तिस्ततः प्रणेत जिनशासनस्य ।

यदीयवाग्वञ्जकठोरपानश्चूर्णाचकार प्रतिवादिशैलान् ॥

(१०) समन्तभद्रके सामने प्रतिवादियोकी—कुवादियोकी—क्या हालत होती थी, और वे कैम नञ्ज अथवा विपण्णवदन और विक्कनव्यविमूढ बन जाते थे, हमका कुछ आभाम अलकार-चिन्तामणिमे उद्धृत किये हुए निम्न दो पुरातन पद्योमे मिलता है—

कुवादिनः स्वकान्ताना निकटे परुषोक्तयः ।

समन्तभद्रयस्ये पाहि पाहीति सूक्तयः ॥ ४-३१५

श्रीमत्समन्तभद्राख्ये महावादिनि आगते ।

कुवादिनोऽलित्वन्भूमिसंगुष्ठैरानताननाः ॥ ५-१५६

पहले पद्यमे यह सूचित होता है कि कुवादिजन अपनी स्त्रियोंके निकट तो कठोर भाषण किया करते थे—उन्हे अपनी गर्वोक्तियाँ सुनाते थे—परन्तु जब

समन्तभद्र यतिके सामने आते थे तो मधुरभाषी बन जाते थे और उन्हें 'पाहि पाहि'—रक्षा करो, रक्षा करो, अथवा आप ही हमारे रक्षक हैं, ऐसे सुन्दर मुदुलवचन ही कहते बनता था । और दूसरा पक्ष यह बतलाता है कि जब महावादी समन्तभद्र (सभास्थान आदिमें) आते थे तो कुवादिजन नीचा मुख करके झँगुठोसे पृथ्वी कुरेदने लगते थे—अर्थात् उन लोगों पर—प्रतिवादियों पर—समन्तभद्रका इतना प्रभाव छा जाता था कि वे उन्हें देखते ही विषण्णवदन हो जाते और किकर्तव्यविमूढ बन जाते थे ।

(१२) अजितसेनाचार्यके 'अलंकार-चिन्तामणि' ग्रन्थमें और कवि हस्ति-मल्लके 'विक्रान्तकौरव' नाटककी प्रशस्तिमें एक पद्य निम्न प्रकारमें पाया जाता है—

●अवदुत्तमदति भटिति स्फुटपटुवाचाटधूर्जटेजिह्वा ।

वादिनि समन्तभद्रे स्थितवति सति का कथान्येषाम् ॥

इसमें यह बतलाया है कि वादी समन्तभद्रकी उपस्थितिमें, चतुराईके साथ स्पष्ट शीघ्र और बहुत बोलने वाले धूर्जटकी जिह्वा ही जब शीघ्र अपने बिलमें घुस जाती है—उसे कुछ बोल नहीं आता—तो फिर दूसरे विद्वानोंकी तो कथा ही क्या है ? उनका अस्तित्व तो समन्तभद्रके सामने कुछ भी महत्त्व नहीं रखता ।

इस पद्यसे भी समन्तभद्रके सामने प्रतिवादियोंकी क्या हालत हार्ती थी उमका कुछ बोध होना है ।

कितने ही विद्वानोंने इस पद्यमें 'धूर्जटि' को 'महादेव' अथवा 'शिव' का पर्याय नाम समझा है और इसलिये अपने अनुवादोंमें उन्होंने 'धूर्जटि' की जगह महादेव तथा शिव नामोंका ही प्रयोग किया है । परन्तु ऐसा नहीं है । भले ही यह नाम, यहा पर, किमी व्यक्ति-विशेषका पर्यायनाम हो, परन्तु वह महादेव नामके रूद्र अथवा शिव नामके देवताका पर्याय नाम नहीं है । महादेव न तो

● जिनेन्द्रकल्याणाम्युदय' ग्रन्थकी प्रशस्तिमें भी, जो शक स० १२४१ में बनकर समाप्त हुआ है, यह पद्य पाया जाता है, सिर्फ 'धूर्जटेजिह्वा'के स्थानमें 'धूर्जटेरपि जिह्वा' यह पाठान्तर कुछ प्रतियोंमें देखा जाता है ।

समन्तभद्रके समसामयिक व्यक्ति थे और न समन्तभद्रका उनके साथ कभी कोई साक्षात्कार या वाद ही हुआ। ऐसी हालतमें यहाँ 'धूर्जटि' से महादेवका अर्थ निकालना भूलसे खाली नहीं है। वास्तवमें इस पद्यकी रचना केवल समन्तभद्रका महत्व स्थापित करनेके लिये नहीं हुई बल्कि उसमें समन्तभद्रके वादविषयकी एक खास घटनाका उल्लेख किया गया है और उसमें दो ऐतिहासिक तत्त्वोंका पता चलना है—एक तो यह कि समन्तभद्रके समयमें 'धूर्जटि' नामका कोई बहुत बड़ा विद्वान् हुआ है, जो चतुराईके साथ स्पष्ट शीघ्र और बहुत बोलनेमें प्रसिद्ध था; उसका यह विशेषण भी उसके तात्कालिक व्यक्तिविशेष होनेको और अधिकताके साथ सूचित करता है; दूसरे यह कि, समन्तभद्रका उसके साथ वाद हुआ, जिसमें वह शीघ्र ही निरुत्तर हो गया और उसे फिर कुछ बोल नहीं आया।

पद्यका यह अंगण उसके उस प्राचीन रूपमें और भी ज्यादा स्पष्ट हो जाता है जो प्राक् स० १०५० में उत्कीर्ण हुए, मल्लिषेणप्रशस्ति नामके ५४वें (६७वें) शिलालेखमें पाया जाना है और वह रूप इस प्रकार है—

ॐ अत्रवदुत्तममति ऋटिति स्फुटपटुवाचाटधूर्जटेरपि जिह्वा ।

वादिनि समन्तभद्रे स्थितवति तव सदसि भूप कास्थान्येषां ॥

इस पद्यमें 'धूर्जटि'के बाद 'अपि' शब्द ज्यादा है और चौथे चरणमें 'सति का कथान्येषां'की जगह 'तव सदसि भूप कास्थान्येषां' ये शब्द दिये हुए हैं। साथ ही इसका छन्द भी दूसरा है। पहला पद्य 'आर्या' और यह 'आर्यगीति' नामके छंदमें है, जिसके समचरणोंमें बीस बीस मात्राएँ होती हैं। अस्तु; इस पद्यमें पहले पद्यमें जो अर्थभेद है उस परसे यह मालूम होता है कि यह पद्य समन्तभद्रकी ओरसे अथवा, उनकी मौजूदगीमें, उनके किमी शिष्यकी तरफसे, किसी राजसभामें, राजाको सम्बोधन करके कहा गया है। वह राजसभा चाहे वही हो जिसमें 'धूर्जटि' को पराजित किया गया है और या वह कोई दूसरी ही राजसभा हो। पहली हालतमें यह पद्य धूर्जटिके निरुत्तर होनेके बाद सभास्थित

ॐ दावणगेरे ताल्लुकके जिलालेख नं० ६० में भी, जो बालुक्य विक्रमके ५३वें वर्ष, कीलक संवत्सर (ई० सन ११२८) का लिखा हुआ है यह पद्य इसी प्रकार दिया है। देखो एपिग्रेफिया कर्णाटिका, जिल्द ११वीं ।

दूसरे विद्वानोंको लक्ष्य करके कहा गया है और उसमें राजासे यह पूछा गया है कि धूर्जटि जैसे विद्वानकी ऐसी हालत होने पर अब आपकी सभाके दूसरे विद्वानों की क्या आस्था है ? क्या उनमेंसे कोई वाद करनेकी हिम्मत रखता है ? दूसरी हालत में, यह पद्य समन्तभद्रके वादारंभ-समयका वचन मालूम होता है और उसमें धूर्जटिकी स्पष्ट तथा गुरुतर पराजयका उल्लेख करके दूसरे विद्वानोंको यह चेतावनी दी गई है कि वे बहुत सोच-समझकर बादर्म प्रवृत्त हों। शिलालेखमें इस पद्यको समन्तभद्रके वादारंभ-समारंभ समयकी उक्तियोंमें ही शामिल किया है। परन्तु यह पद्य चाहे जिस राजसभामें कहा गया हो, इसमें सदेह नहीं कि इसमें जिम घटनाका उल्लेख किया गया है वह बहुत ही महत्त्वकी जान गडती है। ऐसा मालूम होना है कि धूर्जटि † उस वक्त एक बहुत ही बड़ाचड़ा प्रसिद्ध प्रतिवादी था, जनतामें उसकी बड़ी धाक थी और वह समन्तभद्रके सामने बुरी तरहसे पराजित हुआ था। ऐसे महावादीको लीलामात्रमें परास्त कर देनेसे समन्तभद्रका सिद्धा दूसरे विद्वानों पर और भी ज्यादा अकित हो गया और तबसे यह एक कहावतसा प्रसिद्ध हो गई कि 'धूर्जटि जैसे विद्वान् ही जब समन्तभद्रके सामने वादमें नहीं ठहर सकते तब दूसरे विद्वानोंकी क्या सामर्थ्य है जो उनसे वाद करे।'

समन्तभद्रकी वादशक्ति कितनी अप्रतिहत थी और दूसरे विद्वानोंपर उसका किनना अधिक सिद्धा तथा प्रभाव था, यह बात ऊपरके अवतरणोंसे बहुत कुछ स्पष्ट हो जाती है, फिर भी मैं यहां पर इतना और बतला देना चाहना हूँ कि समन्तभद्रका वाद-क्षेत्र मकुचित नहीं था। उन्होंने उसी देशमें अपने वादकी विजयदुन्दुभि नहीं बजाई जिसमें वे उत्पन्न हुए थे, बल्कि उनकी वादप्रीति, लोगोंके अज्ञानभावको दूर करके उन्हें सन्मार्गकी ओर लगानेकी शुभ भावना और

• जैसा कि उन उक्तियोंके पहले दिये हुए निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“यस्यैवंविधा विद्यावादारंभसरंभविजृ भिताभिव्यक्तयः सूक्तयः।”

† आफरेडके 'केटेलॉग' में धूर्जटिकी एक 'कवि' Poet लिखा है और कवि अच्छे विद्वानको कहते हैं, जैसा कि इससे पहले फुटनोटमें दिये हुए उसके लक्षणोंसे मालूम होगा।

जैन सिद्धान्तोंके महत्त्वको विद्वानोंके हृदय-पटलपर अंकित कर देनेकी सुरधि इतनी बड़ी हुई थी कि उन्होंने सारे भारतवर्षको अपने वादका लीलास्थल बनाया था। वे कभी इस बातकी प्रतीक्षा नहीं करते थे कि कोई दूसरा उन्हें वादके लिये निमंत्रण दे और न उनकी मनःपरिणति उन्हें इस बातमें संतोष करनेकी ही इजाजत देती थी कि जो लोग अज्ञानभावसे मिथ्यात्वरूपी गर्तों (खड्डों) में गिरकर अपना आत्मपतन कर रहे हैं उन्हें वैसा करने दिया जाय। और इस लिये, उन्हें जहाँ कहीं किसी महावादी अथवा किसी बड़ी वादशालाका पता लगता था वे वहीं पहुँच जाते थे और अपने वादका डंका बजाकर विद्वानोंको स्वतः वादके लिये आह्वान करते थे। इकेको सुनकर वादीजन, यथानियम, जनताके साथ वादस्थानपर एकत्र हो जाते थे और तब समन्तभद्र उनके सामने अपने सिद्धान्तोका बड़ी ही खूबीके साथ विवेचन करते थे और साथ ही इस बातकी घोषणा कर देते थे कि उन सिद्धान्तोंमेंसे जिन किसी सिद्धान्त पर भी किसीको आपत्ति हो वह वादके लिये सामने आ जाय। कहते हैं कि समन्तभद्रके स्याद्वादन्वयकी तुलामें तुल्य हुए तत्त्वभाषणको सुनकर लोग मुग्ध हो जाते थे और उन्हें उसका कुछ भी विरोध करते नहीं बनता था—यदि कभी कोई मनुष्य अहंकारके बग्न होकर अथवा नाममन्त्रीके कारण कुछ विरोध खड़ा करना था तो उसे शीघ्र ही निरुत्तर हो जाना पड़ता था। इस तरह पर, समन्तभद्र भारत के पूर्व, पश्चिम, दक्षिण, उत्तर, प्रायः सभी देशोमें, एक अप्रतिद्वंद्वी सिहकी तरह क्रीडा करते हुए, निर्भयताके साथ वादके लिये घूमे हैं। एक बार आप घूमते हुए 'करहाटक' नगरमें पहुँचे, जिसे कुछ विद्वानोंने सितारा जिलेका

† उन दिनों—समन्तभद्रके समयमें—,फाहियान (ई० स० ४००) और ह्वेनत्संग (ई० स० ६३०) के कथनानुसार, यह दस्तूर था कि नगरमें किसी सार्वजनिक स्थानपर एक डंका (भेरी या नक्कारा) रक्खा जाता था और जो कोई विद्वान् किसी मतका प्रचार करना चाहता था अथवा वादमें अपने पाण्डित्य और नैपुण्यको सिद्ध करनेकी इच्छा रखता था वह वादघोषणाके तौरपर, उस डंकेको बजाता था।

—हिस्टरी आफ कनरीज सिटरेचर।

आधुनिक 'करहाड' या कराड़' और कुछने दक्षिणमहाराष्ट्रदेशका 'कोल्हा-पुर' † नगर बतलाया है, और जो उस समय बहुतसे भटों (वीर-योद्धाओं) से युक्त था, विद्याका उत्कट स्थान था और साथ ही अल्प विस्तारवाला श्रवण अनाकीर्ण था। उस वक्त आपने वहाँके राजा पर अपने वादप्रयोजनको प्रकट करते हुए, उन्हें अपना तद्विषयक जो परिचय एक पद्यमें दिया था वह श्रवण-बेल्लोलेके उक्त ५४ वे शिलालेखमें निम्न प्रकारसे संग्रहीत है—

‡ पूर्व पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता
परचान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिशे।
प्राप्ताऽहं करहाटकं बहुभटं विद्योत्कटं संकटं
वादार्यां त्रिचराम्यहं नरपते शार्दूलविक्रीडितं ॥

इस पद्यमें दिये हुए आत्म-परिचयसे यह मालूम होता है कि 'करहाटक' पहुँचनेसे पहले समन्तभद्रने जिन देशों तथा नगरोंमें वादके लिये विहार किया था उनमें पाटलीपुत्र (पटना) नगर, मालव (मालवा), सिन्धु तथा ठक्क §

७ देखो, मिस्टर एडवर्ड पी० राईस बी०ए० रचित 'हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर' पृ० २३।

† देखो, मिस्टर बी० नेविम राईसकी 'इस्क्रिप्टान्स ऐट श्रवणबेल्लोल नामकी पुस्तक, पृ० ४२; परन्तु इस पुस्तकके द्वितीय संशोधित संस्करणमें, जिसे आर० नरसिंहाचारने तैय्यार किया है, शुद्धिपत्रद्वारा 'कोल्हापुर' के स्थानमें 'करहाड' बनानेकी सूचना की गई है।

‡ यह पद्य ब्रह्म नेमिदत्तके 'आराधनाकथाकोष'में भी पाया जाता है; परन्तु यह ग्रंथ शिलालेखसे कई सौ वर्ष पीछेका बना हुआ है।

§ कर्निघम साहबने अपनी Ancient Geography (प्राचीन भूगोल) नामकी पुस्तक में 'ठक्क' देशका पंजाब देशके साथ समीकरण किया है (S. I. J. 30); मिस्टर लेविस राईस साहबने भी अपनी श्रवणबेल्लोल-के शिलालेखोंकी पुस्तकमें उसे पंजाब देश लिखा है। और 'हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर' के लेखक मिस्टर एडवर्ड पी० राईस साहबने उसे In the Punjab लिखकर पंजाबका एक देश बतलाया है। परन्तु हमारे कितने ही

(पंजाब) देश, कांचीपुर (कांजीवरम्), और वैदिशर् (मिलसा) ये प्रधान देश तथा जनपद थे जहाँ उन्होंने वादकी मेरी बजाई थी और जहाँ पर किसीने भी उनका विरोध नहीं किया था । साथ ही, यह भी मालूम होता है कि सबसे पहले जिस प्रधान नगरके मध्यमें आपने वादकी मेरी बजाई थी वह 'पाटलीपुत्र' नामका शहर था, जिसे आबकल 'पटना' कहते हैं और जो सम्राट् चंद्रगुप्त (मौर्य) की राजधानी रह चुका है ।

'राजावलीकये' नामकी कनडी ऐतिहासिक पुस्तकमें भी समंतभद्रका यह सब आत्मपरिचय दिया हुआ है—विशेषता सिर्फ इतना ही है कि उसमें करहाटकसे पहले 'कर्णाट' नामके देशका भी उल्लेख है, ऐसा मिस्टर जेविस राइस साहब अपनी 'इन्स्क्रिप्शन्स ऐट् श्रवणबेलगोल' नामक पुस्तककी प्रस्तावनामें सूचित करते हैं । परन्तु इससे यह मालूम न हो सका कि राजावलीकयेका वह सब परिचय केवल कनडीमें ही दिया हुआ है या उसके लिये उक्त संस्कृत पद्यका

जैन विद्वानोंने 'ठक्क' का 'डक्क' पाठ बनाकर उसे बंगाल प्रदेशका 'ढाका' सूचित किया है, जो ठीक नहीं है । पंजाबमें, 'अटक' एक प्रदेश है । संभव है उमीकी बजहसे प्राचीन कालमें साग पंजाब 'ठक्क' कहलाना हो, अथवा उस खास प्रदेशका ही नाम ठक्क हो जो सिंधुके पाम है । पद्यमें भी 'सिंधु' के बाद एक ही समस्त पदमें ठक्कको दिया है इससे वह पंजाब देश या उसका अटकवाला प्रदेश ही मालूम होता है—बंगाल या ढाका नहीं । पंजाबके उस प्रदेशमें 'ठट्टा' आदि और भी कितने ही नाम इसी प्रकारके पाये जाते हैं । प्राक्तनविमर्बविचक्षारु-राव बहादुर आर० नरसिहाचार एम० ए० ने भी ठक्कको पंजाब देश ही लिखा है ।

‡ विदिशाके प्रदेशको वैदिश कहते हैं जो दशार्ण देश की राजधानी थी और जिसका वर्तमान नाम मिलसा है । राइस साहबने 'कांचीपुरे वैदिशै' का अर्थ to the out of the way Kanchi किया था जो गलत था और जिसका मुधार श्रवणबेलगोल-शिलालेखोंके संशोधित संस्करणमें कर दिया गया है । इसी तरह पर आर्य्यंगर महाशयने जो उसका अर्थ in the far off city of Kanchi किया है वह भी ठीक नहीं है ।

भी, प्रमाण रूपसे उल्लेख किया गया है। यदि वह परिचय केवल कनड़ीमें ही है तब तो दूसरी बात है, और यदि उसके साथमें संस्कृत पद्य भी लगा हुआ है, जिसकी बहुत कुछ संभावना है, तो उसमें करहाटकसे पहले 'कर्णाट'का समावेश नहीं बन सकता; वसा किये जाने पर छंदोभंग हो जाता है और गलती साफ़ तौरसे मालूम होने लगती है। हाँ, यह हो सकता है कि पद्यका तीसरा चरण ही उसमें 'कर्णाटे करहाटके बहुभटे विद्योत्कटे संकटे' इस प्रकारसे दिया हुआ हो। यदि ऐसा है तो यह कहा जा सकता है कि वह उक्त पद्यका दूसरा रूप है जो करहाटकके बाद किसी दूसरी राजसभामें कहा गया होगा। परन्तु वह दूसरी राजसभा कौनसी थी अथवा करहाटकके बाद समंतभद्रने और कहाँ कहाँ पर अपनी वादभेरी बजाई है, इन सब बातोंके जाननेका इस समय कोई साधन नहीं है। हाँ, राजावर्त्मन्ये प्रादिसे इतना जरूर मालूम होता है कि समन्तभद्र कौशाम्बी †, मणुवकहन्वी, लाम्बुज(?), पुण्ड्रोद्ग†, दशपुर ‡ और वाराणसी (बनारस) में भी कुछ कुछ समय तक रहे हैं। परन्तु करहाटक

* मेरी इस कल्पनाके बाद, बाबू छोटेलालजी जैन, एम० आर० ए० एस० कलकत्ताने, 'कर्णाटक शब्दानुशासन' की लेक्सिस राइस लिखित भूमिकाके आधार पर, एक अधूरासा नोट लिखकर मेरे पाम भेजा है। उसमें समन्तभद्रके परिचयका डेढ़ पद्य दिया है और उसे 'गजावतिकथे' का बतलाया है, जिसमेमे एक पद्य तो 'काच्या नग्नाटकोह' वाला है और बाकीका आधा पद्य इस प्रकार है—

कर्णाट करहाटके बहुभटे विद्योत्कटे संकटे

वादार्य विजहार संप्रतिदिनं शार्दूलबिक्रीडितम् ।

† इलाहाबादके निकट यमुना-तटपर स्थित नगरी। यहाँ एक समय बौद्ध धर्मका बड़ा प्रचार रहा है। यह वत्सदेशकी राजधानी थी।

‡ उत्तर बंगालका पुण्ड्र नगर तथा उडु = उड़ीसा।

§ कुछ विद्वानोंने 'दशपुर' को आधुनिक 'मन्दसौर' (मालवा) और कुछने 'धौलपुर' लिखा है; परन्तु पम्परामायण (७-३५) में उसे 'उज्जयिनी' के पासका नगर बतलाया है और इसलिये वह 'मन्दसौर' ही मालूम होता है।

पहुँचनेसे पहले रहे हैं या पीछे, यह कुछ ठीक मालूम नहीं हो सका ।

बनारसमें आपने वहाँके राजाको सम्बोधन करके यह वाक्य भी कहा था—

‘राजन् यस्यास्ति शक्तिः स वदतु पुरतो जैननिर्ग्रन्थवादी ॥’

अर्थात्—हे राजन् मैं जैननिर्ग्रन्थवादी हूँ, जिस किसीकी भी शक्ति मुझसे वाद करनेकी हो वह सम्मुख आकर वाद करे ।

और इससे आपकी वहाँपर भी स्पष्ट रूपसे वादघोषणा पाई जाती है । परन्तु बनारसमें आपकी वादघोषणा ही होकर नहीं रह गई, बल्कि वाद भी हुआ जान पड़ता है, जिनका उल्लेख निरुमकूडलुनरसीपुर ताल्लुकेके शिलालेख नं० १०५ के निम्नपद्यसे, जो शक सं० ११०५ का लिखा हुआ है, पाया जाता है—

समन्तभद्रस्तस्तुत्यः कस्य न स्यान्मुनीश्वरः ।

वाराणसीश्वरस्याग्रे निर्जिता येन त्रिद्विषः ॥

इम पद्यमें लिखा है कि ‘वे समन्तभद्र मुनीश्वर जिन्होंने वाराणसी (बनारस) के राजाके मामने शत्रुओंको—मिथ्यैकान्तवादियोंको—परास्त किया है किसके स्तुतिपात्र नहीं है ? अर्थात्, मभीके द्वारा स्तुति किये जानेके योग्य हैं ।

समन्तभद्रने अपनी एक ही यात्रामें इन सब देशों तथा नगरोंमें परिभ्रमण किया है अथवा उन्हें उसके निये अनेक यात्राएँ करनी पड़ी हैं, इम बातका यद्यपि कहीं कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता फिर भी अनुभवसे और आपके जीवनकी कुछ घटनाओंमें यह जरूर मालूम होना है कि आपको अपनी उद्देश-सिद्धिके निये एकसे अधिक बार यात्राके निये उठना पड़ा है—‘ठङ्क’ से कांची पहुँच जाना और फिर वापिस बैदिश तथा करहाटकको आना भी इसी बातको सूचन करता है । बनारस आप कांचीमें चलकर ही, दशपुर होते हुए, पहुँचे थे ।

समन्तभद्रके सम्बंधमें यह भी एक उल्लेख मिलता है कि वे ‘पदार्द्धिक’ थे—चारण † ऋद्धिसे युक्त थे—अर्थात् उन्हें तपके प्रभावसे चलनेकी ऐसी शक्ति

• यह ‘कांच्यां नग्नाटकोहं’ पद्यका चौथा चरण है ।

† ‘तत्त्वार्थ-राजवार्तिक’में भट्टाकलंकदेवने चारणार्द्धियुक्तोंका जो कुछ स्वरूप दिया है वह इस प्रकार है—‘क्रियाविषया ऋद्धिद्विविधा चारणत्वमाकाशगामित्वं चेति । तत्र चारणा अनेकविधाः जलजंघातंतुपुष्पपत्रश्रेण्यग्निशिखाद्यालंबनगमनाः ।

प्राप्त हो गई थी जिससे वे दूसरे जीवोंको बाधा न पहुँचाते हुए, शीघ्रताके साथ सैकड़ों कोस चले जाते थे । उस उल्लेखके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

...समन्तभद्राख्यो मुनिर्जीयात्पदद्विकः ॥

—विकान्तकौरव प्र० ।

...समंतभद्रार्यो जीयात्प्राप्तपदद्विकः ।

—जिनेन्द्रकल्याणाम्बुदय ।

...समंतभद्रस्वामिगलु पुनर्दीक्षेगोण्डु तपस्सामर्थ्यदि
चतुरङ्गुलचारणत्वमं पडेदु.....।

—राजावलीकथे ।

ऐसी हालतमें समन्तभद्रके लिये सुदूरदेशोंकी नम्बी यात्राएँ करना भी कुछ कठिन नहीं था । जान पड़ता है इसीसे वे भारतके प्रायः सभी प्रान्तोंमें आसानीके साथ घूम सके हैं ।

समंतभद्रके इस देशाटनके सम्बन्धमें मिस्टर एम. एस. रामस्वामी आर्य्यंगर, अपनी 'स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनिज्म' नामकी पुस्तकमें लिखते हैं—

“...It is evident that he (Samantbhadra) was a great Jain missionary who tried to spread far and wide Jain doctrines and morals and that he met with no opposition from other sects wherever he went.”

अर्थात्—यह स्पष्ट है कि समन्तभद्र एक बहुत बड़े जैनधर्मप्रचारक थे, जिन्होंने जैनसिद्धान्तों और जैन आचारोंको दूर दूर तक विस्तारके साथ फैलानेका उद्योग किया है, और यह कि जहाँ कहीं वे गये हैं उन्हें दूसरे सम्प्रदायोंकी तरफसे किसी भी विरोधका सामना करना नहीं पड़ा ।

जलमुपादाय वाप्यादिष्वक्कावान् जीवानविराघयंतः भूमाविव पादोद्धारनिक्षेप-
कुशला जलचारणाः । भुव उपर्याकाशे चतुरंशुलप्रमाणे जंघोत्क्षेपनिक्षेपक्षीघ्र-
करणपटवो बहुयोजनशतासु गमनप्रवणा जंघचारणाः । एवमितरे च वेदितव्याः ।’

—अध्याय ३, सूत्र ३६ ।

‘हिस्टरी ऑफ़ कनडीज लिटेचर’ के लेखक—कनडी साहित्यका इतिहास लिखनेवाले—मिस्टर एडवर्ड पी० राइस साहब समंतभद्रको एक तेज-पूरण प्रभावशाली वादी लिखते हैं और यह प्रकट करते हैं कि वे सारे भारतवर्षमें जैनधर्मका प्रचार करनेवाले एक महान् प्रचारक थे। साथ ही, यह भी सूचित करते हैं कि उन्होंने वादभेरी बजानेके उस दस्तूरसे पूरा लाभ उठाया है, जिसका उल्लेख पीछे एक फुटनोटमें किया गया है, और वे बड़ी शक्तिके साथ जैनधर्मके ‘स्याद्वाद-सिद्धान्त’ को पुष्ट करनेमें समर्थ हुए हैं ❀ ।

यहां तकके इस सब कथनसे स्वामी समंतभद्रके अमाधारण गुणों, उनके प्रभाव और धर्मप्रचारके लिये उनके देशाटनका कितना ही हाल तो मालूम हो गया, परन्तु अभी तक यह मालूम नहीं हो सका कि समंतभद्रके पास वह कौनसा मोहन-मंत्र था जिसकी वजहसे वे हमेशा इस बातके लिये खुशकिस्मत + रहे हैं कि विद्वान् लोग उनकी वादघोषणाओं और उनके तात्त्विक भाषणोंको चुपकेसे सुन लेते थे और उन्हें उनका प्रायः कोई विरोध करते नहीं बनता था—वादका तो नाम ही ऐसा है जिससे स्वाहमस्वाह विरोधकी आग भड़कती है, लोग अपनी मानरक्षाके लिये, अपने पक्षको निर्बल समझते हुए भी, उसका समर्थन करनेके

* He (Samantbhadrā) was a brilliant disputant, and a great preacher of the Jain religion throughout IndiaIt was the custom in those days, alluded to by Fa Hian (400) and Hiven Tsang (630) for a drum to be fixed in a public place in the city, and any learned man, wishing to propagate a doctrine or prove his erudition and skill in debate, would strike it by way of challenge of disputation,....Samantbhadrā made full use of this custom, and powerfully maintained the Jain doctrine of Syadvada.

+ मिस्टर धाव्यंगरने भी आपको ‘ever fortunate’ ‘सदा भाग्यशाली’ लिखा है। S. in S.I. Jainism, 29.

लिये लड़े हो जाते हैं और दूसरेकी युक्तियुक्त बातको भी मानकर नहीं देते, फिर भी समंतभद्रके साथमें ऐसा प्रायः कुछ भी न होता था, यह क्यों ?—अवश्य ही इसमें कोई खास रहस्य है जिसके प्रकट होने की जरूरत है और जिसको जानने के लिये पाठक भी उत्सुक होंगे ।

जहाँ तक मैंने इस विषयकी जाँच की है—इस मामले पर गहरा विचार किया है—और अपनेको समंतभद्रके साहित्यादिपरसे उसका अनुभव हुआ है उसके आधार पर मुझे इस बातके कहनेमें जरा भी सकोच नहीं होता कि, समंतभद्रकी इस सफलताका सारा रहस्य उनके अन्तःकरणकी शुद्धता, चरित्रकी निर्मलता और उनकी बाणीके महत्त्वमें संनिहित है, अथवा यों कहिये कि यह सब अतःकरण तथा चरित्रकी शुद्धि को लिये हुए उनके वचनोंका ही माहात्म्य है जो वे दूसरों पर अपना इस प्रकार सिद्धा जमा सके हैं । समंतभद्रकी जो कुछ भी वचनप्रवृत्ति होती थी वह सब प्रायः दूसरोंकी हितकामनाको ही लिये हुए होती थी । उसमें उनके लौकिक स्वार्थकी अथवा अपने अहंकारको पुष्ट करने और दूसरोंको नीचा दिखानेरूप कुत्सित भावनाकी गंध तक भी नहीं रहती थी । वे स्वयं सन्मार्ग पर आरूढ़ थे और यह चाहते थे कि दूसरे लोग भी सन्मार्गको पहचानें और उसपर चरना आरंभ करे । साथ ही, उन्हें दूसरोंको कुमांगमें फँसा हुआ देखकर बड़ा ही खेद तथा कष्ट होता था और इसलिये उनका वाक्प्रयत्न सदा उनकी इच्छाके अनुकूल ही रहता था और वे उसके द्वारा ऐसे लोगोंके

● आपके इस खेदादिको प्रकट करनेवाले तीन पद्य, नमूनेके तौर पर, इस प्रकार हैं—

मद्यांगवद्भूतसमागमे ज्ञः शक्त्यन्तरव्यक्तिरदैवसृष्टिः ।

इत्यात्मशिवनोदरपुष्टितुष्टैर्निर्हीमयैर्हा ! मृदवः प्रलब्धाः ॥३५॥

दृष्टेऽविशिष्टे जननादिहेती विशिष्टता का प्रतिसत्त्वमेधा ।

स्वभावतः किं न परस्य सिद्धिरत्तावकानामपि हा ! प्रपातः ॥३६॥

स्वच्छन्दवृत्तेर्जगतः स्वभावादर्था रनाचारपथेष्वदोर्ष ।

निर्घुंध्य दीक्षासममुक्तिमानास्त्वद्दृष्टिबाह्या बत ! विभ्रमन्ति ॥३७॥

—युवस्वपुशासन ।

उद्धारका अपनी शक्तिभर उद्योग किया करते थे। ऐसा मालूम होता है कि स्वात्म-हितसाधनके बाद दूसरोंका हितसाधन करना ही उनके लिये एक प्रधान कार्य था और वे बड़ी ही योग्यताके साथ उसका संपादन करते थे। उनकी वाक्परिणति सदा क्रोधसे शून्य रहती थी, वे कभी किसीको अपशब्द नहीं कहते थे, न दूसरोंके अपशब्दोंसे उनकी शांति भंग होती थी, उनकी आंखोंमें कभी सुर्खी नहीं आती थी, हमेशा वे हँसमुख तथा प्रसन्नवदन रहते थे, बुरी भावनासे प्रेरित होकर दूसरोंके व्यक्तित्व पर कटाक्ष करना उन्हें नहीं आता था और मधुरभाषण तो उनकी प्रकृतिमें ही दाखिल था। यही वजह थी कि कठोर भाषण करनेवाले भी उनके सामने आकर मृदुभाषी बन जाते थे, अपशब्दमदान्धों को भी उनके आगे बोल तक नहीं आता था और उनके 'वज्रपात' तथा 'वज्राकुश' की उपमाको लिए हुए वचन भी लोगोंको अप्रिय मालूम नहीं होते थे।

समंतभद्रके वचनोंमें एक खास विशेषता यह भी होनी थी कि वे स्याद्वाद्-न्यायकी तुलामें तुले हुए होते थे और इस लिये उनपर पक्षपातका भूत कभी सवार होने नहीं पाता था। समंतभद्र स्वयं परीक्षाप्रधानी थे, वे कदाग्रहको बिल्कुल पसंद नहीं करते थे, उन्होंने भगवान् महावीर तककी परीक्षा की है और तभी उन्हें 'आप्त' रूपसे स्वीकार किया है। वे दूसरोंको भी परीक्षाप्रधानी होनेका उपदेश देते थे—उनकी सदैव यही शिक्षा रहती थी कि किसी भी तत्त्व अथवा सिद्धान्तको, बिना परीक्षा किये, केवल दूसरोंके कहने पर ही न मान लेना चाहिये बल्कि समर्थ युक्तियोंद्वारा उसकी अच्छी तरहसे जांच करनी चाहिये—उसके गुण-दोषोंका पता लगाना चाहिये—और तब उसे स्वीकार अथवा अस्वीकार करना चाहिये। ऐसी हालतमें वे अपने किसी भी सिद्धान्तको उबरदस्ती दूसरोंके गले उतारने अथवा उनके सिर में डबनेका कभी यत्न नहीं करते थे। वे विद्वानोंको, निष्पक्ष दृष्टिसे, स्व-पर सिद्धान्तों पर खुला विचार करनेका पूरा अवसर देते थे। उनकी सदैव यह धोषणा रहती थी कि किसी भी वस्तुको एक ही पहलूसे—एक ही ओरसे मत देखो, उसे सब ओरसे और सब पहलुओंसे देखना चाहिये, तभी उसका ब्यार्थ ज्ञान हो सकेगा। प्रत्येक वस्तुमें धनेक धर्म अथवा भ्रम होते हैं—इसीसे वस्तु धनेकान्तात्मक है—उसके किसी

अंक घर्म'या अंगको लेकर सर्वथा उसी रूपसे वस्तुका प्रतिपादन करना एकदम ही, और यह एकान्तवाद मिथ्या है, कदाग्रह है, तत्त्वज्ञानका विरोधी है, अघर्म है और अन्याय है। स्याद्वादन्याय इसी एकान्तवादका निषेध करता है, सर्वथा अस्त-असत्-एक-अनेक-नित्य-प्रनित्यादि संपूर्ण एकान्तोंसे विपक्षीभूत अनेकान्ततत्त्व ही उसका विषय है। वह सप्तभंग, तथा नय × विवक्षाको लिये रहता है और हेयादेयका विशेषक है, उसका 'स्यात्' शब्द ही वाक्योंमें अनेकान्तताका चोतक तथा गम्यका विशेषण है और वह 'कथंचित्' आदि शब्दोंके द्वारा भी अभिहित होता है। यथा—

वाक्येष्वनेकान्तद्योती गम्यं प्रति विशेषणं ।

स्यान्निपाताऽर्थयोगत्वात्तव केवलिनामपि ॥ १०३ ॥

स्याद्वादः सर्वथैकान्तत्यागात्किञ्चित्त्रिभिः ।

सप्रभगनयापेक्षो हेयादेयविशेषकः ॥ १०४ ॥

—देवागम ।

अपनी घोषणाके अनुसार, समंतभद्र प्रत्येक विषयके गुणदोषोंको स्याद्वाद-

* 'मवंधामदसदेकानेकनित्यानित्यादिसकलैकान्तप्रत्यनीकानेकान्ततत्त्वविषयः स्याद्वादः' ।—देवागमवृत्तिः ।

‡ स्यादस्ति, म्यान्नास्ति, स्यादस्तिनास्ति, स्यादवक्तव्य, स्यादस्त्यवक्तव्य, स्यान्नास्त्यवक्तव्य और स्यादस्तिनास्त्यवक्तव्य, ये सात भंग हैं जिनका विशेष स्वरूप तथा रहस्य भगवान् समंतभद्रके 'आप्तमीमांसा' नामक 'देवागम' ग्रन्थमें दिया हुआ है ।

× द्रव्याधिक-पर्यायाधिकके विभागको लिये हुए, नैगम, संग्रह, व्यवहार, ऋजसूत्र, शब्द, समभिरूढ और एवभूत ऐसे सात नय हैं। इनमेंसे पहले तीन नय 'द्रव्याधिक' और शेष 'पर्यायाधिक' कहे जाते हैं। इसी तरह पहले चार 'अर्थनय' और शेष तीन 'शब्दनय' कहे जाते हैं। द्रव्याधिकको कथंचित् शुद्ध, निश्चय तथा मूताथं और पर्यायाधिकको अशुद्ध, व्यवहार तथा अभूताथं नय भी कहते हैं। इन नयोंका विस्तृत स्वरूप 'नयचक्र' तथा 'श्लोकवार्तिक' आदि ग्रंथोंमें जानना चाहिये ।

न्यायकी कसौटी पर कसकर विद्वानोंके सामने रखते थे— वे उन्हें बतलाते थे कि एक ही वस्तुतत्त्वमें प्रमुक्त प्रमुक्त एकान्त पक्षोंके माननेसे क्या क्या अनिवार्य दोष आते हैं और वे दोष स्याद्वादन्यायको स्वीकार करनेपर प्रथवा अनेकान्तवादके प्रभावसे किस प्रकार दूर हो जाते हैं और किस तरहपर वस्तुतत्त्वका सामंजस्य बैठ जाता है * । उनके समझानेमें दूसरोंके प्रति तिरस्कारका कोई भाव नहीं-होता था; वे एक मार्ग भूने हुएको मार्ग दिखानेकी तरह, प्रेमके साथ उन्हें उनकी-भ्रुटियोंका बोध कराते थे, और हमसे उनके भाषणादिकका दूसरोंपर अच्छा ही प्रभाव पड़ता था—उनके पास उनके विरोधका कुछ भी कारण नहीं रहता था । यही वजह थी और यही सब वह मोहन मंत्र था जिसने समन्तभद्रको दूसरे संप्रदायोंकी ओरसे किसी खास विरोधका सामना प्रायः नहीं करना पड़ा और उन्हें अपने उद्देश्यमें अच्छी सफलताकी प्राप्ति हुई ।

यहाँपर मैं इतना और भी प्रकट कर देना उचित समझता हूँ कि समन्तभद्र स्याद्वादविद्याके अद्वितीय अधिपति थे; वे दूसरोंको स्याद्वाद मार्गपर चलनेका उपदेश ही न देते थे बल्कि उन्होंने स्वयं अपने जीवनको स्याद्वादके रंगमें पूरी

* इस विषयका अच्छा अनुभव प्राप्त करनेके लिये समन्तभद्रका 'आत्ममी-मांसा' नामक ग्रंथ देखना चाहिये, जिसे 'देवागम' भी कहते हैं । यहाँपर अद्वैत एकांतपक्षमें दोषोद्भावन करनेवाले उनके कुछ पद्य, नमूनेके तौरपर, नीचे दिये जाने हैं—

अद्वैतैकान्तपक्षेऽपि दृष्टो भेदो विरुध्यते ।

कारकाणां क्रियायाश्च नैकं स्वस्मात्प्रजायते ॥ २४ ॥

कर्मद्वैतं फलद्वैतं लोकद्वैतं च नो भवेत् ।

विद्याविद्याद्वयं न स्याद्बन्धमोक्षद्वयं तथा ॥ २५ ॥

हेतोरद्वैतसिद्धिश्चेद्वैतं स्यादेतुसाध्ययोः ।

हेतुना चेद्विना सिद्धिद्वैतं वाङ्मानसो न कि ॥ २६ ॥

अद्वैतं न विना द्वैतादहेतुरिव हेतुना ।

संज्ञिनः प्रतिषेधो न प्रतिषेध्याहसे क्वचित् ॥ २७ ॥

सौरसे रंग लिया था और वे उस मार्गके सच्चे तथा पूरे अनुयायी थे*। उनकी प्रत्येक बात अथवा क्रियासे अनेकान्तकी ही ध्वनि निकलती थी और उनके चारों ओर अनेकान्तका ही साम्राज्य रहता था। उन्होंने स्याद्वादका जो विस्तृत वितान या शाभियाना ताना था उसकी छत्रछायाके नीचे सभी लोग, अपने अज्ञान तापको मिटाते हुए, सुखसे विश्राम कर सकते थे। वास्तवमें समन्तभद्रके द्वारा स्याद्वाद-विद्याका बहुत ही ज्यादा विकास हुआ है। उन्होंने स्याद्वादन्यायको जो विशद और व्यवस्थित रूप दिया है वह उनसे पहलेके किसी भी ग्रंथमें नहीं पाया जाता। इस विषयमें, आपका 'प्राप्तमीमांसा' नामका ग्रंथ जिसे 'देवागम' स्तोत्र भी कहते हैं, एक खास तथा अपूर्व ग्रंथ है। जैनसाहित्यमें उसकी जोड़का दूसरा कोई भी ग्रंथ उपलब्ध नहीं होता। ऐसा मालूम होता है कि समन्तभद्रसे पहले जैनधर्मकी स्याद्वाद-विद्या बहुत कुछ लुप्त हो चुकी थी, जनता उससे प्रायः अनभिज्ञ थी और इससे उसका जनता पर कोई प्रभाव नहीं था। समन्तभद्रने अपनी असाधारण प्रतिभासे उस विद्याको पुनरुज्जीवित किया और उसके प्रभावको सर्वत्र व्याप्त किया है। इसीसे विद्वान् लोग आपको 'स्याद्वादविद्याग्रगुरु'†, 'स्याद्वादविद्याधिपति' 'स्याद्वादशरीर'‡ और 'स्याद्वादमार्गाग्रणी'†† जैसे विशेषणोंके साथ स्मरण करते आए हैं। परन्तु इसे भी रहने दीजिये, ७वीं

* भट्टकलंकदेवने भी समन्तभद्रको स्याद्वादमार्गके परिपालन करनेवाले लिखा है। साथ ही 'भव्यकलोकनयन' (भव्यजीवोंके लिये अद्वितीय नेत्र) यह उनका अथवा स्याद्वादमार्गका विशेषण दिया है—

श्रीवर्द्धमानमकलंकमनिन्दवन्ध्यादारविन्दयुगलं प्रणिपत्य भूर्ध्वा ।

भव्यकलोकनयनं परिपालयन्तं स्याद्वादवत्सं परिणौमि समन्तभद्रम् ॥

—अष्टशती ।

श्रीविद्यानंदाचार्यने भी, युक्त्यनुशासनकी टीकाके अन्तमें, 'स्याद्वादमार्गानुगीः' विशेषणके द्वारा, आपको स्याद्वादमार्गका अनुगामी लिखा है ।

+ लघुसमन्तभद्रकृत 'अष्टसहस्री-विषमपद-तात्पर्यटीका' ।

‡ वसुनन्दाचार्यकृत 'देवागमवृत्ति' ।

†† श्रीविद्यानन्दाचार्यकृत 'अष्टसहस्री' ।

सत्ताब्दीके तार्किक विद्वान्, भट्टाकलंकदेव जैसे महान् ॐ आचार्य लिखते हैं कि 'आचार्य समन्तभद्रने संपूर्णपदार्थतत्त्वोंको अपना विषय करनेवाले स्याद्वादरूपी पुण्योदधि-तीर्थको, इस कलिकालमें, भव्यजीवोंके आन्तरिक मलको दूर करनेके लिये प्रभावित किया है—उसके प्रभावको सर्वत्र व्याप्त किया है। यथा—

तीर्थं सर्वपदार्थ-तत्त्वविषय-स्याद्वादपुण्योदधे-
र्भव्यानामकलंकभावकृतये प्राभावि काले कलौ ।

येनाचार्यसमन्तभद्रयतिना तस्मै नमः संततं

कृत्वा विस्त्रियते स्तवो भगवतां देवागमस्तत्कृतिः ॥

यह पद्य भट्टाकलंककी 'अष्टशती' नामक वृत्तिके मंगलाचरणका द्वितीय पद्य है, जिसे भट्टाकलंकने, समन्तभद्राचार्यके 'देवागम' नामक भगवत्स्तोत्रकी वृत्ति (भाष्य) लिखनेका प्रारम्भ करते हुए, उनकी स्तुति और वृत्ति लिखनेकी प्रतिज्ञारूपसे दिया है। इसमें समन्तभद्र और उनके वाङ्मयका जो संक्षिप्त परिचय दिया गया है वह बड़े ही महत्त्वका है। समन्तभद्रने स्याद्वादतीर्थको कलिकालमें प्रभावित किया। इस परिचयके 'कलिकालमें' ('काले कलौ') शब्द खास तौरसे ध्यान देने योग्य हैं और उनसे दो अर्थोंकी ध्वनि निकलती है— एक तो यह कि, कलिकालमें स्याद्वादतीर्थको प्रभावित करना बहुत कठिन कार्य था, समन्तभद्रने उसे पूरा करके निःसन्देह एक ऐसा कठिन कार्य किया है जो दूसरोंसे प्रायः नहीं हो सकता था अथवा नहीं हो सका था; और दूसरा यह कि कलिकालमें समन्तभद्रसे पहले उक्त तीर्थकी प्रभावना—महिमा या तो हुई नहीं थी, या वह होकर लुप्तप्राय हो चुकी थी और या वह कभी उतनी और उतने महत्त्वकी नहीं हुई थी जितनी और जितने महत्त्वकी समन्तभद्रके द्वारा, उनके समयमें, हो सकी है। पहले अर्थमें किसीको प्रायः कुछ भी विवाद नहीं हो सकता—कलिकालमें जब कलुषाशयकी वृद्धि हो जाती है तब उसके कारण अर्धे कामोंका प्रचलित होना कठिन हो ही जाता है—स्वयं समन्तभद्राचार्यने,

ॐ नगर ताल्लुका (जि०शिर्मोरा) के ४६वें शिलालेखमें, समन्तभद्रके 'देवागम' स्तोत्रका भाष्य लिखनेवाले अकलंकदेवको 'महर्षिक' लिखा है। यथा—

जीयात्समन्तभद्रस्य देवागमनसंज्ञिनः ।

स्तोत्रस्य माष्यं कृतवानकलंको महर्षिकः ॥

यह सूचित करते हुए कि महावीर भगवानके अनेकान्तात्मक शासनमें एकाधिपति-त्वरूप-लक्ष्मीका स्वामी होनेकी शक्ति है, कलिकालको भी उस शक्तिके अपवाद-का—एकाधिपत्य‡ प्राप्त न कर सकनेका—एक कारण माना है। यद्यपि, कलिकाल उसमें एक साधारण‡ बाह्य कारण है, प्रसाधारणकारकेरूपमें उन्होंने श्रोताओं का क्लुषित आशय (दर्शनमोहाक्रान्त-चित्त) और प्रवक्ता (आचार्यादि) का वचनानय (वचनका अप्रगस्त निरपेक्ष* नयके साथ व्यवहार) ही स्वीकार किया है, फिर भी यह स्पष्ट है कि कलिकाल उस शासनप्रचारके कार्यमें कुछ बाधा डालनेवाला—उसकी सिद्धिको कठिन और जटिल बना देनेवाला—जंर है। यथा—

कालः कलिर्वा कलुषाशयो वा श्रोतुः प्रवक्तुर्वचनानयो वा ।

त्वच्छासनैकाधिपतित्व-लक्ष्मी-प्रभुत्वशक्तेरपवादहेतुः ॥५॥

—युक्त्यनुशासन ।

स्वामी समन्तभद्र एक महान् प्रवक्ता थे, वे वचनानयके दोषमें बिल्कुल रहित थे, उनके वचन—जैसा कि पहले जाहिर किया गया है—स्याद्वादग्यायकी तुलामें तुले हुए होते थे; विकार-हेतुओंके समुपस्थित होने पर भी उनका चित्त कभी विकृत नहीं होता था—उन्हे क्षोभ या क्रोध नहीं आता था—और इम-लिये उनके वचन कभी मार्गका उल्लघन नहो करने थे। उन्होंने अपनी आत्मिक शुद्धि, अपने चारित्रबल और अपने स्तुत्य वचनोंके प्रभावमें श्रोताओंके क्लुषित आशय पर भी बहुत कुछ विजय प्राप्त कर लिया था—उमें कितने ही अशोमें बदल दिया था। यही वजह है कि आप स्याद्वादशासनको प्रतिष्ठित करनेमें बहुत

‡ 'एकाधिपतित्वं सर्वैरवदयाश्रयणीयत्वम्'—इति विद्यानन्दः ।

'सभी जिनका अवश्य आश्रय ग्रहण करें, ऐसे एक स्वामीपनेको एकाधिपतित्व या एकाधिपत्य कहते हैं ।'

§ अपवादहेतुर्बाह्यः साधारणः कलिरेव कालः—इति विद्यानन्दः ।

* जो अन्य परस्पर अपेक्षारहित हैं वे मिथ्या हैं और जो अपेक्षासहित हैं वे सम्यक् अथवा वस्तुतत्त्व कहलाते हैं। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने कहा है—

'निरपेक्षा नया मिथ्यां सपेक्षा वस्तु तेऽर्जक्य' —देवागम ।

कुछ सफल हो मके और कलिकाल उसमें कोई विशेष बाधा नहीं डाल सका । वसुनन्दि सैद्धान्तिकने तो आपके मतकी—शासनकी—बंदना और स्तुति करते हुए यहाँ तक लिखा है कि उस शासनने कालदोषको ही नष्ट कर दिया था—अर्थात् समन्तभद्रमुनिके शासन-कालमें यह मालूम नहीं होता था कि आजकल कलिकाल बीत रहा है । यथा—

लक्ष्मीभृत्परमं निरुक्तिनिरतं निर्वाणसौख्यप्रदं
कुञ्जानानपवारणायविधृतं छत्रं यथा भासुरं ।
सज्ज्ञानैर्नययुक्तिमौक्तिकफलैः संशोभमानं परं
वन्दे तद्गतकालदोषममलं सामन्तभद्रं मतम् ॥२॥

—देवागमवृत्ति

इस पद्यमें समन्तभद्रके 'मत' को, लक्ष्मीभृत् परम निर्वाणसौख्यप्रद हत-कालदोष और अमल आदि विशेषणोंके साथ स्मरण करते हुए, जो देदीप्यमान छत्रकी उपमा दी गई है वह बड़ी ही हृदयग्राहिणी है, और उससे मालूम होता है कि समन्तभद्रका शासनछत्र सम्यग्ज्ञानों, मुनयो तथा सुयुक्तियों रूपी मुक्ताफलों-से संशोभित है और वह उसे धारण करनेवालेके कुञ्जानरूपी आनापको मिटा देने वाला है । इस सब कथनसे स्पष्ट है कि समन्तभद्रका स्याद्वादशासन बड़ा ही प्रभावशाली था । उसके तेजके सामने अवश्य ही कलिकालका तेज मन्द पड़ गया था, और इसलिये कलिकालमें स्याद्वाद तीर्थको प्रभावित करना, यह समन्तभद्रका ही एक खास काम था ।

दूसरे अर्थके सम्बन्धमें सिर्फ़ इनना ही मान लेना ज्यादा अच्छा मालूम होता है कि समन्तभद्रसे पहले स्याद्वादतीर्थकी महिमा लुप्तप्राय हो गई थी, समन्त-भद्रने उसे पुनः संजीवित किया है, और उसमें असाधारण बल तथा शक्तिका संचार किया है । श्रवणबेलौलके निम्न शिलावाक्यसे भी ऐसा ही ध्वनित होता है, जिसमें यह सूचित किया गया है कि मुनिसंघके नायक आचार्य समन्तभद्रके द्वारा सर्वहितकारी जैनमार्ग (स्याद्वादमार्ग) इस कलिकालमें सब ओरसे भद्ररूप हुआ है—अर्थात् उसका प्रभाव सर्वत्र व्याप्त होनेसे वह सबका हितकरनेवाला और सबका प्रेमपात्र बना है—

‘आचार्यस्स समन्तभद्रगणभृद्येनेहकाले कलौ
जैन वर्त्म समन्तभद्रमभवद्भद्र समन्तान्मुहु’ ॥

—५४ वा शिलालेख ।

इसके सिवाय चन्नरायपट्टण ताल्लुकके कनडी शिलालेख ७ न० १४६ म, जो शक स० १०४७ का लिखा हुआ है समन्तभद्रकी बाबत यह उल्लेख मिलता है कि वे श्रुतकेवलि सतानको उन्नत करनवाले और समस्त विद्याओंके निधि थे । यथा—

श्रुतकेवलिगलु पलवरुम् अतीतर् आद् इस्वलिकके तत्सन्तानो-
अतिय समन्तभद्र-व्रातपर् चलेन्दरु समस्तविद्यानिधिगल् ॥

और बलूर ताल्लुकके शिलाशख ७ न० १७ म भी, जो रामानुजाचाय मंदिर के ग्रहातेके अन्दर सौम्यनाथकी मन्दिरकी छतके एक पत्थर पर उत्कीर्ण है और जिमम उसके उत्कीर्ण होनका समय शक स० १०५६ दिया है, एसा उल्लेख पाया जाता है कि श्रुतकेवलियो तथा और भी कुछ आचार्योंके बाद समन्तभद्रस्वामी श्रीवर्द्धमानस्वामीक तीर्थकी—जैनमागकी—सहस्रगुणी वृद्धि करते हुए उदयको प्राप्त हुए । यथा—

श्रीवर्द्धमानस्वामिगलु तीर्थदोलु ऋवलिगलु ऋद्धिप्राप्तुरु श्रुति-
केवलिगलु पलरु सिद्धसाध्यर आगे तत् त्थमं सहस्रगुण माडि
समन्तभद्र-स्वामिगलु सन्दर † ।

इन दोनों उल्लेखोंसे भी यही पाया जाता है कि स्वामी समन्तभद्र इस कलिकालम जैनमागकी—स्याद्वादशासनकी—प्रसाधारण उन्नति करनवाले हुए हैं । नगर ताल्लुकके ३१व शिलालेखमें भद्रबाहुके बाद कलिकालके प्रवेशको सूचित करते हुए, आपको ‘कलिकालगणधर’ और ‘शास्त्रकर्ता’ लिखा है —

७ ७ देखो एपिग्रफिया कर्णाटिका जिल्द पांचवी (E C V)

† इस अशका लेविस राइसकृत अग्रजी अनुवाद इस प्रकार है—Increasing that doctrine a thousand fold Samantabhadra swami arose.

† यह शिलालेख शक स० ६६६ का लिखा हुआ है (E C , VIII)

“...भद्रबाहुस्वामि गलिद् इत्तकलिकाल वर्तेनेयि गणभेदं पुट्टिदुद्
अवर अन्वयक्रमदिकलिकालगणधरुं शास्त्रकचुंगलुम् एनिसिद समन्त-
भद्रस्वामिगलु ।”

समन्तभद्रने जिस स्याद्वादशासनको कलिकालमें प्रभावित किया है उसे भट्टकलंकदेवने, अपने उक्त पद्यमें, ‘पुण्योदधि’ की उपमा दी है। साथ ही, उसे ‘तीर्थ’ लिखा है और यह प्रकट किया है कि वह भव्यजीवोंके आन्तरिक मलको दूर करनेवाला है और इसी उद्देश्यसे प्रभावित किया गया है। भट्टकलंकका यह सब लेख समन्तभद्रके उस वचनतीर्थको लक्ष्य करके ही लिखा गया है जिसका भाष्य लिखनेके लिये आप उस वक्त दत्तावधान थे और जिसके प्रभावने ‘पात्रकेसरी’^७ जैसे प्रखर तार्किक विद्वान् भी जैनधर्मको धारण करनेमें समर्थ हो सके हैं।

भट्टकलंकके इस सब कथनसे समन्तभद्रके वचनोंका अद्वितीय माहात्म्य प्रकट होता है। वे प्रौढत्व, उदारता और अर्थगौरवको लिये हुए होनेके अतिरिक्त कुछ दूसरी ही महिमासे सम्पन्न थे। इमीसे बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंने आपके वचनोंकी महिमाका खुला गान किया है। नीचे उसीके कुछ नमूने और दिये जाते हैं, जिनसे पाठकोंको समन्तभद्रके वचनमाहात्म्यको समझने और उनके गुणोंका विशेष अनुभव प्राप्त करनेमें और भी ज्यादा सहायता मिल सकेगी। साथ ही, यह भी मालूम हो सकेगा कि समन्तभद्रकी वचनप्रवृत्ति, परिणति और स्याद्वादविद्याको पुनरुज्जीवित करने आदिके विषयमें ऊपर जो कुछ कहा गया है अथवा अनुमान किया गया है वह सब प्रायः ठीक ही है—

नित्याद्येकान्तगर्तप्रपतनविवशान्प्राणिनोऽनर्थसार्थाद्-
उद्धतुं नेतुमुच्चैः पद्ममलमलं मंगलानामलंघ्यं ।

स्याद्वादन्यायधर्म प्रथयद्वितथार्थं वचः स्वामिनोदः

प्रेक्षावत्वात्प्रवृत्तं अयतु विघटिताऽशेषमिध्याप्रवादं ॥—अष्टसहस्री

इस पद्यमें, विक्रमकी प्रायः ६ वीं शताब्दीके दिग्गज तार्किक विद्वान्

^७ आप पहले अजैन थे, ‘देवागम’ को सुनकर आपकी भ्रष्टा बदल गई और आपने जैनदीक्षा धारण की।

श्रीविद्यानन्द आचार्य, स्वामी समतभद्रके वचनसमूहका जयघोष करते हुए लिखते हैं कि स्वामीजीके वचन नित्यादि एकान्त गतों में पड़े हुए प्राणियोंको अनर्थसमूहसे निकालकर उस उच्च पदको प्राप्त करानके लिये समर्थ हैं जो उत्कृष्ट मंगलात्मक तथा निर्दोष हैं स्याद्वादव्यायके मार्गको ग्रथित करनेवाले हैं, सत्याथ हैं, परीक्षापूर्वक प्रवृत्त हुए हैं अथवा प्रेक्षायान् †—समीक्ष्यकारी—आचार्यमहोदयके द्वारा उनकी प्रवृत्ति हुई है, और उन्होंने मपूण मिथ्या-प्रवाद-को विषटित—तितर विनर—कर दिया है ।

प्रज्ञाघोशप्रपृज्योज्ज्वलगुणनिकरोद्भूतसत्कीर्तिसम्प-
द्विद्यानदोदयायानवरतमखिलक्लेशनिर्णाशनाथ ।

स्ताद्गौ सामन्तभद्री दिनकररुचिजितमप्रभगीविधीडा
भावाद्येकान्तचेतस्तिमिरनिरसनी वाऽकलकप्रकाशा ॥

—अष्टमहन्त्री ।

इस पद्यमें वे ही विद्यानन्द आचार्य यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्रकी वाणी उन उज्ज्वल गुणोंके समूहमें उत्पन्न हुई मन्वीतिरूपी सम्पत्तिमें युक्त है

*वस्तु सबथा नित्य ही है—कृतम्यवत् एकरूपताम रहना है—इस प्रकारकी मान्यतावा निर्व्यकाल कहत है और उस मपूथा भणिक मानना—अगभ्रगम उसका निरन्वयविनाश स्वीकार करना—क्षणिककान्त वाद कहलाना है ।
द्वैवागम म इन दोनों एवान्तवादोकी स्थिति और उमम होनेवाले अनर्थोंका बहुत कुछ स्पष्ट करके बतलाया गया है ।

† यह स्वामी समन्तभद्रका विज्ञापण है । युक्त्यनुशासन—टीकाके निम्न पद्यमें भी श्रीविद्यानदाचार्यन आपका 'परोक्षक्षण (परीक्षादृष्टि) विज्ञापणक साथ स्मरण किया है और इस तरह पर आपकी परीक्षाप्रधानताका सूचित किया है—

श्रीमद्वीरजिनेश्वरामलगुणस्तोत्र परीक्षेक्षणं

माक्षास्त्वामिममन्तभद्रशुभस्तत्त्वं समीक्ष्यासिल ।

प्रोक्त युक्त्यनुशासन विजयिभि स्याद्वादमार्गानुगै—

विद्यानन्दबुधैरलकृतमिद श्रीसत्यवाक्याधिपै ॥

जो बड़े बड़े बुद्धिमानों द्वारा प्रपूज्य ❀ है, वह अपने तेजसे सूर्यकी किरणोंको जीतनेवाली सप्तभंगी विधिके द्वारा प्रवीत है, निर्मल प्रकाशको लिये हुए है और भाव-प्रभाव आदिके एकान्त पक्षरूपी हृदयाघकारको दूर करनेवाली है। साध ही, अपने पाठकोंको यह आशीर्वाद देते हैं कि वह वाणी तुम्हारी विद्या (केवलज्ञान) और आनन्द (अनन्तसुख) के उदयके लिये निरंतर कारणीभूत होवे और उसके प्रसादमे तुम्हारे सपूर्ण ब्नेश नाशको प्राप्त हो जायें। यहां 'विद्यानन्दोदयाय' पदसे एक दूसरा अर्थ भी निकलता है और उससे यह सूचिन होता है कि समंतभद्रकी वाणी विद्यानंदाचार्यके उदयका कारण हुई है और इसलिये उसके द्वारा उन्होंने अपने और उदयकी भी भावना की है।

अद्वैताद्याग्रहं प्रमहगहनविपन्निग्रहं ऽलंघ्यवीर्याः

स्यात्कारामोघमंत्रप्रणयनविधयः शुद्धसद्ब्रह्मचानधीराः ।

धन्यानामाध्याना धृतिमधिवसतां मंडलं जैनमग्र्यं

वाचः सामन्तभद्रस्य विदधतु विविधां सिद्धिमुद्भूतमुद्राः ॥

अपेक्षैकान्तादिप्रबलगरलोद्रेकदलनी

प्रवृद्धानेकान्तामृतरसनिपंकानवरतम् ।

प्रवृत्ता वागेषा सकलविकलादेशवशतः

समन्ताद्भद्रं वो दिशतु मुनिपस्थामलमतेः ॥

अष्टसहस्रीके इन पद्योंमें भी श्रीविद्यानंद-जैसे महान् आचार्योंने, जिन्होंने अष्टसहस्रीके प्रतिरिक्त प्राप्तपरीक्षा, प्रमाणपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, सत्यशासनपरीक्षा, विद्यानन्दमहोदय और श्लोकवातिक आदि कितने ही महत्त्वपूर्ण ग्रंथोंकी रचना की है, निर्मलमति श्रीसमंतभद्र-मुनिराजकी वाणीका अनेक प्रकारसे गुणगान किया है और उसे अलंघ्यवीर्यं, स्यात्काररूप अमोघमंत्रका प्रणयन करनेवाली, शुद्ध-सद्ब्रह्मचानधीराः, उद्भूतमुद्रा †, (ऊँचे आनन्दको देनेवाली), एकान्तरूपी

❀ अथवा समन्तभद्रकी भारती बड़े बड़े बुद्धिमानोंके द्वारा प्रपूजित है और उज्ज्वल गुणोंके समूहसे उत्पन्न हुई सत्कीतिकी सम्पत्तसे युक्त है।

† 'ध्यानं परीक्षा तेन धीराः स्थिराः' इति टिप्पणकारः ।

‡ 'उद्भूतां मुदं गान्ति ददातीति (उद्भूतमुद्राः) इति टिप्पणकारः ।

प्रबल गरल (विष) के उद्रेकको दलनेवाली और निरन्तर धनेकान्तरूप ध्रुवत रसके सिचनसे प्रवृद्ध तथा प्रमाण नयोके अधीन प्रवृत्त हुई लिखा है । साथ ही, वह बाणी नाना प्रकारकी सिद्धिका विधान करे और सब ओरसे मंगल तथा कल्याणको प्रदान करनेवाली होवे, इस प्रकारके आशीर्वाद भी दिये हैं ।

कार्यादिर्मेद एव स्फुटमिह-नियतः सर्वथा-कारणादे-
रित्याद्येकान्तवादीर्धततरमतयः शाततामाश्रयन्ति ।

प्रायो यस्योपदेशादविघटितनयान्माननूयादलंघ्यात्
स्वामी जीयात्स शश्वत्प्रथिततरयतीशोऽकलंकोरुकीर्तिः ॥

अष्टसहस्रीके इस पद्यमें लिखा है कि 'वे स्वामी (समन्तभद्र) सदा जयवत रहे जो बहुत प्रसिद्ध मुनिराज हैं, जिनकी कीर्ति निर्दोष तथा विशाल है और जिनके नयप्रमाणमूलक अलघ्य उपदेशमें वे महाउद्धतमति एकान्तवादी भी प्रायः शान्तताको प्राप्त हो जाते हैं जो कारणसे कार्यादिकका मर्बथा भेद ही नियत मानते हैं अथवा यह स्वीकार करते हैं कि वे कारण कार्यादिक सबथा अभिन्न ही हैं—एक ही हैं ।

येनाशेषकुनीतिवृत्तिसरितः प्रेक्षावतां शोषिता.

यद्वाचोऽप्यकलंकनीतिरुचिरास्तस्वार्थसार्थद्यतः ।

स श्रीस्वामिसमन्तभद्रयनिभृद्भूयाद्विभूर्भानुमान्

विशानंदघनप्रदोऽनघधियां न्याद्वोदमार्गप्रणीः ॥

अष्टसहस्रीके इस अन्तिमां मंगलपद्यमें श्रीविशानन्द आचार्यने, सक्षेपमें, समन्तभद्र विषयक अपने जो उद्गार प्रकट किये हैं वे बड़े ही महत्त्वके हैं । आप

† अष्टसहस्रीके प्रारम्भ में जो मंगल पद्य दिया है उसमें समन्तभद्रको 'श्री वर्द्धमान', 'उद्भूतबोधमहिमान्' और 'अनिन्द्यवाक्' विशेषणोंके साथ अभिवन्दन किया है । यथा—

श्रीवर्द्धमाममभिवक्षसमंतभद्रमुद्भूतबोधवहिमानमनिन्द्यवाक् ।

शास्त्रावताररचितस्तुतिगोचरासमीर्मासितं कृतिरलक्रियते मयाऽप्य ॥

लिखते हैं कि 'जिनहोंने परीक्षावानोके लिये सपूर्ण कुनीति-वृत्तिरूपी नदियोंको सुखा दिया है और जिनके वचन निर्दोषनीति (स्याद्वादन्याय) को लिये हुए होनेकी वजहसे मनोहर हैं तथा तत्त्वार्थसमूहके द्योतक हैं वे यतियोंके नायक, स्याद्वादमार्गके अग्रणी, विभु और भानुमान् (तेजस्वी) श्रीसमन्तभद्रस्वामी बहुधा-शय्यरहित प्रागियोको विद्या और ज्ञानदधनके प्रदान करनेवाले हों।' इससे स्वामी समन्तभद्र और उनके वचनोका बहुत ही अच्चा महत्त्व स्थापित होता है।

गुणान्विता निर्मलवृत्तमौक्तिका नरोत्तमैः कष्टविभूषणीकृता ।
न हारयष्टि परमेव दुर्लभा समन्तभद्रादिभवा च भारती ॥ ६ ॥

—चन्द्रप्रभचरित ।

इस पद्यमे महाकवि श्रीवीरनंदी आचार्य, समन्तभद्रकी भारती (वाणी)-को उस हारयष्टि (मोतियोंकी माला) के समकक्ष रखते हुए जो गुणो (सूतके धागो) मे घूँधी हुई है, निर्मल गोल मोतियोंमे युक्त है और उत्तम पुष्पोके कठका विभूषण बनी हुई है, यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्रकी वाणी अपनेक सदगुणोको लिये हुए है, निर्मल वृत्तः रूपी मुक्ताफलोमे युक्त है और बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोने उमे अपने कठका आभूषण बनाया है। साथ ही, यह भी बतलाने हैं कि उस हारयष्टिको प्राप्त कर लेना उतना कठिन नहीं है जितना कठिन कि समन्तभद्रकी भारतीको पा लेना—उसे समझकर हृदयगम कर लेना—और इससे स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि समन्तभद्रके वचनोका लाभ बड़े ही भाग्य है। तथा परिश्रमसे हाता है।

श्रीनरेन्द्रसेनाचार्य भी, अपने सिद्धान्तसारग्रह मे, ऐसा ही भाव प्रकट करते हैं। आप समन्तभद्रके वचनको 'अनघ' (निष्पाप) सूचिन करते हुए उसे अनुष्यत्वकी प्राप्तिकी तरह दुर्लभ बतलाते हैं। यथा—

श्रीमत्समन्तभद्रस्य देवस्यापि वचोऽनघ ।

प्राणिनां दुर्लभं यद्वन्मानुषत्वं तथा पुनः ॥ ११ ॥

षक सवत् ७०५ में हरिवंशपुराण' को बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिने-सेनाचार्यने समन्तभद्रके वचनोको विस कोटिमें रक्खा है और उन्हे किस महा-

● बुतान्त, चरित, आचार, विधान अथवा छन्द ।

पुरुषके वचनोकी उपमा दी है, यह सब उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

जीवसिद्धि-विधायीह कृत-युक्त्यनुशासनं ।

वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥ ३० ॥

इस पद्यमे जीवसिद्धिका विधान करनेवाले और युक्तियोंद्वारा अथवा युक्तियोंका अनुशासन करनेवाले समतभद्रके वचनोकी बात यह कहा गया है कि वे वीर भगवानके वचनोकी तरह प्रकाशमान हैं, अर्थात् अन्तिम तीर्थंकर श्रीमहावीर भगवानके वचनोके समकक्ष हैं और प्रभावादिकमे भी उन्हीके तुल्य हैं । जिनसेनाचार्यका यह कथन समतभद्रके 'जीवसिद्धि' और 'युक्त्यनुशासन' नामक दो ग्रन्थोके उल्लेखको लिये हुए है, और इसमे उन ग्रन्थो (प्रवचनो) का महत्त्व स्वतः स्पष्ट हो जाता है ।

प्रमाण-नय-निर्णीत-वस्तुतत्त्वमबाधितं ।

जीयात्समन्तभद्रस्य स्तोत्रं युक्त्यनुशासनं ॥

—युक्त्यनुशासनटीका ।

इस पद्यमे श्रीविद्यानन्दचार्य, समतभद्रके 'युक्त्यनुशासन' स्तोत्रका नय-धोष करते हुए, उसे 'अबाधित' विशेषण देने हैं और साथ ही यह सूचित करने हैं कि उसमें प्रमाण-नयके द्वारा वस्तुतत्त्वका निर्णय किया गया है ।

• स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य नो विस्मयावहं ।

देवागमेन सर्वज्ञा येनाद्यापि प्रदर्यते ।

त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाक्षयसुखावहः ।

अर्थिने भव्यसार्थाय त्रिष्टो रत्नकरंढकः ॥

—पार्ष्वनाथचरित ।

• भाषिकचन्द्रग्रन्थमालामे प्रकाशित 'पार्ष्वनाथचरित' मे इन दोनो पद्योके मध्यमें नीचे लिखा एक पद्य और भी दिया है, जिसके द्वारा वादिराजने समतभद्रको अपना हित चाहनेवालोके द्वारा बदनीय और अचिन्त्य-महिमावाला देव प्रतिपादन किया है । साथ ही, यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार सिद्ध होते हैं, उनके किमी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है—

अचिन्त्यमहिमा देव सोऽभिबन्धो हितैषिराण ।

शब्दाश्च येन सिद्धयन्ति माप्सुव प्रतिवर्षिता ॥

इन पद्योंमें, 'पाश्चान्नायचरितको षष्ठ सं० ६४७ में बनाकर समाप्त करने-वाले श्रीवाधिराजसूरि, समन्तभद्रके 'देवागम' और 'रत्नकरडक' नामके दो प्रवचनों (ग्रन्थों) का उल्लेख करते हुए, लिखते हैं कि 'उन स्वामी (समन्तभद्र) का चरित्र किसके लिये विस्मयावह (आश्चर्यजनक) नहीं है जिन्होंने 'देवागम' के द्वारा आज भी सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रक्खा है। निश्चयसे वे ही योगीन्द्र (समन्तभद्र) त्यागी (दाता) हुए हैं जिन्होंने भव्यसमूहरूपी याचकको अक्षय सुखका कारण रत्नोका पिटारा (रत्नकरडक) दान दिया है'।

समन्तभद्रो भद्रार्थो भातु भारतभूषणः ।

देवागमेन येनात्र व्यक्तो देवागमः कृतः ॥

—पाण्डवपुराण

इम पद्यमें श्रीशुभचंद्राचार्य लिखते हैं कि "जिन्होंने 'देवागम' नामक अपने प्रवचनके द्वारा देवागमको—जिनेन्द्रदेवके आगमको—इस लोकमें व्यक्त कर दिया है वे 'भारतभूषण' और 'एक मात्र भद्रप्रयोजनके धारक' श्रीसमन्तभद्र लोकमें प्रकाशमान होवे, अर्थात् अपनी विद्या और गुणोंके द्वारा लोगोंके हृदयान्धकारको दूर करनेमें समर्थ होंगे।"

समन्तभद्रकी भारतीका एक स्तोत्र, हाथमें, मुझे दक्षिण देशसे प्राप्त हुआ है। यह स्तोत्र कवि नागराज का बनाया हुआ और अभीतक प्रायः अप्रकाशित ही जान पड़ता है। यहाँ पर उसे भी अपने पाठकोकी अनुभववृद्धिके लिये दे देना उचित समझता हूँ। वह स्तोत्र इस प्रकार है—

सास्मरीमि तोष्ट्रवीमि ननमीमि भारती,

तंतनीमि पापटीमि बंभणीमि तेऽमलां ।

❀ इसकी प्राप्तिके लिये मैं उन १० शक्तिराजजीका आभारी हूँ जो कुछ असें तक 'जैनसिद्धान्तभवन धारा' के अध्यक्ष रह चुके हैं।

† 'नागराज' नामके एक कवि शक संवत् १२५३ में हो गये हैं, ऐसा 'कर्णाटककविचरित' में मालूम होता है। बहुत संभव है कि यह स्तोत्र उन्हीका बनाया हुआ हो; वे 'उभयकविताविलास' उपाधिमें भी युक्त थे। उन्होंने उक्त सं० में अपना 'पुण्यास्त्रवचस्पू' बना कर समाप्त किया है।

देवराजनागराजमर्त्यराजपूजितां
 श्रीसमन्तभद्रवादभासुरात्मगोचरां ॥ १ ॥
 मातृ-मान-मेयसिद्धिवस्तुगोचरां स्तुवे,
 सप्तभंगसप्तनीतिगम्यतस्त्वगोचरां ।
 मोक्षमार्ग-तद्विपक्षभूरिधर्मगोचरा-
 माप्ततस्त्वगोचरां समन्तभद्रभारती ॥ २ ॥
 सूरिसूक्तिवंदितामुपेयतस्त्वभाषिणीं,
 चारुकीर्तिभासुरामुपायतस्त्वसाधनीं ।
 पूर्वपक्षखंडनप्रचण्डवाग्विलासिनीं
 संस्तुवे जगद्धितां समन्तभद्रभारती ॥ ३ ॥
 पात्रकेसरिप्रभावसिद्धकारिणीं स्तुवे,
 भाष्यकारपोषितामलंकृतां मुनीश्वरैः ।
 गृध्रपिच्छभाषितप्रकृष्टमंगलार्थिकां
 सिद्धि-मौख्यमाधनीं समन्तभद्रभारती ॥ ४ ॥
 इन्द्रभूतिभाषितप्रमेयजालगोचरां,
 वर्द्धमानदेवबोधुबुद्धचिद्विलासिनीं,
 यौगसौगतादिगर्वपर्वताशानिं स्तुवे
 क्षीरवार्धिसन्निभां समन्तभद्रभारती ॥ ५ ॥
 मान-नीति-वाक्यमिद्धवस्तुधर्मगोचरां
 मानितप्रभावमिद्धसिद्धिसिद्धसाधनीं ।
 घोरभूरिदुःस्ववार्धितारणक्षमामिमां
 चारुचेतसा स्तुवे समन्तभद्रभारतीम् ॥ ६ ॥
 सान्तसायनायनन्तमध्युक्तमध्यमां
 शून्यभावसर्ववेदि-तस्त्वसिद्धिसाधनीं ।
 हेत्वहेतुवादसिद्धवाक्यजालभासुरां
 मोक्षसिद्धये स्तुवे समन्तभद्रभारतीम् ॥ ७ ॥
 व्यापकद्वयाप्तमार्गतत्त्वयुग्मगोचरां
 पापहारि-वाग्विलासिभूषणांशुकां स्तुवे ।

श्रीकरी च धीकरी च सर्वसौख्यदायिनी
नागराजपूजितां समन्तभद्रभारतीम् ॥ ८ ॥

इस 'समन्तभद्रभारतीस्तोत्र' में, स्तुतिके माध, समन्तभद्रके वादो, माधर्णों और ग्रथोके विषयका यत्किञ्चित् दिग्दर्शन करगया गया है। साथ ही, यह सूचित किया गया है कि समन्तभद्रकी भारती आचार्योंकी सूक्तियोद्वारा बंदित, मनोहर कीर्तिसे देदीप्यमान और क्षीरोदधिके समान उज्ज्वल तथा गम्भीर है, पापोको हरना, मिथ्यादर्शन, मिथ्याज्ञान, मिथ्याचारित्रको दूर करना ही उम बाग्देवीका एक आभूषण और वाग्बिलाम ही उसका एक वस्त्र है, वह धार दुःखसागरसे पार करनेके लिये समर्थ है, सर्व सुखोको देनेवाली है और जगतके लिये हितरूप है ॐ ।

यह मैं पहले ही प्रकट कर चुका हू कि समन्तभद्रकी जो कुछ वचनप्रवृत्ति होती थी वह सब प्रायः दूसरोके हितके लिये ही होती थी, यहाँ भी इस स्तोत्रसे वही बात पाई जाती है, और ऊपर दिये हुए दूसरे किनने ही आचार्योंके वाक्योसे भी उमका पोषण तथा स्पष्टीकरण होता है। अस्तु, इस विषयका यदि और भी अच्छा अनुभव प्राप्त करना हो तो उमके लिये स्वयं समन्तभद्रके ग्रथोको देखना चाहिये। उनके विचारपूर्वक अध्ययनमें वह अनुभव स्वयं हो जायगा। समन्तभद्रके ग्रन्थोका उद्देश्य ही पापोको दूर करने—कुट्टि, कुबुद्धि, कुनीति और कुवृत्तिको हटाकर—जगतका हित साधन करना है। समन्तभद्रने अपने इस उद्देश्यको कितन ही ग्रथोमें व्यक्त भी किया है, जिनके दो उदाहरण नीचे दिये जाते हैं—

इतीयमाप्तमीमांसा विहिता हितमिच्छतां ।

सम्यग्मिथ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्तये ॥ ११४ ॥

यह 'आप्तमीमांसा' ग्रन्थका पद्य है। इसमें, ग्रथानर्माणका उद्देश्य प्रकट करते हुए, बतलाया गया है कि यह 'आप्तमीमांसा' उन लोगोको सम्यक् और मिथ्या उपदेशके अर्थविशेषका ज्ञान करानेके लिये निर्विष्ट की गई है जो अपना

ॐ इस स्तोत्रके पूरे हिन्दी अनुवादके लिये देखो, 'सत्साधु-स्मरण-मंगलपाठ' जो श्रीरतेवामन्दिरके प्रकाशित हुआ है।

हित चाहते हैं। ग्रन्थकी कुछ प्रतियोंमें 'हितमिच्छता' की जगह 'हितमिच्छता' पाठ भी पाया जाता है। यदि यह पाठ ठीक हो तो वह ग्रन्थपरचयिता समन्तभद्रका विशेषण है और उससे यह ग्रन्थ निकलता है कि यह आप्तमीमांसा हित चाहनवाले समन्तभद्रके द्वारा निर्मित हुई है बाकी निर्माणका उद्देश्य ज्योका त्पो कायम ही रहता है—दोनों ही हालतमें यह स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ दूसरोका हित सम्पादन करन—उन्हे हेयादेयका विशय बोध करानके लिये ही लिखा गया है।

न रागान्न स्तोत्रं भवति भवपाशच्छिदि मुनौ

न चान्येषु द्वेषादपगुणकथाभ्यासखलता ।

क्रिमु न्यायान्यायप्रकृतगुणदोषह्वमनसा ।

हितान्वेषोपायस्तव गुणकथासगगदित ॥

यह 'युक्त्यनुशासन' नामक स्तोत्रका, अन्तिम पद्यसे पहला, पद्य है। इसमें आचार्यमहादयन बड़ ही महत्वका भाव प्रदर्शित किया है। आप श्रीचन्द्रमान (महावार) भगवान्को सम्बोधन करन उनके प्रति अपनी इस स्तोत्र रचनाका जो भाव प्रकट करते हैं उमका स्पष्टाशयऽ इस प्रकार है—

(हे वीर भगवन् !) हमारा यह स्तोत्र आप जैसे भवपाशच्छिदक मुनिक प्रति रागभावसे नहीं है न हा मकरा है क्योंकि इधर तो हम परीक्षाप्रधानां हैं और उधर आपन भवपाशको छद दिया है—ममारसे अपना सम्बन्ध ही अलग कर लिया है—एमी हालतमें आपके व्यक्तित्वके प्रति हमारा रागभाव इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कोई कारण नहीं हो सकता। दूसरोके प्रति द्वेषभावसे भी इस स्तोत्रका कोई सम्बन्ध नहीं है क्योंकि एका तवादियोंके साथ उनक व्यक्तित्वके प्रति—हमारा कोई द्वेष नहीं है। हम तो दुष्ट लोगोंकी कथाके अभ्यासको भी खलता समझते हैं और उस प्रकारका अभ्यास न होनेसे वह 'खलता' हममें नहीं है, और इस लिये दूसरोके प्रति कोई द्वेषभाव भी इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कारण नहीं हो सकता। तब फिर इसका हेतु अथवा उद्देश ? उद्देश यही है कि जो

६ इस स्पष्टाशयके लिखनमें श्रीविद्यानदाचार्यकी टीकामे कितनी ही सहायता ली गई है।

लोग न्याय-धन्यायको पहचानना चाहते हैं और प्रकृत पदार्थके गुण-दोषको जाननेकी जिनकी इच्छा है उनके लिये यह स्तोत्र 'हितान्वेषणके उपायस्वरूप' आपकी गुणकथाके साथ, कहा गया है। इसके सिवाय, जिम भवपाशको आपने छेद दिया है उसे छेदना—अपने और दूसरोके ससारबन्धनको तोड़ना—हमें भी इष्ट है और हम लिये वह प्रयोजन भी इस स्तोत्रकी उपपत्तिका एक हेतु है।'

इससे स्पष्ट है कि समतभद्रके श्रयोका प्रणयन—उनके बचनोका भवतार—किसी तुच्छ रागद्वेषके बशवर्ती होकर नहीं हुआ है। वह आचार्यमहोदयकी उदारता तथा प्रेक्षापूर्वकारिताको लिये हुए है और उममें उनकी श्रद्धा तथा गुणज्ञता दोनों ही बाते पाई जानी हैं। साथ ही, यह भी प्रकट है कि समतभद्रके श्रयोका उद्देश्य महान् है, लोकहितको लिये हुए है, और उनका प्राय कोई भी विशेष कथन गुणादोषोकी अच्युती जाँचके बिना निर्दिष्ट हुआ नहीं जान पड़ता।

यहां तकके इस सब कथनमें ऐसा मालूम होता है कि समतभद्र अपने इन सब गुणोके कारण ही लोकमें अत्यंत महनीय तथा पूजनीय थे और उन्होने देश-देशान्तरोमें अपनी अनन्यसाधारण कीर्तिको प्रतिष्ठित किया था। नि सन्देह, वे सद्बोधरूप थे, श्रेष्ठगुणोके आचाम थे, निर्दोष थे और उनकी यश कान्तिसे तीनों लोक अथवा भागतके उत्तर, दक्षिण और मध्य ये तीना विभाग कान्तिमान थे—उनका यशस्तेज सर्वत्र फैला हुआ था, जैसा कि श्रीवमुनन्दी आचार्यके निम्न वाक्यसे पाया जाता है—

समन्तभद्र सद्बोधं स्तुत्रे वरगुणालयं ।

निर्मल यद्यशस्कान्तं बभूव भुवनत्रयं ॥२॥

—जिनशतकटीका ।

अपने इन सब पूज्य गुणोकी वजहमें ही सपतभद्र लोकमें 'स्वामी' पदसे खास तौर पर विभूषित थे। लोग उन्हें 'स्वामी' 'स्वामीजी' कहकर ही पुकारते थे, और बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोने भी उन्हें प्राय इसी विशेषणके साथ स्मरण किया है। यद्यपि और भी कितने ही आचार्य 'स्वामी' कहलाते थे परन्तु उनके साथ यह विशेषण उतना रूढ नहीं है जितना कि समतभद्रके साथ रूढ जान पड़ता है—समतभद्रके नामका तो यह प्राय एक अंग ही बन गया है। इसीसे कितने ही महान् आचार्यों तथा विद्वानोने अनेक स्थानो पर नाम न लेकर,

केवल 'स्वामी' पदके प्रयोग-द्वारा ही आपका नामोल्लेख किया है ॐ और इससे यह बात सहजहीमे समझमे आ सकती है कि आचार्य महोदयकी 'स्वामी' रूपसे कितनी अधिक प्रसिद्धि थी। नि सदेह यह पद आपकी महती प्रतिष्ठा और असाधारण महत्ताका द्योतक है। आप सचमुच ही विद्वानोके स्वामी थे, स्वागियोके स्वामी थे तपस्वियोके स्वामी थे, ऋषिमुनियोके स्वामी थे, सद्गुणियोके स्वामी थे, सत्कृतियोके स्वामी थे और लोकहितर्षियोके स्वामी थे।

भावी तीर्थंकरत्व

समन्तभद्रके लोकहितकी मात्रा इतनी बढी हुई थी कि उन्हें दिन रात उसीके संपादनकी एक धुन रहती थी उनका मन, उनका वचन और उनका शरीर सब उसी आर लगा हुआ था, वे विश्वभरका अपना कुटुम्ब ममभक्त थे—उनके हृदयमे 'विश्वप्रेम' जागृत था—और एक कुटुम्बीके उद्धारकी तरह वे विश्वभरका उद्धार करनेमे सदा सावधान रहते थे। वस्तुतत्त्वकी सम्यक् अनुभूतिक माय, अपनी इस योगपरिगतिक द्वारा ही उन्होंने उस महत्, निमीम तथा सर्वातिशायि पुण्यको सचिन किया मालूम हाता है जिसके कारण वे इसी भारतवर्षमे 'तीर्थंकर' हानवाले हैं—वमतीर्थका चलानके लिये भवनार लेनेवाले हैं। आपके 'भावी तीर्थंकर' हानका उल्लेख कितन ही ग्रथोमे पाया जाता है, जिनके कुछ भवतरण नीचे दिये जाने हैं—

ॐ देवो—वादिराजमूरिवृत्त पाशर्वनाथचरितका स्वामिनश्चरित' नामका पद्य जो ऊपर उद्धृत किया गया है ५० आशाधरकृत मागारधर्माभ्युत और धनगारधर्माभ्युतकी टीकाभोके 'स्वाम्युक्ताष्टमूलगुणपक्षे, इति स्वामिमतेन दर्शनिको भवेत्, स्वामिमतेन त्विमे (अनिचारा), भत्राह स्वामी यथा, तथा च स्वामिसूक्तानि' इत्यादि पद, न्यायदीपिकाका 'तदुक्त स्वामिभिरेव' इम वाक्यके साथ 'देवागम' की दो कारिकाभोका भवतरण, और श्रीविद्यानदाचार्यकृत अष्टसहस्री आदि ग्रन्थोके कितने ही पद्य तथा वाक्य जिनमेस 'निरवाद्येकान्त आदि कुछ पद्य ऊपर उद्धृत किये जा चुके हैं।

† "सर्वातिशायि तस्युष्य त्रैलोक्याधिपतित्वकृत् ।" —श्लोकवार्तिक

श्रीमूलसंघव्योम्नेन्दुभारते भावितीर्थकृद्-
 देशे समन्तभद्ररूपो मुनिर्जीयात्पदद्विकः ॥ —विज्ञान्तकौरव प्र०
 श्रीमूलसंघव्योम्नेन्दुभारते भावितीर्थकृद्-
 देशे समन्तभद्रार्यो जीयात्प्राप्तपदद्विकः ॥

—जिनैद्रकल्याणाम्बुदय

उक्त च समन्तभद्रेणोत्सर्पिणीकाले आगामिनिभविष्यत्तीर्थकर-परम-
 देवेन—'काले कल्पशतेऽपि च' (इत्यादि 'रत्नकरड' का पूरा पद्य दिया है।)

—श्रुतसागरकृत पद्प्राभृतटीका

कृत्वा श्रीमज्जिनेन्द्राणां शासनस्य प्रभावनां ।
 स्वर्गोत्सृगयिनी धीरो भावितीर्थकरा गुणी ।

—नमिदसकृत आराधनाकथाकोश ।

आ भावि तीर्थकरन अय्य समन्तभद्रस्वामिगलु (राजावतिकवे)

* अष्ट हरी एव पडिहरि चक्षिचउक्क च एय बल्लभहो ।

सेणिय समन्तभद्रो तिस्थयरा हुंति णियमेण † ॥

श्रीबद्धमान महावीरस्वामीने निर्वाणके बाद संकडो ही अच्छे अच्छे महा-
 त्मा आचार्य तथा मुनिराज यहाँ हो गये हैं परन्तु उनमें दूसरे किसी भी आचार्य
 तथा मुनिराजके विषयमें यह उल्लेख नहीं मिलता कि वे आगेको इस देशमें

• इस गाथामें लिखा है कि—प्राठ नारायण, नी प्रतिनारायण, चार
 चक्रवर्ती, एक बलभद्र, श्रेणिक धीर समन्तभद्र ये (२४ पुरुष आगेको) नियम्से
 तीर्थकर होंगे ।

† यह गाथा कौनसे मूलग्रन्थकी है, इसका अभी तक मुझे कोई ठीक पता
 नहीं चला । प० जिनदास पादर्वनाथजी फडकुलेने इसे स्वयम्भूस्तोत्रके उस
 सस्करणमें उद्धृत किया है जिसे उन्होंने सस्कृतटीका तथा मराठीभनुवादसहित
 प्रकाशित कराया है । मेरे दर्यापत करने पर पडितजीने सूचित किया है कि यह
 गाथा 'बर्चासमाधान' नामक ग्रन्थमें पाई जाती है । ग्रन्थके इस नाम परसे ऐस
 भासूम होता है कि वहाँ भी यह गाथा उद्धृत ही होगी और किसी दूसरे ही
 पुरातन ग्रन्थकी जान पडती है ।

‘तीर्थंकर’ होंगे। भारतमें ‘भावी तीर्थंकर’ होने का यह सौभाग्य, शलाका पुरुषों तथा श्रेणिक राजाके साथ, एक समतभद्रको ही प्राप्त है और इससे समतभद्रके इतिहासका—उनके चरित्रका—गीरव और भी बढ जाता है। साथ ही, यह भी मालूम हो जाता है कि आप १ दर्शनविशुद्धि, २ विनयसम्पन्नता, ३ शीलव्रते-ष्वनतिचार, ४ अभिक्षणज्ञानोपयोग, ५ सवेग, ६ शक्तिस्त्याग, ७ शक्तिस्तनप, ८ साधुसमाधि, ९ वैद्यावृत्यकरण, १० अर्हद्भक्ति, ११ आचार्यभक्ति, १२ बहु-श्रुतभक्ति, १३ प्रवचनभक्ति, १४ आवश्यकपरिहासि, १५ मार्गप्रभावना और १६ प्रवचनवत्सलत्व, इन सोलह गुणोंमें प्रायः युक्त थे—इनकी उच्च गहरी भावनाओंसे आपका आत्मा भाविन था—‘श्रोक’ दर्शनविशुद्धिको लिये हुए, ये ही गुण समस्त अथवा व्यस्तरूपसे आगममें तीर्थंकरप्रकृति नामक ‘नामकर्म’-की महापुण्यप्रकृतिके आश्रयके कारण कहे गये हैं *। इन गुणोंका स्वरूप तत्त्वार्थसूत्रकी बहुनमी टीकाओं तथा दूसरे भी कितन ही ग्रन्थोंमें विषदरूपसे दिया हुआ है, इसलिये उनकी यहाँपर कोई व्याख्या करनेकी जरूरत नहीं है। हाँ, इतना जरूर बतलाना होगा कि दर्शनविशुद्धिके साथ साथ, समतभद्रकी ‘अर्हद्भक्ति’ बहुत बढी चढी थी, वह बढे ही उच्चकोटिके विकासको लिये हुए थी। उसमें अघश्रद्धा अथवा अर्धावश्रवामको स्थान नहीं था। गुणज्ञता गुणप्रीति और हृदयकी सरलता ही उसका एक आधार था, और इस लिये वह एकदम शुद्ध तथा निर्दोष थी। अपनी इस शुद्ध भक्तिके प्रतापमें ही समतभद्र इनमें अधिक प्रतापी, तेजस्वी तथा पुण्याधिकारी हुए मालूम होते हैं। उन्होंने स्वयं भी इस बातका अनुभव किया था, और इसीमें वे अपने ‘जिनस्तुतिशतक’ (स्तुतिविद्या) के अन्तमें लिखते हैं—

सुश्रद्धा मम ते मते स्मृतिरपि त्वद्यच्चनं चापि ते
हस्तावजलये कथाश्रुतिरतः कर्णोऽक्षि संप्रेक्षते ।

* देखो, तत्त्वार्थाधिगम सूत्रके छठे अध्यायका २४वाँ सूत्र, और उसके ‘श्लोकवार्तिक’ भाष्यका निम्न पद्य—

हृदयशुद्धिपादयो नाम्नस्तीर्थंकरत्वस्य हेतव ।
समस्ता व्यस्तरूपा वा हृदयशुद्धिपा समन्विता ॥

सुस्तुत्या व्यसनं शिरोनतिपरं सेवेदृशी येन ते
तेजस्वी सुजनोऽहमेव सुकृती तेनैव तेज पते ॥११४॥

अर्थात्—हे भगवन्, आपके मतमें अथवा आपके ही विषयमें मेरी सुभ्रडा है—अन्धभ्रडा नहीं—, मेरी स्मृति भी आपको ही अपना विषय बनाये हुए है, मैं पूजन भी आपका ही करता हूँ मेरे हाथ आपको ही प्रणामाञ्जलि करनेके निमित्त हैं, मेरे कान आपकी ही गुणकथाका सुननम लीन रहते हैं मेरी भाँस आपके ही रूपको देखती हैं, मुझ जो व्यसन † है वह भी आपकी ही सुन्दर स्तुतियाके रचनका है और मेरा मस्तक भी आपको ही प्रणाम करनेमें तत्पर रहता है इस प्रकारकी चू कि मेरी सेवा है—मैं निरन्तर ही आपका इस तरह पर सवन किया करता हूँ—इसी लिये हे तेज पते ! (केवलज्ञानस्वामिन् !) मैं तेजस्वी हूँ, सुजन हूँ और सुकृती (पुण्यवान) हूँ ।

समतभद्रके इन सच्चे हार्दिक उद्गारोंमें यह स्पष्ट चित्र खिच जाता है कि वे कैसे और कितन 'ग्रहद्भक्त' थे और उहोन कहाँ तक अपनेको अहत्मेवाके लिये अर्पण कर दिया था । ग्रहदुष्णोम इतनी अधिक प्रीति हानस ही वे ग्रहन्त होनके योग्य और ग्रहन्तोम भी नीथकर होनके योग्य पुण्य सचय कर सकें हैं, इसमें जरा भी सन्देह नहीं है । अहद्भुग्णाकी प्रतिपादक सुन्दर सुन्दर स्तुतियाँ रचनकी ओर उनकी बड़ी रुचि थी, उहान इसीको अपना व्यसन निखा है और यह बिल्कुल ठीक है । समतभद्रके जितन भी ग्रन्थ पाये जाते हैं उनमेंसे कुछको छोडकर शेष सब ग्रन्थ स्तोत्रोंके ही रूपको लिये हुए हैं और उनसे समतभद्रकी अद्वितीय ग्रहद्भक्ति प्रकट होनी है । 'जिनस्तुतिशतक' के सिवाय देवागम, युक्त्यनुशासन और स्वयभूस्तोत्र, ये आठ खास स्तुतिग्रन्थ हैं ।

† समतभद्रके इस उल्लेखसे एसा पाया जाता है कि यह 'जिनशतक' ग्रन्थ उस समय बना है जब कि समन्तभद्र कितनी ही सुन्दर सुन्दर स्तुतियो—स्तुतिग्रन्थों—का विर्माण कर चुके थे और स्तुतिरचना उनका एक व्यसन बन चुका था । आश्चय नहीं जो देवागम, युक्त्यनुशासन और स्वयभू नामके स्तोत्र इस ग्रन्थसे पहले ही बन चुके ही और ऐसी सुन्दर स्तुतियोंके कारण ही समतभद्र अपने स्तुतिव्यसनको 'सुस्तुतिव्यसन' लिखनेके लिये समर्थ हो सके हो ।

इन प्रथोमे जिस स्तोत्रप्रणालीसे तत्त्वज्ञान भरा गया है और कठिनसे कठिन नास्तिक विवेचनोको योग्य स्थान दिया गया है वह समतभद्रसे पहलेके प्रथोमें प्राय नहीं पाई जाती अथवा बहुत ही कम उपलब्ध होती है। समतभद्रने, अपने रनुतिप्रथोके द्वारा, स्तुतिविद्याका खाम तीरसे उद्धार तथा सस्कार किया है और इसी लिये वे 'स्तुतिकार' कहलाते थे। उन्हें 'आद्य स्तुतिकार' होनेका भी गौरव प्राप्त था। श्वेताम्बर सम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहेमचंद्रने भी अपने 'सिद्ध हैमशब्दानुशासन' व्याकरणके द्वितीय-सूत्रकी व्याख्यामें "स्तुतिक्कारोऽप्याह" इस वाक्यके द्वारा आपको 'स्तुतिकार' लिखा है और साथ ही आपके 'स्वयभूस्तोत्र' का निम्न पद्य उद्धृत किया है—

नयास्तव स्यात्पदलाञ्छनां इमे रसोपविद्धा इय लोहधातवः।
भवन्त्यभिप्रेतफलाः यतस्ततो भवन्तमार्या प्रणता हितैषिणः ॥

इसी पद्यका श्वेताम्बराप्रणी श्रीमलयगिरिसूरिने भी, अपनी 'भावस्यकसूत्र' की टीकामे, 'आद्यस्तुतिकारोऽप्याह' * इस परिचय-वाक्यके साथ उद्धृत किया है, और इस तरह पर समन्तभद्रको 'आद्यस्तुतिकार'—सबसे प्रथम अथवा सबसे श्रेष्ठ स्तुतिकार—सूचित किया है। इन उल्लेखवाक्योमे यह भी पाया जाता है कि समन्तभद्रकी 'स्तुतिकार' रूपसे भी बहुत अधिक प्रसिद्धि थी और इसीलिये 'स्तुतिकार' के साथम उनका नाम देनेकी शायद कोई जरूरत नहीं समझी गई।

समन्तभद्र इस स्तुतिरचनाके इतने प्रेमी क्यो थे और उन्होने क्यो इस मार्ग-को अधिक पसंद किया, इसका साधारण कारण यद्यपि, उनका भक्ति-उद्रेक अथवा भक्तिविशेष हो सकता है, परन्तु यहाँ पर मैं उन्हीके शब्दोमे इस विषय-

†, ‡ सनातन जैनग्रथमालामे प्रकाशित 'स्वयभूस्तोत्र' मे और स्वयभूस्तोत्रकी प्रभाचन्द्राचार्यविरचिन-संस्कृतटीकामे 'लाछना इमे' की जगह 'सत्यलाञ्छिता' और 'फलाः' की जगह 'गुणाः' पाठ पाया जाता है।

* इस पर मुनि जिनविजयजी अपने 'साहित्यसशोधक' के प्रथम अंकमे लिखते हैं—“इस उल्लेखसे स्पष्ट जाना जाता है कि ये (समन्तभद्र) प्रसिद्ध स्तुतिकार माने जाते थे, इतना ही नहीं परन्तु आद्य—सबसे पहले होनेवाले—स्तुतिकारका भाव प्राप्त थे।”

को कुछ और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ कि समन्तभद्रका इन स्तुति-स्तोत्रोके विषयमे क्या भाव था और वे उन्हे किस महत्त्वकी दृष्टिमे देखते थे । आप अपने 'स्वयम्स्तोत्र' मे लिखते हैं—

स्तुतिः स्तोत्रुः साधोः कुशलपरिणामाय स तदा
भवेन्मा वा स्तुत्यः फलमपि ततस्तस्य च सतः ।

किमेवं स्वाधीन्याजगति सुलभे श्रायसपथे

स्तुत्यान्न त्वा विद्वान्सततमभिपूज्य नमिजिनम् ॥११६॥

अर्थात्—स्तुतिके समय और स्थानपर स्तुत्य चाहे मौजूद हो या न हो और फलकी प्राप्ति भी चाहे सीधी उसके द्वारा होती हो या न होनी हो, परन्तु साधु स्तौनाकी स्तुति कुशलपरिणामको—पुण्यप्रसाधक परिणामोकी—कारण जरूर होती है, और वह कुशलपरिणाम अथवा तज्जन्य पुण्यविशेष श्रेय फलका दाता है । जब जगतमे इस तरह स्वाधीनतासे श्रेयोमार्ग सुलभ है—अपनी स्तुतिके द्वारा प्राप्त है—तब, हे सर्वदा अभिपूज्य नमिजिन ! ऐसा कौन परीक्षापूर्वकारी विद्वान् अथवा विवेकी होगा जो आपकी स्तुति न करेगा ? जरूर करेगा ।

इसमे स्पष्ट है कि समन्तभद्र इन ग्रहंस्तोत्रोके द्वारा श्रेयोमार्गको सुलभ और स्वाधीन मानते थे, उन्होन इन्ह 'जन्मारण्यशिखी'†—जन्मरणरूपी समार-वनको भस्म करनेवाली अग्नि—तक लिखा है और ये उनकी उस नि श्रेयस—भुक्तिप्राप्तिविषयक—भावनाके पोषक थे जिसमे वे मठा सावधान रहते थे । इसी लिये उन्होने इन 'जिन-स्तुतियो' को अपना ध्यसन बनाया था—उनका उपयोग प्राय ऐसे ही शुभ कामोमे लगा रहता था । यही वजह थी कि ससारमें उनकी उन्नतिका—उनकी महामाका—कोई बाधक नहीं था, वह नाशरहित थी । 'जिनस्तुतिशतक' के निम्नवाक्यमे भी ऐसा ही ध्वनित होता है—

'वन्दीभूतवतोऽपिनोन्नतिहितिर्नन्तुश्च येषां मुदाश्च ।

† 'जन्मारण्यशिखी स्तव' ऐसा 'जिनस्तुतिशतक' मे लिखा है ।

‡ "येषां नन्तु. (स्तोत्रु) मुदा (हर्षण) वन्दीभूतवतोऽपि (ममलपाठकी भूतवतोऽपि नमनाचार्यरूपेण भवतोपि मम) नोन्नतिहति (न उन्नते माहात्म्यस्य हतिः हनन)" —इति तट्टीकाया वसुनन्दी ।

❀ यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

इसी ग्रन्थमें एक श्लोक निम्न प्रकारसे भी पाया जाता है—

रुचं विभर्ति ना धीरं नाथातिस्पष्टवेदनः ।

वचस्ते भजनात्सारं यथायः स्पर्शवेदिनः ॥ ६० ॥

इसमें, थोड़े ही शब्दों-द्वारा, अर्हं-इच्छा माहात्म्य प्रदर्शित किया है—यह बतलाया है कि 'हे नाथ, जिस प्रकार लोहा स्पर्शमणि (पारस पाषाण) का सेवन (स्पर्शन) करनेमें सोना बन जाता है और उसमें तेज अजाता है उसी प्रकार यह मनुष्य आपकी सेवा करनेसे अति स्पष्ट (विशद) ज्ञानी होता हुआ तेजको धारण करता है और उसका वचन भी सारभूत तथा गम्भीर हो जाता है ।'

मालूम होता है समन्तभद्र अपनी इस प्रकारकी श्रद्धाके कारण ही अर्हं-इच्छा में सदा लीन रहते थे और यह उनकी इस भक्तिका ही परिणाम था जो वे इतने अधिक ज्ञानी तथा तेजस्वी हो गये हैं और उनके वचन अद्वितीय तथा अपूर्व माहात्म्यको लिये हुए थे ।

समन्तभद्रका भक्तिमार्ग उनके स्तुतिग्रन्थोंके गहरे अध्ययनसे बहुत कुछ स्पष्ट हो जाता है । वास्तवमें समन्तभद्र ज्ञानयोग, कर्मयोग और भक्तियोग तीनोंकी एक मूर्ति बने हुए थे—इनमेंमें किसी एक ही योगके वे एकान्त पक्षपाती नहीं थे—निरी *एकान्तता तो उनके पाम भी नहीं फटकती थी । वे सर्वथा एकान्तवादके सख्त विरोधी थे और उमें वस्तुनस्व नहीं मानते थे । उन्होंने जिन खास कारणोंमें अर्हन्नदेवको अपनी स्तुतिके योग्य समझा और उन्हें अपनी स्तुति

जन्मारण्यशिखी स्तव स्मृतिरपि श्लेशाम्बुधेनर्नी पदे

भक्ताना परमौ निधी प्रतिकृति मर्वायमिद्धि परा ।

वन्दीभूतवतोपि नोन्ननिहतिर्मन्तुश्च येषा मुदा

दातारो जयिनो भवन्तु वरदा देवेष्वरान्ते सदा । ११५॥

* जो एकान्तता नयोंके निरपेक्ष व्यवहारको लिये हुए होती है उसे निरी अथवा 'मिथ्या' एकान्तता कहते हैं । समन्तभद्र इस मिथ्यैकान्ततासे रहित थे; इसीसे 'देवागम'में एक आपत्तिका निरसन करते हुए, उन्होंने लिखा है—

“न मिथ्यैकान्ततास्ति न ।”

का विषय बनाया है उनमें, उनके द्वारा, एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धि भी एक कारण है। अर्हन्तदेवने अपने न्यायवाणोमे एकान्त दृष्टिका निषेध किया है अथवा उसके प्रतिषेधको सिद्ध किया है और मोहरूपी शत्रुको नष्ट करके वे कैवल्य-विभूतिके सम्राट् बने हैं, इसीलिये समन्तभद्र उन्हें लक्ष्य करके कहते हैं कि 'आप मेरी स्तुतिके योग्य हैं—पात्र हैं'। यथा—

एकान्तदृष्टिप्रतिषेधसिद्धि-न्यायेषुभिर्मोर्हरिषु निरस्य ।

असि स्म कैवल्यविभूतिसम्राट् ततस्त्वमर्हन्नसि वे स्तवार्हः ॥५५॥

—स्वयभूस्तोत्र

इससे समन्तभद्रकी माफ तौरपर परीक्षाप्रधानता पाई जाती है और साथ ही यह मासूम होता है कि (१) एकान्तदृष्टिका प्रतिषेध करना और (२) मोह-शत्रुका नाश करके कैवल्य विभूतिका सम्राट् होना ये दो उनके जीवनके खास उद्देश्य थे। समन्तभद्र अपने इन उद्देश्योंको पूरा करनेमे बहुत कुछ सफल हुए हैं। यद्यपि वे अपने इस जन्ममे कैवल्यविभूतिके सम्राट् नहीं हो सके परन्तु उन्होंने वैसा होनेके लिये प्रायः सम्पूर्ण योग्यताओंका सम्पादन कर लिया है, यह कुछ कम मफलता नहीं है—और इसीलिये वे आगामीको उस विभूतिके सम्राट् होंगे—तीर्थकर होंगे—जैसा कि ऊपर प्रकट किया जा चुका है। केवलज्ञान न होने पर भी, समन्तभद्र उस स्याद्वादविद्याकी अनुपम विभूतिमे विभूषित थे जिसे केवलज्ञानकी तरह सर्वतत्त्वोंकी प्रवाशित करनेवाली लिखा है और जिसमे तथा केवलज्ञानमे साक्षात्-असाक्षात्का ही भेद माना गया है ॐ। इसलिये प्रयोजनीय पदार्थोंके सम्बन्धमे आपका ज्ञान बहुत बड़ा चड़ा था, इसमें जरा भी मन्देह नहीं है, और इसका अनुभव ऊपरके कितने ही अवतरणों तथा समन्तभद्रके ग्रन्थोंसे बहुत कुछ हो जाता है। यही वजह है कि श्रीजिनसेनाचार्य-ने आपके वचनोंको केवली भगवान महावीरके वचनोंके तुल्य प्रकाशमान लिखा है और दूसरे भी कितने ही प्रधान प्रधान आचार्यों तथा विद्वानोंने आपकी

ॐ यथा—स्याद्वादकेवलज्ञाने सर्वतत्त्वप्रकाशने ।

भेदः साक्षादसाक्षाच्च ह्यवस्त्वन्व्यतम भवेत् ॥१०५॥

—आत्ममीमासा ।

विद्या और वाणीकी प्रशंसामें खुला गान किया है + ।

यहाँ तकके इस सपूर्ण परिचयसे यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है और इसमें जरा भी सदेह नहीं रहता कि समन्तभद्र एक बहुत ही बड़े महात्मा थे, समर्थ विद्वान् थे, प्रभावशाली आचार्य थे, महा मुनिराज थे, म्यादादविद्याके नायक थे, एकांत पक्षके निर्मूलक थे, अबाधितशक्ति थे, 'सातिशय योगी' थे, सातिशय वादी थे, सातिशय वाग्मी थे, श्रेष्ठकवि थे, उत्तम गमक थे, सदगुणोंकी मूर्ति थे, प्रसात थे, गभीर थे, भद्रप्रयोजन और सदुद्देश्यके धारक थे, हितमित-भाषी थे लोकहिर्नवी थे, विश्वभ्रमी थे, परहितनिरत थे, मुनिजनोस बन्धु थे, बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोसे स्तुत्य थे और जैन शासनके अनुपम छातक थे, प्रभावक थे और प्रसारक थे ।

ऐसे सातिशय पूज्य महामान्य और मदा स्मरण रखन योग्य भगवान्‌सं समतभद्र स्वामीके विषयमें श्रीशिवकोटि आचार्यन अपनी 'रत्नमाला में जो यह भावना की है कि वे निष्पाप स्वामी समतभद्र मरे हृदयमें रात दिन तिष्ठा जो जिनराजके ऊँचे उठने हुए शामनममुद्रको बढानक लिय चद्रमा है' वह बहुत ही युक्तियुक्त है और मुझ बड़ी प्यारी मानूम देनी है । नि मन्देह स्वामी समतभद्र इसी योग्य हैं कि उन्हें निरन्तर अपन हृदयमदिरमें विराजमान किया जाय, और इस लिये मैं शिवकोटि आचार्यकी इस भावनाका हृदयमें अभिनदन और अनुमादन करन हुए, उम यहा पर उद्धृत करना हूँ—

श्रामी समन्तभद्रो मेऽहर्निशं मानसेऽनघः ।

निष्ठताजिनराजोद्यच्छामनाम्बुधिचद्रमा ॥ ४ ॥

+ श्वेताम्बर साधु मुनिश्री जिनविजयजी कुछ घोड़ेस प्रशंसा - वाक्याक आधार पर ही लिखते हैं—“इतना गौरव शायद ही अन्य किसी आचार्यका किया गया हो ।” —जैनसाहित्यसंशोधक १ ।

● श्रीविद्यानंदाचार्यने भी अष्टसहस्रीमें कई बार इस विशेषणके साथ आपका उल्लेख किया है ।

समन्तभद्रका मुनि-जीवन और आपत्काल

श्रीअलकदेश, विद्यालद और जिनमेन-जैमे महान् आचार्यों तथा दूसरे भी अनेक प्रसिद्ध मुनियो और विद्वानोके द्वारा किये गये जिनके उदार स्मरणो एव प्रभावशाली स्तवनो-सकीर्तनोको पाठक इसने पहले आनदके माथ पढ़ चुके हैं और उन परसे जिन आचार्य महोदयकी असाधारण विद्वत्ता, योग्यता, लोक-सेवा और प्रतिष्ठादिका कितना ही परिचय प्राप्त कर चुके हैं, उन स्वामी समन्त-भद्रके बाधारहित और शास्त मुनिजीवनमे एक बार कठिन विपत्तिकी भी एक बड़ी भारी लहर आई है, जिसे आपका 'आपत्काल' कहते हैं। वह विपत्ति क्या थी और समन्तभद्रने उसे कैसे पार किया, यह सब एक बड़ा ही हृदय-द्रावक विषय है। नीचे उमीका, उनके मुनिजीवनकी भाँकी सहित, कुछ परिचय और विचार पाठकोके सामने उपस्थित किया जाना है।

मुनि जीवन

समन्तभद्र, अपनी मुनिचर्याके अनुसार, अहिंसा, मत्स्य, अग्नेय, ब्रह्मचर्य और अपरिव्रत नामके पंचमहाव्रतोंका यथेष्ट रीतिसे पालन करने थे, ईर्ष्या-भावा एषणादि पंचममिनियोके परिपालन-द्वारा उन्हें निरन्तर पुष्ट बनाने थे, पावो इद्रियोके निग्रहमे सदा तन्पर, मनोयुति आदि चीनो युतिगोके पालनमे धीर और सामायिकादि पडावश्यक क्रियाओके अनुष्ठानमे सदा सावधान रहने थे। वे पूर्ण अहिंसाव्रतका पालन करते हुए, कषायभावको लेकर किसी भी जीवको अपने मन, वचन या कायसे पीडा पहुँचाना नहीं चाहते थे। इस बातका सदा यत्न रखते थे कि किसी प्राणीको उनके प्रमादवश बाधा न पहुँच जाय इसीलिये वे दिनमे मार्ग शोधकर चलते थे, चलते समय दृष्टिको इधर उधर नहीं भ्रमाने थे, रात्रिको गमनागमन नहीं करते थे, और इतने साधनसंपन्न थे कि सोने समय एकासनसे रहते थे—यह नहीं होना था कि निद्राज्वस्थामे एक कर्बटमे दूसरी कर्बट बदन जाय और उसके द्वारा किसी जीवजलुको बाधा पहुँच जाय, वे पीछी पुस्तकादिक किसी भी वस्तुको देख भाल कर उठाते-धरते थे और मलमूत्रादिक भी प्रामुख भूमि तथा बाधारहित एकात स्थानमें शेषण करते थे। इसके सिवाय, उनपर यदि कोई प्रहार करता तो वे उसे नहीं रोकते थे, उसके प्रति दुर्भाव भी

नहीं रखते थे, जंगलमें यदि हिंल जंतु भी उन्हें सताते अथवा खंसमशकादिक उनके शरीरका रक्त पीते थे तो वे बलपूर्वक उनका निवारण नहीं करते थे, और न ध्यानावस्थामें अपने शरीरपर होने वाले चीटी आदि जंतुओंके स्वच्छंद विहारको ही रोकते थे। वे इन सब अथवा इसी प्रकारके और भी कितने ही उपसर्गों तथा परीषहोंको साम्यभावसे सहन करते थे और अपने ही कर्मविपाकका चिन्तन कर सदा धैर्य धारण करते थे—दूसरोंको उसमें जरा भी दोष नहीं देते थे।

समंतभद्र सत्यके बड़े प्रेमी थे, वे सदा यथार्थ भाषण करते थे, इतना ही नहीं बल्कि, प्रमत्तयोगसे प्रेरित होकर कभी दूसरोंको पीडा पहुँचानेवाला सावध बचन भी मुँहसे नहीं निकालते थे, और कितनी ही बार मौन धारण करना भी श्रेष्ठ समझते थे। स्त्रियोंके प्रति आपका अनादरभाव न होते हुए भी आप कभी उन्हें रागभावसे नहीं देखते थे; बल्कि माता, बहिन और मुताकी तरहमे ही पहचानते थे। साथ ही, मैथुनकर्मसे, घृणात्मक ॐ दृष्टिके साथ, आपकी पूर्ण विरक्ति रहनी थी, और आप उसमे द्रव्य तथा भाव दोनों प्रकारकी हिंसाका सद्भाव मानते थे। इसके सिवाय, प्राणियोंकी अहिंसाको आप 'परमब्रह्म' समझते थे † और जिस आश्रमविधिमे अणुमात्र भी आरंभ न होता हो उसीके द्वारा उस अहिंसाकी पूर्णसिद्धि मानते थे। उसी पूर्ण अहिंसा और उसी परमब्रह्मकी सिद्धि के लिए आपने अंतरंग और बहिरंग दोनों प्रकारके परिग्रहोंका

ॐ आपकी इम घृणात्मक दृष्टिका भाव 'ब्रह्मचारी' के निम्न लक्षणमे भी पाया जाता है, जिमे आपने 'रत्नकरड' में दिया है—

मलवीजं मलयोनि गलन्मलं पूति गंधि बीभत्सं ।

पश्यन्नंगमनंगाद्विरमति यो ब्रह्मचारी सः ॥१४३॥

‡ अहिंसा भूताना जगति विदितं ब्रह्म परमं,

न सा तत्रारंभोस्त्वणुरपि च यत्राश्रमविधौ ।

ततस्तत्सिद्धधर्म परमकरुणो ग्रन्थमुभयं,

भवानेवात्वाशीलं च विकृतवेषोपधिरतः ॥११६॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

त्याग किया था और नैर्घ्न्य-प्राप्त्यर्थमें प्रविष्ट होकर अपना प्राकृतिक विगम्बर वेध धारण किया था। इसीलिये आप अपने पास कोई कौड़ी पैसा नहीं रखते थे, बल्कि कौड़ी-पैसेसे सम्बन्ध रखना भी अपने मुनिपदके विरुद्ध समझते थे। आपके पास शौचोपकरण (कमडलु), समयोपकरण (पीछी) और ज्ञानोपकरण (पुस्तकादिक) के रूपमें जो कुछ थोड़ीसी उपधि थी उसमें भी आपका ममत्व नहीं था—भले ही उसे कोई उठा ले जाय, आपको इसकी ख़रा भी चिन्ता नहीं थी। आप मदा भूमिपर शयन करते थे और अपने शरीरको कभी सस्कारित अथवा मंडित नहीं करते थे, यदि पत्नीना आकर उस पर मेल जम जाता था तो उसे स्वयं अपने हाथमें धोकर दूसरोंको अपना उजलारूप दिखानेकी भी कभी कोई चेष्टा नहीं करते थे बल्कि उस मन्त्रजिन परीषद्को साम्य-भावमें जीतकर कर्ममलको धोनेका यत्न करते थे, और इसी प्रकार नग्न रहते तथा दूसरी मग्दी गग्दी आदिकी परीषद्को भी खुशीखुशीमें महन करते थे। इसीमें आपने अपने एक परिचय * में गौरवके साथ अपने आपको 'नग्नाटक' और 'मलमलिनतनु' भी प्रकट किया है।

समन्तभद्र दिनमें सिर्फ एक बार भोजन करते थे, रात्रिको कभी भोजन नहीं करते थे, और भोजन भी आत्मोचिन विधिके अनुसार शुद्ध, प्रासुक तथा निर्दोष ही लेते थे। वे अपने उस भोजनके लिये किसीका निमन्त्रण स्वीकार नहीं करते थे, किसीको किसी रूपमें भी अपना भोजन करने-करानेके लिये प्रेरित नहीं करते थे, और यदि उन्हें यह मालूम हो जाता था कि किसीने उनके उद्देश्यसे कोई भोजन तय्यार किया है अथवा किसी दूसरे अतिथि (मेहमान) के लिये तय्यार किया हुआ भोजन उन्हें दिया जाता है तो वे उस भोजनको नहीं लेते थे। उन्हें उनके नेनेमें मावच्छकमके भागी होनाका दोष मालूम पड़ता था और सावच्छकर्ममें वे सदा अपने आपको मन-वचन-काय तथा कृत-कारित अनुमोदन-द्वारा दूर रखना चाहते थे। वे उसी शुद्ध भोजनको अपने लिये कल्पित और शास्त्रानुमोदित समझते थे जिने दातारने स्वयं अपने अथवा अपने कुटुम्बके लिये

* 'कांच्या नग्नाटकोह मलमलिनतनु.' इत्यादि पद्यमें।

ही तय्यार किया हो, जो देनेके स्थान पर उनके भानेसे पहले ही मौजूद हो और जिसमेसे दातार कुछ ग्रह उन्हें भक्तिपूर्वक भेट करके शेषमे स्वयं सतुष्ट रहना चाहता हो—उसे अपने भोजनके लिये फिर दोबारा आरंभ करनेकी कोई जरूरत न हो। आप भ्रामरी वृत्तिमे, दातारको कुछ भी बाधा न पहुँचाते हुए, भोजन लिया करते थे। भोजनके समय यदि आगमकथित दोषोपमेमे उन्हें कोई भी दोष मालूम पड़ जाता था अथवा कोई अन्तराय सामने उपस्थित हो जाता था तो वे खुशीसे उसी दम भोजनको छोड़ देते थे और इस अलाभके कारण चित्तपर ज़रा भी मैन नहीं लाते थे। इसके मिवाय, आपका भोजन परिमित और मकारण होता था। आगममे मुनियोके लिये ३२ ग्राम तक भोजनकी आज्ञा है परन्तु आप उसमे अक्सर दो चार दम ग्राम कम ही भोजन लेते थे, और जब यह देखते थे कि बिना भोजन किये भी चल सकता है—नित्यनियमोके पालन तथा धार्मिक अनुष्ठानोके सम्पादनमे कोई विशेष बाधा नहीं आती तो कई कई दिनके लिए आहारका त्याग करके उपवास भी धारण कर लेते थे, अग्नी शक्तिको जाकने और उस बढ़ानेके लिये भी आप अक्सर उपवास किया करते थे, ऊनोदर रखते थे, अनेक रमोका त्याग कर देते थे और कभी कभी गेम वठिन तथा गुप्त नियम भी ले लेते थे जिनकी स्वाभाविक पूर्तिपर ही आपका भोजन अव्यन्म्वित रहता था। वाम्तवमे, समतभद्र भोजनको इस जीवनयात्राका एक माघनमात्र समझते थे। उमे अपने ज्ञान, ध्यान और मयमादिकी मिट्टि, वृद्धि तथा स्थितिका सहायकमात्र मानते थे—और इसी दृष्टिमे उसको ग्रहण करते थे। किमी शारीरिक बलको बढ़ाना, शरीरको पुष्ट बनाना अथवा नेजोवृद्धि करना उन्हें उमके द्वारा इष्ट नहीं था। वे स्वादके लिये भी भोजन नहीं करने थे, यही वजह है कि आप भोजनके प्राप्तको प्रायः बिना खबाये ही—बिना उमका रमास्वादन किये ही—निगल जाते थे। आप समझते थे कि जो भोजन केवल देहस्थितिको कायम रखनेके उद्देशसे किया जाय उसके लिये रसास्वादनकी जरूरत ही नहीं है, उमे तो उदरस्थ कर लेने मात्रकी जरूरत है। साथ ही, उनका यह विश्वास था कि रमास्वादन करनेमे इन्द्रियविषय पुष्ट होता है, इन्द्रियविषयोके सेवनम कभी सच्ची शांति नहीं मिलती, उस्टी तृष्णा बढ़ जाती है, तृष्णारोगकी वृद्धि निरंतर ताप उत्पन्न करती है और उस ताप अथवा दाहके कारण यह जीव

ससारमें अनेक प्रकारकी दुःखपरम्परासे पीडित होता है †, इसलिये वे क्षणिक सुखके लिये कभी इन्द्रियविवशको पुष्ट नहीं करते थे—क्षणिक सुखकी अभिलाषा करना ही वे परीक्षावानोंके लिये एक कलक और अघर्मकी बात समझते थे। आपकी यह खास धारणा थी कि, आधुनिकस्वास्थ्य—अविनाशी स्वात्मस्थिति अथवा कर्मविमुक्त-अनतज्ञानादिमय-अवस्थाकी प्राप्ति—ही पुरुषोक्ता—इस जीवात्माका—स्वार्थ है—स्वप्रयोजन है, क्षणभंगुर भाग—क्षणस्थायी विषयमुक्तानुभव—उनका स्वाधे नहीं है, क्योंकि तृवानुषंग—भोगों की उत्तरोत्तर आकांक्षा बढ़नेसे—शाारीरिक और मानसिक दुःखोंकी कभी शांति नहीं होती। वे समझते थे कि, यह शरीर 'अजगम' है—बुद्धिपूर्वक परिस्पदव्यापारग्रहत है—और एक यत्रकी तरह चैनन्य पुरुषके द्वारा स्वव्यापारमे प्रवृत्त किया जाता है, साथ ही, 'मलबीज' है—मलमे उत्पन्न हुआ है, मलयोनि है—मलकी उत्पत्ति का स्थान है, 'गल-मल' है—मन ही इसमे भरता है, 'पूति' है—दुग्न्धिप्लुक्त है, 'बीभत्स' है—घृणात्मक है, 'क्षयि' है—नाशवान् है—और 'तापक' है—आत्माके दुःखोंका कारण है। इस लिये वे इस शरीरमे स्नेह रखने तथा अनुराग बढ़ानेको अच्छा नहीं समझते थे उमे व्यर्थ मानते थे, और इस प्रकारकी मान्यता तथा परिणतिको ही आत्महित स्वीकार करते थे *। अपनी एसी ही विचारपरिणतिके कारण समतभद्र शरीरमे बड़े ही निस्पृह और

† शतहृदोन्मेषचल हि मौख्य तुष्णामयाप्यायनमात्रंनु ।

तुष्णाभिर्बुद्धिश्च तपत्यजस्र . नापस्नदायासयतीन्यवादी ॥१३॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

* स्वास्थ्यं यदात्यान्नकमेव पु सा, स्वार्थो न भोग' परिभंगुरात्मा ।

तृपोनुषगान्न च तापशान्तिरितीदमाख्यदभगवान्मुपास्व ॥३१॥

अजगम जगमनेययत्र यथा तथा जीवधृत शरीर ।

बीभन्मु पूति क्षयि तापक च स्नेहो वृथात्रेति हिन त्वमाख्य ॥३२॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

मलबीज मलयोनि गलन्मल पूति गन्धि बीभत्स । पश्यन्मगम्

—रत्नकर

निर्ममत्व रहते थे—उन्हे भोगसे जरा भी रुचि भ्रष्टवा प्रीति नहीं थी—; वे इस शरीरसे अपना कुछ पारमार्थिक काम निकालनेके लिये ही उसे थोडासा शुद्ध भोजन देते थे और इस बातकी कोई पर्वाह नहीं करते थे कि वह भोजन रूक्षा-चिकना, ठंडा-गरम, हल्का-भारी, कडुया-बघायला आदि कैसा है ।

इस लघु भोजनके बदलेमें समन्तभद्र अपने शरीरसे यथाशक्ति खूब काम लेते थे, घटो तक कायोत्सर्ग में स्थिर होजाते थे, आनापनादि योग धारण करते थे, और आध्यात्मिक तपकी वृद्धिके लिये †, अपनी शक्तिको न छिपाकर, दूसरे भी किन्ने ही अनशनादि उग्र उग्र बाह्य तपश्चरणोका अनुष्ठान किया करते थे । इसके मित्राय, नित्य ही आपका बहुतसा समय सामायिक, स्तुतिपाठ, प्रतिक्रमण स्वाध्याय, समाधि, भावना, धर्मोपदेश, ग्रन्थरचना और परहित-प्रतिपादनादि कृतने ही धर्मकार्योंमें खर्च होता था । आप अपने समयको जरा भी धर्ममाघनारहित व्यर्थ नहीं जान देते थे ।

आपत्काल

इस तरहर, बड़े ही प्रमके साथ मुनिधर्मका पालन करने हुए, स्वामी सम-न्तभद्र जब 'मणुवकहृह्नी' * ग्राममें धर्मध्यानमहित आनन्दपूर्वक अपना मुनि जीवन व्यतीत कर रह थे और अनेक दुर्बंर तपश्चरणोका द्वारा आत्मोन्नतिके पथमें अग्र-सर हो रह थे तब एक एक पूर्वमंचित अमानावेदनीय कर्मके तीव्र उदयमें आपके शरीरमें 'भस्मक' नामका एक महारोग उत्पन्न होगया † । इस रोगकी उत्पत्तिसे † बाह्य तप परमदुश्चरमारस्त्वमाध्यत्मिकस्यतपस परिवृ ह्णार्थम् ॥८२॥

—स्वयभूस्तोत्र ।

* ग्रामका यह नाम राजावलीकथे' में दिया है । यह काची' के आस-पासका कोई गाँव जान पडता है ।

† ब्रह्मनेमिदिन भी अपने 'धाराघनाकथाकोष' में, समन्तभद्रकथाके अन्तर्गत, ऐसा ही सूचित करने हैं । यथा—

दुर्बंरानेकचारित्ररत्नरत्नाकरो महान् ।

यावदास्ते मुग्ध धीरस्तावत्तत्कायकेऽभवत् ॥४॥

अमद्वेषमहावर्मोदयाद्दुर्बु भ्वायकः ।

तीव्रकष्टप्रद कष्ट भस्मकव्याधिसङ्गकः ॥ ५ ॥

से यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रके शरीरमें उस समय कफ क्षीण होगया था और वायु तथा पित्त दोनो बढ गये थे, क्योंकि कफके क्षीण होने पर जब पित्त, वायुके साथ बढकर कुपित्त हो जाता है तब वह अग्नी गर्मी और तेजीमें जठराग्नि-को अत्यन्त प्रदीप्त, बलाढ्य और तीक्ष्ण कर देता है और वह अग्नि अपनी तीक्ष्णतामें, विरूक्ष शरीरमें पडे हुए भोजनका तिरस्कार करनी हुई उसे क्षण-मात्रमें भस्म कर देती है। जठराग्निकी इस अत्यन्त तीक्ष्णतावस्थाको ही 'भस्मक' रोग कहते हैं। यह रोग उपेक्षा किये जान पर—अर्थात् गुरु, स्निग्ध अम्ल मधुर और श्लेष्मल अन्नपानका यथह परिमाणम अथवा तुष्टिअत्यन्त मेवन न करने पर—शरीरके रक्तमामादि घातुघ्नोको भी भस्म कर देता है, महादीर्घव्य उत्पन्न कर देता है, तृषा, स्वेद, दाह तथा मूर्च्छादिक अनेक उपद्रव खडे कर देता है और अन्तमें गीको मृत्युमुखमें ही स्थापित करके छाडना है *। इस रोगक आक्रमण पर समन्तभद्रन शुक्रशुक्रमे उमकी कुछ परीह नही की। वे स्वेच्छापूर्वक धारण किये हुए उपवासो तथा अन्नशानादि तपोके अवसरपर जिस

* 'कट्वादिस्त्रासन्नभुजा नराणा क्षीणो कफ मान्पित्तवृद्धौ ।

अतिप्रवृद्ध पवनान्विताग्निभुक्त क्षणाद्भस्मकरोति यस्मात् ।

तस्मादसौ भस्मकमज्ञकोऽभूदुपक्षिप्ताय पचते च घातून् ।

—इति भावप्रकाश ।

'नरे क्षीणकफे पित्त कुपित्त मान्तानुगम् ।

स्वाष्मणा पावकस्थाने बलमग्ने प्रयच्छति ॥

तथा लब्धबला देहे विरूक्षे साऽग्निनोऽजल ।

परिभूय पचत्यन्न तैदृष्यादाशु मुहुं मुह ॥

पक्त्वान्न सतत घातून् शालिनादौ पचत्यपि ।

ततो दीर्घव्यमातकान् मृत्यु चोपनयेन्नर ॥

शुक्नेऽग्ने लभते शान्ति जीर्णमात्रे प्रनाम्यति ।

तुट्स्वेददाहभूच्छा स्युर्व्याधयोऽप्यग्निसभवा ॥ '

'तमेत्यग्नि गुरुस्निग्धशीतमधुरविज्वलं ।

अन्नपानैर्नैवेच्छान्ति दीप्तमग्निमिषाम्भुभि ॥'—इति चरकः ।

प्रकार क्षुधापरीषहको सहा करते थे उसी प्रकार उन्होंने इस अवसर पर भी, पूर्व अभ्यासके बलपर, उसे सह लिया। परन्तु इस क्षुधा और उस क्षुधा-में बड़ा अन्तर था, वे इस बढ़ती हुई क्षुधाके कारण, कुछ ही दिन बाद, असह्य वेदनाका अनुभव करने लगे, पहले भोजनसे घटोके बाद नियत समय पर भूखका कुछ उदय होता था और उस समय उपयोगके दूसरी ओर लगे रहने आदिके कारण यदि भोजन नहीं किया जाता था तो वह भूख मर जाती थी और फिर घटो तक उमका पता नहीं रहता था, परन्तु अब भोजनको किये हुए देर नहा होती थी कि क्षुधा फिरसे आ घमकनी थी और भोजनके न मिलनेपर जठराग्नि अपने आमपात्रके रक्त मासको ही खींच खींचकर भस्म करना आरम्भ कर देती थी। समन्तभद्रको इसमें बड़ी वेदना होती थी, क्षुधाके समान दूसरी शरीरवेदना है भी नहीं, कहा भी गया है—

“क्षुधासमा नास्ति शरीरवेदना।”

इस तीव्र क्षुधावेदनाके अवसरपर किसीमें भोजनकी याचना करना, दोबारा भोजन करना अथवा रोगोपशान्तिके लिये किसीको अपने वास्ते अच्छे स्निग्ध, मधुर चीनल, गरिष्ठ और कफकारी भोजनोके तय्यार करनेकी प्रेरणा करना, यह सब उनके मुनिधर्मके विरुद्ध था। इसलिये समन्तभद्र, वस्तुस्थितिका विचार करते हुए, उस समय अनेक उत्तमोत्तम भावनाओंका चिन्तन करने थे और अपने आत्माको सम्बोधन करके कहने थे—‘हे आ-मन्, तूने अनादिवालेसे इस ससारमें परिभ्रमण करने हुए अनेक बार नरक पशु आदि गतियामें दुसह क्षुधावेदनाका सहा है, उसके आगे ना यह तेरी क्षुधा कुछ भी नहीं है। तुझे इतनी तीव्र क्षुधा रह चुकी है जो तीन लाकवा अन्न खाजाने पर भी उपशम न हो, परन्तु एक कण खानेको नहीं मिला। ये सब कष्ट तूने पराधीन होकर सहे हैं और इसलिये उनमें कोई लाभ नहीं होसका, अब तू स्वाधीन होकर इस वेदनाको सहन कर। यह सब तेरे ही पूर्वकर्मका दुर्विपाक है। साम्य-भावसे वेदनाको सह लेनेपर कर्मकी निर्जरा हो जायगी, नवीन कर्म नहीं बँधेगा और न आगेको फिर कभी ऐसे दुःखोको उठानेका अवसर ही प्राप्त होगा।’ इस तरह पर समन्तभद्र अपने साम्यभावको दृढ़ रखते थे और कथायादि दुर्भावोको उत्पन्न होनेका अवसर नहीं देते थे। इसके सिवाय, वे इस शरीरको

कुछ अधिक भोजन प्राप्त कराने तथा शारीरिक शक्तिको विशेष क्षीण न होने देनेके लिये जो कुछ कर सकते थे वह इतना ही था कि जिन अनशनदि बाह्य तथा घोर तपश्चरणाको बंद कर रहे थे और जिनका अनुष्ठान उनकी नित्यकी इच्छा तथा शक्तिपर निर्भर था—मूनयुगोकी तरह लाजमी नहीं था—उन्हे बेटीला अथवा स्थगित कर दे। उन्होंने वैसा ही किया भी—बस अब उपवास नहीं रखत थे, अनशन, ऊनोदर, वृत्तिपरिसंस्थान रसपरित्याग और कायक्लेश नामके बाह्य तपाके अनुष्ठानका उन्होंने, कुछ कालके लिये एकदम स्थगित कर दिया था भोजनके भी वे अब पूरे ३० घास लेते थे साथ ही रोगी मुनिके लिये जो कुछ भी रिमायन मिल सकती थी व भी प्रायः सभी उन्होंने प्राप्त कर ली थी। परन्तु यह सब कुछ हात हटाने भी, आपकी सुधारो जरा भी क्षति नहीं मिली, वह दिनपर दिन बढ़ती और तीव्रतम तीव्रतर जानी जाती थी जठरगलकी ज्वालामुखी तथा पित्तकी तीक्ष्ण ऊष्मासे शरीरका रस रक्तदि दग्ध हुआ जाता था, ज्वलाण शरारके अगापर दूर दूर तक धावा कर रही थी और नित्यका स्वल्प भोजन उनके लिये जरा भी पर्याप्त नही जाना था—बहु एक जाज्वल्यमान अग्निपर थाडेम ज्वलक छोटका ही काम देता था। श्मक अतिरिक्त यदि किसी दिन भोजनका अन्तराग हो जाता था तो और भी ज्यादा गजब हो जाता था—क्षुधा राक्षसी उम दिन और भी ज्यादा उग्र तथा निद्रय रूप धारण कर लेती थी। इस तरहपर समतभद्र जिस महावेदनाका अनुभव कर रहे थे उसका पाठक अनुमान भी नहीं कर सकते। ऐसा हालतमें अच्छे अच्छे घोरवीरोका वैय छूट जाता है श्रद्धान भ्रष्ट हो जाता है और ज्ञानगुण डगमगा जाता है। परन्तु हम तभद्र महामना थे महात्मा थे आत्म-देहान्तर्जानी थे संपत्ति-विपात्तम समचित्त थे, निमल सम्यग्दर्शनके धारक थे और उनका ज्ञान अदुल्लभाविन नहीं था जो दुःखाके भ्रान पर क्षीण हो जाय, उन्होंने यथाशक्ति उग्र उग्र तपश्चरणाके द्वारा कष्ट महनका अच्छा अभ्यास किया था, वे भ्रानद-पूर्वक कष्टाको महन किया करते थे—उन्हे सहते हुए खद नहीं मानते

❁ अदुल्लभाविन ज्ञान क्षीयते दुःखमभिधी ।

तस्माद्यथाबल दुस्तरात्मान भावयेन्मुनि ॥ —समाधितन्त्र

यं ऽ और इसलिये इस सकटके अवसरपर वे जरा भी विचलित तथा वैचञ्चुत नहीं हो सके ।

समन्तभद्रन जब यह देखा कि रोग गान नहीं होता शरीरकी दुबलता बढ़ती जा रही है और उस दुबलताके कारण नियकी आवश्यक क्रियाओमें भी कुछ बाधा पडन लगी है साथ ही व्यास आदिकक भा कुछ उपद्रव शुरु हो गये हैं तब आपको बड़ी ही चिंता पत्ता हुई आप साचन गये— इस मुनि अवस्थाम जहा आगमोन्ति विधिके अनुसार उद्गम उपादन नि छयालीम दोषो चौदह मलदोषो और बत्तीम अनरायोको गलकर प्रासव तथा परिमित भाजन लिया जाता है वहा डम भयकर रागकी शातिके लिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी कोई व्यवस्था नहीं बन सकती ॐ मुनिपत्नको कायम रखते हुए यह रोग प्राय अमाष्य अथवा नि प्रतीकर जान पडता है अनिये या तो मुक्त अन मुनिपत्नको डोड देना च लिये और या मनेखना व्रत धारण करके हम शरीरको धर्माय यागनके लिये तय्यार हो जाना चाहिये परन्तु मुनिपत्न कम छोड जा सकना है ? जिस मुनिघमके लिये मैं अनना मवस्व अ ग क चुका हूँ जिस मुनिघमको मैं बड प्रमके साथ अब तक पालना आ रहा है और जो मुनिघम मेरे ध्येयका एक मात्र आहार बना हुआ है उसे क्या मैं ठाकूँ ?

‡ जा आमा और देहक भू विज्ञाना हाते हैं वे हम कष्टोको सहते हुए खल नहीं मान करते कहा भा है—

आ मदहान्तरज्ञानजनिनाह्लादनिवृत्त

तपसा दृष्टान धार भुज नाति न विद्यत

—समाधितत्र

ॐ जो लोग आगमम वन उद्गमादि दोषो तथा अन्तर्गयोका स्वरूप जानते हैं और जिहे पिण्डशुद्धिका अच्छा ज्ञान है उन्हें यह बतलानकी शरुरत नहीं है कि सब्ज जन साधुओको भोजनके लिये वन ही कितनी कठिनाइयोका सामा करना पडता है । इन कठिनाइयोका कारण दाताओकी बाईं कमी नहीं है बकि भोजनविधि और निर्दोष भोजनकी अटिलता है उसका प्राय एक कारण है—फिर भस्मक जमे रोगकी शातिके लिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी ता बात ही दूर है ।

क्या क्षुधाकी वेदनासे षबराकर अथवा उससे बचनेके लिये छोड़ दू ? क्या इन्द्रियविषयजनित स्वल्प सुखके लिये उसे बलि दे दू ? यह नहीं हो सकता । क्या क्षुधादि दुःखोके हम प्रतिकारसे अथवा इन्द्रियविषयजनित स्वल्प सुखके अनुभवनसे हम देहकी स्थिति सदा एकमी और सुखरूप बनी रहेगी ? क्या फिर इस देहमें क्षुधादि दुःखोका उदय नहीं होगा ? क्या मृत्यु नहीं आगयी ? यदि ऐसा कुछ नहीं है तो फिर इन क्षुधादि दुःखोके प्रतिकार आदिमें गुण ही क्या है ? उनसे इस देह अथवा देहीका उपकार ही क्या बन सकता है ? * मैं दुःखोसे बचनेके लिये कदापि मुनिधर्मको नहीं छोड़गा, भले ही यह देह नष्ट हो जाय, मुझ उसकी चिन्ता नहीं है, मेरा आत्मा अमर है, उसे कोई नाश नहीं कर सकता, मैंने दुःखोका शांत करनेके लिये मुनिधर्म धारण किया था, न कि उनसे बचाने और बचनेके लिये, मेरी परीक्षाका यहाँ समय है, मैं मुनिधर्मको नहीं छोड़ूंगा ।” इतनेमें ही अतः करणके भीतरमें एक दूसरी आवाज आई— “समन्तमद्र ! तू अनेक प्रकारसे जैन शासनका उद्धार करने और उसे प्रचार देनेमें समर्थ है, तेरी बदीनत बहुतम जीवोका अज्ञानभाव तथा मिथ्यात्व नष्ट होगा और वे सन्मार्गमें लगेगे, यह शासनाडार और लोकहितका काम क्या कुछ कम धर्म है ? यदि इस शासनोद्धार और लोकहितकी दृष्टिमें ही तू कुछ समयके लिये मुनिपदको छोड़दे और अपने भोजनकी योग्य व्यवस्था-द्वारा रोगको शान्त करकेफिरमें मुनिपद धारण कर लेवे तो हममें कौनसी हानि है ? तेरे ज्ञान, अज्ञान, और चारित्र्यके भावको तो इसमें जरा भी क्षति नहीं पहुँच सकती, वह तो हरदम तेरे साथ ही रहेगा, तू द्रव्यलिंगकी अपेक्षा अथवा बाह्यमें भले ही मुनि न रहे, परन्तु भावोकी अपेक्षा तो तेरी अवस्था मुनि-जैसी ही होगी, फिर इसमें अधिक सोचने विचारनेकी बात ही क्या है ? इसे आपत्कालमें ही पर ही स्वीकार कर, तेरी पारंगति तो हमेशा लोकहितकी तरफ रही है, अब उसे

* क्षुधादि दुःखोके प्रतिकारोदिविषयक आपका वह भाव ‘स्वयम्भूस्तोत्र’ के निम्न पद्यमें भी प्रकट होता है—

क्षुधादिदुःखप्रतिकारत स्थिति न चेन्द्रियार्थप्रभवाल्पमीक्ष्यत ।

ततो गुणो नास्ति च देहदेहिनोरितीदमित्य भववान् व्यजिज्ञात ॥१८॥

गीए क्यो क्रिये देता है ? दूसरोके हितके लिये ही यदि तू अपन स्वाधकी थोड़ीसी बलि देकर—अल्पकालके लिये मुनिपदको छोडकर—बहुतोका भला कर सके तो इससे तरे चरित्र पर जरा भी कटक नही आ सकता वह तो उलटा और भी ज्यादा श्रेदीप्यमान होगा अत तू कुछ दिनोंके लिये इसमुनि पदका मोह छोडकर और मानापमानकी जरा भी पर्वाह न करते हुए अपन रोग को शांत करनका यत्न कर वह नि प्रतीकार नही है इस रोगसे मुक्त हानपर, स्वस्थावस्थाम तू और भी अधिक उत्तम रातिम मुनिधमका गालन कर सकेगा अब विनम्ब करनकी जरूरत नही हूँ विलम्बम हानि हागी

इस तरह पर मम तमद्रव हृदयम किननी ही टर तक विचारोका उथान और पतन हुआ रहा अतको आपन यहा स्थिर किया कि क्षुण्णान्दिश्वामे घबराकर उनक प्रतिकारक क्रिये अपन याध्य नियमाको तात्ना उचित नया नै लोकका नि तास्त्वम नाकके आश्रित है और मरा नि मेरे आश्रित है यह ठीक है कि लोकका जितनी सेवा मैं करना चाहना था उम म नहा कर सेवा परतु उम सेवाका भाव मर आमाम मौजूद नै और म उम अगने ज मम पूरा करूंगा इस समय लोकहितकी आशा पर आमहितका विगाडना मुन विव नही है इसलिये मम अत्र मल्लेखना का व्रत जरूर ने नेना चाहिये और मृगु की प्रतापाम बरकर गानिक साथ उस तृका धर्माथ याग कर दना चाहिये । इस निश्चयका लेकर समन्तभद्र सल्लेखनाव्रतकी आशा प्राप्त करनके लिये अपन वयावृद्ध तपोवृद्ध और अनक मद्गुणालकृत पूज्य गुरुवक्क क पाम पहुँच और उनमे अपन रोगका सारा हात निवेदन किया । साथ नी उनपर यह प्रकट करत हुए कि मरा राग नि प्रताकार जान पडता है और रागका नि प्रतीकारा वस्थ म सल्लेखन का गरण लेना ही श्रेष्ठ कहा गया है + यह विनम्र प्राथना

ॐ राजावलीकथ म यह ता पता चलता है कि समन्तभद्रक गुरुने उम समय मौजूद थ और समन्तभद्र मल्लेखनाकी आशा प्राप्त करनके लिये उनके पास गये थ परतु यह माझूम नही हो सका कि उनका क्या नाम था ।

+ उपमग दुर्भिक्ष जरसि रुजाया च नि प्रतीकारे ।

धर्माथ तनुविमोचनमाहु सल्लेखनामार्या ॥१२२॥

—रत्नकरड

की कि—‘अब आप कृपाकर मुझे सल्लेखना धारण करनेकी आज्ञा प्रदान करें और यह आशीर्वाद देवे कि मैं साहसपूर्वक और सहर्ष उसका निवाह करनेमें समर्थ हो सकूँ।’

समन्तभद्रकी इस विज्ञापना और प्रार्थनाको मुनिकर गुरुजी कुछ देरके लिये मौन रहे, उन्होंने समन्तभद्रके मुखमंडल (चेहरे) पर एक गभीर दृष्टि डाली और फिर अपने योगबलसे मालूम किया कि समन्तभद्र अत्यायु नहीं है, उसके द्वारा धर्म तथा शासनके उद्धारका महान् कार्य हानका है, इस दृष्टिमें वह सल्लेखनाका पात्र नहीं, यदि उसे सल्लेखनाकी इजाजत दी गई तो वह अकालमें ही कालके गालमें चला जायगा और उसमें श्री वीरभगवानके शासन-कार्यको बहुत बड़ी हानि पहुचगी, माथ ही, लोहका भी बड़ा अहिन होगा। यह सब साचकर गुरुजीने, समन्तभद्रकी प्रार्थनाको अस्वीकार करते हुए, उन्हे बड़े ही प्रेमके माथ समझाकर कहा—‘वत्स, अभी तुम्हारी सल्लेखनाका समय नहीं आया, तुम्हारे द्वारा शासन कार्यके उद्धारकी मुझे बड़ी आशा है निश्चय ही तुम धर्मका उद्धार और प्रचार करोगे, गिमा मेरा अन्न करण कहता है, लोहको भी इस समय तुम्हारी बड़ी जरूरत है, हमलिये मेरी यह स्वाम इच्छा है और यही मेरी आज्ञा है कि तुम जहापर और जिन वेषमें रहकर रोगोपशमनके याग्य तृतिपर्यन्त भोजन प्राप्त कर सका वहींपर खुशामे चले जाओ और उसी वेषका धारण करलो, रोगके उपशान्त हानपर फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर लेना और अपने सब कामोका सँभाल लेना। मुझे तुम्हारी श्रद्धा और गुरुज्ञतापर पूरा विश्वास है, इसीलिये मुझे यह कहनेमें डरा भी सकोच नहीं हाता कि तुम चाहें जहाँ जा सकते हा और चाहें जिस वेषका धारण कर सकते हो, मैं खुशीसे तुम्हें ऐसा करनकी इजाजत दता हूँ।

गुरुजीके इन मधुर तथा सारगर्भित वचनोको मुनिकर और अपने अन्नःकरण की उम आवाजको स्मरण करके समन्तभद्रको यह निश्चय हा गया कि इसीमें जरूर कुछ हित है, इसलिये आपने अपने सल्लेखनाके विचारको छोड दिया और गुरुजीकी आज्ञाको शिरोधारण कर आप उनके पाससे चल दिये।

अब समन्तभद्रको यह चिन्ता हुई कि दिग्म्बर मुनिवेषको यदि छोडा जाय तो फिर कौनसा वेष धारण किया जाय, और वह वेष जैन हो या अजैन। अपने

मुनिवेषको छोड़नेका खयाल आते ही उन्हें फिर दुःख होने लगा और वे सोचने लगे—‘जिस दूसरे वेषको मैं आज तक विकृत + और अप्राकृतिक वेष समझता आ रहा हूँ उसे मैं कैसे धारण करूँ ? क्या उमीको अब मुझे धारण करना होगा ? क्या गुरुजीकी ऐसी ही आज्ञा है ?—‘नं, ऐसी ही आज्ञा है । उन्होंने स्पष्ट कहा है—‘यही मेरी आज्ञा है—चाहे जिस वेषको धारण करलो रोगके उपशात हानपर फिरमे जैनमुनिदीक्षा धारण कर लेना, तब तो इसे अलघ्य-शक्ति भवितव्यता कहना चाहिये । यह ठीक है कि मैं वेष (लिंग) का ही सब कुछ नहीं समझता—उसीको मुक्तिका एक मात्र कारण नहीं जानता,—यह देहाश्रित है और देह ही इस आत्माका समाप्त है इसलिये मुझ मुमुक्षुका—ससार बचनोमे छूटनक इच्छुक्का—किमी वषम एकान्त आग्रह नहीं हो सकता ॐ फिर भा मैं वषके विकृत और अविकृत एक दो भेद जरूर मानता हूँ, और अपन लिये अविकृत वेषम रहना ही अधिक अच्छा समझता हूँ । इसीमे, यद्यपि उस दूसरे वेषम मरी कोट रनि नहीं हो सकती, मरे लिये वह एक प्रकारका उपमग ही होगा और मेरी अवस्था उस समय अधिकतर चलापमष्ट मुनि जैसी ही होगी पर तू फिर भी उस उपमगका हर्ना ता मे खुद ही हूँगा न ? मुझ ही स्वयं उस वेषका धारण करना पड़ेगा । यही मरे लिये दुःख कष्टकर प्रतीत होना है । अच्छा, अन्य वष न धारण करूँ तो फिर उपाय भी

+ ततस्तिसद्वचय परमकरणा ग्रन्थमुभय ।

भवानवात्यान्नात्र च विकृतवेषोपधिरत ॥ —स्वयभूस्तोत्र

ॐ श्रीपूज्यपादके समाधितत्रम भी वषविषयम एसा ही भाव प्रतिपादित किया गया है । यथा—

लिंग देहाश्रित दृष्ट दह एवात्मना भव ।

न मुच्यन्ते भवात्तस्मात् यं लिंगकृतागृह ॥८७॥

अर्थात्—लिंग (जटाधारण-नग्नत्वादि) देहाश्रित है और देह ही आत्मा का ससार है इसलिये जो लोग लिंग (वेष) का ही एकान्त आग्रह रखते हैं—उसीको मुक्तिका कारण समझते हैं—वे ससारबचनसे नहीं छूटते ।

अब क्या है ? मुनिवेषको कायम रखता हुआ यदि भोजनादिके विषयमें स्वेच्छा-चारसे प्रवृत्ति करूँ तो उससे अपना मुनिवेष लज्जित और कलंकित होता है, और यह मुझसे नहीं हो सकता; मैं खुशीसे प्राण दे सकता हूँ परन्तु ऐसा कोई काम नहीं कर सकता जिससे मेरे कारण मुनिवेष अथवा मुनिपदको लज्जित और कलंकित होना पड़े। मुझसे यह नहीं बन सकता कि जैनमुनिके रूपमें उस पदके विरुद्ध कोई हीनाचारण करूँ; और इसलिये मुझे अब लाचारीसे अपने मुनिपदको छोड़ना ही होगा। मुनिपदको छोड़कर मैं 'क्षुल्लक' हो सकता था, परन्तु वह लिंग भी उपयुक्त भोजनकी प्राप्तिके योग्य नहीं है—उस पदधारीके लिए भी उद्दिष्ट भोजनके त्याग आदिका कितना ही ऐसा विधान है जिससे, उस पदकी मर्यादाको पालन करते हुए, रोगोपशान्तिके लिये यथेष्ट भोजन नहीं मिल सकता, और मर्यादाका उल्लंघन मुझसे नहीं बन सकता—इसलिये मैं उस वेषको भी नहीं धारण करूँगा। बिल्कुल गृहस्थ बन जाना अथवा यों ही किसीके आश्रयमें जाकर रहना भी मुझे इष्ट नहीं है। इसके सिवाय, मेरी चिरकालकी प्रवृत्ति मुझे इस बातकी इजाजत नहीं देती कि मैं अपने भोजनके लिये किसी व्यक्ति-विशेषको कष्ट दूँ; मैं अपने भोजनके लिए ऐसे ही किसी निर्दोष मार्गका अवलम्बन लेना चाहता हूँ जिसमें खाम मेरे लिये किसीको भी भोजनका कोई प्रबन्ध न करना पड़े और भोजन भी पर्याप्त रूपमें उपलब्ध होना रहे।'

यही सब सोचकर अथवा इसी प्रकारके बहुतसे ऊहापोहके बाद, आपने अपने दिगम्बर मुनिवेषका आदरके साथ त्याग किया और साथ ही, उदासीन भावसे, अपने शरीरको पवित्र भस्ममें आच्छादित करना आरम्भ कर दिया। उस समयका हृदय बड़ा ही करुणाजनक था। देहसे भस्मको मलते हुए आपकी आँखें कुछ आद्र हो आई थीं। जो आँखें भस्मक व्याधिकी तीव्र वेदनासे भी कभी आद्र नहीं हुई थी उनका इस समय कुछ आद्र हो जाना साधारण बात न थी। संघके मुनिजनोंका हृदय भी आपको देखकर भर आया था और वे सभी भावी-की अन्तर्गत शक्ति तथा कर्मके दुविपाकका ही चिन्तन कर रहे थे। समन्तभद्र जब अपने देहपर भस्मका लेप कर चुके तो उनके बहिरंगमें भस्म और अंतरङ्गमें सम्यग्दर्शनादि निर्मल गुणोंके दिव्य प्रकाशको देखकर ऐसा मासूम होता था कि

एक महाकांतिमान् रत्न कर्दमसे लिस होरहा है और वह कर्दम उस रत्नमें प्रविष्ट न हो सकनेसे उसका कुछ भी बिगाड़ नहीं कर सकता ❀, अथवा ऐसा जान पड़ता था कि समन्तभद्रने अपनी भस्मकामिको भस्म करने—उसे शांत बनाने—के लिये यह 'भस्म' का दिव्य प्रयोग किया है। अस्तु। संघको अभिवादन करके अब समन्तभद्र एक वीर योद्धाकी तरह कार्यसिद्धिके लिए, 'मणुवकहल्ली' से चल दिये।

'राजावलिकये' के अनुसार, समन्तभद्र मणुवकहल्लीमें चलकर 'कांची' पहुँचे और वहाँ 'शिवकोटि' राजाके पाम, संभवतः उसके 'भीमलिंग' नामक शिवालयमें ही, जाकर उन्होंने उसे आशीर्वाद दिया। राजा उनकी भद्राकृति आदिको देखकर विस्मित हुआ और उसने उन्हें 'शिव' समझकर प्रणाम किया। घर्मकृत्योंका हाल पूछे जानेपर राजाने अपनी शिवभक्ति, शिवाचार, मंदिर-निर्माण और भीमलिंगके मंदिरमें प्रतिदिन बारह खंडुग + परिमाण तंडुलाश्र-विनियोग करनेका हाल उनसे निवेदन किया। इसपर समन्तभद्रने, यह कहकर कि 'मैं तुम्हारे इस नैवेद्यको शिवार्पण † करूँगा,' उम भोजनके साथ मंदिरमें अपना आसन ग्रहण किया, और किवाड़ बंद करके सबको चले जानेकी आज्ञा की। सब लोगोंके चले जाने पर समन्तभद्रने शिवार्थ जठराग्निमें उस भोजनकी आहुतियाँ देनी आरम्भ कीं और आहुतियाँ देते देते उम भोजनमेंमे जब एक कग भी अवशिष्ट नहीं रहा तब आपने पूर्ण तृप्ति लाभ करके, दरवाजा खोल दिया।

❀ अन्तःस्फुरितसम्यक्त्वे बहिर्व्याप्तकुलिंगकः ।

शोभितोऽग्नौ महाकान्तिः कर्दमात्को मणिर्यथा ॥—धाराधना कथाकोश ।

+ 'खंडुग' कितने सेरका होता है, इस विषयमें वरुणी नेमिसागरजीने, पं० शांतिराजजी शास्त्री मैसूरके पत्राधारपर, यह सूचित किया है कि बेंगलोर प्रांतमें २०० सेरका, मैसूर प्रांतमें १८० सेरका, हेगडदेवन कोटमें ८० सेरका और शिमोगा डिस्ट्रिक्टमें ६० सेरका खंडुग प्रचलित है, और सेरका परिमाण सर्वत्र ८० तोलेका है। मालूम नहीं उस समय खाम कांचीमें कितने सेरका खंडुग प्रचलित था। संभवतः वह ४० सेरसे तो कम न रहा होगा।

† 'शिवार्पण' में कितना ही गूढ अर्थसंनिह्न है।

सम्पूर्ण भोजनकी समाप्तिको देखकर राजाको बड़ा ही आश्चर्य हुआ । अगले दिन उसने और भी अधिक भक्तिके साथ उत्तम भोजन भेंट किया; परन्तु पहले दिन प्रचुर परिमाणमें तृत्तिपर्यन्तभोजन कर लेनेके कारण जठराग्निके कुछ उपशांत होनेसे, उस दिन एक चौथाई भोजन बच गया, और तीसरे दिन आधा भोजन शेष रह गया । समन्तभद्रने साधारणतया इस शोषान्नको देवप्रसाद बतलाया; परन्तु राजाको उससे संतोष नहीं हुआ । चौथे दिन जब और भी अधिक परिमाणमें भोजन बच गया तब राजाका संदेह बढ़ गया और उसने पाँचवें दिन मन्दिरको, उस भवसर पर, अपनी मेनासे घिरवाकर दरवाजे को खोल डालने की आज्ञा दी ।

दरवाजेको खोलनेके लिए बहुतसा कलकल शब्द होनेपर समन्तभद्रने उपसर्ग का अनुभव किया और उपसर्गकी निवृत्तिपर्यन्त समस्त आहार पानका त्याग करके तथा शरीरमें बिल्कुल ही ममत्व छोड़कर, आपने बड़ी ही भक्तिके साथ एकाग्र चित्तमें श्रीवृषभादि चतुर्विंशति तीर्थकरोंकी स्तुति ॥ करना आरंभ किया । स्तुति करते हुए, समन्तभद्रने जब आठवें तीर्थकर श्रीचन्द्रप्रभस्वामीकी भने प्रकार स्तुति करके भीमलिंगकी ओर दृष्टि की तो उन्हें उस स्थानपर, किमी दिग्भक्तिके प्रनापसे, चन्द्रलाङ्घनयुक्त अर्हन्त भगवानका एक जाज्वल्यमान सुवर्णमय विशाल धिम्ब, विभूतिमहित, प्रकट होता हुआ दिखलाई दिया । यह देखकर समन्तभद्रने दरवाजा खोल दिया और आप शेष तीर्थकरोंकी स्तुति करनेमें तल्लीन होगये ।

दरवाजा खुलते ही इस माहात्म्यको देखकर शिवकोटि राजा बहुत ही आश्चर्यचकित हुआ और अपने छोटे भाई 'शिवायन'-सहित, योगिराज श्रीसमतभद्रको उहड़ नमस्कार करना हुआ उनके चरणोंमें गिर पड़ा । समन्तभद्रने, श्रीवर्द्धमान महावीरपर्यन्त स्तुति कर चुकनेपर, हाथ उठाकर दोनोंको आशीर्वाद दिया । इसके बाद धर्मका विस्तृत स्वरूप सुनकर राजा संसार-देह-भोगोंसे विरक्त होगया और उसने अपने पुत्र 'श्रीकंठ' को राज्य देकर शिवायन-सहित उन मुनिमहाराजके समीप जिनदीक्षा धारण की । और भी कितने ही लोगोंकी

● इसी स्तुतीको 'स्वयमभूस्तोत्र' कहते हैं ।

अर्थात् इस माहात्म्यसे पलट गई और वे अनुभवतादिकके धारक होगये ॥

इस तरह समन्तभद्र थोड़े ही दिनोंमें अपने 'भस्मक' रोगको भस्म करनेमें समर्थ हुए, उनका आपत्काल समाप्त हुआ, और देहके प्रकृतिसंस्थ होजानेपर उन्होंने फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर ली ।

श्रवणबैलगोलके एक शिलालेख[‡] में भी, जो आजसे आठसौ वर्षसे भी अधिक पहलेका लिखा हुआ है, समन्तभद्रके 'भस्मक' रोगकी शान्ति, एक दिव्य शक्तिके द्वारा उन्हें उदात्त पदकी प्राप्ति और योगसामर्थ्य अथवा वचन-बलसे उनके द्वारा 'चन्द्रप्रभ' (बिम्ब) की आकृष्टि आदि कितनी ही बातोंका उल्लेख पाया जाता है । यथा—

वंचो भस्मकभस्मसात्कृतिपटुः पद्मावती देवता-
दत्तोदात्तपद-स्वमन्त्रवचनव्याहृतचंद्रप्रभः ।
आचार्यस्स समन्तभद्रगणभृद्येनेह काले कलौ
जैन धर्म समन्तभद्रमभवद्भद्रं समन्तान्मुहुः ॥

इस पद्यमें यह बतलाया गया है कि 'जो अपने 'भस्मक' रोगको भस्मसात् करनेमें चतुर है 'पद्मावती' नामकी दिव्यशक्तिके द्वारा जिन्हें उदात्त पदकी प्राप्ति हुई, जिन्होंने अपने मन्त्रवचनोंसे (बिम्बरूपमें) 'चन्द्रप्रभ' को बुला लिया और जिनके द्वारा यह कल्याणकारी जैनमार्ग (धर्म) इस कलिकालमें सब ओरसे भद्ररूप हुआ, वे गणनायक आचार्य समन्तभद्र पुनः पुनः वन्दना किये जानेके योग्य हैं ।'



॥ देखो, 'राजाबलिकथे' का वह मूलपाठ, जिसे मिस्टर लेविस राइस साहब-ने अपनी Inscriptions at Sravanabelgola नामक पुस्तककी प्रस्तावनाके पृष्ठ ६२ पर उद्धृत किया है । इस पाठका अनुवाद मुझे वरुणी नेमिसागरकी कृपासे प्राप्त हुआ, जिसके लिये मैं उनका आभारी हूँ ।

‡ इस शिलालेखका पुराना नंबर ५४ तथा नया नं० ६७ है, इसे 'मल्लि-वेणुप्रशस्ति' भी कहते हैं, और यह शक सम्बत् १०५० का लिखा हुआ है ।

ऐतिहासिक पर्यालोचन

स्वामी समन्तभद्रकी 'भस्मक' व्याधि और उसकी उपशान्ति आदिके समर्थनमें जो 'बंधो भस्मकभस्मसात्कृनिपटुः' इत्यादि प्राचीन परिवचय-वाक्य श्रवणवेत्गोलके शिलालेख नं० ५४ (६७) परसे इस लेखमें ऊपर उद्धृत किया गया है उसमें यद्यपि 'शिवकोटि' राजाका कोई नाम नहीं है; परन्तु जिन घटनाओंका उसमें उल्लेख है वे 'राजावलिकथे' आदिके अनुसार शिवकोटि राजाके 'शिवालय'से ही सम्बन्ध रखती हैं। 'सेनगणकी पट्टावली' में भी इस विषयका समर्थन होता है। उसमें भी 'भ्रीमलिंग' शिवालयमें शिवकोटि राजाके समन्तभद्रद्वारा चमत्कृत और दीक्षित होनेका उल्लेख मिलता है। साथ ही, उसे 'नवतिलिंग' देशका 'महाराज' सूचित किया है, जिसकी राजधानी उस समय संभवतः 'कांची' ही होगी। यथा—

“(स्वस्ति) नवतिलिङ्गदेशाभिरामद्राक्षाभिरामभीमलिङ्गस्वयंन्वादि-
स्तोतकोत्कीरणं रुद्रसान्द्रचन्द्रिकाविशद्यशः श्रीचन्द्रजिनेन्द्रसहर्शनसमु-
त्पन्नकौतूहलकलितशिवकोटिमहाराजतपोराज्यस्थापकाचार्यश्रीमत्समन्त -
भद्रस्वामिनाम् †”

इसके सिवाय, 'विक्रान्तकौरव' नाटक और श्रवणवेत्गोलके शिलालेख नं० १०५ (नया नं० २५४) से यह भी पता चलता है कि 'शिवकोटि' समन्तभद्रके प्रधान शिष्य थे। यथा—

शिष्यौ तदीयौ शिवकोटिनामा शिवायनः शास्त्रविदां वरेण्यौ ।

कृत्स्नश्रुतं श्रीगुरुपादमूले ह्यधीतवंतौ भवतः कृतार्थौ ॥ ×

—विक्रान्तकौरव

तस्यैव शिष्यशिवाकोटिसूरिः तपोलतालम्बनदेह्यष्टिः ।

संसारवाराकरपोतमेतत् तत्त्वार्थसूत्रं तदलं चकार ॥

—श्रवणवेत्गोल-शिलालेख

✻ 'स्वयं' से 'कीरण' तकका पाठ कुछ अधुद्ध जान पड़ता है ।

† 'जैनसिद्धान्तभास्कर' किरण १ली, पृ० ३८ ।

× यह पद्य 'जिनेन्द्रकल्याणाम्बुदय'की प्रशस्तिमें भी पाया जाता है ।

‘विक्रान्तकौरव’ के उक्त पद्यमें ‘शिवकोटि’ के साथ ‘शिवायन’ नामके एक दूसरे शिष्यका भी उल्लेख है, जिसे ‘राजावलिकथे’ में ‘शिवकोटि’ राजाका अनुज (छोटा भाई) लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि उसने भी शिवकोटिके साथ समन्तभद्रसे जिनदीक्षा ली थी ॐ; परन्तु शिलालेखवाले पद्यमें वह उल्लेख नहीं है और उसका कारण पद्यके अर्थपरमे यह जान पड़ता है कि यह पद्य तत्त्वार्थसूत्रकी उस टीकाकी प्रशस्तिका पद्य है जिसे शिवकोटि आचार्यने रचा था, इसीलिये इसमें तत्त्वार्थसूत्रके पहले ‘एतत्’ शब्दका प्रयोग किया गया है और यह सूचितकिया गया है कि ‘इस तत्त्वार्थसूत्रको उस शिवकोटि-सूरिने अर्नकृत किया है जिनका देह तपरूपी लनाके आलम्बनके लिये यष्टि बना हुआ है’। जान पड़ता है यह पद्य + उक्त टीका परसे ही शिलालेखमें उद्धृत किया गया है, और इस दृष्टिमें यह पद्य बहुत प्राचीन है और इस बातका निर्णय करनेके लिये पर्याप्त मालूम होता है कि ‘शिवकोटि’ आचार्य स्वामी समन्तभद्रके शिष्य थे †। आश्चर्य नहीं जो ये ‘शिवकोटि’ कोई राजा ही हुए हों। देवागमकी वसुनन्दिशुक्ति में मंगलाचरणका प्रथम पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

सार्वश्रीकुलभूषणं क्षतरिपुं सर्वार्थसंसाधनं
सन्नीतेरकलंकभावविधृतेः संस्कारकं सत्यर्थं ।
निष्णातं नयसागरे यतिपतिं ज्ञानांशुसद्भास्करं
भेत्तारं वसुपालभावतमसो वन्दामहे बुद्धये ॥

यह पद्य द्वयर्थक ‡ है, और इस प्रकारके द्वयर्थक त्रयर्थक पद्य बहुधा ग्रन्थों-

* यथा—शिवकोटिमहाराजं भव्यनपुर्दारं निजानुजं वेरख....संसारशरीर-
भोगनिर्वेगदि श्रीकण्ठनेम्बमुतंगे राज्यमनित्तु शिवायन शूडिय धा मुनिपरल्लिये
जिनदीक्षेयनान्तु शिवकोटघाचार्यराणि... ।

† इसके पहलेके ‘समन्तभद्रस्स चिराय जीयात्’ और ‘स्यात्कारसुद्रितसमस्त-
पदार्यपूर्णं’ नामके दो पद्य भी उसी टीकाके जान पड़ते हैं ।

‡ नगरताल्लुकेके ३५ वें शिलालेखमें भी ‘शिवकोटि’ आचार्यको समन्तभद्र-
का शिष्य लिखा है (E. C. VIII.) ।

‡ त्रयर्थक भी हो सकता है, और तब यतिपतिसे तीसरे अर्थमें वसुनन्दीके

में पाये जाते हैं। इसमें बुद्धिबुद्धिके लिये जिस 'यतिपति' को नमस्कार किया गया है उससे एक अर्थमें 'श्रीवर्द्धमानस्वामी' और दूसरेमें 'समंतभद्रस्वामी' का अभिप्राय जान पड़ता है। यतिपतिके जितने विशेषण हैं वे भी दोनोंपर ठीक घटित होजाते हैं। 'अकलंक-भावकी व्यवस्था करनेवाली सन्नीति (स्वाहादनीति) के सत्वशको संस्कारित करनेवाले' ऐसा जो विशेषण है वह समन्तभद्रके लिये भट्टाकलंकदेव और श्रीविद्यानंद-जैसे आचार्यों-द्वारा प्रयुक्त विशेषणोंमें मिलता-जुलता है। इस पद्यके अनन्तर ही दूसरे 'लक्ष्मीभूत्परम' नामके पद्यमें, समन्तभद्रके मत(शासन) को नमस्कार किया गया है। मतको नमस्कार करनेसे पहले खास समन्तभद्रको नमस्कार किया जाना ज्यादा संभवनीय तथा उचित मालूम होता है। इसके सिवाय, इस वृत्तिके अन्तमें जो मंगलपद्य दिया है वह भी द्व्यर्थक है और उसमें साफ तौरसे परमार्थविकल्पी 'समंतभद्रदेव' को नमस्कार किया है और दूसरे अर्थमें वही 'समंतभद्रदेव' परमात्माका विशेषण किया गया है। यथा—

समन्तभद्रदेवाय परमार्थविकल्पिने ।

समन्तभद्रदेवाय नमोस्तु परमात्मने ॥

इन सब बातोंसे यह बात और भी दृढ हो जाती है कि उक्त 'यतिपति'से समन्तभद्र खास तौर पर अभिप्रेत हैं। अस्तु; उक्त यतिपतिके विशेषणोंमें 'भेत्तारं वसुपालभावतमसः' भी एक विशेषण है, जिसका अर्थ होता है 'वसुपालके भावांधकारको दूर करनेवाले'। 'वसुपाल' शब्द सामान्य तौरसे 'राजा' का वाचक है और इसलिये उक्त विशेषणसे यह मालूम होता है कि समन्तभद्रस्वामी-ने भी किसी राजाके भावांधकारको दूर किया है *। बहुत संभव है कि वह राजा 'शिवकोटि' ही हो और वही समन्तभद्रका प्रधान शिष्य हुआ हो। इसके सिवाय, 'वसु' शब्दका अर्थ 'शिव' और 'पाल'का अर्थ 'राजा' भी होता है और इस तरह पर 'वसुपाल' से शिवकोटि राजाका अर्थ निकाला जा सकता है; परन्तु यह कल्पना बहुत ही क्लिष्ट जान पड़ती है और इसलिये मैं इस पर अधिक जोर गुरु नेमिचंद्रका भी आशय लिया जा सकता है, जो वसुनन्दि-भावकाचारकी प्रशस्तिके अनुसार नयनन्दीके शिष्य और श्रीनन्दीके प्रशिष्य थे।

* श्रीवर्द्धमानस्वामीने राजा श्रेणिकके भावान्धकारको दूर किया था ।

देना नहीं चाहता ।

ब्रह्म नेमिदत्त † के 'भाराधना-कथाकोश' में भी 'शिवकोटि' राजाका उल्लेख है—उसीके शिवालयमें शिवनैवेद्यसे 'भस्मक' व्याधिकी शांति और चन्द्रप्रभ जिनेन्द्रकी स्तुति पढ़ते समय जिनबिम्बकी प्रादुर्भूतिका उल्लेख है । साथ ही, यह भी उल्लेख है कि शिवकोटि महाराजने जिनदीक्षा धारण की थी । परन्तु शिवकोटिको, 'काची' अथवा 'नवतलंग' देशका राजा न लिखकर 'वाराणसी' (काशी-बनारस) का राजा प्रकट किया है, यह भेद है ‡ ।

अब देखना चाहिये, इतिहाससे 'शिवकोटि' कहाँका राजा सिद्ध होता है । जहाँ तक मेने भारतके प्राचीन इतिहासका, जो अब तक संकलित हुआ है, परिशीलन किया है वह इस विषयमें मौन मालूम होता है—शिवकोटि नामके राजाकी उमसे कोई उपलब्धि नहीं होती—बनारसके तत्कालीन राजाओंका तो उसने प्रायः कुछ भी पता नहीं चलता । इतिहासकालके प्रारम्भमें ही—ईसवी सन्से करीब ६०० वर्ष पहले—बनारस या काशीकी छांटी रियामत 'कोशल' राज्यमें मिला ली गई थी, और प्रकट रूपमें अपनी स्वाधीनताको खो चुकी थी । इसके बाद, ईसासे पहलेकी चौथी शताब्दीमें, अजातशत्रुके द्वारा वह 'कोशल' राज्य भी 'मगध' राज्यमें शामिल कर लिया गया था, और उम वक्तसे उसका एक स्वतन्त्र राज्यसत्ताके तौरपर कोई उल्लेख नहीं मिलता ❀ ।

† ब्रह्म नेमिदत्त भट्टारक मल्लिभूषणके शिष्य और विक्रमकी १६वीं शताब्दीके विद्वान् थे । आपने वि० सं० १५८५ मे श्रीपालचरित्र बनाकर समाप्त किया है । भाराधना कथाकोश भी उसी वक्तके करीबका बना हुआ है ।

‡ यथा—वाराणसीं ततः प्राप्तः कुलधोर्व. समन्विताम् ।

योगिलिंगं तथा तत्र गृहीत्वा पर्यटन्पुरे ॥१६॥

स योगी लीलया तत्र शिवकोटिमहीभुजा ।

कारितं शिवदेवोहप्रासादं संविजोक्थ च ॥२०॥

❀ V. A. Smith's Early History of India, III Edition, p. 30-35. (विन्सेंट ए० स्मिथ साहबकी प्रवीं हिस्टरी आफ इन्डिया, तृतीयसंस्करण, पृ० ३०-३५ ।)

संभवतः यही वजह है जो इस छोटीसी परतन्त्र रियासतके राजाओं अथवा रईसोंका कोई विशेष हास उपलब्ध नहीं होता। रही कांचीके राजाओंकी बात, इतिहासमें सबसे पहले बहूँके राजा 'विष्णुगोप' (त्रिपुणुगोप वर्मा) का नाम मिलता है, जो धर्मसे वैष्णव था और जिसे ईसवी सन् ३५०के करीब 'समुद्रगुप्त'-ने युद्धमें परास्त किया था। इसके बाद ईसवी सन् ४३७ में 'सिंहवर्मन्' (बौद्ध) का, ५७५ में सिंहविष्णुका, ६०० से ६२५ तक महेन्द्रवर्मन्का, ६२५ से ६४५ तक नरसिंहवर्मन्का, ६५५में परमेश्वरवर्मन्का, इसके बाद नरसिंहवर्मन् द्वितीय (राजसिंह) का और ७४० में नन्दिवर्मन्का नामोल्लेख मिलता है ❁। ये सब राजा पल्लव वंशके थे और इनमें 'सिंहविष्णु' से लेकर पिछले सभी राजाओंका राज्यक्रम ठीक पाया जाता है §। परन्तु सिंहविष्णुमें पहलेके राजाओंकी क्रमशः नामावली और उनका राज्यकाल नहीं मिलता, जिसकी हम अवसर पर—शिवकोटिका निश्चय करनेके लिये—छास जरूरत थी। इसके सिवाय, विसेट स्मिथ साहब ने, अपनी 'अर्ली हिस्टरी आफ इन्डिया' (पृ० २७५-२७६) में यह भी सूचित किया है कि ईसवी सन् २२० या २३० और ३२० का मध्यवर्ती प्रायः एक शताब्दीका भारतका इतिहास बिल्कुल ही अन्वकाराच्छन्न है—उसका कुछ भी पता नहीं चलता। इसमें स्पष्ट है कि भारतका जो प्राचीन इतिहास संकलित हुआ है वह बहुत कुछ अधूरा है। उसमें शिवकोटि-जैसे

† शक सं० ३८० (ई० सं० ४५८) में भी 'सिंहवर्मन्' कांचीका राजा था और वह उसके राज्यका २२वाँ वर्ष था, ऐसा 'लोकविभाग' नामक दिगम्बर जैनग्रन्थसे मालूम होता है।

❁ कांचीका एक पल्लवराजा 'शिवस्कंद वर्मा' भी था जिसकी ओरसे 'मायिदाबोलु' का दानपत्र लिखा गया है, ऐसा मद्रासके प्रो० ए० चक्रवर्ती 'पंचास्तिकाय' की अपनी अग्रणी प्रस्तावनामें सूचित करते हैं। आपकी सूचनाओंके अनुसार यह राजा ईसाकी १ली शताब्दीके करीब (विष्णुगोपसे भी पहले) हुआ जान पड़ता है।

§ देखो, विसेट ए० स्मिथ साहबका 'भारतका प्राचीन इतिहास' (Early History of India) तृतीय संस्करण, पृष्ठ ४७१ से ४७६।

प्राचीन राजाका यदि नाम नहीं मिलता तो यह कुछ भी प्राश्नार्थकी बात नहीं है। यद्यपि श्यादा पुराना इतिहास मिलता भी नहीं, परन्तु जो मिलता है और मिल सकता है उसको संकलित करनेका भी अभी तक पूरा आयोजन नहीं हुआ। जैनियोंके ही बहुतसे संस्कृत, प्राकृत, कन्नड़ी, तामिल और तेलगु आदि ग्रन्थोंमें इतिहासकी प्रचुर सामग्री भरी पड़ी है जिसकी ओर अभी तक प्रायः कुछ भी लक्ष्य नहीं गया। इसके सिवाय, एक एक राजाके कई कई नाम भी हुए हैं और उनका प्रयोग भी इच्छानुसार विभिन्न रूपसे होता रहा है, इससे यह भी संभव है कि वर्तमान इतिहासमें 'शिवकोटि' का किसी दूसरे ही नामसे उल्लेख हो * और वहाँ पर यथेष्ट परिचयके न रहनेसे दोनोंका समीकरण न हो सकता हो, और वह समीकरण विशेष अनुमन्धानकी अपेक्षा रखता हो। परन्तु कुछ भी हो, इतिहासकी ऐसी हालत होते हुए, बिना किसी गहरे अनुसंधानके यह नहीं कहा जा सकता कि 'शिवकोटि' नामका कोई राजा हुआ ही नहीं, और न शिवकोटिके व्यक्तित्वसे ही इनकार किया जा सकता है। 'राजा-वलिकचे' में शिवकोटिका जिस ढंगसे उल्लेख पाया जाता है और पट्टावलिओं तथा शिलालेखों आदि द्वारा उसका जैसा कुछ समर्थन होता है उस परसे मेरी यही राय होती है कि 'शिवकोटि' नामका अथवा उस व्यक्तित्वका कोई राजा जरूर हुआ है, और उसके अस्तित्वकी संभावना अधिकतर कांचीकी ओर ही पाई जाती है; ब्रह्मनेमिदत्तने जो उसे वाराणसी (काशी-बनारस) का राजा लिखा है वह कुछ ठीक प्रतीत नहीं होता। ब्रह्म नेमिदत्तकी कथामें और भी कई बातें ऐसी हैं जो ठीक नहीं जँचती। इस कथा में लिखा है कि—

कांचीमें उस वक्त भस्मक व्याधिको नाश करने के लिये समर्थ (स्निग्धादि)

● शिवकोटिसे मिलते-जुलते शिवस्कन्दवर्मा (पल्लव), शिवभुमेश्वरवर्मा (कदम्ब), शिवकुमार (कुन्दकुन्दाचार्यका शिष्य), शिवस्कन्द वर्मा हारितीपुत्र (कदम्ब), शिवस्कन्द क्षातकण्ठि (भ्राष्ट्र), शिवमार (गंग), शिवश्री (भ्राष्ट्र), और शिवदेव (लिच्छिवि), इत्यादि नामोंके धारक भी राजा हो गये हैं। संभव है कि शिवकोटिका कोई ऐसा ही नाम रहा हो, अथवा इनमेंसे ही कोई शिवकोटि हो।

भोजनोंकी सम्प्राप्तिका अभाव था, इसलिये समन्तभद्र कांचीको छोड़कर उत्तरकी ओर चल दिये। चलते चलते वे 'पुण्ड्रन्दुनगर'† में पहुँचे, वहाँ बौद्धोंकी महीती दानशास्त्रको देखकर उन्होंने बौद्ध-भिक्षुकका रूप धारण किया; परन्तु जब वहाँ भी महाव्याधिकी शान्तिके योग्य आहार का अभाव देखा तो आप वहाँसे निकल गये और क्षुधामे पीड़ित अनेक नगरोंमें घूमते हुए 'दशपुर' नामके नगरमें भागवतों (वैष्णवों) का उन्नत मठ देखकर और यह देखकर कि यहाँपर भागवत लिङ्गधारी साधुओंको भक्तजनों-द्वारा प्रचुर परिमाणमे सदा विशिष्ट आहार भेंट किया जाता है, आपने बौद्ध-वेषका परित्याग किया और भागवत वेष धारण कर लिया, परन्तु यहाँका विशिष्टाहार भी आपकी भस्मक व्याधिकी शान्त करनेमें समर्थ न हो सका और इस लिये आप यहाँसे भी चल दिये। इसके बाद नानादिग्देशादिकोंमें घूमते हुए आप अन्तको 'वाराणसी' नगरी पहुँचे और वहाँ आपने योगिलिङ्ग धारण करके शिवकोटि राजाके शिवालयमें प्रवेश किया। इस शिवालयमें शिवजीके भोगके लिये तय्यार किये हुए अठारह प्रकारके सुन्दर श्रेष्ठ भोजनोंके समूहको देखकर आपने सोचा कि यहाँ मेरी दुर्व्याधि जरूर शान्त हो जायगी। इसके बाद जब पूजा हो चुकी और वह दिव्य आहार—डेरका डेर नैवेद्य—बाहर निश्रेपित किया गया तब आपने एक युक्तिके द्वारा लोगों तथा राजाको आश्चर्यमे डालकर शिवको भोजन करानेका काम अपने हाथमें लिया। इस पर राजाने घी, दूध, दही और मिठाई (इक्षुरस) आदिसे मिश्रित नाना प्रकारका दिव्य भोजन प्रचुर परिमाणमे (पूर्णः कुम्भ-शतैर्युक्तं = भरे हुए सौ बडों जितना) तय्यार कराया और उसे शिवभोजनके लिये योगिराजके सुपुर्न किया। समन्तभद्रने वह भोजन स्वयं खाकर जब मंदिरके कपाट खोले और खाली बरतनोंको बाहर उठा ले जानेके लिये कहा, तब राजादिकको बड़ा आश्चर्य हुआ। यही समझा गया कि योगिराजने अपने शोष-

† 'पुण्ड्र' नाम उत्तर बंगालका है जिसे 'पौण्ड्रवर्धन' भी कहते हैं। 'पुण्ड्रन्दु नगर'से उत्तर दंगालके इन्दुपुर, चन्द्रपुर अथवा चन्द्रनगर आदि किसी खास शहरका अभिप्राय जान पड़ता है। छपे हुए 'भाराधनाकथाकोश' (श्लोक ११) में ऐसा ही पाठ दिया है। संभव है कि वह कुछ अशुद्ध हो।

बलसे साक्षात् शिवको भ्रवतारित करके यह भोजन उन्हें ही कराया है। इससे राजाकी भक्ति बढी और वह नित्य ही उत्तमोत्तम नैवेद्यका समूह तैयार करा कर भेजने लगा। इस तरह, प्रचुर परिमाणमें उत्कृष्ट आहारका सेवन करते हुए, जब पूरे छह महीने बीत गये तब आपकी व्याधि एकदम शांत होगई और आहारकी मात्रा प्राकृतिक हो जाने के कारण वह सब नैवेद्य प्रायः ज्योंका त्यों बचने लगा। इसके बाद राजाको जब यह खबर लगी कि योगी स्वयं ही वह भोजन करता रहा है और 'शिव' को प्रणाम तक भी नहीं करता तब उसने क्रुपित होकर योगीसे प्रणाम न करनेका कारण पूछा। उत्तरमें योगिराजने यह कह दिया कि 'तुम्हारा यह रागी द्वेषी देव मेरे नमस्कारको सहन नहीं कर सकता, मेरे नमस्कारको सहन करनेके लिये वे जिनमूर्ख ही समर्थ हैं जो अठारह दोषोंसे रहित हैं और केवलज्ञानरूपी सत्तेजसे लोकालोकके प्रकाशक हैं। यदि मैंने नमस्कार किया तो तुम्हारा यह देव (शिवलिङ्ग) विदीर्ण हो जायगा—खंड खंड हो जायगा—इसीसे मैं नमस्कार नहीं करता हूँ'। इस पर राजाका कौतुक बढ़ गया और उसने नमस्कारके लिये आग्रह करते हुए कहा—'यदि यह देव खंड खंड हो जायगा तो हो जाने दीजिये, मुझे तुम्हारे नमस्कारके सामर्थ्यको जरूर देखना है। समन्तभद्रने इसे स्वीकार किया और अगले दिन अपने सामर्थ्यको दिखलानेका वादा किया। राजाने 'एवमस्तु' कहकर उन्हें मन्दिरमें रक्खा और बाहरसे चौकी पहरेका पूरा इन्तजाम कर दिया। दो पहर रात बीतने पर समन्तभद्रको अपने बचन-निर्वाहकी चिन्ता हुई, उससे अम्बिकादेवीका आसन डोल गया। वह दौड़ी हुई आई, आकर उसने समन्तभद्रको आसवासन दिया और यह कहकर चली गई कि तुम 'स्वयंभुवा भूतहितेन भूतले' इस पदसे प्रारम्भ करके चतुर्विंशति तीर्थकर्गोंकी उन्नत स्तुति रचो, उसके प्रभावसे सब काम शीघ्र हो जायगा और यह कुलिंग टूट जायगा। समन्तभद्रको इस दिव्य-दर्शनसे प्रसन्नता हुई और वे निर्दिष्ट स्तुतिको रचकर सुखसे स्थित हो गये। सवेरे (प्रभात समय) राजा आया और उसने वही नमस्कार द्वारा सामर्थ्य दिखलानेकी बात कही। इस पर समन्तभद्रने अपनी उस महास्तुतिको पढ़ना प्रारम्भ किया। जिस वक्त 'चन्द्रप्रभ' भगवानकी स्तुति करते हुए 'तमस्तमो-रेरिव रश्मिभिन्नं' यह वाक्य पढा गया उसी वक्त वह 'शिवलिङ्ग' खंड खंड

होगया और उस स्थानसे 'चन्द्रप्रभ' भगवानकी चतुर्मुर्ती प्रतिमा महान् जय-कोलाहलके साथ प्रकट हुई। यह देखकर राजादिककी बड़ा आश्चर्य हुआ और राजाने उसी समय समन्तभद्रसे पूछा—हे योगीन्द्र, आप महासामर्थ्यवान् भव्यक-लिंगी कौन हैं ? इसके उत्तरमें समन्तभद्रने नीचे लिखे दो काव्य कहे—

कांच्यां नग्नाटकोऽहं मलमलिनतनुर्लाम्बुशे पाण्डुपिंडः ।
 पुण्ड्रोद्भे * शाक्यभिद्युः दशपुरनगरे सृष्टभोजी परित्राट् ।
 वाराणस्यामभूवं शशिधरधवलः† पाण्डुरांगतपस्वी,
 राजन् यस्यास्ति शक्तिः, सवदतु‡ पुरतां जैननिर्ग्रथवादी ॥
 पूर्वं पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता,
 पश्चान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिशे,
 प्राप्तोऽहं करहाटकं बहुभटं विद्यात्कटं ऋकटं,
 वादार्थी विचराम्यहं नरपते शार्दूलविक्रीडितं ॥

इसके बाद समन्तभद्रने कुनिगवेष छोड़कर जैन निर्ग्रथ लिंग धारण किया और संपूर्ण एकान्तवादियोंको बादमें जीनकर जैनशासनकी प्रभावना की। यह सब देखकर राजाको जैनधर्ममें श्रद्धा होगई, वैराग्य हो आया और राज्य छोड़ कर उसने जिनदीक्षा धारण करली × ।”

* संभव है कि यह 'पुण्ड्रोद्भे' पाठ हो, जिससे 'पुण्ड्र'—उत्तर बंगाल—और 'उद्भू'—उड़ीसा—दोनोंका अभिप्राय जान पड़ता है।

† कहीं पर 'शशधरधवलः' भी पाठ है जिसका अर्थ चन्द्रमाके समान उज्वल होता है।

‡ 'प्रवदतु' भी पाठ कहीं कहीं पर पाया जाता है।

× ब्रह्म नेमिदत्तके कथनानुसार उनका कथाकोश भट्टारक प्रभाचन्द्रके उस कथाकोशके आधारपर बना हुआ है जो गद्यात्मक है और जिसको पूरी तरह देखनेका मुझे अभी तक कोई प्रवसर नहीं मिल सका। सुहृद्वर पं० नाथूरामजी प्रेमीने भेरी प्रेरणासे, दोनों कथाकोशोंमें दी हुई समन्तभद्रकी कथाका परस्पर मिलान किया है और उसे प्रायः समान पाया है। आप लिखते हैं—“दोनोंमें कोई विशेष फर्क नहीं है। नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्यकथाका प्रायः पूर्ण

नेमिदत्तके इस कथनमें सबसे पहले यह बात कुछ जीको नहीं लगती कि 'कांची' जैसी राजधानी में अथवा और भी बड़े-बड़े नगरों शहरों तथा दूसरी राजधानियोंमें भस्मक व्याधिको शात करने योग्य भोजनका उस समय अभाव रहा हो और इस लिये समन्तभद्रको सुदूर दक्षिणसे सुदूर उत्तर तक हजारों मीलकी यात्रा करनी पड़ी हो। उस समय दक्षिणमें ही बहुतसी ऐसी दानशालाएँ थीं जिनमें साधुओंको भरपेट भोजन मिलता था, और अग्रणीत ऐसे शिवालय थे जिनमें इसी प्रकारसे शिवको भोग लगाया जाता था, और इसलिये जो घटना काशी (बनारस) में घटी वह वहाँ भी घट सकती थी। ऐसी हालतमें, इन सब सस्थाओंमें यद्येष्ट लाभ न उठाकर, सुदूर उत्तरमें काशीतक भोजनके लिये भ्रमण करना कुछ समझमें नहीं आता। कथामें भी यद्येष्ट भोजनके न मिलनेका कोई विशिष्ट कारण नहीं बतलाया गया—सामान्यरूपसे 'भस्मकृत्वाधिविनाशाहारहानितः' ऐसा सूचित किया गया है, जो पर्याप्त नहीं है। दूसरे यह बात भी कुछ असंगतमी मालूम होती है कि ऐसे गुरु, स्निग्ध, मधुर और श्लेष्मल

पद्यानुवाद है। पादपूर्ति आदिके लिये उममें कही कही थोड़े बहुत शब्द— विशेषण अव्यय आदि—अवश्य बढा दिये गये हैं। नेमिदत्त द्वारा लिखित कथाके ११ वे श्लोकमें 'पुण्ड्रेन्दुनगरे' लिखा है, परन्तु गद्यकथामें 'पुण्ड्रनगरे' और 'वन्दक-लोकानां स्थाने' की जगह 'वन्दकानां बृहद्विहारे' पाठ दिया है। १२ वें पद्यके 'बौद्धलिङ्ग' की जगह 'वन्दकलिङ्ग' पाया जाता है। शायद 'वन्दक' बौद्धका पर्यायशब्द हो। 'कांच्या नगनाटकोऽहं' आदि पद्योंका पाठ ज्योंका त्यों है। उसमें 'पुण्ड्रोण्ड्रे' की जगह 'पुण्ड्रोण्ड्रे' 'ठङ्कविपये' की जगह 'ठङ्कविपये' और 'वेदिशे' की जगह 'वैदुपे' इस तरह नाममात्रका अन्तर दीख पड़ता है। ऐसी हालतमें, नेमिदत्तकी कथाके इस सारांशको प्रभाषनद्रकी कथाका भी सारांश समझना चाहिये और इसपर होनेवाले विवेचनादिको उस पर भी यथासंभव लगा लेना चाहिये। 'वन्दक' बौद्धका पर्याय नाम है यह बात परमात्मप्रकाशकी ब्रह्मदेवकृतटीकाके निम्न अंशसे भी प्रकट है—

“स्रवणुत्त वन्दर सेवडत्त”—क्षपणुको दिगम्बरोऽहं, वन्दको बौद्धोऽहं, श्वेत-पटारिङ्गिगधारकोऽहमित्युच्चात्मा एवं मन्यत इति ।”

गरिष्ठ पदार्थोंका इतने अधिक (पूर्ण सतकुंभ जितने) परिमाणमें नित्य सेवन करने पर भी भस्मकाग्निको शांत होनेमें छह महीने लग गये हों । जहाँ तक मैं समझता हूँ और मैंने कुछ अनुभवी वैद्योंसे भी इस विषयमें परामर्श किया है, यह रोग भोजनकी इतनी अच्छी अनुकूल-परिस्थितिमें अधिक दिनों तक नहीं ठहर सकता, और न रोगकी ऐसी हालतमें पैदलका इतना लम्बा सफ़र भी बन सकता है । इसलिये, 'राजावलिकये' में जो पांच दिनकी बात लिखी है वह कुछ असंगत प्रतीत नहीं होती । तीसरे समन्तभद्रके मुखसे उनके परिचयके जो दो काव्य कहलाये गये हैं वे बिल्कुल ही अप्रासंगिक जान पड़ते हैं । प्रथम तो राजाकी ओरसे उस अवसर पर वैसे प्रश्नका होना ही कुछ बेढंगा मालूम देता है—वह अवसर तो राजाका उनके चरणोंमें पड़ जाने और क्षमा-प्रार्थना करनेका था—दूसरे समन्तभद्र, नमस्कारके लिये आग्रह किये जाने पर, अपना इतना परिचय दे भी चुके थे कि वे 'शिवोपासक' नहीं हैं बल्कि 'जिनोपासक' हैं । फिर भी यदि विशेष परिचयके लिये वैसे प्रश्नका किया जाना उचित ही मान लिया जाय तो उसके उत्तरमें समन्तभद्रकी ओरसे उनके पितृकुल और गुरुकुलका परिचय दिये जानेकी, अथवा अधिकसे अधिक उनकी भस्मकव्याधिकी उत्पत्ति और उसकी शांतिके लिये उनके उस प्रकार भ्रमणकी कथाको भी बतला देनेकी जरूरत थी; परन्तु उक्त दोनों पद्योंमें यह सब कुछ भी नहीं है—न पितृकुल अथवा गुरुकुलका कोई परिचय है और न भस्मकव्याधिकी उत्पत्ति आदिका ही उसमें कोई खास जिक्र है—दोनोंमें स्पष्टरूपसे वादकी घोषणा है; बल्कि दूसरे पद्यमें तो, उन स्थानोंका नाम देते हुए जहां पहले वादकी भेरी बजाई थी, अपने इस भ्रमणका उद्देश्य भी 'वाद' ही बतलाया गया है । पाठक सोचें, क्या समन्तभद्रके इस भ्रमणका उद्देश्य 'वाद' था ? क्या एक प्रतिष्ठित व्यक्तिद्वारा विनीत-भावसे परिचयका प्रश्न पूछे जानेपर दूसरे व्यक्तिका उसके उत्तरमें लड़ने-गड़नेके लिये तय्यार होना अथवा वादकी घोषणा करना शिष्टता और सम्यताका व्यवहार कहला सकता है ? और क्या समन्तभद्र-जैसे महान् पुरुषोंके द्वारा ऐसे उत्तरकी कल्पना की जा सकती है ? कभी नहीं । पहले पद्यके अनुर्य चरणमें यदि वादकी घोषणा न होती तो वह पद्य इस अवसर पर उत्तरका एक अंग बनाया जा सकता था; क्योंकि उसमें अनेक स्थानों पर समन्तभद्रके अनेक वैद्य

धारण करनेकी बातका उल्लेख है • । परन्तु दूसरा पद्य तो यहाँ पर कोरा अप्रासंगिक ही है—वह पद्य तो 'करहाटक' नगरके राजाकी सभामें कहा हुआ पद्य है उसमें, अपने पिछले वादस्थानोंका परिचय देते हुए, साफ लिखा भी है कि मैं अब उस करहाटक (नगर) को प्राप्त हुआ हूँ जो बहुभटोंसे युक्त है, विद्याका उत्कट स्थान है और जनाकीर्ण है । ऐसी हालतमें पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि बनारसके राजाके प्रश्नके उत्तरमें समंतभद्रसे यह कहलाना कि, अब मैं इस करहाटक नगरमें आया हूँ कितनी बे-सिर-पैरकी बात है, कितनी भारी भूल है और उससे कथामें कितनी कृत्रिमता आ जाती है । जान पड़ता है ब्रह्मनेमदत्त इन दोनों पुरातन पद्योंको किमी तरह कथामें संगृहीत करना चाहते थे और उस संपहकी धुनमें उन्हें इन पद्योंके अर्थसम्बन्धका कुछ भी खयाल नहीं रहा । यही वजह है कि वे कथामें उनको यथेष्ट स्थान पर देने अथवा उन्हें ठीक नौर पर संकलित करनेमें कृतकार्य नहीं हो सके । उनका इस प्रसंग पर, 'स्फुटं काव्यद्वयं चेति योगीन्द्रः तमुवाच सः' यह लिखकर, उक्त पद्योंका उद्धृत करना कथाके गौरव और उसकी अकृत्रिमताको बहुत कुछ कम कर देता है । इन पद्योंमें वादकी घोषणा होनेमें ही ऐसा मालूम देता है कि ब्रह्म नेमिदत्तने, राजामें जैन धर्मकी श्रद्धा उत्पन्न करानेमें पहले, समंतभद्रका एकान्तवादियोंसे वाद कराया है; अन्यथा इतने बड़े चमत्कारके अवसर पर उसकी कोई आवश्यकता नहीं थी । कांचीके बाद समंतभद्रका वह भ्रमण भी पहलेपद्यको लक्ष्यमें रखकर ही कराया गया मालूम होता है । यद्यपि उसमें भी कुछ त्रुटियाँ हैं—वहाँ, पद्यानुसार कांचीके बाद, लाबुशमें समंतभद्रके 'पाण्डु-पिण्ड'रूपसे (शरीरमें भस्म रमाए हुए) रहनेका कोई उल्लेख ही नहीं है,

❀ यह बतलाया गया है कि "कांचीमें मैं नग्नाटक (दिगम्बर साधु) हुआ, वहाँ मेरा शरीर मलमे मलिन था, लाबुशमें पाण्डुपिण्ड रूपका धारक (भस्म रमाए शैवसाधु) हुआ, पुण्ड्रोइमें बौद्ध भिक्षुक हुआ; दशपुर नगरमें मृष्टभोजी परिव्राजक हुआ, और वाराणसीमें शिवसमान उज्ज्वल पाण्डुर श्रंगका धारी मैं तपस्वी (शैवसाधु) हुआ हूँ; हे राजन् मैं जैन निर्ग्रन्थवादी हूँ, जिस किसीकी शक्ति मुझसे वाद करनेकी हो वह सामने आकर वाद करे ।"

और न दशपुरमें रहते हुए उनके मृष्टभोजी होनेकी प्रतिज्ञाका ही कोई उल्लेख है। परन्तु इन्हें रहने दीजिये, सबसे बड़ी बात यह है कि उस पद्यमें ऐसा कोई भी उल्लेख नहीं है जिससे यह मालूम होता हो कि समन्तभद्र उस समय भस्मक व्याधिसे युक्त थे अथवा भोजनकी यथेष्ट प्राप्तिके लिये ही उन्होंने वे वेष धारण किये थे ❀। बहुत संभव है कि कांचीमें 'भस्मक' व्याधिकी शांतिके बाद समन्तभद्रने कुछ भ्रमों तक और भी पुनर्जिनदीक्षा धारण करना उचित न समझा हो; बल्कि लगे हाथों शासनप्रचारके उद्देशसे, दूसरे घमोंके भ्रान्तरिक भेदको अच्छी तरहसे मालूम करनेके लिये उस तरह पर भ्रमण करना जरूरी अनुभव किया हो और उसी भ्रमणका उक्त पद्यमें उल्लेख हो; अथवा यह भी होसकता है कि उक्त पद्य में समन्तभद्रके निर्ग्रन्थमुनिजीवनसे पहलेकी कुछ घटनाओंका उल्लेख हो जिनका इतिहास नहीं मिलता और इसलिये जिन पर कोई विशेष राय कायम नहीं की जासकती। पद्यमें किसी क्रमिक भ्रमणका अथवा घटनाओंके क्रमिक होनेका उल्लेख भी नहीं है; कहां कांची और कहां उत्तर बंगालका पुण्ड्रनगर ! पुण्ड्रसे वाराणसी निकट, वहां न जाकर उज्जैनके पास 'दशपुर' जाना और फिर वापिस वाराणसी आना, ये बातें क्रमिक भ्रमणको सूचित नहीं करती। मेरी रायमें पहली बात ही ज्यादा संभवनीय मालूम होती है। अस्तु, इन सब बातोंको ध्यानमें रखते हुए, ब्रह्म नेमिदत्तकी कथाके उस अंगपर सहसा विश्वास नहीं किया जा सकता जो कांचीसे बनारस तक भोजनके लिये भ्रमण करने और बनारसमें भस्मक-व्याधिकी शांति आदिसे सम्बन्ध रखता है, खासकर

❀ कुछ जैन विद्वानोंने इस पद्यका अर्थ देते हुए 'मलमलिनततुर्लाम्बुशो पाण्डुपिण्डः' पदोंका कुछ भी अर्थ न देकर उसके स्थानमें 'शरीरमें रोग होनेसे' ऐसा एक खंडवाक्य दिया है; जो ठीक नहीं है। इस पद्यमें एक स्थानपर 'पाण्डुपिण्डः' और दूसरे पर 'पाण्डुरागः' पद आये हैं जो दोनों एक ही अर्थके वाचक हैं और उनसे यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रने जो वेष वाराणसीमें धारण किया है वही साम्नुषमें भी धारण किया था। हर्षका विषय है कि उन लेखकोंमेंसे प्रधान लेखकने मेरे लिखनेपर अपनी उस भूलको स्वीकार किया है और उसे अपनी उस समयकी भूल माना है।

ऐसी हालतमें जब कि 'राजावलिकये' साक़ तौर पर कांशीमें ही भस्मक-व्याधि-की शांति प्रादिका विधान करती है और सेनगणकी पट्टावलीसे भी उसका बहुत कुछ समर्थन होता है ।

जहाँ तक मैंने इन दोनों कथाओंकी जाँच की है, मुझे 'राजावलिकये' में दी हुई समन्तभद्रकी कथामें बहुत कुछ स्वाभाविकता मालूम होती है—मरुणकहल्ली ग्राममें तपस्वरण करते हुए भस्मक-व्याधिका उत्पन्न होना, उसकी निःप्रती-कारावस्थाको देखकर समन्तभद्रका गुरुसे सल्लेखनाश्रतकी प्रार्थना करना, गुरुका प्रार्थनाको अस्वीकार करते हुए मुनिवेष छोड़ने और रोगोपशान्तिके पश्चात् पुनर्जिनदीक्षा धारण करनेकी प्रेरणा करना, 'भीमलिंग' नामक शिवालयका और उममें प्रतिदिन १२ खंडुग परिमाण तंडुलाश्रके विनियोगका उल्लेख, भिद-कोटि राजाको आणीर्वाद देकर उसके घर्मकृत्योंका पूछना, क्रमशः भोजनका अधिक अधिक बचना, उपसर्गका अनुभव होते ही उसकी निवृत्तिपर्यन्त समस्त आहार-पानादिकका त्याग करके समन्तभद्रका पहलेसे ही जिनस्तुतिमें लीन होना, चन्द्रप्रभकी स्तुतिके बाद शेष तीर्थकरोंकी स्तुति भी करने रहना, महावीर भगवान्की स्तुति की समाप्ति पर चरणोंमें पड़े हुए राजा और उनके छोटे भाईको आणीर्वाद देकर उन्हें सद्धर्मका विवृत स्वरूप बनवाना, राजाके पुत्र 'श्रीकंठ' का नामोल्लेख, राजाके भाई 'शिवायन' का भी राजाके साथ दीक्षा लेना, और समन्तभद्रकी ओरसे भीमलिंग नामक महादेवके विषयमें एक शब्द भी अविनय या अपमानका न कहा जाना, ये सब बातें, जो नेमिदत्तकी कथामें नहीं हैं, इस कथाकी स्वाभाविकताको बहुत कुछ बढ़ा देती हैं । प्रत्युत इसके, नेमिदत्तकी कथासे कृत्रिमताकी बहुत कुछ गंध आती है, जिसका कितना ही परिचय ऊपर दिया जा चुका है । इसके मिवाय, राजाका नमस्कारके लिये आग्रह, समन्तभद्र का उत्तर, और अगले दिन नमस्कार करनेका वादा, इत्यादि बातें भी उसकी कुछ ऐसी ही हैं जो जीको नहीं लगती और आपत्तिके योग्य जान पड़ती हैं । नेमिदत्तकी इस कथापरसे ही कुछ विद्वानोंका यह खयाल हो गया था कि इसमें जिनविम्बके प्रकट होनेकी जो बात कही गई है वह भी शायद कृत्रिम ही है और वह 'प्रभावकचरित' में दी हुई 'सिद्धमेन दिवाकर' की कथासे, कुछ परिवर्तनके साथ, ले ली गई जान पड़ती है—उसमें भी स्तुति पड़ते हुए इसी तरह

पादर्वनाचका बिम्ब प्रकट होनेकी बात लिखी है। परन्तु उनका यह खयाल मलत या और उसका निरसन श्वरगुणैतोलके उस मल्लिखेणप्रणस्ति नामक शिलालेखसे मने प्रकार हो जाता है, जिसका 'वँद्यो भस्मक' नामका प्रकृत पद्य ऊपर उद्धृत किया जा चुका है और जो उक्त प्रभावकचरितसे १५६ वर्ष पहिलेका लिखा हुआ है—प्रभावकचरितका निर्माणाकाल वि० सं० १३३४ है और शिलालेख शक संवत् १०६० (वि० सं० ११८५) का लिखा हुआ है। इससे स्पष्ट है कि चन्द्रप्रभ-बिम्बके प्रकट होनेकी बात उक्त कथापरसे नहीं ली गई बल्कि वह समन्तभद्रकी कथासे खास तौरपर सम्बन्ध रखती है। दूसरे एक प्रकारकी घटनाका दो स्थानोंपर होना कोई अस्वाभाविक भी नहीं है। हाँ, यह हो सकता है कि नमस्कारके लिये आग्रह आदिकी बात उक्त कथा परसे ले ली गई हो ॐ। क्योंकि 'राजावलिकये' आदिसे उसका कोई समर्पण नहीं होना, और न समन्तभद्रके सम्बन्धमें वह कुछ युक्तियुक्त ही प्रतीत होती है। इन्हीं सब कारणोंसे मेरा यह कहना है कि ब्रह्म नेमिदत्तने 'शिवकोटि' को जो वाराणसी का राजा लिखा है वह कुछ ठीक प्रतीत नहीं होता; उसके अस्तित्वकी सम्भावना अधिकतर कांचीकी ओर ही पाई जाती है, जो समन्तभद्रके निवासादिका प्रधान प्रदेश रहा है। अस्तु।

शिवकोटिने समन्तभद्रका शिष्य होने पर क्या क्या कार्य किये और कौन कौनसे ग्रन्थोंकी रचना की, यह सब एक जुदा ही विषय है जो खास शिवकोटि आचार्यके चरित्र अथवा इतिहाससे सम्बन्ध रखता है, और इसलिये मैं यहाँ पर उसकी कोई विशेष चर्चा करना उचित नहीं समझता।

'शिवकोटि' और 'शिवायन' के सिवाय समन्तभद्रके और भी बहुत से

ॐ प्रभाचन्द्रभट्टारकका गद्य कथाकोश, जिसके आधार पर नेमिदत्तने अपने कथाकोशकी रचना की है, 'प्रभावकचरित' से पहलेका बना हुआ है अतः यह भी हो सकता है कि उसपरसे ही प्रभावचरितमें यह बात ले ली गई हो। परन्तु साहित्यकी एकतादि कुछ विशेष प्रमाणोंके बिना दोनों ही के सम्बन्धमें यह कोई खाजिसी बात नहीं है कि एकने दूसरेकी मकल ही की हो; क्योंकि एक प्रकारके विचारोंका दो ग्रन्थकत्तियोंके हृदयमें उदय होना भी कोई असंभव नहीं है।

शिष्य रहे होंगे, इसमें सन्देह नहीं है परन्तु उनके नामादिका अभी तक कोई पता नहीं चला, और इसलिये अभी हमें इन दो प्रधान शिष्यों के नामों पर ही संतोष करना होगा।

समन्तभद्रके शरीरमें 'भस्मक' व्याधिकी उत्पत्ति किस समय अथवा उनकी किस अवस्थामें हुई, यह जाननेका यद्यपि कोई यथेष्ट साधन नहीं है, फिर भी इसना जरूर कहा जा सकता है कि वह समय, जबकि उनके गुरु भी मौजूद थे, उनकी युवावस्थाका ही था। उनका बहुतसा उत्कर्ष, उनके द्वारा लोकहितका बहुत कुछ साधन, स्याद्वादतीर्थके प्रभावका विस्तार और जैनशासनका अद्वितीय प्रचार, यह सब उसके बाद ही हुआ जान पड़ता है। 'राजावलिकथे' में तपके प्रभावसे उन्हें 'चारणऋद्धि' की प्राप्ति होना, और उनके द्वारा 'रत्नकरंडक' आदि ग्रंथोंका रचा जाना भी पुनर्दीक्षाके बाद ही लिखा है। माय ही, इसी अवसर पर उनका खास तौर पर 'स्याद्वाद-वादी'—स्याद्वादविद्याके प्राचार्य—होना भी सूचित किया है * इसीसे एडवर्ड राइस साहब भी लिखते हैं—

It is told of him that in early life he (Samantabhadra) performed severe penance, and on account of a depressing disease was about to make the vow of Sallekhana, or starvation; but was dissuaded by his guru, who foresaw that he would be a great pillar of the Jain faith.

अर्थात्—समन्तभद्रकी बाबत यह कहा गया है कि उन्होंने अपने जीवन (मुनिजीवन) की प्रथमावस्था में घोर तपश्चरण किया था, और एक अक्षय-पीडक या अपकर्षक रोगके कारण वे सल्लेखनाश्नत धारण करने ही को थे कि उनके गुरुने, यह देखकर कि वे जैनधर्मके एक बहुत बड़े स्तम्भ होने वाले हैं, उन्हें वैसा करनेसे रोक दिया।

इस प्रकार यह स्वामी समन्तभद्रकी भस्मकव्याधि और उसकी प्रतिक्रिया एवं शान्ति आदिकी घटनाका कुछ समर्थन और विवेचन है।

* “आ भावि तीर्थकरन् अप्प समन्तभद्रस्वामिगच्छु पुनर्दीक्षेणोष्णु तपस्साम-
म्यंदि चतुरंगुल-चारणत्वं पडेदु रत्नकरण्डकादिजिनागमपुराणमं पेत्ति स्याद्वाद-
वादिनल भावि समाधिम् ओवेदह ॥”

समन्तभद्रका एक और परिचय-पद्य



स्वामी समन्तभद्रके आत्म-परिचय-विषयक अभी तक दो ही ऐसे पद्य मिल रहे थे जो राजसभाओंमें राजाको सम्बोधन करके कहे गये हैं—एक 'पूर्व पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता'† नामका है, जो करहाटककी राजसभामें अपनी पूर्ववाद-घोषणाओंका उल्लेख करते हुए कहा गया था और दूसरा 'कांठ्यां नम्नाटकौहं'‡ इस वाक्यसे प्रारम्भ होता है जो किसी दूसरी राजसभामें कहा हुआ जान पड़ता है और जिसमें विभिन्न स्थानोंपर अपने विभिन्न साधु-वेषोंका उल्लेख करते हुए अपनेको जैननिग्रन्थवादी प्रकट किया है और साथ ही यह चलेज किया है कि जिस किसीकी भी वादकी शक्ति हो वह सामने आकर वाद करे ।

हालमें समन्तभद्र-भारतीका सशोधन करते हुए, स्वयम्भूस्तोत्रकी प्राचीन प्रतियोंकी खोजमें, मुझे देहलीके पंचायती मंदिरसे एक ऐसा प्रतिजीर्ण-शीर्ण छुटका मिला है जिसके पत्र उलटने-पलटने आदिकी जरा-सी भी भसावधानीको

-
- † पूर्व पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी मया ताडिता,
पद्मान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिसे ।
प्रातोऽहं करहाटक बद्रुभटं विद्योत्कटं संकटं,
वापार्थी विचराम्महं नरपते ! शार्दूलविष्ठीहितम् ॥
- ‡ काठ्यां नम्नाटकौहं मलमलिनतनुर्लाम्बुशे पाण्डुपिडः,
पुण्ड्रोद्दे शाक्यभिसुदधापुरनगरे मृ(मि)ष्टभोजी परिज्राट् ।
वाराणस्यामभूवं शशि(क्ष)धरषवलः पाण्डुरांगस्तपस्वी,
राजन् ! यस्यास्ति शक्तिः सबद्धतु पुरतो जैननिग्रन्थवादी ॥

सहन नहीं कर सकते । इस गुटकेके अन्तर्गत स्वयम्भूस्तोत्रके अन्तमें उक्त दोनों यथाक्रम पद्योंके अनन्तर एक तीसरा पद्य और संगृहीत है, जिसमें स्वामीजीके परिचय-विषयक दस विशेषण उपलब्ध होते हैं और वे हैं—१ आचार्य, २ कवि, ३ वादिराट्, ४ पण्डित, ५ दैवज्ञ (ज्योतिर्विद्), ६ भिषक् (वैद्य), ७ मान्त्रिक (मन्त्रविशेषज्ञ), ८ तान्त्रिक (तन्त्रविशेषज्ञ), ९ आज्ञासिद्ध और सिद्ध सारस्वत । वह पद्य इस प्रकार है :—

आचार्योहं कविरहमहं वादिराट् पंडितोहं

दैवज्ञोहं भिषगहमहं मान्त्रिकस्तांत्रिकोहं ।

राजभस्यां जलधिवलयामेस्वलायामिलाया-

माज्ञासिद्धः किमिति बहुना सिद्धसारस्वतोहं ॥३॥

इस पद्यमें बर्णित प्रथम तीन विशेषण—आचार्य, कवि और वादिराट्—तो पहलेसे परिज्ञान हैं—अनेक पूर्वाचार्योंके वाक्यों, ग्रंथों तथा गिलालेखोंमें इनका उल्लेख मिलता है। चौथा 'पंडित' विशेषण आजकलके व्यवहारमें 'कवि' विशेषण की तरह भले ही कुछ साधारण समझा जाता हो परन्तु उस समय कविके मूल्यकी तरह उसका भी बड़ा मूल्य था और वह प्रायः गमक (शास्त्रोंके मर्म एवं रहस्यको समझने और दूसरोंको समझानेमें निपुण) जैसे विद्वानोंके लिये प्रयुक्त होता था । भगवज्जिनसेनाचार्यने आदिपुराणमें समन्तभद्रके यज्ञको कवियों, गमकों, वादियों और वाग्मियोंके मस्तकका चूड़ामणि बतलाया है। और इसके द्वारा यह सूचित किया है कि उस समय जितने कवि, गमक-वादी और वाग्मी थे उन सबपर समन्तभद्रके यज्ञकी छाया पड़ी हुई थी—उनमें कवित्व, गमकत्व, वादित्व और वाग्मित्व नामके ये चारों गुण असाधारण कोटिके विकासको प्राप्त हुए थे, और इसलिये पंडित विशेषण यहाँ गमकत्व जैसे गुण विशेषका द्योतक है । शेष सब विशेषण इस पद्यके द्वारा प्रायः नए ही

‡ देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित 'सत्साधुस्मरणमंगलपाठ' में 'स्वामि-समन्तभद्रस्मरण'

● कवीनां गमकानां च वादीनां वाग्मिनामपि ।

यथाः सामन्तभद्रीयं भूञ्चि चूडामणीयते ॥

प्रकाशमें आए हैं और उनसे ज्योतिष, वैद्यक, मन्त्र और तन्त्र जैसे विषयोंमें भी समन्तभद्रकी निपुणताका पता चलता है। रत्नकरण्डावकाचारमें अंगहीन सम्यग्दर्शनको जन्मसन्ततिके छेदनमें असमर्थ बतलाते हुए, जो विषवेदनाके हरनेमें न्यूनाक्षरमन्त्रकी असमर्थताका उदाहरण दिया है वह भी शिलालेखों तथा ग्रंथोंमें 'स्वमन्त्रवचन-व्याहृतचन्द्रप्रभः' जैसे वाक्योंका जो प्रयोग पाया जाता है वह सब भी आपके मन्त्रविशेषज्ञ तथा मन्त्रवादी होने का सूचक है। अथवा यों कहिये कि आपके 'मान्त्रिक' विशेषणसे अब उन सब कथनोंकी यथार्थताको अच्छा पोषण मिलता है। इधर १६वीं शताब्दीके विद्वान् उद्भादित्याचार्यने अपने 'कल्याणकारक' वैद्यक ग्रंथमें 'अष्टाङ्गमप्यखिलमत्र समन्तभद्रैः प्रोक्तं सविस्तरवचोविभक्तैर्विशेषान्' इत्यादि पद्य (२०-२६) के द्वारा समन्तभद्रकी अष्टाङ्ग वैद्यकविषयपर विस्तृत रचनाका जो उल्लेख किया है उसको ठीक बतलानेमें 'भिवक्' विशेषण अच्छा सहायक जान पड़ता है।

अन्तके दो विशेषण 'आज्ञासिद्ध' और 'सिद्धसारस्वत' तो बहुत ही महत्वपूर्ण हैं और उनसे स्वामी समन्तभद्रका असाधारण व्यक्तित्व बहुत कुछ सामने आ जाता है। इन विशेषणोंको प्रस्तुत करते हुए स्वामीजी राजाको सम्बोधन करते हुए कहते हैं कि—'हे राजन् ! मैं इस समुद्रवलया पृथ्वीपर 'आज्ञासिद्ध' हूँ—जो आदेश दूँ वही होता है। और अधिक क्या कहा जाय 'मैं सिद्धसारस्वत' हूँ—सरस्वती मुझे सिद्ध है।' इस सरस्वतीकी सिद्धि अथवा वचनसिद्धि में ही समन्तभद्रकी उस सफलता का सारा रहस्य सन्निहित है जो स्थान स्थानपर वादघोषणाएँ करने पर उन्हें प्राप्त हुई थी अथवा एक शिलालेखके कथनानुसार वीर जिनेन्द्रके शासनतीर्थकी हजारगुणी वृद्धि करनेके रूपमें वे जिसे अधिकृत कर सके थे।

अनेक विद्वानोंने 'सरस्वती-स्वरविहारभूमयः' जैसे पदोंके द्वारा समन्तभद्रको जो सरस्वतीकी स्वच्छन्द विहारभूमि प्रकट किया है और उनके रचे हुए प्रबन्ध (ग्रंथ) रूप उज्ज्वल सरोवरमें सरस्वतीकी क्रीड़ा करती हुई बतलाया है* उन सब

* देखो, सत्साधुस्मरणमंगलपाठ, पृ० ३४, ४६।

† देखो, बेल्जूरताल्लुकेका शिलालेख नं० १७ (E. C. V.) तथा सत्साधुस्मरणमंगल पाठ, पृ० ५१

कथनोंकी पुष्टि थी इस 'सिद्धसारस्वत' विशेषणसे भले प्रकार हो जाती है ।

समन्तभद्रकी वह सरस्वती (वाग्देवी) जिनवाली माता थी जिसकी अनेकान्तदृष्टिद्वारा अनन्य धाराधना करके उन्होंने अपनी वाणीमें वह प्रतिशय प्राप्त किया था जिसके आगे सभी नततस्तक होते थे और जो आज भी सहृदय विद्वानों को उनकी ओर आकर्षित किए हुए है ।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि उक्त गुटकेमें जो दूसरे दो पद्य पाये जाते हैं उनमें कहीं-कहीं कुछ पाठभेद भी उपलब्ध होता है; जैसे कि प्रथम पद्यमें 'ताडिता' की जगह 'त्राटिता' 'वैदिके' की जगह 'वैकुण्ठे' 'बहुभटं विद्योत्कटं' की जगह 'बहुभटंविद्योत्कटः' और 'शाद्रूलविक्रीडित' की जगह 'शाद्रूलवत्क्रीडितु' पाठ मिलता है । दूसरे पद्यमें 'कांच्या' की जगह 'कांच्या' 'लांबुणे' की जगह 'लांबुसे', 'पुंढोड्रे' की जगह 'पिंढोड्रे', 'शाक्य-भिक्षुः' की जगह 'शाकभक्षी', 'वाराणस्यामभूवं' की जगह 'वाराणस्यां बभूवं', 'शशधरधवलः' की जगह 'शशधरधवला' और 'यस्याति' की जगह 'जस्यास्ति' पाठ पाया जाता है । इन पाठभेदोंमें कुछ तो साधारण हैं, कुछ लेखकोंकी लिपि की अशुद्धिके परिणाम जान पड़ते हैं और कुछ मौलिक भी हो सकते हैं । 'शाक्यभिक्षुः' की जगह 'शाकभक्षी' जैसा पाठभेद विचारणीय है । भट्टारक प्रमाचन्द्र और ब्रह्मनेमिदत्त के कथाकोषोंमें जिस प्रकार ममन्तभद्रकी कथा दी है उसके अनुसार तो वह 'शाक्यभिक्षुः' ही बनता है; परन्तु यह भी हो सकता है कि उस पाठके कारण ही कथाको वैसा रूप दिया गया हो और वह 'मिष्ट-भोजी परिवाट्' से मिलता जुलता 'शाकभोजी' परिवाट्का वाचक हो । कुछ भी हो, अभी निश्चितरूपमें एक बात नहीं कही जा सकती । इस विषयमें अधिक खोजकी आवश्यकता है ।

स्वामी समन्तभद्र धर्मशास्त्री, तार्किक और योगी तीनों थे

धनेकान्तकी पिछली किरण (वर्ष ७ नं० ३-४) में सुहृदर पं० नाथूरामजी प्रेमीका एक लेख प्रकाशित हुआ है जिसका शीर्षक है 'क्या रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र ही हैं?' इस लेखमें 'रत्नकरण्डश्रावकाचार' पर स्वामी समन्तभद्रके कर्तृत्वकी प्राप्ति करते हुए प्रेमीजीने वादिराजसूरिके पार्वनाथचरितसे 'स्वामिनश्चरितं तस्य', 'अचिन्त्यमहिमादेवः', 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन तीन पद्योंको इसी क्रमसे एक साथ उद्धृत किया है और बतलाया है कि इसमें क्रमशः स्वामी, देव और योगीन्द्र इन तीन आचार्योंकी स्तुति उनके अलग-अलग ग्रन्थों (देवागम, जैनेन्द्र, रत्नकरण्डक) के संकेत सहित की गई है। 'स्वामी' तथा 'योगीन्द्र' नाम न होकर उपपद हैं और 'देव' जैनेन्द्रव्याकरणके कर्ता देवनन्दीके नामका एक देश है। स्वामी पद देवागमके कर्ता स्वामी समन्तभद्रका वाचक है और 'योगीन्द्र' पद, बीचमें देवनन्दीका नाम पड़ जानेसे, स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न किसी दूसरे ही आचार्यका वाचक है और इसलिये वे दूसरे आचार्य ही 'रत्नकरण्ड' के कर्ता होने चाहिये। परन्तु 'योगीन्द्र' पदके वाच्य वे दूसरे आचार्य कौन हैं यह आपने बतलाया नहीं। हाँ, इतनी कल्पना जरूर की है कि—“असली नाम रत्नकरण्डके कर्ताका भी समन्तभद्र हो सकता है, जो स्वामी समन्तभद्रसे कुछ क्षयद दूसरे ही समन्तभद्र हों। यह कल्पना भी आपकी (‘हो सकता है’, ‘शायद’ और ‘हों’ जैसे शब्दोंके प्रयोगको लिये रहने

और दूसरे समन्तभद्रका कोई स्पष्टीकरण न होनेसे) सन्देहात्मक है, और इस लिये यह कहना चाहिये कि 'योगीन्द्र' पदके वाच्यरूपमें आप दूसरे किसी आचार्यका नाम अभी तक निर्धारित नहीं कर सके हैं। एसी हालतमें आपकी आशंका और कल्पना कुछ बलवती मालूम नहीं होती।

लेखके अन्तमें 'समन्तभद्र नामके धारण करनेवाले विद्वाद् और भी अनक हो गये हैं' एसा लिखकर उदाहरणके तीर पर अष्टमहत्तीकी विषमपद तात्पर्य वृत्तिके कर्ताका नाम सूचित किया है और बतलाया है कि वे म० म० सीश-चन्द्र विद्याभूषणके अनुसार ई० सन् १००० के लगभग हुए हैं। हो सकता है कि ये विषमपद तात्पर्य वृत्ति' के कर्ता समन्तभद्र ही प्रमीजी की दृष्टिमें उन दूसरे समन्तभद्रके रूपमें स्थित हो जिनके विषयमें रत्नकरणके कर्ता हानकी उपपुत्र कल्पना का गई है। परन्तु एक तो इहे 'योगीन्द्र सिद्ध नहीं किया गया जिससे उक्त पदमें प्रयुक्त 'यागीन्द्र' पदक साथ इनकी संगति कुछ ठीक बठ सकती। दूसरे इन विषमपद-तात्पर्यवृत्तिके कर्ता-विषयमें प्रमीजी स्वयं ही आगे लिखते हैं—

'नाम ता इनका भी समन्तभद्र था परन्तु स्वामी समन्तभद्रसे अपनको पृथक बतलानके लिए इन्होंने आपको 'लघु विशषण सहित लिखा है।'

अतः ये लघु समन्तभद्र ही यदि रत्नकरणके कर्ता होते तो अपनी वृत्तिके अनुसार रत्नकरणमें भी स्वामी समन्तभद्रसे अपना पृथक बोध करानके लिए अपनको 'लघुसमन्तभद्र' के रूपमें ही उल्लेखित करते परन्तु रत्नकरणके पद्यों, गद्यात्मक सन्धियों और टीका तकमें कहीं भी ग्रन्थके कर्तृत्वरूपसे 'लघुसमन्तभद्र' का नामालेख नहीं है तब उसवे विषयमें लघुसमन्तभद्र कृत होनेकी कल्पना कैसे की जा सकती है ? नहीं की जा सकती।—सासकर ऐसी हालतमें जब कि

ॐ देव स्वामिनममल विद्यानन्द प्रणम्य निजभक्त्या ।

विवृणोम्यष्टसहस्री विषमपद लघुसमन्तभद्रोऽहम् ॥१॥

इस लघुसमन्तभद्रके अलावा चिह्नस०, गेरुसोपे स०, अभिनव स०, भट्टारक स० और गृहस्थ स० नामके पाँच समन्तभद्रोंकी भेन और खोज की थी और उसे आजसे कोई २० वर्ष पहले मा० दि० जैन ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण-आवकाशकी अपनी प्रस्तावनामें प्रकट किया था और उसके द्वारा

रत्नकरण्डकी प्रत्येक सन्धिमें समन्तभद्रके नामके साथ 'स्वामी' पद लगा हुआ है, जैसा कि सनातन जैनग्रन्थमालाके उस प्रथम गुच्छकमें भी प्रकट है जिसे सन् १९०५ में प्रेमीजीके गुरुवर प० पन्नालालजी बाकलीवालन एक प्राचीन गुटके पत्रसे बम्बईके निराण्यसागर प्रेसमें मुद्रित कराया था और जिसकी एक सन्धिका नमूना इस प्रकार है—

“इति श्रीसमन्तभद्रस्वामिचिरचिते रत्नकरण्डनाम्नि उपासकाध्य-
यने सम्यग्दर्शनवर्णनां नाम प्रथम परिच्छेदः ॥१॥”

और इसलिये लेखके शुरुमें प्रेमीजीका यह लिखना कि ग्रन्थमें कहीं भी कर्ताका नाम नहीं दिया है' कुछ सगत मालूम नहीं देता। यदि पद्य भागमें नाम के इनको ही ग्रन्थकारका नाम देना कहा जायगा तब तो समन्तभद्रका 'देवायम' भी उनके नाममें शून्य ही ठहरेगा क्योंकि उसके भी किसी पद्यमें समन्तभद्रका नाम नहीं है।

तीसरे लघुसमन्तभद्रन अपनी उस विषमपदानात्म्यवृत्तिमें प्रभाचन्द्रके 'प्रमेयकमलमातण्ड' का उल्लेख किया है, इसमें लघुसमन्तभद्र प्रभाचन्द्रके बाद-के विद्वान् ठहरते हैं। और स्वयं प्रेमीजीके कथनानुसार इन प्रभाचन्द्राचार्यन ही रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी वह संस्कृत टीका लिखी है जो मारिणकचन्दग्रन्थमाला में उन्हींके मन्त्रित्वमें मुद्रित हो चुकी है +। इन टीकाके सन्धिवाक्योंमें ही नहीं किन्तु मूलग्रन्थकी टीकाका प्रारम्भ करते हुए उसके आदिम प्रस्तावना वाक्यमें

यह स्पष्ट किया था कि समयादिककी दृष्टिसे इन छहों दूसरे समन्तभद्रोंमेंसे कोई भी रत्नकरण्डका कर्ता नहीं हो सकता है। (देखो, उक्त प्रस्तावनाका ग्रन्थपर सन्देह' प्रकरण पृ० ५ से।)

✽ 'अथवा तच्छक्तिसमर्थन प्रमेयकमलमातण्डे द्वितीयपरिच्छेदे प्रत्यक्षेतर-
भेदादित्यत्र व्याख्यानावसरे प्रपञ्चत प्रोक्तमत्रावगन्तव्यम् ।”

“तथा च प्रमेयकमलमातण्डे द्वितीय-परिच्छेदे इतरेतराभावप्रघट्टके प्रति-
पादित ।

+ देखो, 'जैनसाहित्य और इतिहास' ग्रन्थमें 'श्रीचन्द्र और प्रभाचन्द्र' नामक लेख, पृष्ठ ३३६।

भी प्रभाचन्द्राचार्यने इस रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति सूचित किया है। यह प्रस्तावना-वाक्य और नमूनेके तौर एक लघुवाक्य इस प्रकार है—

“श्रीसमन्तभद्रस्वामी रत्नानां रक्षणोपायभूतरत्नकरण्डकाख्यं सम्ब-
गदर्शनादिरत्नानां पालनोपायभूतं रत्नकरण्डकाख्यं शास्त्रं कर्तुं कामो
निर्विघ्नतः शास्त्रपरिसमाप्त्यादिकं फलमभिलषन्निष्टदेवताविरोधं नम-
स्कुर्वन्नाह—”

“इति प्रभाचन्द्रविरचितायां समन्तभद्रस्वामिविरचितोपासकाध्ययन-
टीकायां प्रथमः परिच्छेदः ॥१॥”

प्रेमीजीने अपने ‘जैनसाहित्य और इतिहास’ नामक ग्रन्थ (पृ० ३३९) में कुछ उल्लेखोंके आधारपर यह स्वीकार किया है कि प्रभाचन्द्राचार्य धाराके परमारवंशी राजा भोजदेव और उनके उत्तराधिकारी जयसिंह नरेशके राज्य-कालमें हुए हैं और उनका ‘प्रमेयकमलमार्तण्ड’ भोजदेवके राज्यकालकी रचना है। जब कि वादिराजसूरिका पाश्चान्नावचरित शकसवत् ९४७ (वि० सं० १०८२) में बनकर समाप्त हुआ है। इससे प्रभाचन्द्राचार्य वादिराजके प्रायः समकालीन जान पड़ते हैं। और जब प्रेमीजीकी मान्यतानुसार उन्होंने रत्नकरण्डकी वह टीका लिखी है जिसमें साफ तौर पर रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति प्रतिपादित किया गया है तब प्रेमीजीके लिये यह कल्पना करनेकी कोई माकूल वजह नहीं रहती कि वादिराजसूरि देवागम और रत्नकरण्डको दो अलग अलग आचार्योंकी कृति मानते थे और उनके समक्ष बैसा माननेका कोई प्रमाण या जनश्रुति रही होगी।

यहाँ पर मुझे यह देखकर बड़ा आश्चर्य होता है कि प्रेमीजीने वादिराजके स्पष्ट निर्देशके बिना ही देवागम और रत्नकरण्डको भिन्न भिन्न कर्तृक मानकर यह कल्पना तो कर डाली कि वादिराजके सामने दोनों ग्रन्थोंके भिन्नकर्तृत्वका कोई प्रमाण या जनश्रुति रही होगी, उनके कथनपर एकाएक अविश्वास नहीं किया जा सकता; परन्तु १३वीं शताब्दीके आचार्यकल्प पं० आशाधर जैसे महान् विद्वान्ने जब अपने ‘धर्माभूत’ ग्रन्थमें जगह जगहपर रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति और एक आगम ग्रन्थ प्रतिपादित किया है तब उसके सम्बन्ध में यह कल्पना नहीं की कि पं० आशाधरजीके सामने भी बैसा प्रतिपादन करने

का कोई प्रबल प्रमाण अबका जनश्रुतिका आधार रहा होगा !! क्या आशाघरजी को एकाएक अविश्वासका पात्र समझ लिया गया, जो उनके कथनकी जाँचके लिये तो पूर्व परम्पराकी खोजको प्रोत्तेजन दिया गया परन्तु बादिराजके तथाकथित कथनकी जाँचके लिए कोई संकेत तक भी नहीं किया गया ? नहीं मालूम इसमें क्या कुछ रहस्य है ? आशाघरजीके सामने तो बहुत बड़ी परम्परा आचार्य प्रभाचन्द्रकी रही है, जो अपनी टीका द्वारा रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रका प्रतिपादित करते थे और जिनके वाक्योंको आशाघरजीने अपने धर्माश्रुत की टीकामें श्रद्धाके साथ उद्धृत किया है और जिनके उद्धरणका एक नमूना इस प्रकार है—

“यथाहुस्तत्र भगवन्तः श्रीमत्प्रभेन्दुदेवपादा रत्नकरण्ड-टीकायां ‘चतुरावर्तत्रितय’ इत्यादि सूत्रे ‘द्विनिषद्य’ इत्यस्य व्याख्यानं ‘देववन्दनां कुर्वता हि प्रारम्भे समाप्तौ चोपविश्य प्राणामः कर्तव्यः’ इति ।

—अन्यारघर्माश्रुत प० नं० ६३ की टीका

पं० आशाघरजीके पहले १२वीं शताब्दीमें श्रीपद्मप्रभमलघारिदेव भी होगये हैं, जो रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति मानते थे, इसीसे नियमसारकी टीकामें उन्होंने ‘तथा चोक्त’ श्रीसमन्तभद्रस्वामिभिः’ इस वाक्यके साथ रत्नकरण्डका ‘अन्यूनमनतिरिक्त’ नामका पद्य उद्धृत किया है ।

इस तरह पं० आशाघरजीसे पूर्वकी १२वीं और ११वीं शताब्दीमें भी, बादिराजसूरिके समय तक, रत्नकरण्डके स्वामी समन्तभद्रकृत होनेकी मान्यताका पता चलता है । खोजने पर और भी प्रमाण मिल सकते हैं । और वैसे रत्नकरण्डके अस्तित्वका पता तो उसके वाक्योंके उद्धरणों तथा अनुसरणोंके द्वारा विक्रमकी छठी (ईसाकी ५वीं) शताब्दी तक पाया जाता है ❁, और

❁ उदाहरणके तौरपर रत्नकरण्डका ‘आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्य’ पद्य न्यायावतार में उद्धृत मिलता है, जो ई० की ७वीं शताब्दीकी रचना प्रमाणित हुई है । और रत्नकरण्डके कितने ही पद-वाक्योंका अनुसरण ‘सर्वार्थसिद्धि’ (ई० की ५वीं शताब्दी) में पाया जाता है और जिनका स्पष्टीकरण ‘सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव’ नामक लेखमें किया जा चुका है (देखो, अनेकान्त वर्ष ५ कि० १०-११)

मिलिये उसके जादके किसी विद्वान-द्वारा उसके कर्तृत्वकी कल्पना नहीं की जा सकती ।

महाँ पर पाठकोको इतना और भी जान लेना चाहिये कि आजमे कोई २० वर्ष पहले मेने 'स्वामी समन्तभद्र' नामका एक इतिहास ग्रन्थ लिखा था, जो प्रेमीजीको समर्पित किया गया था और माणिकचन्द्र-जैनग्रथमालामे रत्नकरण्ड श्रावकाचारकी प्रस्तावनाके साथ भी प्रकाशित हुआ था । उसमे पाशवनाथचरितके उक्त 'स्वामिनश्चरितं' और 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन दोनो पद्योका एक साथ रखकर मेने बतलाया था कि इनमे बादिराजसूरिने स्वामी समन्तभद्रकी स्तुति उनके 'दवागम और 'रत्नकरण्डक'नामक दो प्रवचनो (ग्रन्थो) के उल्लेख पूर्वक की है । साथ ही, एक फुटनोट-द्वारा यह सूचित किया था कि इन दोनो पद्योके मध्यमे "अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभयन्दो हितैषिणा । शब्दाश्च येन सिद्धयन्ति साधुत्व प्रतिलम्बिता." यह पद्य प्रकाशन प्रतिमे पाया जाता है, जो मेरी रायमे उक्त दोनो पद्योके बादका मालूम होता है और जिसका 'देव.' पद संभवतः देवन्दी (पूज्यपाद) का वाचक जान पड़ता है । और लिखा था कि "यदि यह तीसरा पद्य सचमुच ही ग्रन्थकी प्राचीन प्रतियोमे इन दोनो पद्योके मध्यमे ही पाया जाता है और मध्यका ही पद्य है तो यह कहना होगा कि बादिराजने समन्तभद्रको अपना हित चाहने वालोके द्वारा वन्दनीय और अचिन्त्यमहिमा वाला देव भी प्रतिपादन किया है । साथ ही यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार मिथ होते हैं, उनके (समन्तभद्रके) किसी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है ।" इस सूचना और सम्मतिके अनुसार विद्वान् लोग बराबर यह मानते आ रहे हे कि "त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाक्षय्यसुखावहः । अर्थिने भठ्य थार्थयिष्टो रत्नकरण्डक" इस पद्यके द्वारा बादिराजसूरिने पूर्वके 'स्वामिनश्चरित' पद्यमे उल्लिखित स्वामी समन्तभद्रको ही रत्नकरण्डका कर्ता सूचित किया है, जुनाचे प्रोफेसर हीरालालजी एम०ए० भी सन् १९४२ मे षट्सण्डागमकी चौथी जिल्दकी प्रस्तावना लिखते हुए उसके १२ वं पृष्ठपर लिखते हे—

'श्रावकाचारका सबसे प्रधान, प्राचीन, उत्तम और सुप्रसिद्ध ग्रन्थ स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्ड-श्रावकाचार है, जिसे बादिराजसूरिने 'अक्षय्यसुखावह'

और प्रभाचन्द्रने 'अखिल' साधारणमार्गको प्रकाशित करनेवाला सूर्य' लिखा है।

मेरे उक्त फुटनोटको लक्ष्यमें रखते हुए प्रेमीजी अपने लेखमें लिखते हैं—
 'यदि यह कल्पना की जाय कि पहले श्लोकके बाद ही तीसरा श्लोक होगा, बीचका श्लोक गलतीसे तीसरेकी जगह छप गया होगा—यद्यपि इसके लिये हस्तलिखित प्रतियोंका कोई प्रमाण अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ है तो भी, दोनोंको एक साथ रखनेपर भी, स्वामी और योगीन्द्रको एक नहीं किया जा सकता और न उनका सम्बन्ध ही ठीक बैठता है।' परन्तु सम्बन्ध क्योंकर ठीक नहीं बैठता और स्वामी तथा योगीन्द्रको एक कैसे नहीं किया जा सकता ? इसका कोई स्पष्टीकरण आपने नहीं किया। मात्र यह कह देनेसे काम नहीं चल सकता कि "तीनोंमें एक एक आचार्यकी स्वतन्त्र प्रशस्ति है"। क्योंकि यह बात तो अभी विवादास्पद ही है कि तीनोंमें एक एक आचार्यकी प्रशस्ति है या दोकी अथवा तीनकी। वादिराजसूरिने तो कही यह लिखा नहीं कि "हमने १५ श्लोकों में पूर्ववर्ती १५ ही आचार्योंका या कवियोंका स्मरण किया है" और न दूसरे ही किसी आचार्यने ऐसी कोई सूचना की है। इसके मिवाय समन्तभद्रके साथ 'देव' उपपद भी जुड़ा हुआ पाया जाता है, जिसका एक उदाहरण देवागमकी वसुनन्दि-वृत्तिके अन्त्यमगलका निम्न पद्य है—

समन्तभद्रदेवाय परमार्थविकल्पिने ।

समन्तभद्रदेवाय नमोऽस्तु परमात्मने ॥ १ ॥

और इस लिये उक्त मध्यवर्ती श्लोकमें घ्राए हुए 'देव' पदके वाच्य समन्तभद्र भी हो सकते हैं, जैसा कि उपर्युक्तलिखित फुटनोटमें कहा गया है, उसमें कोई बाधा नहीं आती।

इसी तरह यह कह देनेसे भी काम नहीं चलता कि—“तीनों श्लोक अलग-अलग अपने अपने परिपूर्ण हैं, वे एक दूसरेकी अपेक्षा नहीं रखते।” क्योंकि अपने अपने परिपूर्ण होते और एक दूसरेकी अपेक्षा न रखते हुए भी क्या ऐसे एकसे अधिक श्लोकोंके द्वारा किसीकी स्तुति नहीं की जा सकती ? जरूर की जा सकता है। और इसका एक सुन्दर उदाहरण भगवाज्जनसेन-द्वारा समन्तभद्रकी ही स्तुतिके निम्न दो श्लोक हैं, जो अलग-अलग अपनेमें परिपूर्ण हैं, एक दूसरेकी अपेक्षा नहीं रखते और एक साथ भी दिये हुए हैं—

नमः समन्तभद्राय महते कविबोधसे ।

यद्बुधो वज्रपातेन निर्मिष्ठाः कुमताद्भवः ॥ ४३ ॥

कवीनां गमकानां च वादीनां वाग्मिनामपि ।

वराः सामन्तभद्रीयं मूर्ध्नि चूडामणीयते ॥ ४४ ॥

—भाविपुराण, प्रथम पर्व

यहाँ पर यह बात भी नोट कर लेने की है कि भगवज्जिनसेनने 'प्रवादि-करियूथानां' इस पद्यसे पूर्वाचार्योंकी स्तुतिका प्रारम्भ करते हुए, समन्तभद्र और अपने गुरु वीरसेनके लिये तो दो दो पद्योमें स्तुति की है, शेषमेंसे किसी भी आचार्यकी स्तुतिके लिये एकसे अधिक पद्यका प्रयोग नहीं किया है । और इस लिये यह स्तुतिकर्ताकी इच्छा और रुचिपर निर्भर है कि वह सबकी एक-एक पद्यमें स्तुति करता हुआ भी किसीकी दो या तीन पद्योमें भी स्तुति कर सकता है—उसके ऐसा करनेमें बाधाकी कोई बात नहीं है । और इसलिये प्रेमीजीका अपने उक्त तर्कपरसे यह नतीजा निकालना कि "तब उक्त दो श्लोकोंमें एक ही समन्तभद्रकी स्तुति की होगी, यह नहीं हो सकता," कुछ भी युक्ति-सगत मासूम नहीं होता ।

हाँ, एक बात लेखके अन्तमें प्रेमीजीने और भी कही है । समभव है वही उनका अन्तिम तर्क और उनकी आशकाका मूलाधार हो, वह बात इस प्रकार है—

"देवागमादिके कर्त्ता और रत्नकरण्डके कर्त्ता अपनी रचनाशैली और विषयकी दृष्टिसे भी एक नहीं मासूम होते । एक तो महान् ताकिक हैं और दूसरे धर्मशास्त्री । जिनसेन भावि प्राचीन आचार्योंने उन्हें वादी, वाग्मी और ताकिक-के रूपमें ही उल्लेखित किया है, धर्मशास्त्रीके रूपमें नहीं । योगीन्द्र जैसा विशेषण तो उन्हें कही भी नहीं दिया गया ।"

इससे मासूम होता है कि प्रेमीजी स्वामी समन्तभद्रको 'ताकिक' मानते हैं; परन्तु 'धर्मशास्त्री' और 'योगी' माननेमें सन्दिग्ध हैं, और अपने इस सन्देहके कारण स्वामीजीके द्वारा किमी धर्मशास्त्रका रचा जाना तथा पार्ष्वनाथ-चरितके उस तीसरे श्लोकमें 'योगीन्द्र' पदके द्वारा स्वामीजीका उल्लेख किया जाना उन्हें कुछ सगत मासूम नहीं होता, और इसलिये वे शका क्षीज बने हुए हैं । ऐसा

नहीं कि वे एक धार्मिकका धर्मशास्त्री तथा योगी होना असम्भव समझते हो, बल्कि इस विषयमें उनकी दूसरी दलील है और वह केवल इतनी ही है कि—किसी प्राचीन आचार्यने स्वामी समन्तभद्रको धर्मशास्त्रीके रूपमें उल्लेखित नहीं किया और योगीन्द्र जैसा विशेषण तो उन्हें कही भी नहीं दिया गया। परन्तु यह दलील ठीक नहीं है क्योंकि श्रीजिनसेनाचार्यसे भी प्राचीन आचार्य प्रकलकदेवने देवागम भाष्यके मंगलपद्यमें 'येनाचार्यसमन्तभद्र-यतिना तरमै नम सतत' इस वाक्यके द्वारा समन्तभद्रको आचार्य और यति दोनों विशेषणोंके साथ उल्लेखित किया है जिसमें आचार्य विशेषण 'धर्माचार्य' अथवा 'आचार्यपरमेष्ठि' का वाचक है, जो दर्शन, ज्ञान, चारित्र्य तप और वीर्यरूप पञ्चाचार धर्मका स्वयं आचरण करते और दूसरोको आचरण कराते हैं *। और इसलिये यह आचार्यपद 'धर्मशास्त्री'से भी बड़ा है—धर्मशास्त्रित्व इसके भीतर अनिहित अथवा समाविष्ट है। स्वयं समन्तभद्रने भी अपने एक परिचय-पद्यमें, अपने को आचार्य सूचित किया है।

दूसरा यति विशेषण सन्मागमे यत्नशील योगीका वाचक है। श्री विद्या-नन्दाचार्यन अपने अष्टसहस्रीमें स्वामी समन्तभद्रको 'यतिभुत' और 'यतीस' + तक लिखा है जो दोनों ही 'योगिराज' अथवा 'योगीन्द्र' अथके द्योतक हैं। कवि हस्तिमल्ल और अय्यपायन विद्वान्तकौरवादिक ग्रन्थोंमें समन्तभद्रको 'पदार्थिक — चारण श्रद्धिका धारक—लिखा है जो उनके महान् योगी होनाका सूचक है। और कवि दामोदरने अपने 'चन्द्रप्रभचरितमें' साफतौरपर 'योगी विशेषणका ही प्रयोग किया है। यथा—

● दसराणाणपहाणे वीरियचरितवरतवायारे ।

अप्य पर च छु जइ सो धायरिप्रो मुणी भेयो ॥५६॥

—द्रव्यसंग्रह

‡ देखो अनेकान्तकी उस पिछली किरणमें प्रकाशित 'समन्तभद्रका एक और परिचय-पद्य' शीर्षक सम्पादकीय लेख (अथवा इससे पूर्ववर्ती लेख) ।

+ "स श्रीस्वामिसमन्तभद्रयतिभृद् भूयाद्विभुर्भानुमान् ।"

"स्वामी जीयात्स शश्वत्प्रथरतरयतीशोऽकलङ्कोस्कीर्ति ॥"

यद्भारत्याः कविः सर्वोऽभवत्संज्ञानपारगः ।

तं कविनायकं स्तौमि समन्तभद्र-योगिनम् ॥

इसके सिवाय ब्रह्म नेमिदत्तने अपने 'भारतघना-कथाकोश' में, समन्तभद्रकी कथाका वर्णन करते हुए, जब योगिचमत्कारके अनन्तर समन्तभद्रके मुखसे उनके परिचयके दो पद्य कहलाये हैं तब उन्हें स्पष्ट शब्दोंमें 'योगीन्द्र' लिखा है जैसा कि निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“स्फुटं काव्यद्वयं चेति योगीन्द्रः समुवाच सः ।”

ब्रह्म नेमिदत्तका यह कथाकोश आचार्य प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोशके आधार पर निर्मित हुआ है, और इसलिये स्वामी समन्तभद्रका इतिहास लिखते समय मैंने प्रेमीजीको उक्त गद्यकथाकोशपरसे ब्रह्मनेमिदत्त-वर्णित कथाका मिलान करके विशेषनाओंका नोट कर देनेकी प्रेरणा की थी । तदनुसार उन्होंने मिलान करके मुझे जो पत्र लिखा था उसका तुलनात्मक वाक्योंके साथ उल्लेख मैंने एक फुटनोटमें उक्त इतिहासके पृ० १०५, १०६ पर कर दिया था । उसपरसे मालूम होता है कि—“दोनों कथाओंमें कोई विशेष फर्क नहीं है । नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्य कथाका प्रायः पूर्ण अनुवाद है ।” और जो साधारणसा फर्क है वह उक्त फुटनोटमें पत्रकी पक्तियोंके उद्धरण-द्वारा व्यक्त है । अतः उसपरसे यह कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नहीं होती कि प्रभाचन्द्रने भी अपने गद्य कथाकोशमें स्वामी समन्तभद्रको 'योगीन्द्र' रूपमें उल्लेखित किया है । चूँकि प्रेमीजीके कथनानुसार * ये गद्यकथाकोशके कर्ता प्रभाचन्द्र भी वे ही प्रभाचन्द्र हैं जो 'प्रेमेयकमलमार्तण्ड' और 'रत्नकरण्ड-श्रावकाचार' की टीकाके कर्ता हैं । अतः स्वामी समन्तभद्रके लिये 'योगीन्द्र' विशेषणके प्रयोगका अनुसन्धान प्रमेय-कमलमार्तण्डकी रचनाके समय तक अथवा वादिराजसूरिके पार्ष्वनाथ-चरितकी रचनाके लगभग पहुँच जाता है । ऐसी हालतमें प्रेमीजीका यह लिखना कि “योगीन्द्र जैसा विशेषण तो उन्हें कहीं भी नहीं दिया गया” कुछ भी संगत मालूम नहीं होता और वह खोजसे कोई विशेष सम्बन्ध न रखता हुआ चलती लेखनीका ही परिणाम जान पड़ता है ।

* देखो, 'जैनसाहित्य और इतिहास' पृ० ३३६

अब रही रचनाशैली और विषयकी बात । इसमें किसीको विवाद नहीं कि 'देवागम' और 'रत्नकरण्ड' का विषय प्रायः अलग है—एक मुख्यतया आसकी श्रीमांसाको लिये हुए है तो दूसरा आसकयित श्रावकधर्मके निर्देशको । विषयकी भिन्नतासे रचनाशैलीमें भिन्नताका होना स्वाभाविक है; फिर भी यह भिन्नता ऐसी नहीं जो एक साहित्यकी उत्तमता तथा दूसरेकी अनुत्तमता (घटिपापन)-को छोटन करती हो । रत्नकरण्डका साहित्य देवागमसे जरा भी हीन न होकर अपने विषयकी दृष्टिसे इतना प्रौढ, सुन्दर जैसा तुला और अर्धगौरवको लिये हुए है कि उसे सूत्रग्रन्थ कहनेमें जरा भी सकोच नहीं होता । ५० आशाघरजी जैसे प्रौढ विद्वानोंने तो अपनी धर्माभूतटीकामें उसे जगह-जगह 'भागम' ग्रन्थ लिखा ही है और उसके वाक्योंको 'सूत्र' रूपसे उल्लेखित भी किया है—जैसा कि पीछे दिये हुए एक उद्धरणसे प्रकट है ।

और यदि रचनाशैलीसे प्रेमीजीका अभिप्राय उस 'नर्कपद्धति' से है जिसे वे देवागमादिक तर्कप्रधान ग्रन्थोंमें देख रहे हैं और समझते हैं कि 'रत्नकरण्ड' भी उसी रंगमें रंगा हुआ होना चाहिये था तो वह उनकी भारी भूल है । और तब मुझे कहना होगा कि उन्होंने श्रावकाचार-विषयक जैनसाहित्यका कालक्रमसे अथवा ऐतिहासिक दृष्टिसे अवलोकन नहीं किया और न देश तथा समाजकी तात्कालिक स्थितिपर ही कुछ गम्भीर विचार किया है । यदि ऐसा होता तो ऊँहे मालूम हो जाता कि उस वक्त—स्वामी समन्तभद्रके समयमें—और उससे भी पहले श्रावक-लोग प्रायः साधु-मुखापेक्षी हुआ करते थे—उन्हे स्वतन्त्ररूपसे ग्रन्थोंको अध्ययन करके अपने मार्गका निश्चय करनेकी जरूरत नहीं होती थी; बल्कि साधु अथवा मुनिजन ही उस वक्त, धर्मविषयमें, उनके एकमात्र पथप्रदर्शक होते थे । देशमें उस समय मुनिजनोंकी स्त्रासी बहुलता थी और उनका प्रायः हर वक्तका सत्समागम बना रहता था । इससे गृहस्थ लोग धर्मश्रवणके लिये उन्हींके पास जाया करते थे और धर्मकी व्याख्याको सुनकर उन्हींसे अपने लिये कमी कोई व्रत, किसी खास व्रत, अथवा व्रतसमूहकी याचना किया करते थे । साधुजन भी श्रावकोंको उनके यथेष्ट कर्तव्यकर्मका उपदेश देते थे, उनके याचित व्रतको यदि उचित समझते तो उसकी गुरुमन्त्र-पूर्वक उन्हें दीक्षा देते थे और यदि उनकी शक्ति तथा स्थितिके योग्य उसे नहीं पाते थे तो उसका निषेध

कर देते थे। साथ ही, जिस व्रतव्य उनके लिये निर्देश करते थे उसके विधि-विधानको भी उनकी योग्यताके अनुकूल नियंत्रित कर देते थे। इस तरहपर पुष्-कनेके द्वारा धर्मोपदेशको सुनकर धर्मानुष्ठानकी जो कुछ शिक्षा गृहस्थोंको मिलती थी उसीके अनुसार चलना वे अपना धर्म—अपना कर्तव्यकर्म—समझते थे, उसमें 'चूँचरा' (कि, कषमित्यादि) करना उन्हें नहीं आता था; अथवा यों कहिये कि उनकी श्रद्धा और भक्ति उन्हें उस धोर (संशयमार्गकी तरफ़) जाने ही न देती थी। श्रावकोंमें सर्वत्र आज्ञा-प्रधानताका साम्राज्य स्थापित था और अपनी इस प्रवृत्ति तथा परिणतिके कारण ही वे लोग 'श्रावक' तथा 'श्राद्ध' कहलाते थे। उस वक्त तक श्रावकधर्ममें अथवा स्वाचार-विषयपर श्रावकोंमें तर्कका प्रायः प्रवेश ही नहीं हुआ था और न नाना आचार्योंका परस्पर इतना मत-भेद ही हो पाया था जिसकी व्याख्या करने अथवा जिसका सामंजस्य स्थापित करने आदिके लिये किसीको तर्कपद्धतिका आश्रय लेनेकी जरूरत पड़ती। उस वक्त तर्कका प्रयोग प्रायः स्व-परमतके विचारों सिद्धांतों तथा आत्मादि विवादग्रस्त विषयोंपर ही होता था। वे ही तर्ककी कसौटीपर चढ़े हुए थे—उन्हींकी परीक्षा तथा निर्णयादिके लिये उसका सारा प्रयास था। और इसलिये उस वक्तके जो तर्कप्रधान ग्रंथ पाये जाते हैं वे प्रायः उन्हीं विषयोंकी चर्चाके लिये हुए हैं। जहाँ विवाद नहीं होता वहाँ तर्कका काम भी नहीं होता। इसीसे छन्द, अलंकार, काव्य, कोश, व्याकरण, वैद्यक, ज्योतिषादि दूसरे कितने ही विषयोंके ग्रंथ तर्कपद्धतिसे प्रायः शून्य पाये जाते हैं। बुद्ध स्वामी समन्तभद्रका 'जिनशतक' नामक ग्रंथ भी इसी कोटिमें स्थित है—स्वामी-द्वारा निर्मित होनेपर भी उसमें 'देवागम' जैसी तर्कप्रधानता नहीं पाई जाती—वह एक कठिन, शब्दालङ्कार-प्रधान ग्रंथ है और आचार्यमहोदयके अपूर्व काव्यकौशल, अद्भुत व्याकरण-पांडित्य और अद्वितीय शब्दाधिपत्यको

ॐ "शृणोति शुर्वादिभ्यो धर्ममिति श्रावकः"

—सा० धर्मावृतटीका

"श्राद्धः श्रद्धासम्पत्तिते"

—श्रीधर, हेमचन्द्र"

सूचित करता है। रत्नकरण्ड भी उन्ही तर्कप्रधानता-रहित ❀ ग्रन्थोंमेंसे एक ग्रंथ है और इसलिये उसकी यह तर्क-हीनता सन्देहका कोई कारण नहीं हो सकती। ऐसा कोई नियम भी नहीं है जिससे एक ग्रन्थकार अपने सम्पूर्ण ग्रंथ-में एक ही पद्धतिको जारी रखनेके लिये बाध्य हो सके। नानाविषयोंके ग्रंथ नाना प्रकारके शिष्योंको लक्ष्य करके लिखे जाते हैं और उनमें विषय तथा शिष्यवृत्तिकी विभिन्नताके कारण लेखन-पद्धतिमें भी अक्सर विभिन्नता हुआ करती है।

ऐसी हालतमें प्रेमीजीने रत्नकरण्ड-श्रावकाचारके कर्तृत्व-विषयपर जो आशंका की है उसमें कुछ भी सार मालूम नहीं होता। आशा है इस लेखपर-से प्रेमी अपनी शंकाका यथोचित समाधान करने में समर्थ हो सकेंगे।



❀ ऐसा भी नहीं कि रत्नकरण्डमें तर्कसे बिल्कुल काम ही न लिया गया हो। आवश्यक तर्कोंको यथावसर बराबर स्थान दिया गया है। जरूरत होनेपर उसका अच्छा स्पष्टीकरण किया जायगा। यहाँ सूचनारूपमें ऐसे कुछ पद्योंके नम्बरोंको (१५० की संख्यानुसार) नोट किया जाता है, जिनमें तर्कसे कुछ काम लिया गया है अथवा जो तर्कदृष्टिको लक्ष्यमें रख कर लिखे गये हैं :—५, ८, ९, २१, २६, २७, २९, ३०, ३१, ३२, ३३, ४७, ४८, ५३, ५९, ६७, ७०, ७१, ८२, ८४, ८५, ८६, ९५, १०२, १२३।

समन्तभद्रके ग्रन्थोंका संक्षिप्त परिचय

स्वामी समन्तभद्राचार्यने कुल कितने ग्रन्थोंकी रचना की, वे किस किस विषय अथवा नामके ग्रन्थ हैं, प्रत्येककी श्लोकसंख्या क्या है, और उनपर किन किन आचार्यों तथा विद्वानोंने टीका-टिप्पण अथवा भाष्य लिखे हैं; इन सब बातोंका पूरा विवरण देनेके लिये, यद्यपि साधनाभावसे, मैं तय्यार नहीं हूँ फिर भी आचार्यमहोदयके बनाये हुए जो जो ग्रन्थ इस समय उपलब्ध होते हैं और जिनका पता चलता या उल्लेख मिलता है उन सबका कुछ परिचय अथवा यथावश्यकता उनपर कुछ विचार नीचे प्रस्तुत किया जाता है:—

१ आत्ममीमांसा

समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रन्थोंमें यह सबसे प्रधान ग्रन्थ है और ग्रन्थका यह नाम उसके विषयका स्पष्ट द्योतक है। इसे 'देवागम' स्तोत्र भी कहते हैं। 'भक्तामर' आदि कितने ही स्तोत्रोंके नाम जिस प्रकार उनके कुछ आद्य अक्षरोंपर अवलम्बित हैं उसी प्रकार 'देवागम' शब्दोंसे प्रारम्भ होनेके कारण यह ग्रन्थ भी 'देवागम' कहा जाता है; अथवा अर्हन्तदेवका आगम इसके द्वारा व्यक्त होता है—उसका तत्त्व साफ तौर पर समझमें आजाता है—और यह उसके रहस्यको लिये हुए है, इससे भी यह ग्रन्थ 'देवागम' कहलाता है। इस ग्रन्थके श्लोकों अथवा कारिकाओंकी संख्या ११४ है। परन्तु 'इतीयमात्ममीमांसा' नामके पद्य नं० ११४ के बाद 'वसुनन्दी' आचार्यने, अपनी 'देवागमवृत्ति' में, नीचे लिखा पद्य भी दिया है—

जद्यति जगति क्लेशावेशप्रपंचहिमांशुमान्
विहृतविषमैकान्तव्यान्तप्रमाणनयांशुमान् ।

यतिपतिरणो यस्याधृष्टान्मताम्बुनिघेर्लवान्
स्वमतमतयस्तीर्थ्या नाना परे समुपासते ॥११५॥

यह पद्य यदि वृत्तिके अन्तमें ऐसे ही दिया होता तो हम यह गतीका निकाल सकते थे कि यह वसुनन्दी आचार्यका ही पद्य है और उन्होंने अपनी वृत्तिके अन्त मंगलस्वरूप इसे दिया है। परन्तु उन्होंने इसकी वृत्ति दी है और साथ ही इसके पूर्व निम्न प्रस्तावनावाक्य भी दिया है—

“कृतकृत्यो निठ्यूर्धतस्त्वप्रतिज्ञ आचार्यः श्रीसमन्तभद्रकेसरी प्रमाण-
नयतीक्ष्णस्वरदृष्टाविदारित-प्रवादिक्नुनयमदविङ्गलकुम्भिकुम्भस्थलपाट-
नपटुरिदमाह—”

इससे दो बाने स्पष्ट हो जाती है, एक तो यह कि यह पद्य वसुनन्दी आचार्यका नहीं है, दूसरी यह कि वसुनन्दीने इसे समन्तभद्रका ही, ग्रन्थके अन्त मंगलस्वरूप, पद्य समझा है और वैसा समझकर ही इसे वृत्ति तथा प्रस्तावनाके साथ दिया है। परन्तु यह पद्य, वास्तवमें, मूल ग्रन्थका अन्तिम पद्य है या नहीं यह बात अवश्य ही विचारणीय है और उसका यहाँ विचार किया जाता है—

इस ग्रन्थपर भट्टाकलकदेवने एक भाष्य लिखा है, जिसे ‘अष्टशती’ कहते हैं और श्रीविद्यानन्दाचार्यने ‘अष्टसहस्री’ नामक एक बड़ी टीका लिखी है, जिसे ‘आप्तमीमासालकृति’ तथा ‘देवागमालकृति’ भी कहते हैं। इन दोनों प्रधान तथा प्राचीन टीकाग्रन्थोंमें इस पद्यको मूल ग्रन्थका कोई अंग स्वीकार नहीं किया गया और न इसकी कोई व्याख्या ही की गई है। ‘अष्टशती’ में तो यह पद्य दिया भी नहीं। हाँ, ‘अष्टसहस्री’ में टीकाकी समाप्तिके बाद, इसे निम्न वाक्यके साथ दिया है—

‘अत्र शास्त्रपरिसमाप्तौ केचिदिदं मंगलवचनमनुमन्यते ।’

उक्त पद्यको देनेके बाद ‘श्रीमदकलंकदेवाः पुनरिदं वदन्ति’ इस वाक्यके साथ ‘अष्टशती’ का अन्तिम मंगलपद्य उद्धृत किया है; और फिर निम्न वाक्यके साथ, श्रीविद्यानन्दाचार्यने अपना अन्तिम मंगल पद्य दिया है—

“इति परापरगुरुप्रवाहगुणगणसंस्तवस्य मंगलस्य प्रसिद्धेर्वचं तु
वभक्तिवशादेवं निषेदयामः ।”

अष्टसहस्रीके इन वाक्योंसे यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि 'अष्टसती' और 'अष्टसहस्री' के अन्तिम मगल-वचनोंकी तरह यह पद्य भी किसी दूसरी पुरानी टीकाका मगल-वचन है, जिससे शायद विद्यानदाचार्य परिचित नहीं थे अथवा परिचित भी होंगे तो उन्हें उसके रचयिताका नाम ठीक मालूम नहीं होगा। इसीलिये उन्होंने, अकलकदेवके सहस्र उनका नाम न देकर, 'कच्चिन्' शब्दके द्वारा ही उनका उल्लेख किया है। मेरी रायमें भी यही बात ठीक जँचती है। ग्रंथकी पद्धति भी उक्त पद्यको नहीं चाहती। मालूम होता है वसुनन्दी आचार्य-को 'देवागम' की कोई ऐसी ही मूल प्रति उपलब्ध हुई है जो साक्षात् ग्रंथवा परम्परया उक्त टीकासे उतारी गई होगी और जिसमें टीकाका उक्त मगल-पद्य भी गलतीसे उतार लिया गया होगा। लेखकोकी नासमझीसे ऐसा बहुधा ग्रन्थप्रतियोगे देखा जाता है। 'सनातनजैनग्रन्थमाला' में प्रकाशित बृहत्स्वयम्भू-स्तोत्र'के अन्तमें भी टीकाका 'यो मि शेषजिनोक्त' नामका पद्य मूलरूपसे दिया हुआ है और उसपर नबर भी क्रमशः १४४ डाला है। परन्तु यह मूलग्रन्थका पद्य कदापि नहीं है।

'आप्तमीमासा' की जिन चार टीकाश्लोका ऊपर उल्लेख किया गया है उनके सिवाय 'देवागम-पद्यवार्तिकालकार' नामकी एक पाचवीं टीका भी जान पड़ती है जिसका उल्लेख *युक्त्यनुशासन-टीकामें निम्न प्रकारमें पाया जाता है—

इति देवागमपद्यवार्तिकालकारे निरूपितप्रायम् ।

इससे मालूम होता है कि यह टीका प्रायः पद्यात्मक है। मालूम नहीं इसके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं। संभव है कि 'तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकालकार' की तरह इस देवागमपद्यवार्तिकालकार' के कर्ता भी श्रीविद्यानद आचार्य ही हों और इस तरह उन्होंने इस ग्रंथकी एक गद्यात्मक (अष्टसहस्री) और दूसरी यह पद्यात्मक ऐसी दो टीकाएँ लिखी हों, परन्तु यह बात अभी निश्चयपूर्वक नहीं कही जा सकती। अस्तु, इन टीकाश्लोमें 'अष्टसहस्री' पर 'अष्टसहस्रीविषम-पद्यवार्तिक' नामकी एक टिप्पणी लघुसमन्तभद्राचार्यने लिखी है और दूसरी टिप्पणी श्वेताम्बर सम्प्रदायके महान् आचार्य तथा नैय्यायिक विद्वान् उपाध्याय यशोविजयजीकी लिखी हुई है। प्रत्येक टिप्पणी परिमाणमें अष्टसहस्री-जितनी

● देखो, माणिक्यचन्द-ग्रन्थमालामें प्रकाशित 'युक्त्यनुशासन' पृष्ठ ६४

ही है—अर्थात् दोनो भाठ भाठ हजार श्लोकोवाली हैं। परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी—ऐसी ऐसी विशालकाय तथा समर्थ टीका-टिप्पणियोंकी उपस्थितिमें भी—‘दिव्यागम’ अभी तक विद्वानोंके लिये बूरुह और दुर्बोधसा बना हुआ है। इससे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि इस ग्रन्थके ११४ श्लोक किन्ने अधिक महत्त्व, गाम्भीर्य तथा गूढार्थको लिये हुए हैं, और इसलिये, श्रीवीरनदी प्राचार्यने ‘निर्मलवृत्तमौक्तिका हारयष्टि’ की तरह और नरेन्द्रमेनाचार्यने ‘मनुष्यत्व के समान समन्तभद्रकी भारतीको जो ‘दुर्लभ’ बतलाया है उसमें जरा भी अत्युक्ति नहीं है। वास्तवमें इस ग्रन्थकी प्रत्येक कारिकाका प्रत्येक पद ‘सूत्र है और वह बहुत ही जाँचतोलकर रक्खा गया है—उसका एक भी अक्षर व्यर्थ नहीं है। यही वजह है कि समन्तभद्र इस छोटेसे वृत्तमें संपूर्ण मतमतान्तरोंके रहस्यरूपी समुद्रको भर सके हैं और इसलिये उसको अधिगत करनेके लिये गहरे अध्ययन, गहरे मनन और विस्तीर्ण हृदयकी खास जरूरत है।

हिन्दीमें भी इस ग्रन्थपर पंडित जयचन्द्ररायजीको बनाई हुई एक टीका मिलती है जो प्रायः साधारण है। सबसे पहले यही टीका मुझे उपलब्ध हुई थी और इसी परसे मैंने इस ग्रन्थका कुछ प्राथमिक परिचय प्राप्त किया था। उस वक्त तक यह ग्रन्थ प्रकाशित नहीं हुआ था, और इसलिये मैं बड़ प्रमत्त साथ, उक्त टीकासहित, इस ग्रन्थकी प्रतिलिपि स्वयं अपन हाथसे उतारी थी। वह प्रतिलिपि अभी तक मेरे पुस्तकालयमें सुरक्षित है। उस वक्तसे बराबर मैं इस मूल ग्रन्थको देखता था रहा हूँ और मुझे यह बड़ा ही प्रिय मालूम होता है।

इस ग्रन्थपर कन्नड़ी, तामिलादि भाषाओंमें भी कितने ही टीका-टिप्पण, विवरण और भाष्य ग्रन्थ होंगे परन्तु उनका कोई हाल मुझे मालूम नहीं है, इसीलिये यहापर उनका कुछ भी परिचय नहीं दिया जा सका।

† इस विषयमें, श्वेताम्बर साधु मुनि जिनविजयजी भी लिखते हैं—

‘यह देखनेमें ११४ श्लोकोका एक छोटासा ग्रन्थ मालूम होता है, पर इसका गाम्भीर्य इतना है कि, इस पर सैकड़ों-हजारों श्लोकोवाले बड़े बड़े गहन भाष्य-विवरण आदि लिखे जाने पर भी विद्वानोंको यह दुर्गम्यसा दिलाई देता है।’

—जैनहितैषी भाग १४, अंक ६।

२ युक्त्यनुशासन

समन्तभद्रका यह ग्रंथ भी बड़ा ही महत्त्वपूर्ण तथा अपूर्व है और इसका भी प्रत्येक पद बहुत ही अर्थगौरवको लिए हुए है। इसमें, स्तोत्रप्रणालीसे, कुल ६४७ पद्यों-द्वारा, स्वमत और परमतोंके गुणदोषोंका, सूत्ररूपसे, बड़ा ही मार्मिक वर्णन दिया है, और प्रत्येक विषयका निरूपण, बड़ी ही खूबी के साथ, प्रबल युक्तियोंद्वारा किया गया है। यह ग्रंथ जिज्ञासुओंके लिये हितान्वेषणके उपाय-स्वरूप है और इसी मुख्य उद्देश्यको लेकर लिखा गया है; जैसा कि ६३वीं कारिकाके उत्तरार्धसे प्रकट है। श्रीजिनसेनाचार्यने इसे महावीर भगवानके वचनोंके तुल्य लिखा है। इस ग्रंथपर अभीतक श्रीविद्यानंदाचार्यकी बनाई हुई एक ही सुन्दर संस्कृतटीका उपलब्ध हुई है और वह 'माशिकचन्द-ग्रंथमाला' में प्रकाशित भी हो चुकी है। इस टीकाके निम्न प्रस्तावना-वाक्यसे मालूम होता है कि यह ग्रंथ 'आप्तमीमांसा' के बादका बना हुआ है—

“श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्तमीमांसायामन्ययोगव्यवच्छेदाद्व्यवस्थापितेन भगवता श्रीमताहृतान्यतीर्थकरपरमदेवेन मां परीक्ष्य किं चिकीर्षवो भवंत इति ते पृष्टा इव प्राहुः।”

ग्रंथका विशेष परिचय 'समन्तभद्रका युक्त्यशासन' लेखमें दिया गया है।

३ स्वयम्भूस्तोत्र

इसे 'बृहत्स्वयम्भूस्तोत्र' और 'समन्तभद्रस्तोत्र' भी कहते हैं। यह ग्रंथ भी

* सन् १९०५ में प्रकाशित 'सनातनजैनग्रंथमाला'के प्रथम गुच्छकमें इस ग्रंथके पद्योंकी संख्या ६५ दी है, परन्तु यह भूल है। उसमें ४० वें नम्बर पर जो 'स्तोत्रे युक्त्यनुशासने' नामका पद्य दिया है वह टीकाकार का पद्य है, मूलग्रन्थका नहीं। और मा० ग्रन्थमालामें प्रकाशित इस ग्रन्थके पद्यों पर गलत नम्बर पड़ जानेसे ६५ संख्या मालूम होती है।

† किमु म्हायाज्याय-प्रकृत-गुणदोषज्ञ-मनसां हितान्वेषोपायस्तव गुण-कथा-संग-गदितः ।

+ 'जैनसिद्धान्त भवन द्वारा' में इस ग्रंथकी कितनी ही ऐसी प्रतियां कनड़ी भाषारोंमें मौजूद हैं जिनपर ग्रंथका नाम 'समंतभद्रस्तोत्र' लिखा है।

बडा ही महत्त्वशाली है, निर्मल-सूक्तियोंको लिये हुए है और चतुर्विधति जिन-देवोंके धर्मको प्रतिपादन करना ही इसका एक विषय है। इसमें कहीं कहीं पर-किसी किसी तीर्थकरके सम्बन्ध—कुछ पौराणिक तथा ऐतिहासिक बातोंका भी उल्लेख किया गया है जो बडा ही रोचक मालूम होता है। उस उल्लेखको छोड़कर शेष संपूर्ण ग्रंथ स्थान स्थान पर तात्त्विक वर्णनों और धार्मिक शिक्षाओंसे परिपूर्ण है। यह ग्रंथ अच्छी तरहसे समझ कर नित्य पाठ किये जानके योग्य है। इसका पूरा एव विस्तृत परिचय 'समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र' इस नामके निबन्धमें दिया गया है।

इस ग्रन्थपर क्रियाकलापके टीकाकार प्रभाचन्द्र आचार्यकी बनाई हुई अभी तक एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध हुई है। टीका साधारणतया अच्छी है परन्तु ग्रन्थके रहस्यको अच्छी तरह उद्घाटन करनेके लिये पर्याप्त नहीं है। ग्रन्थपर अवश्य ही दूसरी कोई उत्तम टीका भी होगी, जिसे भडारोसे खोज निकालनकी जरूरत है। यह स्तोत्र क्रियाकलाप ग्रन्थमें भी सप्रह किया गया है और क्रिया-कलापपर ५० आशाधरजीकी एक टीका कही जाती है। इससे इस ग्रन्थपर ५० आशाधरजीकी भी टीका होनी चाहिये।

४ स्तुतिविद्या

यह ग्रंथ 'जिनस्तुतिशतक जिनस्तुतिशत,' 'जिनशतक और जिनशत-कालकार' नामोंसे भी प्रसिद्ध है। भक्तिरससे लबालब भरा हुआ है, रचनाकौशल तथा चित्रकाव्योंके उत्कृष्टको लिये हुए है, सब अलंकारोंसे भूषित है और इतना दुर्गम तथा कठिन है कि बिना सस्कृतटीकाकी सहायता के अच्छे अच्छे विद्वान् भी इसे सहसा नहीं लगा सकते। इसके पद्योंकी संख्या ११६ है और उनपर एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध है जो बसुन-दीकी बनाई हुई है। बसुन-दीसे पहले नरसिंह विभाकरकी टीका बनी थी, जा इस सुपथिनी कृतिको विकसित करने वाली थी और जिससे पहले इस ग्रन्थपर दूसरी कोई टीका नहीं थी, ऐसा टीकाकार बसुन-दीके एक वाक्यसे पाया जाता है। वह टीका धाज उपलब्ध नहीं है और सम्भवत बसुन-दीके समय (१२वीं शताब्दी)में भी उपलब्ध नहीं थी—केवल उसकी जनश्रुति ही अवशिष्ट थी ऐसा जाना जाता है। प्रस्तुत टीका अच्छी

और उपयोगी बनी है। इसका विशेष परिचय 'समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या' नामक निबन्धसे जाना जासकता है।

५ रत्नकरंड उपासकाध्ययन

इसे 'रत्नकरंडश्रावकाचार' तथा 'समीचीन-धर्मशास्त्र' भी कहते हैं। उपलब्ध ग्रंथोंमें, श्रावकाचार विषयका, यह सबसे प्रधान, प्राचीन, उत्तम और सुप्रसिद्ध ग्रन्थ है। श्रीवादिराजसूरिने इसे 'अक्षय्यसुखावह' और प्रभाचन्द्रने 'अखिल सागारमार्गको प्रकाशित करनेवाला निर्मल सूर्य' लिखा है। इसका विशेष परिचय और इसके पद्योंकी जीव घादि-विषयक विस्तृत लेख माणिकचन्द्र-ग्रंथमालामें प्रकाशित रत्नकरंड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनामें तथा बीरसेवामन्दिरसे हालमें प्रकाशित 'समीचीन-धर्मशास्त्र'की प्रस्तावनामें दिया गया है। यहाँपर मैं सिर्फ इतनाही बतला देना चाहता हूँ कि इस ग्रन्थपर अभीतक केवल एक ही संस्कृतटीका उपलब्ध हुई है, जो प्रभाचन्द्राचार्यकी बनाई हुई है और वह प्रायः साधारण है। हाँ, 'रत्नकरंडकविषयपदव्याख्यान' नामका एक संस्कृत टिप्पण भी इस ग्रन्थपर मिलता है, जिसके कर्ताका नाम उसपरसे मालूम नहीं हो सका। यह टिप्पण आरारके जैनसिद्धान्तभवनमें मौजूद है। कनडी भाषामें भी इस ग्रन्थकी कुछ टीकाएँ उपलब्ध हैं परन्तु उनके रचयिताओं आदिका कुछ पता नहीं चल सका। तामिल भाषाका 'अरुंगलछेप्पु' (रत्नकरंडक) ग्रन्थ, जिसकी पद्य-संख्या १८० है, इस ग्रन्थको सामने रखकर बनाया गया मालूम होता है और कुछ अपवादोंको छोड़कर इसीका प्रायः भावानुवाद अथवा सारांश जान पड़ता है *। परन्तु वह कब बना और किसने बनाया, इसका कोई पता नहीं चलता और न उसे तामिल-भाषाकी टीका ही कह सकते हैं।

६ जीवसिद्धि

इस ग्रन्थका पता श्रीजिनसेनाचार्यप्रणीत 'हरिवशपुराण' के उस पद्यसे चलता है जो 'जीवसिद्धिविधायीह कृतयुक्त्यनुशासन' जैसे पदोंसे प्रारम्भ

॥ यह राय मैंने इस ग्रंथके उस अंग्रेजी अनुवादपरसे कायम की है जो सन् १९२३-२४ के अंग्रेजी जैनगजटके कई अंकोंमें the Casket of Gems नामसे प्रकाशित हुआ है।

होता है। ग्रंथका विषय उसके नामसे ही प्रकट है और वह बड़ा ही उपयोगी विषय है। श्रीजिनसेनाचार्यने समन्तभद्रके इस प्रवचनको भी “जीवसिद्धिविधा-यीइ कृनयुक्त्यनुशासनम् । वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥” इस वाक्यके द्वारा महावीर भगवानके वचनोंके समान प्रकाशमान बतलाया है। इससे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि यह ग्रंथ कितने अधिक महत्त्वका होगा। दुर्भाग्यसे यह ग्रंथ अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। मालूम नहीं किस भंडारमें बन्द पड़ा हुआ अपना जीवन शेष कर रहा है अथवा शेष कर चुका है। इसके शीघ्र अनुसंधानकी बड़ी जरूरत है।

७ तत्त्वानुशासन

‘दिगम्बरजैनग्रंथकर्ता और उनके ग्रंथ’ नामकी सूचीमें दिए हुए समन्तभद्रके ग्रंथोंमें ‘तत्त्वानुशासन’ का भी एक नाम है। श्वेताम्बर कान्फरेसद्वारा प्रकाशित ‘जैनग्रंथावली’ में भी ‘तत्त्वानुशासन’ को समन्तभद्रका बनाया हुआ लिखा है, और साथ ही यह भी प्रकट किया है कि उसका उल्लेख सूरतके उन सेठ भगवानदास कल्याणदासजीकी प्राइवेट रिपोर्टमें है जो पिटर्सन साहबकी नौकरीमें थे। और भी कुछ विद्वानोंने, समन्तभद्रका परिचय देते हुए, उनके ग्रंथोंमें ‘तत्त्वानुशासन’ का भी नाम दिया है। इस तरह पर इस ग्रन्थके अस्तित्वका कुछ पता चलता है। परन्तु यह ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। अनेक प्रसिद्ध भंडारोंकी सूचियाँ देखने पर भी यह मालूम नहीं हो सका कि यह ग्रन्थ किस जगह मौजूद है और न इसके विषयमें अभी तक किसी शास्त्रवाक्यादिपरसे यह ही पूरी तौर पर निश्चय किया जा सका है कि समन्तभद्रने वास्तवमें इस नामका कोई ग्रंथ बनाया है, फिर भी यह खयाल जरूर होता है कि समन्तभद्रका ऐसा कोई ग्रंथ होना चाहिये। खोज करनेसे इतना पता जरूर चलता है कि रामसेनके उस ‘तत्त्वानुशासन’से भिन्न, जो माणिकचन्द्रग्रंथमालामें ‘नागसेन’‡

‡ ‘नागसेन’ नाम गलतीसे दिया गया है। वास्तवमें वह ग्रन्थ नागसेनके शिष्य ‘रामसेन’ का बनाया हुआ है; और यह बात मैने एक लेखद्वारा सिद्ध की थी जो जुलाई सन् १९२० के जैनहितैषीमें प्रकाशित हुआ है।

के नामसे मुद्रित हुआ है, कोई दूसरा 'तत्त्वानुशासन' ग्रन्थ भी बना है, जिसका एक पद्य नियमसारकी पद्यप्रभ-मलधारिदेव-विरचित टीकामें, 'तथा चोक्तं तत्त्वानुशासने' इस वाक्यके साथ, पाया जाता है और वह पद्य इस प्रकार है—

उत्सज्ये कायकर्माणि भावं च भवकारणं ।

स्वात्मावस्थानमन्यग्रं कायोत्सर्गः स उच्यते ॥

यह पद्य 'माणिकवन्दग्रंथमाला' में प्रकाशित उक्त तत्त्वानुशासनमें नहीं है, और इसलिये यह किसी दूसरे ही 'तत्त्वानुशासन' का पद्य है, ऐसा कहनेमें कुछ भी संकोच नहीं होता। पद्यपरसे ग्रंथ भी कुछ कम महत्वका मालूम नहीं होता। बहुत संभव है कि जिस 'तत्त्वानुशासन'का उक्त पद्य है वह स्वामी समंतभद्रका ही बनाया हुआ हो।

इसके सिवाय, श्वेताम्बरसम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहरिभद्रसूरिने, अपने 'अनेकान्तजयपताका' ग्रन्थमें 'वादिमुख्य समन्तभद्र'के नामसे नीचे लिखे दो श्लोक उद्धृत किये हैं, और ये श्लोक शान्त्याचार्यविरचित 'प्रमाणकलिका' तथा वादिदेवसूरि-विरचित 'स्याद्वाद्दर्शनाकर'में भी समन्तभद्रके नामसे उद्धृत पाये जाते हैं † —

बोधात्मा चेच्छब्दस्य न स्यादन्यत्र तच्छ्रुतिः ।

यद्बोद्धारं परित्यज्य न बोधोऽन्यत्र गच्छति ॥

न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते ।

शब्दाभेदेन सत्येवं सर्वः स्यात्परचित्तवत् ॥

और 'समयसार' की जयसेनाचार्यकृत 'तात्पर्यवृत्ति' में भी, समन्तभद्रके नामसे कुछ श्लोकोंको उद्धृत करते हुए एक श्लोक निम्न प्रकारसे दिया है—

धर्मिणोऽनन्तरूपत्वं धर्माणां न कथंचन ।

अनेकान्तोप्यनेकान्त इति जैनमते ततः ॥

ये तीनों श्लोक समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रंथों (नं० १ से ५ तक) में नहीं पाये जाते और इस लिये यह स्पष्ट है कि ये समन्तभद्रके किसी दूसरे ही ग्रन्थ

† देखो, जैनहितैषी भाग १४, अंक ६ (पृ० १६१) तथा 'जैनसाहित्यसंशोधक' अंक प्रथममें मुनि जिनविजयजीका लेख ।

कवचा ग्रन्थोंके पद्य हैं जो अभी तक भ्रजात अथवा भ्रप्राप्त है। भावार्थ नहीं जो ये भी इस 'तत्त्वानुशासन' ग्रंथके ही पद्य हों। यदि ऐसा हो और यह ग्रन्थ उपलब्ध हो जाय तो उसे जैनियोंका ही नहीं किन्तु विज्ञजगतका महाभाग्य समझना चाहिये। ऐसी हालतमें इस ग्रन्थकी भी शीघ्र खोज होनेकी बड़ी जरूरत है।

यहाँ पर मैं इतना और भी प्रकट कर देना चाहता हूँ कि स्वामी समन्तभद्र से शताब्दियों बाद बने हुए रामसेनके तत्त्वानुशासनमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाना है—

ममाऽहंकारनामानौ सेनान्यौ तौ च तत्सुतौ।

यदाऽत्तः सुदर्भेदो मोहव्यूहः प्रवर्त्तते ॥ १३ ॥

इसमें रूपकालंकार-द्वारा ममकार और अहंकारको मोहराजाके दो सेनापति बतलाया है और उनके द्वारा उस दुर्भेद मोहव्यूहके प्रवर्तित होनेका उल्लेख किया है जिसके राग-द्वेष-काम-क्रोधादि प्रमुख अंग होते हैं। इस पद्यके आशयसे मिलता-जुलता एक प्राचीन पद्य आचार्य विद्यानन्दने युक्त्यनुशासनकी टीकामें 'तथा चोक्त' वाक्यके साथ उद्धृत किया है, जो इस प्रकार है—

ममकाराऽहंकारौ सचिवाविव मोहनीयराजस्य।

रागादि-सकलपरिकर-परिपोषणतत्परौ सततम् ॥

इसमें ममकार और अहंकारको मोहराजाके दो मन्त्री बतलाया है और सिखा है कि ये दोनों मन्त्री राग-द्वेष-काम-क्रोधादिरूप सारे मोह-परिवारको परिपुष्ट करनेमें सदा तत्पर रहते हैं। यह पद्य अपने मूलरूपमें ग्रन्थ में देखनेको नहीं मिलता और इससे मेरी यह कल्पना एवं धारणा होती है कि इसका मूलस्थान संभवतः समन्तभद्रका उक्त तत्त्वानुशासन ही है। इसी पद्यमें कुछ फेर-फार करके अथवा रूपकको बदलकर धा० रामसेनने अपने उक्त पद्यकी सृष्टि की है।

८ प्राकृतव्याकरण

'जैनग्रंथावली'से मालूम होता है कि समन्तभद्रका बनाया हुआ एक 'प्राकृत-व्याकरण' भी है जिसकी श्लोकसंख्या १२०० है। उक्त ग्रंथावलीमें इस ग्रन्थका

उल्लेख 'रायल एशियाटिक सोसाइटी' की रिपोर्टके आधारपर किया गया है और उक्त सोसायटीमें ही उसका अस्तित्व बतलाया गया है। परंतु मेरे देखनेमें अभी तक यह ग्रन्थ नहीं आया और न उक्त सोसाइटीकी वह रिपोर्ट ही देखनेको मिल सकी है †; इसलिए इस विषयमें मैं अधिक कुछ भी कहना नहीं चाहता। हाँ, इतना जरूर कह सकता हूँ कि स्वामी समंतभद्रका बनाया हुआ यदि कोई व्याकरण ग्रन्थ उपलब्ध होजाय तो वह जैनियोंके लिये एक बड़े ही गौरवकी वस्तु होगी। श्रीपूज्यपाद आचार्यने अपने 'जैनेन्द्र' व्याकरणमें 'चतुष्टयं समंत-भद्रस्य' इस सूत्रके द्वारा समन्तभद्रके मतका उल्लेख भी किया है, इससे समन्त-भद्रके किसी व्याकरणका उपलब्ध होना कुछ भी अस्वाभाविक नहीं है।

६ प्रमाणपदार्थ

मुडविद्रीके 'पडुवास्तिभंडार' की सूचीसे मालूम होता है कि वहाँपर 'प्रमाणपदार्थ' नामका एक संस्कृत ग्रन्थ समन्तभद्राचार्यका बनाया हुआ मौजूद है और उसकी श्लोकसंख्या १८०० है*। साथ ही उसके विषयमें यह भी लिखा है कि वह अधूरा है। मालूम नहीं, ग्रन्थकी यह श्लोकसंख्या उसकी किसी टीकाको साथमें लेकर है या मूलकाही इतना परिमाण है। यदि अपूर्ण मूलका ही इतना परिमाण है तब तो यह कहना चाहिये कि समन्तभद्रके उपलब्ध मूलग्रन्थोंमें यह सबसे बड़ा ग्रन्थ है, और न्यायविषयक होनेसे बड़ा ही महत्व रखता है। यह भी मालूम नहीं कि यह ग्रन्थ किस प्रकारका अधूरा है—इसके कुछ पत्र नष्ट हो गये हैं या ग्रन्थकार इसे पूरा ही नहीं कर सके हैं। बिना देखे इन सब बातोंके विषयमें कुछ भी नहीं कहा जा सकता‡। हाँ, इतना जरूर मैं कहना चाहता हूँ

† रिपोर्ट आदिको देखकर आवश्यक सूचनाएँ देनेके लिये कई बार अपने एक मित्र, मेम्बर राँयल एशियाटिक सोसायटी कलकत्ता, को लिखा गया और प्रार्थनाएँ की गईं परन्तु वे अपनी किन्हीं परिस्थितियोंके बश आवश्यक सूचनाएँ देनेमें असमर्थ रहे।

* यह सूची आराके 'जैनसिद्धान्त भवन' में मौजूद है।

‡ इस ग्रंथके विषयमें आवश्यक बातोंको मालूम करनेके लिए मुडविद्रीके पं० लोकनाथजी शास्त्रीको दो पत्र दिये गये। एक पत्रके उत्तरमें उन्होंने ग्रंथको

कि यदि यह ग्रंथ, वास्तवमें, इन्हीं समन्तभद्राचार्य का बनाया हुआ है 'तो इसका बहुत शीघ्र उद्धार करने और उसे प्रकाशमें लानेकी बड़ी ही आवश्यकता है।

१० कर्मप्राभृत-टीका

प्राकृतभाषामें, श्रीपुष्पदन्त-भूतबल्याचार्य-विरचित 'कर्मप्राभृत' अथवा 'कर्मप्रकृतिप्राभृत' नामका एक सिद्धान्त ग्रंथ है। यह ग्रंथ १जीवस्थान, २क्षुल्लक-बन्ध, ३बन्धस्वामित्व, ४भाववेदना, ५वर्गणा और ६महाबन्ध नामके छह खंडोंमें विभक्त है, और इसलिये इसे 'षट्खण्डागम' भी कहते हैं। समन्तभद्रने इस ग्रंथके प्रथम पांच खंडोंकी यह टीका बड़ी ही सुन्दर तथा मृदु संस्कृत भाषामें लिखी है और इसकी संख्या षट्तालीस हजार श्लोकपरिमाण है; ऐसा श्रीइन्द्रन-द्याचार्यकृत 'श्रुतावतार' ग्रंथके निम्नवाक्योंसे पाया जाता है। साथ ही, यह भी मालूम होता है कि समन्तभद्र 'कषायप्राभृत' नामके द्वितीय सिद्धान्तग्रंथकी भी व्याख्या लिखना चाहते थे; परन्तु द्रव्यादि-शुद्धिकरण-प्रयत्नके अभावसे, उनके एक सधर्मी साधुने (गुरुभाईने) उन्हें वैसा करनेसे रोक दिया था—

कालान्तरे ततः पुनरासन्ध्या पत्नरि (?) तार्किकाऽर्कोभूत् ॥१६७॥

श्रीमान्समंतभद्रस्वामीत्यथ सोऽप्यधीत्य तं द्विविधं ।

सिद्धान्तमतः षट्खंडागमगतखंडपंचकस्य पुनः ॥ १६८ ॥

अष्टौ चत्वारिंशत्सहस्रसद्ग्रन्थरचनया युक्तां ।

विरचितवानतिसुन्दरमृदुसंस्कृतभाषया टीकाम् ॥ १६९ ॥

विलिखन् द्वितीयसिद्धान्तस्य व्याख्यां सधर्मया स्वेन ।

द्रव्यादिशुद्धिकरणप्रयत्नविरहात्प्रतिनिषिद्धः ॥१७०॥

इस परिचयमें उस स्थानविशेष अथवा ग्रामका नाम भी दिया हुआ है जहाँ तार्किकसूर्य स्वामी समंतभद्रने उदय होकर अपनी टीकाकिरणोंसे कर्मप्राभृत सिद्धान्तके अर्थको विकसित किया है। परन्तु पाठकी कुछ अशुद्धिके कारण

निकलवाकर देखने और उसके सम्बन्धमें यथेष्ट सूचनाएं देनेका वायदा भी किया था; परन्तु नहीं मालूम क्या वजह हुई जिससे वे मुझे फिर कोई सूचना नहीं दे सके। यदि शास्त्रीजीसे मेरे प्रश्नोंका उत्तर मिल जाता तो मैं पाठकोंको इस ग्रंथका अच्छा परिचय देनेके लिये समर्थ हो सकता था।

यह नाम स्पष्ट नहीं हो सका। 'आसन्ध्यां पलरि' की जगह 'आसीद्यः पलरि' पाठ देकर पं० जिनदास पावर्दनाबजी फटकुलेने उसका अर्थ 'आनन्द नावच्या गांवात'—आनन्द नामके गाँवमें—दिया है। परंतु इस दूसरे पाठका यह अर्थ कैसे हो सकता है, यह बात कुछ समझमें नहीं आती। पूछने पर पंडितजी लिखते हैं "श्रुतपंचमीक्रिया इस पुस्तकके मराठी अनुवादमें समंतभद्राचार्यका जन्म आनंदमें होना लिखा है," बस इतने परसे ही आपने 'पलरि' का अर्थ 'आनंद गाँवमें' कर दिया है, जो ठीक मालूम नहीं होता; और न आपका 'आसीद्यः' पाठ ही ठीक जँचता है; क्योंकि 'अभूत' क्रियापदके होनेसे 'आसीत्' क्रियापद व्यर्थ पडता है। मेरी रायमें, यदि कर्णाटक प्रान्तमें 'पल्ली' शब्दके अर्थमें 'पलर' या इसीसे मिलता जुलता कोई दूसरा शब्द व्यवहृत होता हो और सप्तमी विभक्तिमें उसका 'पलरि' रूप बनता हो तो यह कहा जा सकता है कि 'आसन्ध्यां' की जगह 'आनंद्यां' पाठ होगा, और तब ऐसा आशय निकल सकेगा कि समंतभद्रने 'आनंदी पल्ली' में अथवा 'आनंदमठ' में ठहर कर इस टीकाकी रचना की है।



गंधस्ति महाभाष्यकी खोज

कहा जाता है कि स्वामी समन्तभद्रने उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'गंधहस्ति'† नामका एक महाभाष्य भी लिखा है जिसकी श्लोक-संख्या ८४ हजार है, और उक्त 'देवागम' स्तोत्र ही जिसका मगलाचरण है। इस ग्रंथकी वर्षोंसे तलाश हो रही है। बम्बईके सुप्रसिद्ध-दानवीर सेठ माणिकचंद हीराचंदजी जे० पी० ने इसके दर्शनमात्र करा देनेवालेके लिये पाँचसौ रुपये नकदका परिनोषिक भी निकाला था, और मैंने भी, 'देवागम' पर मोहित होकर, उस समय वह संकल्प किया था कि यदि यह ग्रंथ उपलब्ध हो जाय तो मैं इसके अध्ययन, मनन और प्रचारमें अपना शेष जीवन व्यतीत करूँगा—परन्तु आज तक किसी भी भण्डारसे इस ग्रंथका कोई पता नहीं चला। एक बार अलबाराँ में ऐसी खबर उड़ी थी कि यह ग्रंथ आस्ट्रिया देश के एक प्रसिद्ध

† 'गन्धहस्ति' एक बड़ा ही महत्वसूचक विशेषण है—गन्धेभ, गन्धगज, और गन्धद्विप भी इसीके पर्यायनाम हैं। जिस हाथीकी गन्धको पाकर दूसरे हाथी नहीं ठहरते—भाग जाते अथवा निर्मंद और निस्तेज हो जाते हैं—उसे 'गंधहस्ती' कहते हैं। इसी गुराके कारण कुछ खास खास विद्वान् भी इस पदसे विभूषित रहे हैं। समन्तभद्रके सामने प्रतिवादी नहीं ठहरते थे, यह बात कुछ विस्तारके साथ उनके परिचयमें बतलाई जा चुकी है; इससे 'गंधहस्ती' अथवा ही समन्तभद्रका विरुद्ध अथवा विशेषण रहा होगा और इसीसे उनके महाभाष्यको गंधहस्ति-महाभाष्य कहते होंगे। अथवा गंधहस्ति—तुल्य होनेसे ही वह गंधहस्ति-महाभाष्य कहलाता होगा और इससे यह समझना चाहिये कि वह सर्वोत्तम भाष्य है—दूसरे भाष्य उसके सामने फीके, श्रीहीन और निस्तेज हैं।

नगर (वियना) की लायब्रेरीमें मौजूद है । और इसपर दो एक विद्वानोंकी वहाँ भेजकर ग्रंथकी कापी भंगानेके लिये कुछ चंदे वगैरहकी योजना भी हुई थी; परंतु बादमें मालूम हुआ कि वह खबर गलत थी—उसके मूलमें ही भूल हुई है—और इस लिये दर्शनोत्कण्ठित जनताके हृदयमें उस समाचारसे जो कुछ मंगलमय भाषा बँधी थी वह फिर से निराशामें परिणत होगई ।

मै जैनसाहित्यपरसे भी इस ग्रंथके अस्तित्वकी बराबर खोज करता आ रहा हूँ । अबतकके मिले हुए उल्लेखो—द्वारा प्राचीन जैनसाहित्य परसे इस ग्रंथका जो कुछ पता चलता है उसका सार इस प्रकार है:—

(१) कवि हस्तिमल्लकी 'विक्रान्त-कौरव' नाटककी प्रशस्तिमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

तत्त्वार्थसूत्रव्याख्यानगंधहस्तिप्रवर्तकः ।

स्वामी समन्तभद्रोऽभूद्देवागमनिदेशकः ॥

यही पद्य 'जिनेन्द्रकल्याणाभ्युदय' ग्रंथकी प्रशस्तिमें भी दिया हुआ है, जिसे ५० अक्षरपर्यन्ते शक सं० १२४१ में बना कर समाप्त किया था; और उसकी किसी किसी प्रतिमें 'प्रवर्तकः' की जगह 'विधायकः' और 'निदेशकः' की जगह 'कवीश्वरः' पाठ भी पाया जाता है; परन्तु उससे कोई अर्थभेद नहीं होता अथवा यों कहिये कि पद्यके प्रतिपाद्य विषयमें कोई अन्तर नहीं पड़ता । इस पद्यमें यह बतलाया गया है कि "स्वामी समन्तभद्र 'तत्त्वार्थसूत्र' के 'गंधहस्ति' नामक व्याख्यान (भाष्य) के प्रवर्तक—अथवा विधायक—हुए हैं और साथ ही वे 'देवागम' के निदेशक—अथवा कवीश्वर—भी थे ।"

इस उल्लेखसे इतना तो स्पष्ट मालूम होता है कि समन्तभद्रने 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'गंधहस्ति' नामका कोई भाष्य अथवा महाभाष्य लिखा है, परंतु यह मालूम नहीं होता कि देवागम' (प्राप्तमीमांसा) उस भाष्यका मंगलाचरण है । 'देवागम' यदि मंगलाचरणरूपसे उस भाष्यका ही एक अंश होता तो उसका पृथक् रूपसे नामोल्लेख करनेकी यहाँ कोई जरूरत नहीं थी; इस पद्यमें उसके पृथक् नामनिर्देशसे

† कवि हस्तिमल्ल विक्रमकी १४ वीं शताब्दीमें हुए हैं ।

वह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि वह समन्तभद्रका एक स्वतंत्र और प्रधान ग्रंथ है। देवागम (भ्रातृमीमांसा) की अन्तिम कारिका भी इसी भावको पुष्ट करती हुई नजर आती है और वह निम्न प्रकार है—

‡ इतीशमाप्तमीमांसा विहिता हितमिच्छतां ।
सम्यग्मिध्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्तये ॥

वसुनन्दी आचार्यने, अपनी टीकामें, इस कारिकाको 'शास्त्रार्थोपसंहार-कारिका' § लिखा है, और इसकी टीकाके अन्तमें समंतभद्रका 'कृतकृत्यः निर्व्यूढतत्त्वप्रतिज्ञः' * इत्यादि विशेषणोंके साथ उल्लेख किया है। विद्यानंदाचार्यने अष्टसहस्रीमें, इस कारिकाके द्वारा प्रारब्धनिर्वहण—प्रारंभ किये हुए कार्यकी परिसमाप्ति—आदि को सूचित करते हुए, 'देवागम' को 'स्वोक्त-परिच्छेदशास्त्र' † बतलाया है—अर्थात्, यह प्रतिपादन किया है कि इस शास्त्र में जो दश परिच्छेदोंका विभाग पाया जाता है वह स्वयं स्वामी समन्तभद्रका किया हुआ है। अकलंकदेवने भी ऐसा ही † प्रतिपादन किया है। और इस सब कथनसे 'देवागम'का एक स्वतंत्र शास्त्र होना पाया जाता है जिसकी समाप्ति उक्त कारिकाके साथ हो जाती है, और यह प्रतीत नहीं होता कि वह किसी टीका अथवा भाष्यका आदिम मंगलाचरण है; क्योंकि किसी ग्रंथपर टीका

‡ जो लोग अपना हित चाहते हैं उन्हें लक्ष्य करके, यह 'भ्रातृमीमांसा' सम्यक् और मिथ्या, उपदेशके अर्थविक्षेपकी प्रतिपत्तिके लिये कही गई है।

§ शास्त्रके विषयका उपसंहार करनेवाली अथवा उसकी समाप्तिकी सूचक कारिका।

* ये दोनों विशेषण समन्तभद्रके द्वारा प्रारंभ किये हुए ग्रंथकी परिसमाप्तिको सूचित करते हैं।

† "इति देवागमाख्ये स्वोक्तपरिच्छेदे शास्त्रे (स्वेनोक्ताः परिच्छेदा दश यस्मिस्तत् स्वोक्तपरिच्छेदमिति ग्राह्यं तत्र) विहितेयमाप्तमीमांसा सर्वज्ञ-विशेष-परीक्षा....."

— अष्टसहस्री ।

‡ "इति स्वोक्तपरिच्छेदविहितेयमाप्तमीमांसा सर्वज्ञविशेषपरीक्षा ।"

— अष्टाथनी

अथवा भाष्य लिखते हुए नमस्कारादि-रूपसे मंगलाचरण करनेकी जो पद्धति पाई जाती है वह इससे विभिन्न मालूम होती है और उसमें इस प्रकारसे परिच्छेदभेद नहीं देखा जाता। इसके सिवाय उक्त कारिकासे भी यह सूचित नहीं होता कि यहाँ तक मंगलाचरण किया गया है और न ग्रंथके तीनों टीकाकारों—अकलंक, विद्यानंद तथा वसुनन्दी नामके आचार्यों—मेंसे ही किसीने अपनी टीकामें इसे 'गंधहस्ति महाभाष्यका मंगलाचरण' सूचित किया है, बल्कि गंधहस्ति महाभाष्यका कही नाम तक भी नहीं दिया। और भी कितने ही उल्लेखोंसे देवागम (धातमीमांसा) एक स्वतंत्र ग्रंथके रूपमें उल्लेखित मिलता है* । और इस लिये कवि हस्तिमल्लादिकके उक्त पद्य परसे देवागमकी स्वतंत्रतादि-विषयक जो नतीजा निकाला गया है उसका बहुत कुछ समर्थन होता है।

कवि हस्तिमल्लादिकके उक्त पद्यसे यह भी मालूम नहीं होता कि जिम तत्त्वार्थसूत्र पर समन्तभद्रने गंधहस्ति नामका भाष्य लिखा है वह उमास्वातिका 'तत्त्वार्थसूत्र' अथवा 'तत्त्वार्थशास्त्र' है या कोई दूसरा तत्त्वार्थसूत्र। हो सकता है कि वह उमास्वातिका ही तत्त्वार्थसूत्र हो, परन्तु यह भी हो सकता है कि वह उससे भिन्न कोई दूसरा ही तत्त्वार्थसूत्र अथवा तत्त्वार्थशास्त्र हो, जिसकी रचना किसी दूसरे विद्वानाचार्य के द्वारा हुई हो; क्योंकि तत्त्वार्थसूत्रके रचयिता अकेले उमास्वाति ही नहीं हुए हैं—दूसरे आचार्य भी हुए हैं—और न सूत्रका अर्थ केवल गद्यमय

* यथा—

१—गोविन्दभट्ट इत्यासीद्विद्वान्मिथ्यात्ववर्जितः

देवागमनसूत्रस्य श्रुत्वा सदृशान्निवतः ॥ —विक्रान्तकौरव-प्रशास्त

२—स्वामिनश्चरित नस्य कस्य नो विस्मयावहम् ।

देवागमेन सर्वज्ञो येनाद्यापि प्रदश्यंते ॥ —वादिराजसूरि (पार्श्वं च०)

३—जीयात् समन्तभद्रस्य देवागमनसंज्ञिनः ।

स्तोत्रस्य भाष्यं कृतवानकलंको महर्षिकः ॥

अलङ्कार यस्सार्वमातमीमांसितं मतं ।

स्वामिविद्यादिनंदाय नमस्तस्मै महात्मने ॥

—नगरताल्लुकेका शि० लेख न० ४६ (E. C, VIII.)

संक्षिप्त सूचनावाक्य या वाक्यसमूह ही है बल्कि वह 'शास्त्र' का पर्याय नाम भी है और पद्यात्मक शास्त्र भी उससे अभिप्रेत होते हैं। यथा—

कायस्थपद्मनाभेन रचितः पूर्वसूत्रतः।—यशोधरचरित्र ।

तयोद्दिष्टं मयात्रापि ज्ञात्वा श्रीजिनसूत्रतः।—भद्रबाहुचरित्र ।

भणियं पवयणसारं पंचस्थियसंगहं सुत्तं।—पंचास्तिकाय ।

देवागमनसूत्रस्य श्रुत्वा सहर्शानन्वितः।—वि० कौरव प्रशस्ति ।

एतच्च... मुलाराधनाटीकायां सुस्थितसूत्रे † विस्तरतः समर्थितं द्रष्टव्यं।—धनगारधर्माश्रित-टीका ।

अतएव तत्त्वार्थसूत्रका अर्थ 'तत्त्वार्थविषयक शास्त्र' होता है और इसीसे उमास्वातिका तत्त्वार्थसूत्र 'तत्त्वार्थशास्त्र' और 'तत्त्वार्थाधिगममोक्षशास्त्र' कहलाता है। 'सिद्धान्तशास्त्र' और 'राद्धान्तसूत्र' भी तत्त्वार्थशास्त्र अथवा तत्त्वार्थसूत्रके नामान्तर हैं। इसीसे आर्यदेवको एक जगह 'तत्त्वार्थसूत्र'का और दूसरी जगह 'राद्धान्त' का कर्ता लिखा है † और पुष्पदन्त, भूतबल्यादि आचार्यों-द्वारा विरचित सिद्धान्तशास्त्रको भी तत्त्वार्थशास्त्र या तत्त्वार्थमहाशास्त्र कहा जाता है। इन सिद्धान्त शास्त्रोंपर -तुम्बुलूराचार्यने कनडी भाषामें 'चूडामणि नामकी एक बड़ी टीका लिखी है, जिसका परिमाण इन्द्रनन्दिकृत 'श्रुनावतार'में ८४ हजार और 'कर्णाटकशब्दानुशासन' में १६ हजार श्लोकोंका बतलाया है। भट्टाकलंकदेवने, ❀ अपने 'कर्णाटक शब्दानुशासन' में कनडी भाषाकी

‡ यह गाथाबद्ध 'भगवती आराधना' शास्त्रके एक अधिकारका नाम है।

† यथा—(१)“.....अवरि तत्त्वार्थसूत्रकतुंगल् एनिसिद् आर्यदेवर...।”

—नगरताल्लुकेका शि० लेख नं० ३५ ”

(२)“आचार्यवय्यो यतिरार्य्य देवो राद्धान्तकर्ता ध्रियता स मूर्ध्नि ।

—अवणबेल्लुल शिलालेख नं० ५४ (६७)

❀ ये 'अष्टशती' आदि ग्रन्थोंके कर्तसे भिन्न दूसरे भट्टाकलंक हैं, जो विक्रमकी १७वीं शताब्दीमें हुए हैं। इन्होंने कर्णाटकशब्दानुशासनको ई० सन् १६०४ (शका-१५२६) में बनाकर समाप्त किया है।

उपयोगिताको जतलाते हुए, इस टीकाका निम्न प्रकारसे उल्लेख † किया है—

“ न चैष (कण्टिक) भाषाशास्त्रानुपयोगिनी । तत्त्वार्थमहाशास्त्र-
व्याख्यानस्य परणवतिसहस्रप्रमितग्रन्थसंदर्भरूपस्य चूडामण्यभिधानस्य
महाशास्त्रस्यान्येषां च शब्दागम-युक्त्यागम-परमागम-विषयाणां तथा
काव्य-नाटक-कलाशास्त्र-विषयाणां च बहूनां ग्रन्थानामपि भाषाकृतानामु-
पलब्धमानत्वात्” ।

इस उल्लेखसे स्पष्ट है कि ‘चूडामणि’ जिन दोनों (कर्मप्राभूत और कषाय-
प्राभूत) सिद्धान्त-शास्त्रोंकी टीका कहलाती है, उन्हे यहाँ ‘तत्त्वार्थमहाशास्त्र’के
नामसे उल्लेखित किया गया है । इससे ‘सिद्धान्तशास्त्र’ और ‘तत्त्वार्थशास्त्र’
दोनोंकी एकार्थताका समर्थन होता है और साथ ही यह पाया जाता है कि कर्म-
प्राभूत तथा कषायप्राभूत ग्रंथ ‘तत्त्वार्थशास्त्र’ कहलाते थे । तत्त्वार्थविषयक होनेसे
उन्हें ‘तत्त्वार्थशास्त्र’ या ‘तत्त्वार्थसूत्र’ कहना कोई अनुचित भी प्रतीत नहीं होता ।

इन्हीं तत्त्वार्थशास्त्रोंमेंसे ‘कर्मप्राभूत’ सिद्धान्तपर समन्तभद्रने भी एक वि-
स्तृत संस्कृतटीका लिखी है जिसका परिचय पहले दिया जा चुका है और जिसकी
संख्या ‘इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार’के अनुसार ४८ हजार और ‘विबुधश्रीधर-विर-
चित-श्रुतावतार’के मतसे ६८ हजारश्लोक-परिमाण है । ऐसी हालतमें,
आश्चर्य नहीं कि कवि हस्तिमल्लादिकने अपने उक्त पद्यमें समन्तभद्रको तत्त्वार्थसूत्र-
के जिस ‘गंधहस्ति’ नामक व्याख्यानका कर्ता सूचित किया है वह यही टीका
अथवा भाष्य हो । जब तक किसी प्रबल और समर्थ प्रमाणके द्वारा, बिना किसी
संदेहके, यह मालूम न हो जाय कि समन्तभद्रने उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रपर ही
‘गंधहस्ति’ नामक महाभाष्यकी रचना की थी तबतक उनके उक्त सिद्धान्तभाष्यको
गंधहस्तिमहाभाष्य माना जा सकता है और उसमें यह पद्य कोई बाधक प्रतीत
नहीं होता ।

(२) आराके जैनसिद्धान्त भवनमें ताड़पत्रों पर लिखा हुआ, कनड़ी
भाषाका एक अपूर्ण ग्रंथ है, जिसका तथा जिसके कर्ताका नाम मालूम नहीं हो

† देखो, राइस साहबकी ‘रिस्कप्लस ऐट शबरगबेसोल’ नामकी पुस्तक
सन १८८९ की छपी हुई ।

सका, और जिसका विषय उमास्वातिके तत्त्वार्थाधिगमसूत्रके तीसरे अध्यायसे सम्बन्ध रखता है। इस ग्रंथके प्रारंभमें नीचे लिखा वाक्य मंगलाचरणके तीरे पर मोटे अक्षरोंमें दिया हुआ है—

“तत्त्वार्थव्याख्यानधरणवतिसहस्रगन्धहस्तिमहाभाष्यविधायत(क)-
देवागमकवीश्वरस्याद्वादविद्यधिपतिसमन्तभद्रान्वयपेनुगो। रड्यलक्ष्मीसे-
नाचार्यर दिव्यश्रीपादपद्मगलिते नमोस्तु ।”

इस वाक्यमें ‘पेनुगोष्ठे’के रहनेवाले लक्ष्मीसेन * आचार्यके चरणकमलोंको नमस्कार किया गया है और साथ ही यह बताया गया है कि वे उन समन्तभद्रा-
चार्यके वंशमें हुए हैं जिन्होंने तत्त्वार्थके व्याख्यानस्वरूप ६६ हजार ग्रंथपरिमाणको लिए हुए गंधहस्ति नामक महाभाष्यकी रचना की है और जो ‘देवागम’के कवीश्वर तथा स्याद्वादविद्याके अधीश्वर (अधिपति) थे ।

यहाँ समन्तभद्रके जो तीन विशेषण दिये गये हैं उनमेंसे पहले दो विशेषण प्रायः वे ही हैं जो ‘विक्रान्तकौरव’ नाटक और ‘जिनेन्द्रकल्याणाम्युदय’ के उक्त पद्यमें—खासकर उसके पाठान्तरित रूपमें—पाये जाते हैं। विशेषता सिर्फ इतनी है कि इसमें ‘ तत्त्वार्थसूत्रव्याख्यान’की जगह ‘तत्त्वार्थव्याख्यान’ और ‘गंधहस्ति’ की जगह ‘गंधहस्तिमहाभाष्य’ऐसा स्पष्टोल्लेख किया है। साथही, गंधहस्तिमहा-
भाष्यका परिमाण भी ६६ हजार दिया है, जो उसके प्रचलित परिमाण (चौरासी हजार) से १२ हजार अधिक है * ।

* लक्ष्मीसेनाचार्यके एक शिष्य मल्लिषेणदेवकी निषद्याका उल्लेख श्रवण-
केरगोलके १६८ वें शिलालेखमें पाया जाता है और वह शिलालेख ई० सन्
१४०० के करीबका बताया गया है। संभव है कि इन्ही लक्ष्मीसेनके शिष्यकी
निषद्याका वह उल्लेख हो और इससे लक्ष्मीसेन १४ वीं शताब्दीके लगभगके
विद्वान् हैं। लक्ष्मीसेन नामके दो विद्वानोंका और भी पता चला है परन्तु वे १६
वीं और १८ वीं शताब्दीके आचार्य हैं ।

* विक्रमकी १२वीं शताब्दीके विद्वान् कवि गुणवर्मने भी अपने कन्नड़-
भाषामें रचे गये पुष्पदन्तपुराणमें समन्तभद्रके गन्धहस्तिभाष्यका उल्लेख करते
हुए उसकी संख्या ६६ हजार दी है ।

इस उल्लेखसे भी 'देवागम' के एक स्वतंत्र तथा प्रधान ग्रंथ होनेका पता चलता है, और यह मालूम नहीं होता कि गन्धहस्तिमहाभाष्य जिस 'तत्त्वार्थ' ग्रन्थका व्याख्यान है वह उमास्वातिका 'तत्त्वार्थसूत्र' है या कोई दूसरा तत्त्वार्थ-शास्त्र; और इसलिये, इस विषयमें जो कुछ कल्पना और विवेचना ऊपर की गई है उसे यथासंभव यहाँ भी समझ लेना चाहिये। रही ग्रन्थसंख्याकी बात, वह बेशक उसके प्रचलित परिमाणसे भिन्न है और कर्मप्राभूतटीकाके उस परिमाणसे भी भिन्न है जिसका उल्लेख इन्द्रनन्दी तथा विबुध श्रीधरके 'श्रुतावतार' नामक ग्रन्थोंमें पाया जाता है। ऐसी हालतमें यह खोजनेकी जरूरत है कि कौनसी संख्या ठीक है। उपलब्ध जैनसाहित्यमें, किसी भी आचार्यके ग्रन्थ अथवा प्राचीन शिलालेख परसे प्रचलित संख्याका कोई समर्थन नहीं होता अर्थात्, ऐसा कोई उल्लेख नहीं मिलता जिससे गंधहस्ति महाभाष्यकी श्लोक-संख्या ८४ हजार पाई जाती हो;—बल्कि ऐसा भी कोई उल्लेख देखनेमें नहीं आता जिससे यह मालूम होता हो कि समन्तभद्रने ८४ हजार श्लोकसंख्यावाला कोई ग्रन्थ निर्माण किया है, जिसका सम्बन्ध गंधहस्ति महाभाष्यके साथ मिला लिया जाता; और इसलिये महाभाष्यकी प्रचलित संख्याका मूल मालूम न होनेसे उसपर संदेह किया जासकता है। श्रुतावतारमें 'चूडामणि' नामके कनडी भाष्यकी संख्या ८४ हजार दी है; परंतु कर्णाटक शब्दानुशासनमें भट्टकलंकदेव उसकी संख्या ६६ हजार लिखते हैं और यह संख्या स्वयं ग्रन्थको देखकर लिखी हुई मालूम होती है; क्योंकि उन्होंने ग्रन्थको 'उपलभ्यमान' बतलाया है। इससे श्रुतावतारमें समन्तभद्रके सिद्धान्तागम-भाष्यकी जो संख्या ४८ हजार दी है उसपर भी संदेहको अवसर मिल सकता है, खासकर ऐसी हालत में जब कि विबुध श्रीधरके 'श्रुतावतार'में उसकी संख्या ६८ हजार हो—अर्थात् ॐ प्रागे

ॐ अर्थात् प्रागे पीछे लिखा जाना कोई अस्वाभाविक नहीं है, वह कभी-कभी जल्दीमें हो जाया करता है। उदाहरणके लिये डा० सतीशचन्द्रकी 'हिस्ट्री ऑफ इंडियन लाजिक'को लीजिये, उसमें उमास्वातिका प्रायुका उल्लेख करते हुए ८४ की जगह ४८ वर्ष, इसी अर्थात् प्रागे पीछेके कारण, लिखे गये हैं। अन्यथा, डाक्टर साहबने उमास्वातिका समय ईसवी सन् १ से ८५ तक दिया है। वे यदि इसे न देते तो वहाँ प्रायुके विषयमें और भी ज्यादा भ्रम होना संभव था।

पीछे लिखे जानेसे कहीं पर ४८ हजार लिखी गई हो और उसीके आधारपर ४८ हजारका गलत उल्लेख कर दिया गया हो—या ६६ हजार हो अथवा ६८ हजार वगैरह कुछ और ही हो; और यह भी संभव है कि उक्त वाक्यमें जो संख्या दी गई है वही ठीक न हो—वह किसी गलतीसे ८४ हजार या ४८ हजार आदिकी जगह लिखी गई है हो। परन्तु इन सब बातोंके लिये विशेष अनुसंधान तथा खोजकी जरूरत है और तभी कोई निश्चित बात कही जा सकती है। हाँ, उक्त वाक्योंमें दी हुई महाभाष्यकी संख्या और किसी एक श्रुतावतारमें दी हुई समन्तभद्रके सिद्धान्तागमभाष्यकी संख्या दोनों यदि सत्य साबित हों तो यह जरूर कहा जा सकता है कि समन्तभद्रका गण्डहस्तिमहाभाष्य उनके सिद्धान्तागमभाष्य (कर्मप्राभूत-टीका) से भिन्न है, और वह उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका भाष्य ही सकता है।

(३) श्रीचामुण्डरायने, अपने कर्णाटक भाषा-निबद्ध त्रिविष्टिलक्षणपुराणके निम्न पद्यमें, समन्तभद्रके तत्त्वार्थभाष्यका उल्लेख किया है—

“अभिमत्तमगिरे तत्त्वार्थभाष्यमं तर्कशास्त्रमं वरदु वचो—।
विभवदिनिलेगेसेद समन्तभद्रदेवर समानरेंवरुमोतारे ॥ ५ ॥”

यह पुराण शक सं० ६०० (वि० १०३५) में बनकर समाप्त हुआ है। इसमें समन्तभद्रके जिस तत्त्वार्थभाष्यका उल्लेख है उसे ‘तर्कशास्त्र’ बतलाया गया है, जिससे वह तर्कशैलीकी प्रधानताको लिये हुए जान पड़ता है, उसकी संख्यादिका यहाँ कोई निर्देश नहीं है।

(४) उमास्वातिके ‘तत्त्वार्थसूत्र’ पर ‘राजवार्तिक’ और ‘श्लोकवार्तिक’ नामके दो भाष्य उपलब्ध हैं जो क्रमशः अकलंकदेव तथा विद्यानंदाचार्यके बनाये हुए हैं। ये वार्तिकके ढंगसे लिखे गये हैं और ‘वार्तिक’ ही कहलाते हैं। वार्तिकोंमें उक्त, अनुक्त और दुरुक्त—कहे हुए, बिना कहे हुए और अन्यथा कहे हुए—तीनों प्रकारके अर्थोंकी चिन्ता, विचारणा अथवा अभिव्यक्ति हुआ करती है। जैसा कि श्रीहेमचन्द्राचार्यप्रतिपादित ‘वार्तिक’के निम्न लक्षणसे प्रकट है—

उक्तानुक्तदुरुक्तार्थचिन्ताकारि तु वार्तिकम् † ।

† A rule which explains what is said or but imperfectly said and supplies omissions. (V. S. Apte's dictionary)

इससे वार्तिक-भाष्योंका परिमाण पहले भाष्योंसे प्रायः कुछ बढ़ जाता है। जैसे सर्वार्थसिद्धिसे राजवार्तिकका और राजवार्तिकसे श्लोकवार्तिकका परिमाण बढ़ा हुआ है। ऐसी हालतमें उक्त तत्त्वार्थसूत्रपर समन्तभद्रका ८४ वा १६ हजार श्लोकसंख्यावाला भाष्य यदि पहलेसे मौजूद था तो भ्रकलंकदेव और विद्यानंदके वार्तिक-भाष्योंका अलग अलग परिमाण उससे जरूर कुछ बढ़ जाना चाहिये था; परन्तु बढ़ना तो दूर रहा वह उल्टा उससे कई गुणा कम है। इससे यह नतीजा निकलता है कि या तो समन्तभद्रने उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्र पर वैसा कोई भाष्य नहीं लिखा—उन्होंने सिद्धान्तग्रन्थपर जो भाष्य लिखा है वही 'गणहस्ति महाभाष्य' कहलाता होगा—और या लिखा है तो वह भ्रकलंकदेव तथा विद्यानंदसे पहले ही नष्ट हो चुका था, उन्हें उपलब्ध नहीं हुआ।

(५) शाकटायन व्याकरणके 'उपज्ञाते' सूत्रकी टीकामें टीकाकार श्रीभ्रमयचन्द्रसूरि लिखते हैं—

+ वार्तिकभाष्योंसे भिन्न दूसरे प्रकारके भाष्यों अथवा टीकाओंका परिमाण भी बढ़ जाता है, ऐसा अभिप्राय नहीं है। वह चाहे जितना कम भी हो सकता है।

● यह तीसरे अध्यायके प्रथम पादका १८२ वां सूत्र है और भ्रमयचंद्रसूरिके मुद्रित 'प्रक्रियासंग्रह'में इसका क्रमिक नं० ७४६ दिया है। देखो, कोल्हापुरके 'जैनमुद्रणालय'में छपा हुआ सन् १६०७ का संस्करण।

‡ ये भ्रमयचन्द्रसूरि वे ही भ्रमयचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्ती मालूम होते हैं जो केशववर्णिके गुरु तथा 'गोम्मटसार'की 'मन्दप्रबोधिका' टीकाके कर्ता थे, और 'लघीयस्त्रय'के टीकाकार भी ये ही जान पड़ते हैं। 'लघीयस्त्रय'की टीकामें टीकाकारने अपनेको मुनिचंद्रका शिष्य प्रकट किया है और मंगलाचरणोंमें मुनिचंद्रको भी नमस्कार किया है; 'मंदप्रबोधिका' टीकामें भी 'मुनि'को नमस्कार किया गया है और शाकटायन व्याकरणकी इस 'प्रक्रियासंग्रह' टीकामें भी 'मुनिन्द्र'को नमस्कार पाया जाता है और वह 'मुनीन्दु' (= मुनिचंद्र) का पाठान्तर भी हो सकता है। साथ ही, इन तीनों टीकाओंके मंगलाचरणोंकी शैली भी एक पाई जाती है—प्रत्येकमें अपने गुरुके शिष्य, गुरुप्रभृत्कर्ता तथा जिनेश्वर (विद्यापीठ) को भी नमस्कार किया गया है और शिष्य, कर्तृके प्रतिष्ठाके

“तृतीयान्तादुपज्ञाते प्रथमतोज्ञाते यथायोगं अस्याद्यो भवन्ति ॥
अर्हता प्रथमतो ज्ञातं आर्हतं प्रवचनं । सामन्तभद्रं महाभाष्यमित्यादि ॥”

यहाँ तृतीयान्तसे उपज्ञात अर्थमें अर्हादि प्रत्ययोंके होनेसे जो रूप होते हैं उनके दो उदाहरण दिये गये हैं—एक ‘आर्हत-प्रवचन’ और दूसरा सामन्तभद्र महाभाष्य’ । साथ ही, ‘उपज्ञात’का अर्थ ‘प्रथमतो ज्ञात’—बिना उपदेशके प्रथम-जाना हुआ—किया है । अमरकोशमें भी ‘आद्य ज्ञान’को ‘उपज्ञा’ लिखा है । इस अर्थकी दृष्टिसे अर्हन्तके द्वारा प्रथम जाने हुए प्रवचनको जिस प्रकार ‘आर्हत प्रवचन’ कहते हैं उसी प्रकार (सामन्तभद्रेण प्रथमतो विनोपदेशेनज्ञात सामन्त-

साथ टीकाका नाम भी दिया है । इससे ये तीनों टीकाकार एक ही व्यक्ति मालूम होते हैं और मुनिचंद्रके शिष्य जान पड़ते हैं । केशववर्णानि गोम्भटसारकी कनड़ी टीका शक सं० १२८१ (वि० सं० १४१६) में बनाकर समाप्त की है, और मुनिचंद्र विक्रमकी १३ वी १४ वी शताब्दीके विद्वान् थे । उनके अस्तित्व समयका एक उल्लेख सौंदत्तिके शिलालेखमें शक सं० ११५१ (वि० सं० १२८६) का और दूसरा अवरणबेल्लोलके १३७ (३४७) नंबरके शिलालेखमें शक सं० १२०० (वि० सं० १३३५) का पाया जाता है । इस लिए ये अभयचंद्रसूरि विक्रमकी प्रायः १४ वी शताब्दीके विद्वान् मालूम होते हैं । बहुत संभव है कि वे अभयसूरि सैद्धान्तिक भी ये ही अभयचंद्र हों जो ‘श्रुतमुनि’के शास्त्रगुरु थे और जिन्हें श्रुतमुनिके ‘भावसंग्रह’की प्रशस्तिमें शब्दागम, परमागम और तर्कागमके पूर्ण जानकार (विद्वान्) लिखा है । उनका समय भी यही पाया जाता है; क्योंकि श्रुतमुनिके अणुव्रतगुरु और गुरुभाई बालचंद्र मुनिने शक सं० ११६५ (वि० सं० १३३०) में ‘द्रव्यसंग्रह’सूत्र पर एक टीका लिखी है (देखो ‘कर्णाटककविचरिते’) । परन्तु श्रुतमुनिके दीक्षागुरु अभयचंद्र सैद्धान्तिक इन अभयचंद्रसूरिसे भिन्न जान पड़ते हैं; क्योंकि अवरणबेल्लोलके शि० लेख नं० ४१ और १०५ में उन्हें माघनंदीका शिष्य लिखा है । लेकिन समय उनका भी विक्रमकी १३ वी १४ वी शताब्दी है । अभयचंद्र नामके दूसरे कुछ विद्वानोंका अस्तित्व विक्रमकी १६ वी और १७ वी शताब्दियोंमें पाया जाता है । परन्तु वे इस ‘प्रक्रियासंग्रह’के कर्ता मालूम नहीं होते ।

भद्र) समन्तभद्रके द्वारा बिना उपदेशके प्रथम जाने हुए महाभाष्यको 'सामन्तभद्र महाभाष्य' कहते हैं, ऐसा समझना चाहिये; और इससे यह ध्वनि निकलती है कि समन्तभद्रका महाभाष्य उनका स्वोपज्ञ भाष्य है— उन्हींके किसी ग्रन्थपर रचा हुआ भाष्य है। अन्यथा, इसका उल्लेख टः 'प्रोक्ते' * सूत्रकी टीका में किया जाता, जहाँ 'प्रोक्त' तथा 'व्याख्यात' अर्थमें इन्हीं प्रत्ययोंसे बने हुए रूपोंके उदाहरण दिये हैं और उनमें 'सामन्तभद्र' भी एक उदाहरण है परन्तु उसके साथमें 'महाभाष्य' पद नहीं है क्योंकि दूसरेके ग्रंथ पर रचे हुए भाष्यका अथवा यों कहिये कि उस ग्रन्थके अर्थका प्रथम ज्ञान भाष्यकारको नहीं होता बल्कि मूल ग्रन्थकारको होता है। परन्तु यहाँ पर हमें इस चर्चामें अधिक जानेकी जरूरत नहीं है। मैं इस उल्लेख परसे सिर्फ इतना ही बतलाना चाहता हूँ कि इसमें समन्तभद्रके महाभाष्यका उल्लेख है और उसे 'गन्धहस्ति' नाम न देकर 'सामन्तभद्र महाभाष्य'के नामसे ही उल्लेखित किया गया है। परन्तु इस उल्लेखसे यह मालूम नहीं होता कि वह भाष्य कौनसे ग्रन्थपर लिखा गया है। उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रकी तरह वह कर्मप्राभृत सिद्धान्तपर या अपने ही किसी ग्रंथपर लिखा हुआ भाष्य भी हो सकता है। ऐसी हालतमें, महाभाष्यके निर्माण का कुछ पता चलनेके सिवाय, इस उल्लेखसे और किसी विशेषताकी उपलब्धि नहीं होती।

(६) स्याद्वादमजरी * नामके श्वेताम्बर ग्रंथमें एक स्थानपर 'गंधहस्ति' आदि ग्रन्थोंके हवालेसे अवयव और प्रदेशके भेदका निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

“यद्यप्यवयवप्रदेशयोर्गन्धहस्त्यादिषु भेदोऽस्ति तथापि नात्र सूक्ष्मे-
त्सिका चिन्त्या ।”

* यह उसी तीसरे अध्यायके प्रथम पादका १६६ वाँ सूत्र है; और प्रक्रियासंग्रहमें इसका क्रमिक नं० ७४३ दिया है।

* यह हेमचन्द्राचार्य-विरचित 'अन्ययोगव्यवच्छेद-प्रातिशिका'की टीका है जिसे मल्लिषेणसूरिने शक सं० १२१४ (वि० सं० १३५६) में बनाकर समाप्त किया है।

इस उल्लेखसे सिर्फ 'गंधहस्ति' नामके एक ग्रन्थका पता चलता है परन्तु यह मालूम नहीं होता कि वह मूल ग्रन्थ है या टीका, दिगम्बर है या श्वेताम्बर और उसके कर्ताका क्या नाम है। हो सकता है कि, इसमें 'गंधहस्ति' से समन्तभद्रके गंधहस्तिमहाभाष्यका ही अभिप्राय हो, जैसाकि पं० जवाहरलाल शास्त्रीने ग्रन्थकी भाषाटीकामें सूचित किया है; परन्तु वह श्वेताम्बरोंका कोई ग्रन्थ भी हो सकता है जिसकी इस प्रकारके उल्लेख-श्रवणपर अधिक संभावना पाई जाती है। क्योंकि दोनों ही सम्प्रदायोंमें एक नामके अनेक ग्रन्थ होते रहे हैं- और नामोंकी यह परस्पर समानता हिन्दुओं तथा बौद्धों तकमें पाई जाती है। अतः इस नाममात्रके उल्लेखसे किसी विशेषताकी उपलब्धि नहीं होती।

(७) 'न्यायदीपका' * में आचार्य धर्मभूषणने अनेक स्थानों पर 'आप्त-मीमांसा' के कई पदोंको उद्धृत किया है; परन्तु एक जगह सर्वज्ञकी सिद्धि करते हुए, वे उसके 'सूक्ष्मान्तरितदूरार्थीः' नामक पद्यको निम्न वाक्यके साथ उद्धृत करते हैं—

“तदुक्तं स्वामिभिर्महाभाष्यस्यादावाप्तमीमांसाप्रस्तावे—”

इस वाक्यसे इतना पता चलता है कि महाभाष्यकी आदिमें 'आप्तमीमांसा' नामका भी एक प्रस्ताव है—प्रकरण है—और ऐसा होना कोई अस्वाभाविक नहीं है; एक ग्रन्थकार अपनी किसी कृतिको उपयोग समझकर अनेक ग्रन्थोंमें भी उद्धृत कर सकता है। परन्तु इससे यह मालूम नहीं होता कि वह महाभाष्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका ही भाष्य है। वह कर्मप्राभृत नामके सिद्धान्तशास्त्रका भी भाष्य हो सकता है और उसमें भी 'आप्तमीमांसा' नामके एक प्रकरणका होना कोई असंभव नहीं कहा जा सकता। इसके सिवाय 'आप्तमीमांसाप्रस्तावे' पदमें आये हुए 'आप्तमीमांसा' शब्दोंका वाच्य यदि समन्तभद्रका संपूर्ण 'आप्तमीमांसा' नामका दशपरिच्छेदात्मक ग्रन्थ माना जाय तो उक्त पदसे यह भी मालूम नहीं होता कि वह आप्तमीमांसा ग्रन्थ उस भाष्यका मंगलाचरण है, बल्कि वह उसका एक प्रकरण जान पड़ता है। प्रस्ताव या प्रकरण होना और बात है और

* यह ग्रन्थ शक सं० १३०७ (वि० सं० १४४२) में बनकर समाप्त हुआ है और इसके रचयिता धर्मभूषण 'अभिनव धर्मभूषण' कहलाते हैं।

मगलाचरण होना दूसरी बात । एक प्रकारण मगलात्मक होते हुए भी टीकाकारोके मगलाचरणकी भाषामें मगलाचरण नहीं कहलाता । टीकाकारोका मगलाचरण अपने इष्टदेवादिककी स्तुतिको लिए हुए या तो नमस्कारात्मक होता है या आशीर्वादात्मक और कभी कभी उममें टीका करनेकी प्रतिज्ञा भी शामिल रहती है, अथवा इष्टकी स्तुति-ध्यानादिपूर्वक टीका करने की प्रतिज्ञाको ही लिये हुए होता है, परन्तु वह एक ग्रन्थके रूपमें अनेक परिच्छेदोंमें बटा हुआ नहीं देखा जाता । भ्रातमीमासामें ऐसा एक भी पद नहीं है जो नमस्कारात्मक या आशीर्वादात्मक हो अथवा इष्टकी स्तुतिध्यानादिपूर्वक टीका करनेकी प्रतिज्ञाको लिए हुए हो, उसः अन्तिम पद्यसे भी यह मालूम नहीं होता कि वह किस ग्रन्थका मगलाचरण है और यह बान पहिले जादिर की जा चुकी है कि उसमें दक्षपरिच्छेदोका जो विभाग है वह स्वयं समन्तभद्राचार्यका किया हुआ है । ऐसी हालतमें यह प्रनीत नहीं होता कि आप्तमीमासा गद्यहस्तिसमहाभाष्यका आदिम मगलाचरण है— अर्थात् वह भाष्य 'देवागमनभोयानचामरादिविभूतिय । मायाविष्वपि-दृश्यन्ते नातस्त्वमसि ना महान् ॥' इस पद्यमें भी प्रारम्भ होता है और इससे पहले उसमें कोई दूसरा मगल पद्य अथवा वाक्य नहीं है । हो सकता है कि समन्तभद्रन महाभाष्यकी आदिम प्राप्तके गुणोकाकोई खास स्तवन किया हो और फिर उन गुणोकी परीक्षा करन अथवा उनके विषयमें अपनी श्रद्धा और गुणज्ञताको सूचित करने आदिके लिये आप्तमीमासा' नामके प्रकारणकी रचना की हो अथवा पहलेसे रचे हुए अपने इस ग्रन्थक वहा उद्धृत किया हो । और यह भी हो सकता है कि मूलग्रन्थके मगलाचरणको ही उन्होंने महाभाष्यका मगलाचरण स्वीकार किया हो जैसे कि पूज्यपादकी बाबत अनेक विद्वानोंका कहना है कि उन्होंने नत्त्वार्थसूत्रके मगलाचरणकोही अपनी सर्वार्थसिद्धि टीकाका मगलाचरण बनाया है और उससे भिन्न टीकामें किसी नये मगलाचरणका विधान नहीं किया ॐ । दोनों ही हालतोंमें 'भ्रातमीमासा' प्रकारणसे पहले दूसरे मगलाचरणका—भ्रातस्तवन—होना ठहरता है, जिसकी संभावना अभी बहुत कुछ विचारणीय है ।

ॐ परन्तु किन्ने ही विद्वान् इस मतसे विरोध भी रखते हैं जिसका हाल आगे चलकर मालूम होगा ।

(८) आसमीमासा (देवागम) की 'अष्टसहस्री' टीका पर लघु ❀ समन्त भद्रन 'विषमपदताऽपयटीका नामकी एक टिप्पणी लिखा है, जिसकी प्रस्तावनाका प्रथम वाक्य इस प्रकार है —

“इहहि † खलु पुरा स्वकीय-निरवद्य विद्या-सयम-सपदा गणधर-प्रत्येकबुद्ध-श्रुतकेवलि दशपूर्वाणा सूत्रकृमहर्षीणा महिमानमात्मसात्कुर्वद्भिर्भगवद्भिर्रुमास्वातिपादैराचार्यवयैरासूत्रितस्य तत्त्वार्थाधिगमस्य मोक्षशास्त्रस्य गण्डहस्याख्य महाभाष्यमुपनिबन्धत स्याद्वादविद्याप्रगुरुव श्रीस्वामिसमन्तभद्राचार्यास्तत्र किल ‡मगलपुरस्सर-स्तव-विषय-परमाप्त-गुणातिशय परीक्षामुपक्षिप्तवन्तो देवागमाभिधानस्य प्रवचनतीर्थस्य सू-

❀ १० सतीशचन्द्रन अपनी 'हिस्टरी ऑफ इंडियन लाजिक मे, लघुसमन्त-भद्रको ई० सन् ११०० (वि० स० १०५७) के करीबका विद्वान् लिखा है। परन्तु बिना किसी हतुके उनका यह लिखना ठीक प्रतीत नहीं होता, क्योंकि अष्टसहस्रीके अतम 'केचिद्' शब्दपर टिप्पणी देते हुए, लघुसमन्तभद्र उसमे वसुनन्दि आचार्य और उनकी देवागमवृत्तिका उल्लेख करते हैं। यथा—
“वसुनन्दिआचार्या केचिच्छब्दन ग्राह्या यतस्तरेव स्वस्य वृत्यन्ते लिखितोय श्लोक इत्यादि। और वसुनन्दि आचार्य विक्रमकी १२ वीं शताब्दीम हुए हैं, इसलिये लघुसमन्तभद्र सम्भवत विक्रमकी १३ वीं शताब्दीसे पहले नहीं हुए। रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनाम 'चिङ्ग (लघु) समन्तभद्र के विषयमे जो कुछ उल्लेख किया गया है उसे ध्यानमे रखते हुए ये विक्रमकी प्राय १४ वीं शताब्दीके विद्वान् मालूम होते हैं और यदि माघनन्दी' नामान्तरको लिये हुए तथा अमरकीर्तिके शिष्य न हो तो ज्यादासे ज्यादा विक्रमकी १३ वीं शताब्दीके विद्वान् हो सकते हैं।

† यह प्रस्तावनावाक्य मुनिजिनविजयजीने पूनाके भण्डारकर इन्स्टिट्यूट' की उस ग्रन्थ प्रतिपरमे उद्धृत करके भेजा था जिसका नम्बर ६२० है।

‡ मगलपुरस्सरस्तवोहि शास्त्रावतार-रचित-स्तुतिरुच्यते। मगल पुरस्सर-मस्यैति मगलपुरस्सर शास्त्रावतारकालस्तत्र रचित स्तवो मगलपुरस्सरस्तव इति व्याख्यानात्।”
—अष्टसहस्री

छिमापूरयांचक्रिरे ।”

इस वाक्य-द्वारा, आचार्योंके विशषणोको छोडकर, यह खासतौर पर सूचित किया गया है कि स्वामो समन्तभद्रन उमास्वातिके 'तत्त्वार्थाधिगम—मोक्षशास्त्र पर 'गन्धहस्ति' नामका एक महाभाष्य लिखा है, और उसकी रचना करते हुए उन्होंने उसमे परम आत्मक गुणातिशयकी परीक्षाक अवसरपर 'देवागम' नामके प्रवचनतीर्थकी सृष्टि की है ।

यद्यपि इस उल्लेखसे गधहस्तिमहाभाष्यकी श्लोकसख्याका कोई हाल मालूम नहीं होता और न यही पाया जाता है कि देवागम (आत्ममीमासा) उसका मगलाचरण है, परन्तु यह बात बिलकुल स्पष्ट मालूम होती है कि समन्तभद्रका गधहस्ति महाभाष्य उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर लिखा गया है और 'देवागम' भी उसीका एक प्रकरण है । जहा तक मे समझता हूँ यही इस विषयका पहला स्पष्टोत्प्लेख है जो अभीतक उपलब्ध हुआ है । परन्तु यह उल्लेख किस आधारपर अवलम्बित है ऐसा कुछ मालूम नहीं होता । विक्रमकी बारहवीं शताब्दीसे पहलेके जैनसाहित्यमे तो गधहस्तिमहाभाष्यका कोई नाम भी अभीतक देखनमे नहीं आया और न जिस अष्टसहस्री टीका पर यह टिप्पणी लिखी गई है उसमे ही इस विषयका कोई स्पष्ट विधान पाया जाता है । अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनासे सिर्फ इतना मालूम होता है कि किसी नि श्रेयस शास्त्रके आदिमें किये हुए आत्मके स्तवनको लेकर उसके आशयका समर्थन या स्पष्टीकरण करनेके लिये यह आत्ममीमासा लिखी गई है ❀ । वह नि श्रेयसशास्त्र कौनसा और उसका वह स्तवन क्या है, इस बातकी पर्यालोचना करने पर अष्टसहस्रीके अन्तिम भागसे इतना पता चलता है कि जिस शास्त्रके आरम्भमे आत्मका स्तवन 'मोक्षमाग-प्रयोता, कर्मभूभृद्भेत्ता और विश्वतत्त्वानां ज्ञाता' रूपसे किया गया है उसी

❀ 'तदेवेद नि श्रेयसशास्त्रस्यादौ तन्निबन्धनतया मगलाचतया च मुनिमि सस्तुतेन निरतिशयगुणेन भगवताप्तेन श्रेयोमार्गमात्महितमिच्छता सम्यग्मि-
ध्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्त्यर्थमात्ममीमासा विदधाना श्रद्धागुणज्ञताभ्यां प्रदूक्त-
मनस. कस्माद् देवागमादिविभूतितोऽह महाभामिष्णुत इति स्फुट पृष्ठा इव
स्वामिसमन्तभद्राचार्या प्राहुः—”

शास्त्रसे 'निःश्रेयस शास्त्र' का अन्विष्ट है ❀ । इन विशेषणोंको लिये हुए आसके स्तवनका प्रसिद्ध श्लोक निम्न प्रकार है—

मोक्षमार्गस्य नेतारं भेत्तारं कर्मभूयताम् ।

ज्ञातारं विश्वतत्त्वानां वन्दे तद्गुणलब्धये ॥

आसके इस स्तोत्रको लेकर, अष्टसहस्रीके कर्ता श्रीविद्यानन्दाचार्यने इसपर 'आप्तपरीक्षा' नामका एक ग्रन्थ लिखा है और स्वयं उसकी टीका भी की है । इस ग्रन्थमें परीक्षाद्वारा अर्हन्तदेवको ही इन विशेषणोंसे विशिष्ट और बंदनीय ठहराते हुए, १२० वे नंबरके पद्यमें, 'इति संक्षेपतोन्वयः' यह वाक्य दिया है और इसकी टीकामें लिखा है—

“इति संक्षेपतः शास्त्रादौ परमेष्ठिगुणस्तोत्रस्य मुनिपुङ्गवैर्विधीयमानस्यान्वयः संप्रदायाव्यवच्छेदलक्षणः पदार्थघटनालक्षणो वा लक्षणीयः प्रपंचतस्तदन्वयस्याक्षेपसमाधानलक्षणस्य श्रीमत्स्वामीसमंतभद्रदेवागमाख्याप्तमीमांसाया प्रकाशनात्... ।”

इस सब कथनमें इतना तो प्रायः स्पष्ट हो जाता है कि समन्तभद्रका देवागम नामक आप्तमीमांसा ग्रन्थ 'मोक्षमार्गस्य नेतारं' नामके पद्यमें कहे हुए आसके स्वरूपको लेकर लिखा गया है; परन्तु यह पद्य कौनसे निःश्रेयस (मोक्ष) शास्त्रका पद्य है और उसका कर्ता कौन है, यह बात अभी तक स्पष्ट नहीं हुई । विद्यानन्दाचार्य, आप्तपरीक्षाको समाप्त करते हुए, इस विषयमें लिखते हैं—

श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधेरिद्धरत्नोद्भवस्य,

प्रोत्थानारंभकाले सकलमलभिदे शास्त्रकारैः कृतं यत् ।

स्तोत्रं तीर्थोपमानं प्रथितपृथुपथं स्वामिमीमांसितं तत् ,

विद्यानन्दैः स्वशक्त्या कथमपि कथितं सत्यवाक्याथसिद्धयै ॥१२३॥

इस पद्यसे सिर्फ इतना पता चलता है कि उक्त तीर्थोपमान स्तोत्र, जिसकी स्वामी समन्तभद्रने मीमांसा और विद्यानन्दने परीक्षा की, तत्त्वार्थशास्त्ररूपी अद्भुत

❀ “शास्त्रारंभेभिष्कृतस्यास्य मोक्षमार्गप्रणेतृतया कर्मभूयताम् तृतया विश्वतत्त्वानां ज्ञातृतया च भगवदहंस्सर्वज्ञस्यैवान्ययोगव्यवच्छेदेन व्यवस्थापनपर-परीक्षेयं विहिता ।”

समुद्रके प्रोत्थानका—उसे ऊँचा उठाने या बढ़ानेका—धारम्भ करते समय शास्त्रकारद्वारा रचा गया है। परन्तु वे शास्त्रकार महोदय कौन हैं, यह कुछ स्पष्ट मालूम नहीं होता। विद्यानन्दने आसपरीक्षाकी टीकामें शास्त्रकारको सूत्रकार सूचित किया है और उन्हीं 'मुनिपुंगव'का बनाया हुआ उक्त गुणस्तोत्र लिखा है परन्तु उनका नाम नहीं दिया। हो सकता है कि आपका अभिप्राय 'सूत्रकार'से 'उमास्वाति' महाराजका ही हो; क्योंकि कई स्थानोंपर आपने उमास्वातिके वचनोंको सूत्रकारके नामसे उद्धृत किया है परन्तु केवल सूत्रकार या शास्त्रकार शब्दोंपरसे ही—जो दोनों एक ही अर्थके वाचक हैं—उमास्वातिका नाम नहीं निकलता; क्योंकि दूसरे भी जितने ही प्राचार्य सूत्रकार अथवा शास्त्रकार हो गए हैं, समन्तभद्र भी शास्त्रकार थे, और उनके देवागमादि ग्रन्थ सूत्रग्रन्थ कहलाते हैं। इसके सिवाय, यह बात अभी विवादग्रस्त चल रही है कि उक्त 'मोक्षमार्गस्थ नेतार' नामका स्तुतिपद्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण है। कितने ही विद्वान् इसे उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण मानते हैं, और बालचन्द्र, योगदेव तथा श्रुतसागर नामके पिछले टीकाकारोंने भी अपनी अपनी टीकामें ऐसा ही प्रतिपादन किया है। परन्तु दूसरे कितने ही विद्वान् ऐसा नहीं मानते, वे इसे तत्त्वार्थसूत्रकी प्राचीन टीका 'सर्वार्थसिद्धि' का मंगलाचरण स्वीकार करते हैं और यह प्रतिपादन करते हैं कि यदि यह पद्य तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण होता तो सर्वार्थसिद्धि-टीकाके कर्ता श्रीपूज्यपादाचार्य इसकी जरूर व्याख्या करते, लेकिन उन्होंने इसकी कोई व्याख्या न करके इसे अपनी टीकाके मंगलाचरणके तौर पर दिया है और इस लिये यह पूज्यपादकृत ही मालूम होता है। सर्वार्थसिद्धिकी भूमिकामें, पं० कलाप्या भरमाप्या निटवे भी, श्रुतसागरके कथनका विरोध करते हुए अपना ऐसा ही मत प्रकट करते हैं, और साथ ही, एक हेतु यह भी देते हैं कि तत्त्वार्थसूत्रकी रचना द्वैपायक † के प्रदनपर हुई

ॐ "देवागमनसूत्रस्य श्रुत्या सहस्रानाम्बितः"—विक्रान्तशौरव ।

† श्रुतसागरी टीकाकी एक प्रतिमें 'द्वैपाक' नाम दिया है, और बालचन्द्र मुनिकी टीकामें 'सिद्धय्य' ऐसा नाम पाया जाता है। देखो, जनवरी सन् १९२१ का जैनहितैषी, पृ० ८०, ८१ ।

है और प्रश्नका उत्तर देते हुए बीचमें मंगलाचरणका करना अप्रस्तुत जान पड़ता है; दूसरे वस्तुनिर्देशको भी मंगल माना गया है जिसका उत्तरद्वारा स्वतः विधान हो जाता है और इसलिये ऐसी परिस्थितिमें पृथक् रूपसे मंगलाचरणका किया जाना कुछ संगत मालूम नहीं होता। भूमिकाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

“सर्वार्थसिद्धिग्रंथारभे ‘मोक्षमार्गस्य नेतारमिति’ श्लोकां वतते स तु सूत्रकृता भगवदुमाश्रितिनैव विरचित इति श्रुतसागराचार्यस्याभिमतमिति तत्प्रणीतश्रुतसागरार्थवृत्तितः स्पष्टमवगम्यते । तथापि श्रीमत्पूज्यपादाचार्येणाव्याख्यातत्वादिदं श्लोकनिर्माणं न सूत्रकृतः किंतु सर्वार्थसिद्धिकृत एवेति निर्बिवादम् । तथा एतेषां सूत्राणां द्वैपायक-प्रश्नोपर्युत्तरत्वेन विरचनं तैरेवाङ्गीक्रियते तथा च उत्तरे वक्तव्ये मध्ये मंगलस्याप्रस्तुतत्वाद्ब्रह्मनिर्देशस्यापि मंगलत्वेनाङ्गीकृतत्वाच्चोपरितनः सिद्धान्त एव दाढ्यमाप्नोतीत्युद्धं सुधीभिः ॥”

प० वंशीधरजी, अष्टसहस्रीके स्वसंपादित सस्करणमें, ग्रंथकर्ताओंका परिचय देते हुए, लिखते हैं कि समन्तभद्रने गन्धहस्तिमहाभाष्यकी रचनाकरते हुए उसकी भाष्यमें इस पद्यके द्वारा प्राप्तका स्तवन किया है और फिर उसकी परीक्षाके लिये ‘आप्तमीमांसा’ ग्रंथकी रचना की है। यथा—

“भगवता सनन्तभद्रेण गन्धहस्तिमहाभाष्यनामानं तत्त्वार्थोपरि टीकाग्रन्थं चतुरशीतिसहस्रानुष्टुभ्मात्रं विरचयत । तदादौ ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ इत्यादिनैकेन पद्येनाप्तः स्तुतः । तत्परीक्षणार्थं च ततोमे पंचदशधिकशतपद्यैराप्तमीमांसाग्रन्थोभ्यधायि ।”

कुछ विद्वानोंका कहना है कि ‘राजवातिक’ टीकामें अकलंकदेवने इस पद्यको नहीं दिया—इसमें दिये हुए आप्तके विशेषणोंकी चर्चा तक भी नहीं की—और न विद्यानंदने ही अपनी ‘श्लोकवातिक’ टीकामें इसे उद्धृत किया है, ये ही सर्वार्थसिद्धिके बादकी दो प्राचीन टीकाएँ उपलब्ध हैं जिनमें यह पद्य नहीं पाया जाता, और इससे यह मालूम होता है कि इन प्राचीन टीकाकारोंने इस पद्यको मूलग्रन्थ (तत्त्वार्थसूत्र) का अंग नहीं माना। अन्यथा, ऐसे महत्वशाली पद्यको छोड़कर खण्डरूपमें ग्रन्थके उपस्थित करनेकी कोई वजह नहीं थी जिस पर ‘आप्तमीमांसा’ जैसे महान् ग्रन्थोंकी रचना हुई हो।

सनातनजैनग्रन्थमालाके प्रथम गुच्छकमें प्रकाशित तत्त्वार्थसूत्रमें भी, जो कि एक प्राचीन गुटके परसे प्रकाशित हुआ है, मंगलाचरण नहीं है, और भी बम्बई—बनारस आदिसे प्रकाशित हुए मूल तत्त्वार्थसूत्रके कितने ही संस्करणोंमें वह नहीं पाया जाता, अघिकांश हस्तलिखित प्रतियोंमें भी वह नहीं देखा जाता और कुछ हस्तलिखित प्रतियोंमें वह पद्य 'त्रैकाल्यं द्रव्यषट्कं,' 'उज्जोवण-भुज्जवरां' इन दोनों अथवा इनमेंसे किसी एक पद्यके साथ उपलब्ध होता है और इससे यह मालूम नहीं होता कि वह मूल ग्रन्थकारका पद्य है बल्कि दूसरे पद्योंकी तरह ग्रन्थके शुरूमें मंगलाचरणके तौरपर संग्रह किया हुआ जान पड़ता है साथ ही श्वेताम्बर सम्प्रदायमें जो मूल तत्त्वार्थसूत्र प्रचलित है उममें भी यह अथवा दूसरा कोई मंगलाचरण नहीं पाया जाता।

ऐसी हालतमें लघुसमन्तभद्रके उक्त कथनका अष्टसहस्री ग्रन्थ भी कोई स्पष्ट आधार प्रतीत नहीं होता। और यदि यह मान भी लिया जाय कि विद्यानन्दने सूत्रकार या शास्त्रकारमे 'उमास्वाति' का और तत्त्वार्थशास्त्रसे उनके 'तत्त्वार्थाधिगम मोक्षशास्त्र' का उल्लेख किया है और इस लिये उक्त पद्यको तत्त्वार्थाधिगमसूत्रका मंगलाचरण माना है तो इससे अष्टसहस्री और आप्तपरीक्षाके उक्त कथनोंका सिर्फ इतना ही नतीजा निकलता है कि समन्त-भद्रने उमास्वातिके उक्त पद्यको लेकर उसपर उसी तरहसे 'आप्तमीमांसा' ग्रन्थकी रचना की है जिस तरहसे कि विद्यानन्दने उसपर 'आप्तपरीक्षा' लिखी है—अथवा यों कहिये कि जिस प्रकार 'आप्तपरीक्षा' की सृष्टि श्लोकवातिक-भाष्यको लिखते हुए नहीं की गई और न वह श्लोकवातिकका कोई अंग है उसी प्रकारकी स्थिति गन्धहस्ति महाभाष्यके सम्बन्धमें 'आप्तमीमांसा' की भी हो सकती है, उसमें अष्टसहस्री या आप्तपरीक्षाके उक्त वचनोंसे कोई बाधा नहीं आती; ❀ और न उनसे यह लाजिमी आता है कि समूचे तत्त्वार्थसूत्रपर महा-

❀ 'समन्तभद्र-भारती-स्तोत्र' के निम्न वाक्यसे भी कोई बाधा नहीं आती, जिसमें सांकेतिक रूपसे समन्तभद्रकी भारती (आप्तमीमांसा) को 'शृष्टृपिच्छाचार्यके कहे हुए प्रकृष्ट मंगलके आशयको लिये हुए' बतलाया है—

“शृष्टृपिच्छ-भाषित-प्रकृष्ट-मंगलार्थिकाम् ।”

भाष्यकी रचना करते हुए 'प्राप्तमीमांसा' की सृष्टि की गई है और इसलिये वह उसीका एक अंग है। हाँ, यदि किसी तरह पर यह माना जा सके कि 'प्राप्त-परीक्षा' के उक्त १२३वें पद्यमें 'शास्त्रकार'से समन्तभद्रका अभिप्राय है और इस लिये भंगलाचरणका वह स्तुति पद्य (स्तोत्र) उन्ही का रचा हुआ है तो 'तत्त्वार्थशास्त्र' का अर्थ उमास्वातिका तत्त्वार्थसूत्र करते हुए भी उक्त पद्यके 'प्रोत्थान' शब्द परसे महाभाष्यका आशय निकाला जा सकता है; क्योंकि तत्त्वार्थसूत्रका प्रोत्थान—उसे ऊँचा उठाना या बढ़ाना—महाभाष्य जैसे ग्रन्थके द्वारा ही होता है। और 'प्रोत्थान' का आशय यदि ग्रन्थकी उस 'उत्थानिका' से लिया जाय जो कभी कभी ग्रन्थकी रचनाका सम्बन्धादिक बतलानेके लिये शुरूमें लिखी जाती है, तो उससे भी उक्त आशयमें कोई बाधा नहीं आती; बल्कि 'भाष्यकार' को 'शास्त्रकार' कहा गया है यह भी स्पष्ट हो जाता है; क्योंकि मूल तत्त्वार्थसूत्रमें वैसे कोई उत्थानिका नहीं है, वह या तो भंगलाचरणके वाच्य 'सर्वार्थसिद्धि' में पाई जाती और या महाभाष्यमें हांगी। सर्वार्थसिद्धि टीकाके कर्ता भी कथंचित् उस 'शास्त्रकार' शब्दके वाच्य हो सकते हैं। रही भाष्यकारको शास्त्रकार कहनेकी बात, सो इसमें कोई विरोध मालूम नहीं होता—तत्त्वार्थशास्त्रका अर्थ होनेसे जब उसके वार्तिक भाष्य या व्याख्यानको भी 'शास्त्र' कहा जाता* है तब उन वार्तिक-भाष्यादिके रचयिता स्वयं 'शास्त्रकार' सिद्ध होते हैं, उसमें कोई आपत्ति नहीं की जा सकती।

और यदि उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रद्वारा तत्त्वार्थशास्त्ररूपी समुद्रका प्रोत्थान होनेसे 'प्रोत्थान' शब्दका वाच्य वहाँ उक्त तत्त्वार्थसूत्र ही माना जाय तो फिर उसमें पहले 'तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधि' का वह वाच्य नहीं रहेगा, उसका वाच्य कोई ग्रन्थविशेष न होकर सामान्य रूपसे तत्त्वार्थमहोदधि, द्वादशांगश्रुत या कोई अंग-पूर्व ठहरेगा, और तब अष्टसहस्री तथा प्राप्तपरीक्षाके कथनोंका वही नतीजा निकलेगा जो ऊपर निकाला गया है—गंधहस्ति महाभाष्यकी

* जैसा कि 'श्लोकवार्तिक' में विद्यानंदाचार्यके निम्न वाक्यसे भी प्रकट है—
'प्रसिद्धे च तत्त्वार्थस्य शास्त्रत्वे तद्वार्तिकस्य शास्त्रत्वं सिद्धमेव तदर्थत्वात् ।
.....तदनेन तद्व्याख्यानस्य शास्त्रत्वं निवेदितम् ॥'

रचनाका लाजिमी नतीजा उनसे नहीं निकल सकेगा ।

इसके सिवाय, भ्रातमीमांसाके साहित्य ग्रन्थवा संदर्भपरसे जिस प्रकार उक्त पद्यके अनुसरणकी या उसे अपना विचारार्थ्य बनानेकी कोई खास ध्वनि नहीं निकलती उसी प्रकार 'वमुनन्दि-वृत्ति' की प्रस्तावना या उत्पानिकासे भी यह मालूम नहीं होता कि भ्रातमीमांसा उक्त मंगलपद्य (मोक्षमार्गस्य नेतारमित्यादि) को लेकर लिखी गई है, वह इस विषयमें अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनासे कुछ भिन्न पाई जाती है और उससे यह स्पष्ट मालूम होता है कि समन्तभद्र स्वयं सर्वज्ञ भगवानकी स्तुति करनेके लिये बैठे हैं—किसीकी स्तुतिका समर्थन या स्पष्टीकरण करनेके लिये नहीं—उन्होंने अपने मानसप्रत्यक्ष-द्वारा सर्वज्ञको साक्षात् करके उनसे यह निवेदन किया है कि ' हे भगवन्, माहात्म्यके आधिक्य-कथनको 'स्तवन' कहते हैं और आपका माहात्म्य अतीन्द्रिय होनेसे मेरे प्रत्यक्षका विषय नहीं है, इस लिये मैं किस तरहसे आपकी स्तुति करूँ ? उत्तरमें भगवानकी ओरसे यह कहे जानेपर कि, हे वत्स ! जिस प्रकार दूसरे विद्वान् देवोंके आगमन और आकाशमें गमनादिक हेतुसे मेरे माहात्म्यको स्तुतमकर स्तुति करते हैं उस प्रकार तुम क्यों नहीं करते ?' समन्तभद्रने फिर कहा कि 'भगवन् ! इस हेतुप्रयोगसे आप मेरे प्रति महान् नहीं ठहरते—मैं देवोंके आगमन और आकाशमें गमनादिकके कारण आपको पूज्य नहीं मानता—क्योंकि यह हेतु व्यभिचारी है, ' और यह कह कर उन्होंने भ्रातमीमांसाके प्रथम पद्य-द्वारा उसके व्यभिचारको दिखलाया है; आगे भी इसी प्रकारके अनेक हेतु-प्रयोगों तथा विकल्पोंको उठाकर आपने अपने ग्रन्थकी क्रमशः रचना की है

ॐ अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनाके जो शब्द पीछे फुटनोटमें उद्धृत किये गये हैं उनसे यह पाया जाता है कि निःश्रेयसशास्त्रकी आदिमें दिये हुए मंगलपद्यमें भ्रातका स्तवन निरतिशय गुणोंके द्वारा किया गया है; इसपर मानों भ्रात भगवानने समन्तभद्रसे यहपूछा है कि मैं देवागमादि विभूतिके कारण महान् हूँ, इस लिये इस प्रकारके गुणातिशयको दिखलाते हुए निःश्रेयस शास्त्रके कर्त्ता मुनिने मेरी स्तुति क्यों नहीं की ? उत्तरमें समन्तभद्रने भ्रातमीमांसाका प्रथम पद्य कहा है । और उसका ' नः ' पद खास तौरसे ध्यान देने योग्य है ।

हे और उसके द्वारा सभी भातोंकी परीक्षा कर डाली है । वसुनन्दि-वृत्तिकी प्रस्तावनाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

“.....स्वभक्तिसंभारप्रेक्षापूर्वकारित्वलक्षणप्रयोजनवद्गुणस्तवं कर्तुं कामः श्रीमत्समन्तभद्राचार्यः सर्वज्ञं प्रत्यक्षीकृत्यैवमाचष्टे—हे भद्रारक संस्तवो नाम माहात्म्यस्याधिक्यकथनं । त्वदीयं च माहात्म्यमतीन्द्रियं मम प्रत्यक्षागोचरं । अतः कथं मया स्तुयसे ॥ अत आह भगवान् ननु भो वत्स यथान्ये देवागमादिहेतोर्मम माहात्म्यमवबुध्य स्तवं कुर्वन्ति तथा त्वं किमिति न कुरुषे ॥ अत आह—अस्माद्धे तोर्न महान् भवान् मां प्रति । व्यभिचारित्वादस्य हेतोः । इति व्यभिचारं दर्शयति—”

इस तरहपर, लघुसमन्तभद्रके उक्त स्पष्ट कथनका प्राचीन साहित्यपरसे कोई समर्थन होता हुआ मालूम नहीं होता । बहुत संभव है कि उन्होंने अष्टसहस्री और आतपरीक्षाके उक्त वचनोंपरसे ही परम्परा-कथनके सहारेसे वह नतीजा निकाला हो, और यह भी संभव है कि किसी दूसरे ग्रन्थके स्पष्टोल्लेखके आधार-पर, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ, वे गंधहस्ति-महाभाष्यके विषयमें वैसा उल्लेख करने अथवा नतीजा निकालनेके लिये समर्थ हुए हों । दोनों ही हालतोंमें प्राचीन साहित्यपरसे उक्त कथनके समर्थन और यथेष्ट निर्णयके लिये विशेष अनुसंधानकी जरूरत बाकी रहती है, इसके लिये विद्वानोंको प्रयत्न करना चाहिए ।

ये ही सब उल्लेख हैं जो अभीतक इस ग्रन्थके विषयमें हमें उपलब्ध हुए हैं । और प्रत्येक उल्लेखपरसे जो बात जितने अंशोंमें पाई जाती है उसपर यथाशक्ति ऊपर विचार किया जा चुका है । मेरी रायमें, इन सब उल्लेखोंपरसे इतना जरूर मालूम होता है कि ‘गंधहस्ति-महाभाष्य’ नामका कोई ग्रंथ जरूर लिखा गया है, उसे ‘सामन्तभद्र-महाभाष्य’ भी कहते थे और खालिस ‘गंधहस्ति’ नामसे भी उसका उल्लेखित होना संभव है । परन्तु वह किस ग्रन्थपर लिखा गया—कर्मप्राभृतुंके भाष्यसे भिन्न है या अभिन्न—यह अभी सुनिश्चतरूपसे नहीं

‡ समन्तभद्रका ‘कर्मप्राभृतुं’ सिद्धान्तपर लिखा हुआ भाष्य भी उपलब्ध नहीं है । यदि वह सामने होता तो गंधहस्ति महाभाष्यके विशेष निर्णयमें उससे बहुत कुछ सहायता मिल सकती थी ।

कहा जा सकता। हाँ, उमास्वातिके 'तत्त्वाथसूत्र'पर उसके लिखे जानेकी अधिक संभावना जरूर है; परन्तु ऐसी हालतमें, वह अष्टशती और राज-वार्तिकके कर्ता भकलंकदेवसे पहले ही नष्ट हो गया जान पड़ता है। पिछले लेखकोंके ग्रंथोंमें महाभाष्यके जो कुछ स्पष्ट या अस्पष्ट उल्लेख मिलते हैं वे स्वयं महाभाष्यको देख-कर किये हुए उल्लेख मालूम नहीं होते—बल्कि परंपरा-कथनों-के आधारपर या उन दूसरे प्राचीन ग्रंथोंके उल्लेखोंपरसे किये हुए जान पड़ते हैं, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुए। उनमें एक भी ऐसा उल्लेख नहीं है जिसमें 'देवागम' जैसे प्रसिद्ध ग्रन्थके पद्योंको छोड़कर, महाभाष्यके नामके साथ उसके किसी वाक्यको उद्धृत किया हो। इसके सिवाय, 'देवागम' उक्त महाभाष्यका आदिम मंगलाचरण है यह बात इन उल्लेखोंसे नहीं पाई जाती। हाँ, वह उसका एक प्रकरण जरूर हो सकता है; परन्तु उसकी रचना 'गंधहस्ति' की रचनाके अवसरपर हुई या वह पहले ही रचा जा चुका था और बादको महाभाष्यमें शामिल किया गया इसका अभी तक कोई निर्णय नहीं हो सका। फिर भी इतना तो स्पष्ट है और इस कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नहीं होती कि 'देवागम (आप्तमीमांसा)' एक बिल्कुल ही स्वन्तत्र ग्रन्थके रूपमें इतना अधिक प्रसिद्ध रहा है कि महाभाष्यको समंतभद्रकी कृति प्रकट करते हुए भी उसके साथमें कभी कभी देवागमका भी नाम एक पृथक् कृतिके रूपमें देना जरूरी समझा गया है और इस तरहपर 'देवागम' की प्रधानता और स्वन्तत्रताको उद्घोषित करनेके साथ साथ यह सूचित किया गया है कि देवागमके परिचयके लिये गंधहस्ति-महाभाष्यका नामोल्लेख पर्याप्त नहीं है—उसके नामपरसे ही देवागमका बोध नहीं होता। साथ ही, यह भी कहा जा सकता है कि यदि 'देवागम' गंधहस्ति-महाभाष्यका एक प्रकरण है तो 'युक्त्यनुशासन' ग्रंथ भी उसके अनन्तरका एक प्रकरण होना चाहिये; क्योंकि 'युक्त्यनुशासनटीकाके प्रथमः प्रस्तावनावाना-

† टीकाका प्रथम प्रस्तावनावक्य इस प्रकार है—

“श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्तमीमांसायामन्ययोगव्यवच्छेदाद्व्यवस्थापितेन भगवता श्रीमताहंतान्यतीर्थंकरपरमदेवेन मां परीक्ष्य किं चिकीर्षंषो भवन्तः इति ते पृष्ठा इव प्राहुः—।”

क्यद्वारा श्रीविद्यानंद आचार्य ऐसा सूचित करते हैं कि आसमीमांसा-द्वारा आसकी परीक्षा हो जानेके अनन्तर यह ग्रंथ रचा गया है, और ग्रंथके प्रथम पद्यमें आये हुए 'ग्रथ'† शब्द परसे भी यह ध्वनि निकलती है कि उससे पहले किसी दूसरे ग्रन्थ अथवा प्रकारणकी रचना हुई है। ऐसी हालतमें, उस ग्रन्थ-राजको 'गंधहस्ति' कहना कुछ भी अनुचित प्रतीत नहीं होता जिसके 'देवागम' और 'युक्त्यनुशासन' जैसे महामहिमासम्पन्न मौलिक ग्रन्थरत्न भी प्रकारण हों। नहीं मालूम तब, उस महाभाष्यमें ऐसे कितने ग्रन्थरत्नोंका समावेश होगा। उसका छुप्त हो जाना निःसन्देह जैनसमाजका बड़ा ही दुर्भाग्य है।

रही महाभाष्यके मंगलचरणकी बात, इस विषयमें, यद्यपि अभी कोई निश्चित राय नहीं दी जा सकती, फिर भी 'मोक्षमार्गस्य नेतारं' नामक पद्यके मंगलाचरण होनेकी संभावना जरूर पाई जाती है और साथ ही इस बातकी भी संभावना है कि वह समन्तभद्र-प्रणीत है। परन्तु यह भी हो सकता है कि उक्त पद्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण हो और समन्तभद्रने उसे ही महाभाष्यका प्रादिम मंगलाचरण स्वीकार किया हो, ऐसी हालतमें उन सब आक्षेपों के योग्य समाधानकी जरूरत रहती है जो इस पद्यको तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण मानने पर किये जाते हैं और जिनका दिग्दर्शन ऊपर कराया जा चुका है। मेरी रायमें, इन सब बातोंको लेकर और सबका अच्छा निराय प्राप्त करनेके लिये, महाभाष्यके सम्बंधमें प्राचीन जैनसाहित्यको टटोलनेकी अभी और जरूरत जान पड़ती है, और वह जरूरत और भी बढ़ जाती है जब हम देखते हैं कि ऊपर जितने भी उल्लेख मिले हैं वे सब विक्रमकी प्रायः ११वीं, १२वीं, १३वीं, १४वीं, और १५वीं

† युक्त्यनुशासनका प्रथम पद्य इस प्रकार है—

“कीर्त्या महत्या भुवि बर्द्धमानं त्वां बर्द्धमानं स्तुतिगोचरत्वं ।

निनीषवः स्मो वयमद्य वीरं विशीर्णदोषाशयपाद्याबन्धं ॥”

‡ ग्रथ अस्मिन्काले परीक्षावसानसमये (—इति विद्यानंदः)

अर्थात्—इस समय—परीक्षाकी समाप्तिके अवसरपर—हम आपको—वीर-बर्द्धमानको—अपनी स्तुतिका विषय बनाना चाहते हैं—आपकी स्तुति करना चाहते हैं।

शलाब्दियोंके उल्लेख[†] हैं, उनसे पहले आठसौ वर्षके भीतरका एक भी उल्लेख नहीं है और यह समय इतना तुच्छ नहीं हो सकता जिसकी कुछ पर्वह न की जाय; बल्कि महाभाष्यके अस्तित्व, प्रचार और उल्लेखकी इस समयमें ही अधिक संभावना पाई जाती है और यही उनके लिये ज्यादा उपयुक्त जान पड़ता है। अतः पहले उल्लेखोंके साथ पिछले उल्लेखोंकी शृंखला और संगति ठीक बिठलाने के लिये इस बातकी खास जरूरत है कि १०वींसे ३री शताब्दी पीछे तकके प्राचीन जैनसाहित्यको खूब टटोला जाय—उस समयका कोई भी ग्रंथ अथवा शिलालेख देखनेसे बाकी न रक्खा जाय—, ऐसा होने पर इन पिछले उल्लेखोंकी शृंखला और संगति ठीक बँठ सकेगी और तब वे और भी ज्यादा वजनदार ही जाएँगे। साथ ही, इस ढूँढ-खोजसे समन्तभद्रके दूसरे भी कुछ ऐसे ग्रन्थों तथा जीवन-वृत्तान्तोंका पता चलनेकी भाशा की जाती है जो उनके परिचयमें निबद्ध नहीं हो सके और जिनके मालूम होनेपर समन्तभद्रके इतिहासका और भी ज्यादा उद्धार होना संभव है। आशा है कि अब पुरातत्त्वके प्रेमी और समन्तभद्रके इतिहासका उद्धार करनेकी इच्छा रखनेवाले विद्वान् जरूर इस ढूँढ-खोजके लिये अर्द्धा यत्न करेंगे, और इस तरह शीघ्र ही कुछ विवादग्रस्त प्रश्नोंको हल करनेमें समर्थ हो सकेंगे।



[†] इन्हीं, उन उल्लेखोंके वे फुटनोट भी जिनमें उनके कर्ताओंका समय दिया हुआ है।

समन्तभद्रका समय और डाक्टर के० बी० पाठक

डाक्टर के० बी० पाठक बी० ए०, पी० एच० डी० ने 'समन्तभद्रके समय-पर' एक लेख पुनाके 'ऐन्लस ऑफ दि भाण्डारकर ओरियण्टल रिसर्च इन्स्टिट्यूट' नामक अंग्रेजी पत्रकी ११वीं जिल्द (Vol XI, Pt. II P. 14१) में प्रकाशित कराया है और उसके द्वारा यह सिद्ध करने की चेष्टा की है कि स्वामी समन्तभद्र ईसाकी आठवीं शताब्दीके पूर्वार्द्धमें हुए हैं; जब कि जैन समाज में उनका समय आमतौरपर दूसरी शताब्दी माना जाता है और पुरातत्त्वके कई विद्वानोंने उसका समर्थन किया है। यह लेख, कुछ अर्सा हुआ, मेरे मित्र पं० नाथूरामजी प्रेमी बम्बईकी कृपासे मुझे देखनेको मिला, देखनेपर बहुत कुछ सन्देह तथा भ्रममूलक जान पड़ा और अन्तको जाँचनेपर निश्चय हो गया कि पाठकजीने जो निर्णय दिया है वह ठीक तथा युक्तियुक्त नहीं है। अतः आज पाठकजीके उक्त लेखके उत्पन्न होनेवाले भ्रमको दूर करने और यथार्थ वस्तु-स्थितिका बोध करानेके लिए ही यह लेख लिखा जाता है।

पाठकजी का हेतुवाद

“समन्तभद्रका समय निर्णय करना आसान है, यदि हम उनके 'युक्तियुक्त-शासन' और उनकी 'शास्त्रीमांसा' का सवधानीके साथ अध्ययन करें,” इस

प्रस्तावनावाक्यके साथ पाठकजीने अपने लेखमें जिन हेतुओंका प्रयोग किया है, उनका सार इस प्रकार है:—

(१) समन्तभद्र बौद्ध ग्रन्थकार धर्मकीतिके बाद हुए हैं; क्योंकि उन्होंने 'युक्त्यनुशासन' में निम्न वाक्य-द्वारा प्रत्यक्षके उस प्रसिद्ध लक्षणपर आपत्ति की है जिसे धर्मकीतिने 'न्यायविन्दु' में दिया है—

प्रत्यक्षनिर्देशवदप्यसिद्धमकल्पकं ज्ञापयितुं ह्यशक्यम् ।

विना च सिद्धेर्न च लक्षणार्थो न तावकद्वेषिणि वीर ! सत्यम् ॥३॥

(२) चूंकि आप्तमीमांसाके ८०वे पद्यमें समन्तभद्रने बतलाया है कि धर्मकीति अपना विरोध खुद करता है जब कि वह कहता है कि—

सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियोः (प्रमाणविनिश्चय)

इसलिये भी समन्तभद्र धर्मकीतिके बाद हुए हैं ।

(३) आप्तमीमांसाके पद्य न० १०६ में जैनग्रन्थकार (समन्तभद्र) ने बौद्ध ग्रन्थकार (धर्मकीति) के त्रिलक्षण हेतुपर आपत्ति की है । इसमें भी स्पष्ट है कि समन्तभद्र धर्मकीतिके बादके विद्वान् हैं ।

(४) शब्दाद्वैतके सिद्धान्तको भर्तृहरिने इस प्रकारसे प्रतिपादित किया है—

न मोस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते ।

अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते ॥

वाररूपता चेदुक्तामेदवबोधस्य शाश्वती ।

न प्रकाशः प्रकाशेत सा हि प्रत्यवमर्शिनी ॥

भर्तृहरिके इसी सिद्धान्तकी श्वेताम्बर ग्रन्थकार हरिभद्रसूरिने अपनी 'अनेकान्तत्रयपताका' के निम्न वाक्यमें तीव्र आलोचना की है और उसमें समन्तभद्रको 'वादिमुख्य' नाम देते हुए प्रमाणरूपसे उनका वचन उद्धृत किया है—

“एतेन यदुक्तमाह च शब्दार्थवित्, वाररूपता चेदुक्तामेत् इत्यादि कारिकाद्वयं तदपि प्रत्युक्तम् । तुल्ययोगक्षेमत्वादिति आह च वादिमुख्यः—

बोधात्मा चेच्छब्दस्य न स्यादन्यत्र तच्छ्रुतिः ।

यद्बोद्धारं परित्यज्य न बोधोऽन्यत्र गच्छति ॥

न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते ।

शब्दाभेदेन सत्येवं सर्वः स्यात्परचित्तवत् ॥ इत्यादि ।

इस तरहपर यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रके मतमें शब्दादितका सिद्धान्त सुनिश्चित रूपसे असत्य है । समन्तभद्रके शब्दों “न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते” की तुलना भर्तृहरिके शब्दों “न सोस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते” के साथ करनेपर मालूम होता है कि समन्तभद्रने भर्तृ-हरिके मतका खण्डन यथासंभव प्रायः उसीके शब्दोंको उद्धृत करके किया है, जो कि मध्यकालीन ग्रन्थकारोंकी विशेषताओंमेंसे एक खास विशेषता है, (लेखमें नमूनेके तौर पर इस विशेषताके कुछ उदाहरण भी दिये गये हैं ।) और इस लिये समन्तभद्र भर्तृहरिके बाद हुए हैं ।

(५) समन्तभद्रके शिष्य लक्ष्मीधरने अपने 'एकान्तखण्डन' में लिखा है—

“अनेकांतलक्ष्मीविलासावासाः सिद्धसेनार्याः असिद्धिं प्रति (त्य)-पादयन् । षड्दर्शनरहस्यसंवेदनसंपादितनिस्सीमपाण्डित्यमण्डिताः पूज्य-पादस्वामिनस्तु विरोधं साधयति स्म । सकलताकिंकचक्रचूडामणिमरीचि-मेचकितचरणस्वमयूखा भगवन्तः श्रीस्वामिसमन्तभद्राचार्या असिद्धि-विरोधावब्रुवन् । तदुक्तं ।

असिद्धं सिद्धसेनस्य विरुद्धं देवनन्दिनः ।

द्वयं समन्तभद्रस्य सर्वथैकान्तसाधनमिति ॥

नित्याद्येकान्तहेतुर्बुधततिमहितः सिद्धसेनो ह्यसिद्धं ।

ब्रूते श्रीदेवनन्दी विदितजिनमतः सन् विरोधं व्यनक्ति ॥”

इन अवतरणोंसे, जो कि एकान्तखण्डनके प्रारम्भिक भागसे उद्धृत किये गये हैं, स्पष्ट है कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहिले जीवित थे—अर्थात् समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं । और इसलिये पूज्यपादके जैनेन्द्र व्याकरणमें “चतुष्टयं समन्तभद्रस्य” यह समन्तभद्रके नामोल्लेखवाला जो सूत्र (अ० ५ पा० ४ सू० १६८) पाया जाता है, वह प्रक्षिप्त है । इसीसे जैन शाकटायनने, जिसने जैनेन्द्र व्याकरणके बहुतसे सूत्रोंकी नकल की है, उसका अनुसरण भी नहीं किया है, किन्तु “वा” शब्दका प्रयोग करके ही सन्तोष धारण किया है—अपना काम निकाल लिया है ।

(६) उक्त एकान्तखण्डनमें लक्ष्मीधरने भट्टाचार्यका एक वाक्य निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है—

वर्णात्मकाश्च ये शब्दाः नित्याः सर्वगतास्तथा ।

पृथक् द्रव्यतया ते तु न गुणाः कस्यचिन्मताः ॥

—इति भट्टाचार्याः(वचनान्त्व)

ये भट्टाचार्य स्वयं कुमारिल हैं, जो प्रायः इस नामसे उल्लेखित पाये जाते हैं; जैसा कि निम्न दो प्रवतरणोंमें प्रकट है—

तदुक्तं भट्टाचार्यैर्मीमांसाश्लोकवार्तिके ।

यस्य नावयवः स्फोटो व्यज्यते वर्णबुद्धिभिः ।

सोपि पर्यनुयोगेन नैकेनापि विमुच्यते ॥ इति ।

तदुक्तं भट्टाचार्यैः

प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोपि प्रवर्तते ।

जगच्च सृजतस्तस्य किं नाम न कृतं भवेत् ॥ इति ।

—सर्वदर्शनसग्रह

अतः खुद समन्तभद्रके शिष्यद्वारा कुमारिलका उल्लेख होनेसे समन्तभद्र कुमारिलसे अधिक पहलेके विद्वान् नहीं ठहरते—वे या तो कुमारिलके प्रायः समसामयिक हैं अथवा कुमारिलमें थोड़े ही समय पहले हुए हैं ।

(७) 'दिगम्बर जैनसाहित्यमें कुमारिलका स्थान' नामक मेरे लेखमें यह सिद्ध किया जा चुका है कि समन्तभद्रकी 'आप्तमोमांसा' और उसकी अकलंक-देवकृत 'अष्टशती' नामकी पहली टीका दोनों कुमारिलके द्वारा तीब्रालोचित हुई हैं—खण्डित की गई हैं—और अकलंकदेवके दो भ्रवर (Junior) समकालीन विद्वानों विद्यानन्द—पात्रकेसरी तथा प्रभाचन्द्रके द्वारा मण्डित (सुरक्षित) की गई हैं । अकलंकदेव राष्ट्रकूट राजा साहसतुङ्ग—दन्तिदुर्गके राज्यकालमें हुए हैं, और प्रभाचन्द्र भ्रमोघवर्ष प्रथमके राज्यतक जीवित रहे हैं, क्योंकि उन्होंने गुण-भद्रके आत्मानुशासनका उल्लेख किया है । अकलंकदेव और उनके छिद्रान्वेषी कुमारिलके साहित्यिक व्यापारोंको ईसाकी आठवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें रक्खा जाना चाहिये । और चूंकि समन्तभद्रने धर्मकीर्ति तथा भर्तृहरिके मतोंका खण्डन किया है और उनके शिष्य लक्ष्मीधर कुमारिलका उल्लेख करते हैं, अतः

हम समन्तभद्रको ईसाकी आठवीं शताब्दीके पूर्वार्धमें स्थापित करनेके लिये मजबूर हैं—हमें बलात् ऐसा निर्णय देनेके लिये बाध्य होना पड़ता है ।

हेतुओंकी जाँच

समन्तभद्रका धर्मकीतिके बाद होना सिद्ध करनेके लिये जो पहले तीन हेतु दिये गये हैं उनमेंसे कोई भी समीचीन नहीं है । प्रथमहेतु रूपसे जो बात कही गई है वह युक्तचतुशासनके उस वाक्यपरसे उपलब्ध ही नहीं होती जो वहाँपर उद्धृत किया गया है; क्योंकि उसमें न तो धर्मकीतिका नामोल्लेख है, न न्याय-बिन्दुका और न धर्मकीतिका प्रत्यक्ष लक्षण ही उद्धृत पाया जाता है, जिसका रूप है—“प्रत्यक्षं कल्पनापोढमभ्रान्तम् ।” यदि यह कहाजाय कि उक्त वाक्य-में ‘अकल्प’ पदका जो प्रयोग है वह ‘निविकल्पक’ तथा ‘कल्पनापोढ’का वाचक है और इसलिये धर्मकीतिके प्रत्यक्ष-लक्षणको लक्ष्य करके ही लिखा गया है, तो इसके लिये सबसे पहले यह सिद्ध करना होगा कि प्रत्यक्षको अकल्पक अथवा कल्पनापोढ निर्दिष्ट करना एकमात्र धर्मकीतिकी ईजाद है—उससे पहलेके किसी भी विद्वान्ने प्रत्यक्षका ऐसा स्वरूप नहीं बतलाया है । परन्तु यह सिद्ध नहीं है—धर्मकीतिसे पहले दिग्नाग नामके एक बहुत बड़े बौद्ध तार्किक हो गये हैं, जिन्होंने न्यायशास्त्रपर ‘प्रमाणसमुच्चय’ आदि कितने ही ग्रन्थ लिखे हैं और जिनका समय ई० सन् ३४५ से ४१५ तक बतलाया जाता है * । उन्होंने भी ‘प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्’ इत्यादि वाक्य † के द्वारा प्रत्यक्षका स्वरूप ‘कल्पनापोढ’ बतलाया है । ब्राह्मण तार्किक उद्योतकरने अपने न्यायवार्तिक (१--१--४) में ‘प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्’ इस वाक्यको उद्धृत करते हुए दिग्नागके प्रत्यक्ष विषयक सिद्धान्तकी तीव्र भ्रालोचना की है । और यह उद्योतकर भी धर्मकीतिसे पहले हुए हैं; क्योंकि धर्मकीतिने उनपर आपत्ति की है, जिसका उल्लेख खुद

* देखो, गायकवाड़ ओरियण्टल सिरीज बड़ौदामें प्रकाशित ‘तत्त्वसंग्रह’ ग्रंथकी भूमिकादिक ।

† यह वाक्य दिग्नागके ‘प्रमाणसमुच्चय’ में तथा ‘न्यायप्रवेश’ में भी पाया जाता है और वाचस्पति मिश्रने न्यायवार्तिककी टीकामें इसे साफ़ तौर पर दिग्नागके नामसे उल्लेखित किया है ।

पाठक महाशयने अपने 'भृगु' हरि और कुमारिल' नामके लेखमें किया है † । इसके सिवाय तत्त्वार्थराजवातिकमे अकलंकदेवने जो निम्न श्लोक 'तथा चोक्तं' शब्दोंके साथ उद्धृत किया है उसे पाठकजीने, उक्त ऐत्रत्सकी उसी संख्यामें प्रकाशित अपने दूसरे लेख (पृ० १५७) में दिग्नागका बतलाया है—

प्रत्यक्षं कल्पनापोढं नामजात्यादियोजना ।

असाधारणहेतुत्वाद्दक्षैस्तद्व्यपदिश्यते ॥

ऐसी हालतमें यह स्पष्ट है कि प्रत्यक्षका 'कल्पनापोढ' स्वरूप एकमात्र धर्मकीतिके द्वारा निर्दिष्ट नहीं हुआ है । यदि सबसे पहले उसीके द्वारा निर्दिष्ट होना माना जायगा तो दिग्नागको भी धर्मकीतिके बादका विद्वान् कहना होगा जो पाठक महाशयको भी इष्ट नहीं हो सकता और न इतिहाससे किसी तरह सिद्ध ही किया जासकता है; क्योंकि धर्मकीतिने दिग्नागके 'प्रमाणसमुच्चय' ग्रन्थपर वातिक लिखा है । वस्तुतः धर्मकीति दिग्नागके बाद न्यायशास्त्रमें विशेष उन्नति करनेवाला हुआ है, जिसका स्पष्टीकरण ई-त्सिग नामक चीनी यात्री (सन् ६७१-६९५) ने अपने यात्राविवरणमें भी दिया है ‡ । उसने दिग्नाग-प्रतिपादित प्रत्यक्षके 'कल्पनापोढ' लक्षणमें 'अभ्रान्तं' पदकी वृद्धिकर उसका सुधार किया है । और यह 'अभ्रान्त' शब्द अथवा इसी आशयका कोई दूसरा शब्द समन्तभद्रके उक्त वाक्यमें नहीं पाया जाता, और इसलिये यह नहीं कहा जासकता कि समन्तभद्रने धर्मकीतिके प्रत्यक्ष लक्षणको सामने रखकर उसपर आपत्ति की है । यह दूसरी बात है कि समन्तभद्रने प्रत्यक्षके जिस 'निर्विकल्पक' लक्षणपर आपत्ति की है उससे धर्मकीतिका लक्षण भी आपन्न एवं बाधित ठहरता है; क्योंकि उसने भी अपने लक्षणमें प्रत्यक्षके निर्विकल्पक स्वरूपको अपनाया है । और इसीसे टीकामें टीकाकार विष्णानन्द आचार्यने, जिन्हें गलतीसे लेखमें 'पात्रकेसरी' नामसे भी उल्लेखित किया गया है, "कल्प-

† देखो, डा०सतीशचन्द्रकी 'हिस्टरी आफ़ दि मिडियावल स्कूल आफ़ इंडियन लॉजिक' पृ० १०५ तथा J. B. B. R. A. S. Vol. XVIII P. 229.

‡ देखो, उक्त हिस्टरी (H. M. S. I. L.) पृ० १०५ या हिस्टरी आफ़ इण्डियन लॉजिक पृ० ३०६ ।

नापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षमिति लक्षणमस्यार्थः प्रत्यक्षप्रत्यायनम्” इस वाक्यके द्वारा उदाहरणके तौरपर अपने समयमें खास प्रसिद्धिको प्राप्त धर्मकीतिके प्रत्यक्ष-लक्षणको लक्षणार्थ बतलाया है। अन्यथा, “प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्” यह लक्षण भी लक्षणार्थ कहा जासकता है। इसी तरह धर्मकीतिके बाद होनेवाले जिन जिन विद्वानोंने प्रत्यक्षको निर्विकल्पक माना है उन सबका मत भी आपन्न तथा बाधित हो जाता है, और इससे समन्तभद्र इतने परसे ही जिस प्रकार उन अनुकरणशील विद्वानोंके बादके विद्वान् नहीं कहे जासकते उसी प्रकार वे धर्मकीतिके बादके भी विद्वान् नहीं कहे जासकते। अतः यह हेतु असिद्धादि दोषोंसे दूषित होनेके कारण अपने साध्यकी सिद्धि करनेमें समर्थ नहीं है।

यहाँपर मैं इतना और भी बताना देना उचित समझता हूँ कि प्रत्यक्षको निर्विकल्पक माननेके विषयमें दिग्नागकी भी गणना अनुकरणशील विद्वानोंमें ही है; क्योंकि उनके पूर्ववर्ती आचार्य वसुबन्धुने भी सम्यक्ज्ञानरूप प्रत्यक्षको ‘निर्विकल्प’ माना है, और यह बात उनके ‘विज्ञप्तिमात्रतासिद्धि’ तथा ‘त्रिशिका विज्ञप्तिकारिका’ जैसे प्रकरण-ग्रन्थों * परसे साफ़ ध्वनित है। इसके सिवाय वसुबन्धुसे भी पहलेके प्राचीन बौद्ध साहित्यमें इस बातके प्रमाण पाये जाते हैं कि बौद्ध सम्प्रदायमें उस सम्यक्ज्ञानको ‘निर्विकल्प’ माना है जिसके १ प्रत्यक्ष, २ अनुमान ऐसे दो भेद किये गये हैं और जिन्हे धर्मकीतिने भी, न्याय-विन्दुने, “द्विविधं सम्यग्ज्ञानं प्रत्यक्षमनुमानं च” इस वाक्यके द्वारा धरनाया है; जैसा कि ‘लंकावतारसूत्र’ में दिये हुए ‘सम्यक्ज्ञान’ के स्वरूपप्रतिपादक निम्न बुद्ध-वाक्यसे प्रकट है—

“मयान्यैश्व तथागतैरनुगम्य यथावदेशितं प्रज्ञप्तं विवृतमुत्तानीकृतं यत्रानुगम्य सम्यगवबोधानुच्छेदाशाश्वततो विकल्पाभ्य प्रवृत्तिः स्वप्रत्याख्यायज्ञानानुकूलं तीर्थकरपक्षपरपक्षश्रावकप्रत्येकबुद्धागतिलक्षणं तत्सम्यग्ज्ञानम्।” पृ० २२८

* ये दोनों ग्रंथ संस्कृतवृत्तिसहित सिलवेन लेवीसेके द्वारा संपादित होकर पैरिसमें मुद्रित हुए हैं। पहलेकी वृत्ति स्वोपज्ञान पढ़ती है, और दूसरेकी वृत्ति आचार्य स्थिरमतिकी कृति है।

जब 'सम्यग्ज्ञान' ही बौद्धोंके यहाँ बहुत प्राचीनकालसे विकल्पकी प्रवृत्तिये रहित माना गया है तब उसके अंगभूत प्रत्यक्षका निर्विकल्प माना जाना स्वतः सिद्ध है। बहुत सम्भव है कि आर्य नागार्जुनके किसी ग्रन्थमें—सम्भवतः उनकी 'युक्तिषष्टिकाकारिका' ❀ में—प्रत्यक्षका अकल्पक अथवा निर्विकल्पक रूपसे निर्देश किया गया हो और उसे लक्ष्यमें रखकर ही समन्तभद्रने अपने युक्त्यनुशासनमें उसका निरसन किया हो। आर्य नागार्जुनका समय ईसवी सन् १८१ बतलाया जाता है † और समन्तभद्र भी दूसरी शताब्दीके विद्वान् माने जाते हैं। दोनों ग्रन्थोंके नामोंमें भी बहुत कुछ साम्य है और दोनोंकी कारिकासंख्या भी प्रायः मिलती-जुलती है। युक्त्यनुशासनमें ६४ कारिकाएँ हैं—मुख्य तो ६० ही हैं—और इसने उमेभी 'युक्तिषष्टिका' अथवा 'युक्त्यनुशासनषष्टिका' कहसकते हैं। ये सब बातें उक्त सम्भावनाकी पुष्टि करती हैं। यदि वह ठीक हो—और उसको ठीक माननेके लिये और भी कुछ सहायक सामग्री पाई जाती है, जिसका उल्लेख आगे किया जायगा—तो समन्तभद्र प्रायः नागार्जुनके समकालीन विद्वान् ठहरते हैं। धर्मकीर्तिके बादके विद्वान् तो वे किसी तरह भी सिद्ध नहीं किये जासकते।

दूसरे हेतुरूपसे जो बात कही गई है वह भी असिद्ध है अर्थात् प्राप्तमीमांसाकी उस ८० नम्बरकी कारिकासे उपलब्ध ही नहीं होती, जो इस प्रकार है—

साध्यसाधन,वेङ्गप्तेर्षदि विज्ञप्तिमात्रता।

न साध्यं न च हेतुश्च प्रतिज्ञा-हेतु-दोषतः ॥

इसमें न तो धर्मकीर्तिका नामोल्लेख है और न "सहोपलम्भनियमाद्भेदो नीलतद्दूधियोः" वाक्यका। फिर समन्तभद्रकी ओरसे यह कहना कैसे बन सकता है कि 'धर्मकीर्ति अपना विरोध खुद करता है जब कि वह सहोपलम्भनियमात् इत्यादि वाक्य कहता है?' मालूम होता है अष्टसहस्री-जैसी टीकामें 'सहोपलम्भनियमात्' इत्यादि वाक्यको देखकर और उसे धर्मकीर्तिके प्रमाण-विनिश्चय ग्रन्थमें भी पाकर पाठक महाशयने यह सब कल्पना कर डाली है!

❀ नागार्जुनके इस ग्रन्थका उल्लेख डाक्टर सतीशचन्द्रने अपनी पूर्वोल्लेखित 'हिस्ट्री आफ़ इण्डियन लॉजिक'में किया है; देखो, उसका पृ० ७०।

† देखो, पूर्वोल्लेखित 'तत्त्वसंग्रह' ग्रन्थकी भूमिकादिक।

परन्तु अष्टसहस्रीमें यह वाक्य उदाहरणके तौरपर दिये हुए कथनका एक अंग है, इसके पूर्व 'तथाहि' शब्दका भी प्रयोग किया गया है जो उदाहरणका वाचक है और साथमें धर्मकीर्तिका कोई नाम नहीं दिया गया है; जैसाकि टीकाके निम्न प्रारम्भिक अंशसे प्रकट है—

“प्रतिज्ञादोषस्तावत्स्ववचनविरोधः साध्यसाधनविज्ञानस्य विज्ञप्ति-
मात्रमभिलषतः प्रसज्यते । तथाहि । सहोपलम्भनियमाद्भेदो नील-
तद्वियोद्विचन्द्रदर्शनवदित्यत्रार्थसंविदो सहदर्शनमुपेत्यैकत्वैकान्तं साध्यन्
कथमवधेयाभिलापः ?” पृ० २४२

ऐसी हालतमें टीकाकारके द्वारा उदाहरणरूपसे प्रस्तुत किये हुए कथनको मूल ग्रन्थकारका बतला देना अति साहसका कार्य है ! मूलमें तो विज्ञप्तिमात्रताका सिद्धान्त माननेवालो (बौद्धों) पर आपत्ति की गई है और इस सिद्धान्तके माननेवाले समन्तभद्रके पूर्ववर्ती और उत्तरवर्ती दोनो ही हुए हैं । अतः इस आपत्तिसे जिस प्रकार पूर्ववर्ती विद्वानोंकी मान्यताका निरसन होता है वैसे ही उत्तरवर्ती विद्वानोंकी मान्यताका भी निरसन होजाता है । इसीसे टीकाकारोंको उनमेंसे जिसके मतका निरसन करना इष्ट होता है वे उसीके वाक्यको लेकर मूलके आधारपर उसका खण्डन करडालते हैं और इसीसे टीकाओंमें प्रायः 'एतेन एतदपि निरस्तं—भवति-प्रत्युक्तं भवति', 'एतेन यदुक्तं भट्टेन... तन्निरस्तं (अष्टसहस्री)' जैसे वाक्योंका भी प्रयोग पाया जाता है । और इस लिये यदि टीकाकारने उत्तरवर्ती किसी विद्वान्के वाक्यको लेकर उसका निरसन किया है तो इससे वह विद्वान् मूलकारका पूर्ववर्ती नहीं होजाता—टीकाकारका पूर्ववर्ती जरूर होता है । मूलकारको तब उसके बादका विद्वान् मानना भारी भूल होगा और ऐसी भूलोंसे ऐतिहासिक क्षेत्रमें भारी अनर्थोंकी संभावना है; क्योंकि प्रायः सभी सम्प्रदायोंके टीकाग्रंथ यथावश्यकता उत्तरवर्ती विद्वानोंके मतोंके खण्डनसे भरे हुए हैं । टीकाकारोंकी दृष्टि प्रायः ऐतिहासिक नहीं होती किन्तु सैद्धान्तिक होती है । यदि ऐतिहासिक हो तो वे मूलवाक्योंपरसे उन पूर्ववर्ती विद्वानोंके मतोंका ही निरसन करके बतलाएँ जो मूलकारके लक्ष्यमें थे ।

इसके सिवाय, विज्ञप्तिमात्रताका सिद्धान्त धर्मकीर्तिके बहुत पहलेसे माना जाता था, वसुबन्धु जैसे प्राचीन आचार्योंने उसपर 'विज्ञप्तिमात्रतासिद्धि' और

‘त्रिंशिका विज्ञप्तिकारिका’ जैसे प्रकरण-ग्रन्थों तककी रचना की है, जिनका उल्लेख पहले किया जा चुका है। यह बौद्धोंकी विज्ञानाद्वैतवादिनी योगाचार-शास्त्राका मत है और आचार्य वसुबन्धुके भी बहुत पहलेसे प्रचलित था। इसीसे उन्होंने लिखा है कि ‘यह विज्ञप्तिमात्रताकी सिद्धि मैंने अपनी शक्तिके अनुसार की है, पूर्ण रूपसे यह मुझ-जैसोंके द्वारा चिन्तनीय नहीं है, बुद्धगोचर है’—

“विज्ञप्तिमात्रतासिद्धिः स्वशक्तिसदृशी मया ।

कृतेयं सर्वथा सा तु न चिन्त्या बुद्धगोचरः ॥”

‘लंकावतारसुत्र’ नामके प्राचीन बौद्ध ग्रन्थमें, जो वसुबन्धुसे भी बहुत पहले निर्मित हो चुका है और जिसका उल्लेख नागाजुंनके प्रधान शिष्य आर्यदेव तक ने किया है ❁, महामति-द्वारा बुद्ध भगवान्ने जो १०८ प्रश्न किये गये हैं, उनमें भी विज्ञप्तिमात्रताका प्रश्न निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

“प्रज्ञप्तिमात्रं च कथं ब्रूहि मे वदतांवर । २-३७ ।”

और आगे ग्रन्थके तीसरे परिवर्तनमें विज्ञप्तिमात्रताके स्वरूप-सम्बन्धमें लिखा है—

“यदा त्वालम्ब्यमर्थं नोपलभते ज्ञानं तथा विज्ञप्तिमात्रव्यवस्थानं भवति विज्ञप्तेर्प्राज्ञाभावाद् प्राहकस्याप्यग्रहणं भवति । तदग्रहणात्प्रवर्तते ज्ञानं विकल्पसंशब्दितं ।”

इससे बौद्धका यह सिद्धान्त बहुत प्राचीन मालूम होता है। आश्चर्य नहीं जो “सहोपलम्भानियमादभेदो नीलतद्विद्योः” यह वाक्य भी पुराना ही हो और उसे धर्मकीर्तिने अपनाया हो। अतः आत्मीमांसाके उक्त वाक्यपरसे समन्तभद्रको धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् करार देना नितान्त भ्रमात्मक है। यदि धर्मकीर्तिको ही विज्ञप्तिमात्रता सिद्धान्तका ईजाद करनेवाला माना जायगा तो वसुबन्धु आदि पुरातन आचार्योंको भी धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् मानना होगा, जो पाठक महाशयको भी इष्ट नहीं होसकता और न इतिहाससे ही किसी तरह-पर सिद्ध किया जासकता है। और इसलिये यह दूसरा हेतु भी असिद्धादि दोषों-

❁ देखो, पूर्वोल्लेखित ‘हिस्ट्री ऑफ़ मिडियावल स्कूल आफ़ इण्डियन लॉजिक’
५० ७२, (या हिस्ट्री ऑफ़ इण्डियन लॉजिक ५० २४३, २६१)

से दूषित होनेके कारण साध्यकी सिद्धि करने—समन्तभद्रको धर्मकीतिके बादका विद्वान् करार देने—के लिये समर्थ नहीं है।

तीसरे हेतुमें आत्तमीमांसाकी जिस कारिका नं० १०६ का उल्लेख किया गया है वह इस प्रकार है—

सधर्मणैव साध्यस्य साधन्यादविरोधतः ।

स्याद्वादप्रविभक्तार्थ-विशेष-व्यञ्जको नयः ॥

इसमें नयका स्वरूप बतलाते हुए स्पष्ट रूपसे बौद्धोंके त्रैलक्ष्य अथवा त्रिलक्षण हेतुका कोई नामोल्लेख नहीं किया गया है, जो 'पञ्चधर्मत्वं सपक्षे सत्त्वं विपक्षे चासत्त्वं' इन तीन रूप है * और न उसपर सीधी कोई आपत्ति ही की गई है, बल्कि इतना ही कहागया है कि स्याद्वाद (श्रुतज्ञान) के द्वारा प्रविभक्त अर्थविशेषका जो साध्यके सधर्मरूपसे, साधर्म्यरूपसे और अविरोधरूपसे व्यञ्जक है—प्रतिपादक है—वह 'नय' है। इसीसे आत्तमीमांसा (देवागम) को सुनकर पात्रकेसरी स्वामी जब जैनधर्मके श्रद्धालु बने थे तब उन्हें अनुमान-विषयक हेतुके स्वरूपमें सन्देह रहगया था—उक्त ग्रन्थपरसे यह स्पष्ट नहीं हो पाया था कि जैनधर्म सम्मत-उसका क्या स्वरूप है और उससे बौद्धका त्रिलक्षण-हेतु कैसे असमीचीन ठहरता है। और वह सन्देह बादको "अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् । नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्" इस वाक्यकी उपलब्धिपर दूर होसका था, और इसके आधारपर ही वे बौद्धोंके त्रिलक्षण-हेतुका कदर्थन करनेमें समर्थ हुए थे। परन्तु अकलंकदेव-जैसे टीकाकारोंने, जो पात्रकेसरीके बाद हुए हैं, अपने बुद्धि-वैभवसे यह खनियान करके बतलाया है कि उक्त कारिकामें 'सपक्षेणैव (सधर्मणैव) साध्यस्य साधन्यात्' इन शब्दोंके द्वारा हेतुके त्रैलक्ष्य रूपको और 'अविरोधात्' पदसे हेतुके अन्यथानुपपत्ति स्वरूपको दर्शाते हुए यह प्रतिपादित किया गया है कि केवल त्रिलक्षणके अहेतुपना है, तत्पुत्रत्वादिकी तरह †। यदि यह मान लिया जाय कि समन्तभद्रके

* देखो, 'न्यायप्रवेश' आदि प्राचीन बौद्ध ग्रन्थ।

† 'सपक्षेणैव साध्यस्य साधन्यादित्यनेन हेतोस्त्रैलक्ष्यमविरोधात् इत्यन्यथानुपपत्तिं च दर्शयता केवलस्य त्रिलक्षणस्यासाधनत्वमुक्तं तत्पुत्रत्वादिवत् ।'—अष्टशती

सामने ऐसी ही परिस्थिति थी और इस वाक्यसे उनका वही लक्ष्य था जो अकलंकदेव-द्वारा प्रतिपादित हुआ है, तो भी इससे यह सिद्ध नहीं होता कि यह त्रिलक्षणहेतु धर्मकीतिका ही था; क्योंकि धर्मकीतिसे पहले भी बौद्ध-सम्प्रदायमें हेतुको त्रिलक्षणात्मक माना गया है। जैसा कि दिग्नागके 'प्रमाणसमुच्चय' तथा 'हेतुचक्रदमर' आदि ग्रंथोंपरसे प्रकट है—प्रमाणसमुच्चयमें 'त्रिरूपहेतु' नामका एक अध्याय ही अलग है §। नागार्जुनने अपने 'प्रमाणविहेतना' ग्रन्थमें नैय्यायिकोंके पंचांगी अनुमानकी जगह श्र्यंगी अनुमान स्थापित किया है * और इससे ऐसा मालूम होता है कि जिस प्रकार नैय्यायिकोंने पंचांगी अनुमानके साथ हेतुको पंचलक्षण माना है उसी प्रकार नागार्जुनने भी श्र्यंगी अनुमानका विधान करके हेतुको त्रिलक्षणरूपसे प्रतिपादित किया है। इस तरह त्रिलक्षण ग्रथवा त्रैरूप्य हेतुका अनुसन्धान नागार्जुन तक पहुँच जाता है।

इसके सिवाय, प्रशस्तपादने काश्यपके नामसे जो निम्न दो श्लोक उद्धृत किये हैं उनके आशयसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि वैशेषिक दर्शनमें भी बहुत प्राचीन कालसे त्रैरूप्य हेतुकी मान्यता प्रचलित † थी—

यदनुमेयेन सम्बद्धं प्रसिद्धं च तदन्विते ।
तदभावे च नास्त्येव तल्लिङ्गमनुभापकम् ॥
विपरीतमतो यत्स्यादेकेन द्वितयेन वा ।
विरुद्धासिद्धसंदिग्धमलिगं काश्यपोऽब्रवीत् ॥

यदि केवल इस त्रिलक्षण-हेतुके उल्लेखके कारण, जो स्पष्ट भी नहीं है, समन्त-भद्रको धर्मकीतिके बादका विद्वान् माना जायगा तो दिग्नागको और दिग्नागके पूर्ववर्ती उन आचार्योंको भी धर्मकीतिके बादका विद्वान् मानना पड़ेगा जिन्होंने

§ देखो, डा० सतीशचन्द्रकी उक्त हिस्टरी आफ इण्डियन लाजिक पृ० ८५-६६

* देखो, श्रीनर्मदाशंकर मेहताशंकर बी० ए० कृत 'हिन्दू तत्त्वज्ञाननो इतिहास' पृष्ठ १८२।

† देखो, गायकवाड़सिरीजमें प्रकाशित 'न्यायप्रवेश' की प्रस्तावना (Introduction) पृ० २३ आदि।

विरुद्धहेतुको स्वीकार किया है, और यह मान्यता किसी तरह भी संगत नहीं ठहर सकेगी, किन्तु विरुद्ध पड़ेगी। अतः यह तीसरा हेतु भी असिद्धादि दोषोंसे दूषित होनेके कारण साध्यकी सिद्धि करनेके लिये समर्थ नहीं है।

इस तरहपर जब यह सिद्ध ही नहीं है कि समन्तभद्रने अपने दोनों ग्रन्थोंके उक्त वाक्योंमेंसे किसीमें भी धर्मकीतिका, धर्मकीतिके किमी ग्रन्थ-विशेषका या वाक्य-विशेषका अथवा उसके किसी ऐसे अन्तर्वर्ती सिद्धान्त-विशेषका उल्लेख तथा प्रतिवाद किया है जिसका आविष्कार एकमात्र उसीके द्वारा हुआ हो, तब स्पष्ट है कि ये हेतु खुद असिद्ध होनेसे तीनों मिलकर भी साध्यकी सिद्धि करनेमें समर्थ नहीं हो सकते—अर्थात् इनके आधारपर किसी तरह भी यह साबित नहीं किया जासकता कि स्वामी समन्तभद्र धर्मकीतिके बाद हुए हैं।

चौथा हेतु भी समीचीन नहीं है; क्योंकि इस हेतु-द्वारा जो यह बात कही गई है कि 'समन्तभद्रने भर्तृहरिके मतका खण्डन यथासम्भव प्रायः उसीके शब्दोंको उद्धृत करके किया है' वह सुनिश्चिन नहीं है। इस हेतुकी निश्चय-पथप्राप्तिके लिये अथवा इसे सिद्ध करार देनेके लिए कमसे कम दो बातोंको साबित करनेकी खास जरूरत है, जो लेखपरसे साबित नहीं हैं—एक तो यह है कि "बोधार्त्मा चेच्छब्दस्य" इत्यादि दोनों श्लोक वस्तुतः समन्तभद्रकी कृति हैं, और दूसरी यह है कि भर्तृहरिसे पहले शब्दाद्वैत सिद्धान्तका प्रतिपादन करने वाला दूसरा कोई नहीं हुआ है—भर्तृहरि ही उसका प्राथमिक विधायक है—और यदि हुआ है तो उसके द्वारा 'न सोस्ति प्रत्ययो लोके' इत्यादि श्लोकसे मिलता जुलता या ऐसे प्राशयका कोई वाक्य नहीं कहा गया है अथवा एक ही विषयपर एक ही भाषामें दो विद्वानोंके लिखने बैठनेपर परस्पर कुछ भी शब्द-सादृश्य नहीं हो सकता है।

लेखमें यह नहीं बतलाया गया है कि उक्त दोनों श्लोक समन्तभद्रके कौनसे ग्रन्थके वाक्य हैं। समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रन्थोंमेंसे किसीमें भी वे पाये नहीं जाते और न विद्यानन्द तथा प्रभाचन्द्र-जैसे आचार्योंके ग्रन्थोंमें ही वे उल्लेखित मिलते हैं, जो समन्तभद्रके वाक्योंका बहुत कुछ अनुसरण करनेवाले हुए हैं। विद्यानन्दके श्लोकवातिकमें इस शब्दाद्वैतके सिद्धान्तका खण्डन अकलकदेवके

भाषारपर किया है—समन्तभद्रके भाषार पर नहीं। इस कथनका प्रस्तावना-वाक्य इस प्रकार है—

“.....सर्वथैकान्तानां तदसंभवं भगवत्समन्तभद्राचार्यन्यायाद्वा-
वाद्येकान्तनिराकरणप्रवणादावेद्य वक्ष्यमानाच्च न्यायात्संक्षेपतः प्रवचन-
प्रामाण्यदाढ्यं भवधार्यं तत्र निश्चितं नामात्मसात्कृत्य संप्रति श्रुतस्वरूप-
प्रतिपादकमकलंकप्रथमनुवादपुरस्सरं विचारयति।” (पृ० २३६)

इसपरसे ऐसा खयाल होता है कि यदि शब्दाद्वैतके खण्डनमें समन्तभद्रके उक्त दोनों श्लोक होते तो विद्यानन्द उन्हें यहाँ पर—इस प्रकरणमें—उद्धृत किये बिना न रहते। और इसलिये इन श्लोकोंको समन्तभद्रके बतलाना संदेहसे खाली नहीं है। इन श्लोकोंके साथ हरिभद्रसूरिके जिन पूर्ववर्ती वाक्योंको पाठकजीने उद्धृत किया है वे ‘अनेकान्तजयपताका’ की उस वृत्तिके ही वाक्य जान पड़ते हैं जिसे स्वोपज्ञ कहा जाता है और उनमें “आह च वादिमुख्यः” इस वाक्यके द्वारा इन श्लोकोंको वादिमुख्यकी कृति बतलाया गया है—समन्त-भद्रकी नहीं। वादिमुख्यको यहाँ समन्तभद्र नाम देना किसी टिप्पणीकारका कार्य मालूम होता है, और शायद इसीमें उस टिप्पणीको पाठकजीने उद्धृत नहीं किया। हो सकता है कि जिस ग्रन्थके ये श्लोक हों उसे अथवा इन श्लोकोंको ही समन्तभद्रके समझनेमें टिप्पणीकारको, चाहे वे खुद हरिभद्र ही क्यों न हों—भ्रम हुआ हो। ऐसे भ्रमके बहुत कुछ उदाहरण पाये जाते हैं—कितने ही ग्रन्थ तथा वाक्य ऐसे देखनेमें आते हैं जो कृति तो हैं किसीकी और समझ लिए गये किसी दूसरेके। नभूनेके तौरपर ‘तत्त्वानुशासन’ को लीजिये, जो रामसेनाचार्यकी कृति है परन्तु माणिकचन्द्रग्रन्थमालामें वह शलतीसे उनके गुरु नागसेनके नामसे मुद्रित हो गई है * और तबसे हस्तलिखित प्रतियोंसे अपरिचित विद्वान् लोग भी देखादेखी नागसेनके नामसे ही उसका उल्लेख करने लगे हैं। इसी तरह प्रमेयकमलमार्तण्डके निम्न वाक्यको लीजिये, जो शलतीसे उक्त ग्रन्थमें अपनी टीकासहित मुद्रित हो गया है और उसपरसे कुछ विद्वानों-ने यह समझ लिया है कि वह मूलकार माणिक्यनन्दीका वाक्य है, जिनके

‘परीक्षामुख’ शास्त्रका उक्त प्रमेयकमलमार्तण्ड भाष्य है और जिस भाष्यपर भी फिर ग्रन्थद्वारा टीका लिखी गई है, और इसीलिये वे यह कहने लगे हैं कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है—

सिद्धं सर्वजनप्रबोधजननं सद्योऽकलंकाभयं ।

विद्यानन्द समन्तभद्रगुणतो नित्यं मनोनन्दनम् ।

निर्दोषं परमागमार्थविषयं प्रोक्तं प्रमालक्षणम् ।

युक्त्या चेतसि चिन्तयन्तु सुधियः श्रीवर्धमानं जिनम् ॥

खुद पाठक महाशयने भी कहा है कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है और वह इसी वाक्यको माणिक्यनन्दीका वाक्य समझनेकी गलती पर आधार रखता हुआ जान पड़ता है। इसीसे डाक्टर सतीशचन्द्र विद्याभूषणको अपनी मध्यकालीन भारतीय न्यायशास्त्रकी हिस्ट्रीमें (पृ० २८ पर) यह लिखना पड़ा है कि ‘मिस्टर पाठक कहते हैं कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है, परन्तु खुद परीक्षामुख शास्त्रके मूलमें ऐसा उल्लेख भेदे देखनेमें नहीं आया ।’

ऐसी हालत में उक्त दोनों श्लोकोंकी स्थिति बहुत कुछ सन्देहजनक है— बिना किसी विशेष समर्थन तथा प्रमाणके उन्हें सुनिश्चित रूपसे समन्तभद्रका नहीं कहा जासकता और इसलिये उनके आधारपर जो अनुमान बाँधा गया है वह निर्दोष नहीं कहला सकता। यदि किसी तरह पर यह सिद्ध कर दिया जाय कि वे दोनों श्लोक समन्तभद्रके ही हैं तो फिर दूसरी बातको सिद्ध करना होगा और उसमें यह तो सिद्ध नहीं किया जा सकता कि भर्तृहरिसे पहले शब्दाद्वैत सिद्धान्तका माननेवाला दूसरा कोई हुआ ही नहीं; क्योंकि पाणिनि आदि दूसरे विद्वान् भी शब्दाद्वैतके माननेवाले शब्द-ब्रह्मवादी हुए हैं—खुद भर्तृहरिने अपने ‘वाक्यपदीय’ ग्रन्थमें उनमेंसे कितनोंही का नामोल्लेख तथा सूचन किया है। और न तब यही सिद्ध किया जा सकता है कि उनमेंसे किसीके द्वारा “न सोस्ति प्रत्ययो लोके” जैसा कोई वाक्य न कहा गया हो। स्वतन्त्र रूपसे एक ही विषयपर लिखने बैठनेवाले विद्वानोंके साहित्यमें कितना ही शब्दस्राव्य स्वतः ही हो जाता है, फिर उस विषयके अप्पने पूर्ववर्ती विद्वानोंके कथनोंको पढ़कर तथा स्मरण कर लिखनेवालोंकी तो बात ही झूठी

है—उनकी रचनाओंमें शब्दसाहस्यका होना और भी अधिक स्वाभाविक है। जैसा कि पूज्यपाद, अकलंक और विद्यानन्दकी कृतियोंके क्रमिक अध्ययनसे जाना जाता है अथवा दिग्नाग और धर्मकीतिकी रचनाओंकी तुलनासे पाया जाता है। दिग्नागने प्रत्यक्षका लक्षण 'कल्पनापोढ' और हेतुका लक्षण "ब्राह्मधर्मस्तदंशेन व्याप्तो हेतुः" किया तब धर्मकीतिने प्रत्यक्षका लक्षण 'कल्पनापोढमभ्रान्त' और हेतुका लक्षण "पक्षधर्मस्तदंशेन व्याप्तो हेतुः" किया है ❀। दोनोंमें कितना अधिक शब्दसाहस्य है, इसे बतलानेकी जरूरत नहीं। इसी तरह भर्तृहरिका 'न सोस्ति प्रत्ययो लोके, नामका श्लोक भी अपने पूर्ववर्ती किसी विद्वान्के वाक्यका अनुसरण जान पड़ता है। बहुत सम्भव है कि वह निम्न वाक्यका ही अनुसरण हो, जो विद्यानन्दके श्लोकवार्तिक और प्रभाचंद्रके प्रमेय-कमलमार्तण्डमें समानरूपसे उद्धृत पाया जाता है और अपने उत्तरार्धमें थोड़ेसे शब्दभेदको लिये हुए है, और यह भी सम्भव है कि उसे ही लक्ष्यमें रखकर 'न चास्ति प्रत्ययो लोके' नामक उस श्लोककी रचना हुई हो जिसे हरिभद्रने उद्धृत किया है—

न सोस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमाहते ।

अनुविद्धमिवाभाति सर्वं शब्दे प्रतिष्ठितम् ॥

प्रमेयकमलमार्तण्डमें यह श्लोक और साथमें दो श्लोक और भी, ऐसे तीन श्लोक 'तदुक्तं' शब्दके साथ एक ही जगह पर उद्धृत किये गये हैं, और इससे ऐसा जान पड़ता है कि वे किसी ऐसे ग्रन्थसे उद्धृत किये गये हैं जिसमें वे इसी क्रमको लिये हुए होंगे। भर्तृहरिके 'वाक्यपदीय' ग्रन्थमें वे इस क्रमको लिये हुए नहीं हैं; बल्कि 'अनादिनिधनं शब्दब्रह्मतत्त्वं यदक्षरं' नामका तीसरा श्लोक जरामे पाठभेदके साथ वाक्यपदीयके प्रथम काण्डका पहला श्लोक है और शेष दो श्लोक (पहला उपयुक्त शब्द भेदको लिये हुए) उसमें क्रमशः नम्बर १२४, १२५ पर पाये जाते हैं। इससे भी किसी दूसरे ऐसे प्राचीन ग्रंथकी सम्भावना दृढ होती है जिसका भर्तृहरिने अनुकरण किया हो। इसके

❀ हेतुके ये दोनों लक्षण पाठकजीने एअल्सके उसी नम्बरमें प्रकाशित अपने दूसरे लेखमें उद्धृत किये हैं।

सिवाय भर्तृहरि खुद अपने वाक्यपदीय ग्रन्थको एक संग्रहग्रन्थ बतलाते हैं—
न्यायप्रस्थानमार्गीस्तानभ्यस्य स्वं च दर्शनम् ।

प्रणीतो गुरुणाऽस्माकमयमागमसंग्रहः ॥ २—४६०

उन्होंने पूर्वमें एक बहुत बड़े संग्रहकी सूचना की है, जिसके प्रल्प-ज्ञानियों-द्वारा छुत-प्राय हो जानेपर पतञ्जलि ऋषिके द्वारा उसका पुनः कुछ उद्धार किया गया। इसीसे टीकाकार पुण्यराजने “एतेन संग्रहानुसारेण भगवता पतञ्जलिना संग्रहसंक्षेपभूतमेव प्रायशो भाष्यमुपनिबद्धमित्युक्तं वेदितव्यम्” इस वाक्यके द्वारा पतञ्जलिके महाभाष्यको उस संग्रहका प्रायः ‘संक्षेपभूत’ बतलाया है। और भर्तृहरिने इस ग्रन्थके प्रथम कांडमें यहां तक भी प्रतिपादित किया है कि पूर्व ऋषियोंके स्मृति-शास्त्रोंका आश्रय लेकर ही शिष्यों-द्वारा शब्दानुशासनकी रचना की जाती है—

तस्मादकृतकं शास्त्रं स्मृतिं वा सनिबन्धनम् ।

आश्रित्यारभ्यते शिष्टैः शब्दानामनुशासनम् ॥४३॥

ऐसी हालतमें ‘न च स्यात् प्रत्ययो लोके’ इन शब्दोंका किसी दूसरे पूर्ववर्ती ग्रन्थमें पाया जाना कुछ भी अस्वाभाविक नहीं है। अस्तु ।

यदि धर्मकीतिके पूर्ववर्ती किसी विद्वानने दिग्नाग-प्रतिपादित प्रत्यक्ष-लक्षण अथवा हेतु-लक्षणको बिना नामधामके उद्धृत करके उसका खण्डन किया हो और बादको दिग्नागके ग्रन्थोंकी अनुपलब्धिके कारण कोई शस्त्र धर्मकीतिके वाक्योंके साथ सादृश्य देखकर उसे धर्मकीतिपर आपत्ति करनेवाला और इस-लिये धर्मकीतिके बादका विद्वान् समझ बैठे, तो उसका वह समझना जिस प्रकार मिथ्या तथा भ्रममूलक होगा उसी प्रकार भर्तृहरिके पूर्ववर्ती किसी विद्वान्को उसके महज किसी ऐसे पूर्ववर्ती वाक्यके उल्लेखके कारण जो भर्तृहरिके उक्त वाक्यके साथ कुछ मिलताजुलता हो, भर्तृहरिके बादका विद्वान् क्रारार देना भी मिथ्या तथा भ्रममूलक होगा ।

अतः यह चौथा हेतु दोनों बातोंकी दृष्टिसे प्रसिद्ध है और इसलिये इसके आधारपर समन्तभद्रको भर्तृहरिके बादका विद्वान् क्रारार नहीं दिया जासकता ।

पाँचवें हेतुमें एकान्तखण्डनके जिन अवतरणोंकी तरफ इशारा किया गया है उनपरसे यह कैसे स्पष्ट है कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले जीवित-ये अर्थी

समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं—वह कुछ समझमें नहीं आता ! क्योंकि यह तो कहा नहीं जासकता कि सिद्धसेनने प्रसिद्धहेत्वाभासका और पूज्यपाद (विनन्दी) ने विरुद्धहेत्वाभासका आविर्भाव किया है और समन्तभद्रने एकान्त-साधन को दूषित करनेके लिये, चूँकि इन दोनोंका प्रयोग किया है इसलिये वे इनके आविष्कर्ता सिद्धसेन और पूज्यपादके बाद हुए हैं। ऐसा कहना हेत्वाभासोंके इतिहासकी अनभिज्ञताको सूचित करेगा; क्योंकि ये हेत्वाभास न्यायशास्त्रमें बहुत प्राचीनकालसे प्रचलित हैं। जब प्रसिद्धादि हेत्वाभास पहलेसे प्रचलित थे तब एकान्त-साधनको दूषित करनेके लिये किसीने उनमेंसे एकका, किसीने दूसरेका और किसीने एकसे अधिक हेत्वाभासोंका यदि प्रयोग किया है तो ये एक प्रकारकी घटनाएँ अथवा किसी किसी विषयमें किसी किसीकी प्रसिद्धि-कथाएँ हुईं, उनके मात्र उल्लेखक्रमको देखकर उसपरसे उनके अस्तित्व-क्रमका अनुमान करलेना निर्हेतुक है। उदाहरणके तौरपर नीचे लिखे श्लोकको लीजिये, जिसमें तीन विद्वानोंकी एक एक विषयमें खास प्रसिद्धिका उल्लेख है—

प्रमाणमकलंकम्य पूज्यपादस्य लक्षणम् ।

धनंजयकवेः काव्यं रत्नत्रयमकण्टकम् ॥

यदि उल्लेखक्रमसे इन विद्वानोंके अस्तित्वक्रमका अनुमान किया जाय तो अकलंकदेवको पूज्यपादसे पूर्वका विद्वान् मानना होगा। परन्तु ऐसा नहीं है—पूज्यपाद ईसाकी पाँचवीं शताब्दीके विद्वान् हैं और अकलंकदेवने उनकी सर्वार्थ-सिद्धिको साधमें लेकर 'राजवार्तिक' की रचना की है। अतः मात्र उल्लेखक्रमकी दृष्टिसे अस्तित्वक्रमका अनुमान करलेना ठीक नहीं है। यदि पाठकजीका ऐसा ही अनुमान हो तो सिद्धसेनका नाम पहले उल्लेखित होनेके कारण उन्हें सिद्धसेनको पूज्यपादसे पहलेका विद्वान् मानना होगा, और ऐसा मानना उनके पहले हेतुके विरुद्ध पड़ेगा! क्योंकि सिद्धसेनने अपने 'न्यायावतार' में प्रत्यक्षको 'अभ्रान्त' के अतिरिक्त 'ग्राहक' भी बतलाया है जो निर्णायक, व्यवसायात्मक अथवा सविकल्पकका वाचक है और उससे धर्मकीतिके प्रत्यक्ष-लक्षणपर आपत्ति होती है। इसीसे उसकी टीकामें कहा गया है—'तेन यत् ताथागतैः प्रत्यपादि प्रत्यक्षं कल्पनापोढमभ्रान्तमिति' तदपास्तं भवति ।' और इसलिये अपने प्रथम श्लोकके अनुसार उन्हें सिद्धसेनको धर्मकीतिके ग्राहक विद्वान् कहना होगा। सिद्ध-

सेनका धर्मकीर्तिके बाद होना और पूज्यपादके पहले होना ये दोनों कथन परस्पर में विरुद्ध हैं; क्योंकि पूज्यपादका अस्तित्वसमय धर्मकीर्तिसे कोई दो शताब्दी पहलेका है।

अतः महत् उक्त-भवतरणोंपरसे न तो हेत्वाभासोंके आविष्कारकी दृष्टिसे और न उल्लेखक्रमकी दृष्टिसे ही समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका विद्वान कहा जासकता है। तब एक सूरत अनुमानकी और भी रह जाती है—यद्यपि पाठकजीके शब्दोंपरसे उसका भी स्पष्टीकरण नहीं होता * और वह यह है कि, चूँकि समन्तभद्रके शिष्यने उक्त भवतरणोंमें पूज्यपाद (देवन्दी) का नामोल्लेख किया है इसलिये पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले हुए हैं—यद्यपि इसपरसे वे समन्तभद्रके समकालीन भी कहे जासकते हैं। परन्तु यह अनुमान तभी बन सकता है जबकि यह सिद्ध कर दिया जाय कि एकान्तखडनके कर्ता लक्ष्मीधर समन्तभद्रके साक्षात् शिष्य थे। उक्त भवतरणोंपरसे इस गुरुशिष्य-सम्बन्धका कोई पता नहीं चलता, और इसलिये मुझे 'एकान्तखडन' की उस प्रतिको देखनेकी जरूरत पैदा हुई जिसका पाठकजीने अपने लेखमें उल्लेख किया है और जो कोल्हापुरके लक्ष्मीसेन-मठमें ताड़पत्रोंपर पुरानी कन्नडलिपिमें मौजूद है। श्रियुक्त ए० एन० उपाध्येजी एम० ए० प्रोफेसर राजाराम कालिज कोल्हापुरके सौजन्य तथा अनुग्रहसे मुझे उक्त ग्रंथकी एक विश्वस्त प्रति (True copy) खुद प्रोफेसर साहबके द्वारा जाँच होकर प्राप्त हुई, और इसके लिये मैं प्रोफेसर साहबका बहुत ही आभारी हूँ।

ग्रन्थप्रतिको देखनेसे मालूम हुआ कि यह ग्रंथ अधूरा है—किसी कारणवश पूरा नहीं हो सका—और इसलिये इसमें ग्रंथकर्ताकी कोई प्रशस्ति नहीं है, न दुर्भाग्यसे ऐसी कोई सन्धियाँ ही हैं जिनमें ग्रंथकारने गुरुके नामोल्लेखपूर्वक अपना नाम दिया हो और न अन्यत्र ही कहीं ग्रन्थकारने अपनेको स्पष्टरूपसे समन्तभद्रका शिष्य या समन्तभद्रशिष्य लिखा है। साथ ही, यह भी मालूम हुआ कि उक्त

* पाठकजीके शब्द इस प्रकार हैं—From the passages cited above from the Ekantakhandana, it is clear that Pujyapada lived prior to Samantabhadra.

अवतरणोंमें पाठकजीने 'तदुक्त' रूपसे जो दो श्लोक दिये हैं वहाँ एक पहला ही श्लोक है और उसके बाद निम्न वाक्य देकर ग्रंथविषयका प्रारम्भ किया गया है—

“तदीयचरणाराधनाराधितसंवेदनविशेष नित्याद्येकान्तवादविवाद-
प्रथमवचनस्वरणप्रचण्डरचनाडम्बरो लक्ष्मीधरो धीरः पुनरसिद्धादि-
षट्कमाह ।”

दूसरा श्लोक वस्तुतः ग्रन्थके मंगलाचरणपद्य 'जिनदेवं जगद्बन्धु' इत्यादि के अनन्तरवर्ती पद्य नं० २ का पूर्वार्ध है और जिसका उत्तरार्ध निम्न प्रकार है । इसलिये वह ग्रन्थकारका अपना पद्य है, उसे भिन्न स्थानपर 'तदुक्त' रूपसे देना पाठक महाशयकी किसी गलतीका परिणाम है—

“नौ द्वौ ऋते वरेण्यः पटुतरधिपणः श्रीसमन्तादिभद्रः

तच्छिष्यो लक्ष्मणस्तु प्रथितनयपथो वक्त्यसिद्ध्यदिषट्कं ॥”

इम उत्तरार्धके बाद और 'तदुक्त' से पहले कुछ गद्य है, जिसका उत्तरार्ध पाठकजीने उद्धृत किया है और पूर्वांश, जिससे ग्रंथके विषयका कुछ दिग्दर्शन होता है, इस प्रकार है—

“नित्याद्येकान्तसाधनानामंकरादिकं सकर्तृकं कार्यत्वाद् यत्कार्यं तत् सकर्तृकं यथा घटः । कार्यं च इदं तस्मात्सकर्तृकमेवेत्यादीनाम् ।”

इस तरहपर यह ग्रन्थकी स्थिति है और इसपरसे ग्रन्थकारका नाम 'लक्ष्मीधर' के साथ लक्ष्मण भी उपलब्ध होता है, जो लक्ष्मीधरका पर्यायनाम भी हो सकता है । जान पड़ता है ग्रन्थके आरम्भमें उक्त प्रकारसे प्रयुक्त हुए 'तच्छिष्यः' और "तदीयचरणाराधनाराधितसंवेदनविशेषः" इन दो विज्ञापणोंपरसे ही पाठकजीने लक्ष्मीधरके विषयमें समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य होनेकी कल्पना कर डाली है ! परन्तु वास्तवमें इन विशेषणोंपरसे लक्ष्मीधरको समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य समझना भूल है; क्योंकि लक्ष्मीधरने एकान्तसाधनके विषयमें भिन्नकालीन तीन आचार्यों—सिद्धसेन, देवन्दी (पूज्यपाद) और समन्तभद्रके मतोंका उल्लेख करके जो 'तच्छिष्यः' और 'तदीयचरणाराधनाराधितसंवेदनविशेषः' ऐसे अपने दो विशेषण दिये हैं उनके द्वारा उसने अपने को उक्त तीनों आचार्योंका शिष्य (उपदेश्य) सूचित किया है, जिसका फलि-

तार्थ है परम्परा-शिष्य (उपदेश्य) । और यह बात 'तदुक्तं' रूपसे विये हुए श्लोकको 'इति' शब्दसे पृथक् करके उसके बाद प्रयुक्त किये गये तदीयादि द्वितीय विशेषणपदसे और भी स्पष्टताके साथ भ्रलकती है । 'तच्छिष्यः' का अर्थ 'तस्य समन्तभद्रस्य शिष्यः' नहीं किन्तु 'तेषां सिद्धसेनादीनां शिष्यः' ऐसा होना चाहिये । और उसपरसे किसीको यह भ्रम भी न होना चाहिये कि 'उनके चरणोंकी धाराधना-सेवासे प्राप्त हुआ है ज्ञानविशेष जिसको' पदके इस आशय-से तो वह साक्षात् शिष्य मालूम होता है; क्योंकि धाराधना प्रत्यक्ष ही नहीं किन्तु परोक्ष भी होती है, बल्कि अधिकतर परोक्ष ही होती है । और चरणा-राधनाका अभिप्राय शरीरके अग्ररूप पैरोंकी पूजा नहीं, किन्तु उनके पदोंकी—वाक्योकी—सेवा-उपासना है, जिससे ज्ञान-विशेषकी प्राप्ति होती है । ऐसे बहुतसे उदाहरण देखनेमें आते हैं जिनमें शताब्दियों पहलेके विद्वानोंको गुरु-रूपसे अथवा अपनेको उनका शिष्यरूपसे उल्लेखित किया गया है, और वे सब परम्परीण गुरुशिष्यके उल्लेख हैं—साक्षात् के नहीं । नमूनेके तौरपर 'नीतिसार' के निम्न प्रशस्ति वाक्यको लीजिये, जिसमें ग्रन्थकार इन्द्रनन्दीने हजार वर्षसे भी अधिक पहलेके आचार्य कुन्दकुन्दस्वामीका अपनेको शिष्य (विनेय) सूचित किया है—

“—सः श्रीमानिन्द्रनन्दी जगति विजयतां भूरिभावानुभावी दैवज्ञः
कुन्दकुन्दप्रभुपदविनयः स्वागमाचारचंचुः ॥”

इसी तरह एकान्तखंडनके उक्त विशेषणपद भी परम्परीण शिष्यताके उल्लेखको लिये हुए है—साक्षात् शिष्यताके नहीं । यदि लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य होता तो वह 'तदुक्तं' रूपसे उस श्लोकको न देता, जिसमें सिद्धसेनादिकी तरह समन्तभद्रकी भी एकान्त साधनके विषयमें एक खास प्रसिद्धिका उल्लेख किया गया है और वह उल्लेख-वाक्य किसी दूसरे विद्वान्का है, जिससे ग्रन्थकार समन्तभद्रसे बहुत पीछे का—इतने पीछेका जब कि वह प्रसिद्धि एक लोकोक्तिका रूप बन गई थी—विद्वान् जान पड़ता है । यह प्रसिद्धिका श्लोक सिद्धिविनिश्चयटीका और न्यायविनिश्चय-विवरणमें निम्न रूपसे पाया जाता है—

असिद्धः सिद्धसेनस्य विरुद्धो देवनन्दिनः ।

द्वेषा समन्तभद्रस्य हेतुरेकान्तसाधने ॥

न्यायविनिश्चय-विवरणमें बादिराजने इसे 'तदुक्त' पदके साथ दिया है और सिद्धिविनिश्चयटीकामें अनन्तवीर्य आचार्यने, जो कि अकलंकदेवके ग्रन्थोंके प्रधान व्याख्याकार हैं और अपने बादके व्याख्याकारों प्रभाचन्द्र—बादिराजादिके द्वारा अतीव पूज्यभाव तथा कृतज्ञताके व्यक्तीकरणपूर्वक स्मृत किये गये हैं, इस श्लोक-को एक बार पांचवें प्रस्तावमें "यद्वक्ष्यत्यसिद्धः सिद्धसेनस्य" इत्यादि रूपसे उद्धृत किया है, फिर छठे प्रस्तावमें इसे पुनः पूरा दिया है। और वहाँपर इसके पदोंकी व्याख्या भी की है। इससे यह श्लोक अकलंकदेवके सिद्धिविनिश्चय ग्रंथके 'हेतुलक्षणसिद्धि' नामक छठे प्रस्तावका है। और इसलिये लक्ष्मीधर अकलंकदेवके बादका विद्वान् मालूम होता है। वह वस्तुतः उन विद्यानन्दके भी बाद हुआ है जिन्होंने अकलंकदेवकी 'अष्टशती'के प्रतिवादी कुमारिलके मतका अपने तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिक आदि ग्रंथोंमें तीव्र खण्डन किया है; क्योंकि उसने एकान्तखण्डनमें "तथा चोक्तं विद्यानन्दस्वामिभिः" इस वाक्यके साथ 'आप्तपरीक्षा' का निम्न वाक्य उद्धृत किया है, जो कि विद्यानन्दकी उनके तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिक और अष्टसहस्री आदि कई ग्रंथोंके बादकी कृति है—

सति धर्मविशेषे हि तीर्थकृत्वसमाह्वये ।

ब्रूयाज्जिनेश्वरो मार्गं न ज्ञानादेव केवलात् ॥

ऐसी हालत में यह स्पष्ट है कि लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य नहीं था—समन्तभद्रके साक्षात् शिष्योंमें शिवकोटि और शिवायन नामके दो आचार्योंका ही नामोल्लेख मिलना है ॥—वह विद्यानन्दका उक्त प्रकारसे उल्लेख करने के कारण वास्तवमें समन्तभद्रसे कई शताब्दी पीछे का विद्वान् मालूम होता है और यह बात आगे चल कर और स्पष्ट हो जायेगी। यहाँपर सिर्फ इतना ही जान लेना चाहिये कि जब लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य नहीं था, तब उसके द्वारा पूज्यपादका नामोल्लेख होना इस बातके लिये कोई नियामक नहीं

॥ देशो, विक्रान्तकौरव, जिनेन्द्रकल्याणाम्युदय, अथवा स्वामी समन्तभद्र (इतिहास) पृ० १५ आदि ।

हो सकता कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले हुए हैं। यदि लक्ष्मीधरके द्वारा उल्लेखित होने मात्रसे ही उन्हें समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् माना जायगा तो विद्यानन्दको भी समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् मानना होगा, और यह स्पष्ट ही पाठकजीके, इतिहासके तथा विद्यानन्दके उस उपलब्ध साहित्यके विरुद्ध पड़ेगा, जिसमें जगह जगह पर समन्तभद्रका और उनके बहुत पीछे होनेवाले अकलंक-देवका तथा दोनोंके वाक्योंका भी उल्लेख किया गया है।

यहाँ मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि उपलब्ध जैनसाहित्यमें पूज्यपाद समन्तभद्रसे बादके विद्वान् माने गये हैं। पट्टावालियोंको छोड़कर श्रवणबेलगोलके शिलालेखोंमें भी ऐसा ही प्रतिपादित होता है। शिलालेख नं० ४० (६४) में समन्तभद्रके परिचय-पद्यके बाद “ततः” शब्द लिखकर ‘यो देवनन्दी प्रथमाभिधानः’ इत्यादि पद्यों के द्वारा पूज्यपादका परिचय दिया है, और नं० १०८ (२५८) के शिलालेखमें समन्तभद्रके बाद पूज्यपादके परिचयका जो प्रथम पद्य दिया है उसीमें ‘ततः’ शब्दका प्रयोग किया है। इस तरह पर पूज्यपादको समन्तभद्रके बादका विद्वान् सूचित किया है। इसके सिवाय, खुद पूज्यपादके जैनद्रव्याकरणमें समन्तभद्रका नामोल्लेख करनेवाला एक सूत्र निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

“चतुष्टयं समन्तभद्रस्य ।” ५-४-१६८

इस सूत्रकी मौजूदगीमें यह नहीं कहा जासकता कि समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं, और इसी लिए पाठकजीको इस सूत्रकी चिन्ता पैदा हुई, जिसने उनके उक्त निर्णयके मार्गमें एक भारी कठिनाई (difficulty) उपस्थित कर दी। इस कठिनाईसे सहजमें ही पार पानेके लिये पाठकजीने इस सूत्रको तथा इसी प्रकारके दूसरे नामोल्लेखवाले सूत्रोंको भी—क्षेपक करार देनेकी जो चेष्टा की है वह व्यर्थकी कल्पना तथा सीचातानीके सिवाय और कुछ प्रतीत नहीं होती। आपकी इस कल्पनाका एकमात्र आधार शाकटायन व्याकरणमें, जिसे आपने जैनद्र व्याकरणके बहुतसे सूत्रोंकी नकल (copy) करनेवाला बतलाया है, उक्त सूत्रका अथवा उसी आशयके दूसरे समान सूत्रका न होना है। और इससे आपका ऐसा आशय तथा अनुमान जान पड़ता है कि

‘चूँकि जैनशाकटायनने जैनैन्द्र व्याकरणके बहुतसे सूत्रोंकी नक़ल (कौपी) की है इसलिये यह सूत्र यदि जैनैन्द्र व्याकरणका होता तो शाकटायन इसकी भी नक़ल ख़रूर करता , परन्तु यह अनुमान ठीक नहीं है; क्योंकि एक तो ‘बहुत’ में ‘सब’-का समावेश नहीं किया जासकता है । यदि ऐसा समावेश माना जायगा तो पूज्यपादके ‘जैनैन्द्र’ में पाणिनीय व्याकरणके बहुतसे सूत्रोंका अनुसरण होनेसे और साथ ही पाणिनि-द्वारा उल्लेखित शाकटायनादि विद्वानोंका नामोल्लेख न होनेसे पाणिनीय व्याकरणके उन नामोल्लेखवाले सूत्रोंको भी प्रक्षिप्त कहना होगा, जो इष्ट नहीं होसकता । दूसरे, जैन शाकटायनने सर्वथा ‘जैनैन्द्र’ का अनुसरण किया है, ऐसा न तो पाठकजी-द्वारा उद्धृत सूत्रोंपरसे और न दूसरे सूत्रोंपरसे ही प्रतीत होता है । प्रत्युत इसके, कितने ही अंशोंमें वह स्वतन्त्र रहा है और कितने ही अंशोंमें उसने दूसरोंके सूत्रोंका, जिनमें पाणिनिके सूत्र भी शामिल हैं, अनुसरण किया है । खुद पाठकजीने अपने प्रकृत लेखमें शाकटायनके “ जरायाङ्गसिन्द्रस्याचि ” (१-२-३७) सूत्रके विषयमें लिखा है कि वह बिल्कुल पाणिनिके “जराया जरसम्यन्तरस्याम्” (७-२-१०१) सूत्रके आधार पर रचा गया है (is entirely based on) । साथ ही, यह भी लिखा है कि जैन शाकटायनके इस सूत्रमें ‘इन्द्र’का नामोल्लेख होनेसे ही कुछ विद्वानोंको यह विश्वास करनेमें शलती हुई है कि ‘इन्द्र’ नामका भी वास्तवमें कोई वय्याकरणी हुआ है † । ऐसी हालतमें यदि उसने जैनैन्द्रके कुछ सूत्रोंको नहीं लिया अथवा उनका या उनके नामवाले अंशका काम ‘वा’ शब्दके प्रयोगसे निकाल लिया और कुछ ऐसे सूत्रोंमें स्वयं पूर्वाचार्योंके नामोंका निर्देश किया जिनमें पूज्यपादने ‘वा’ शब्दका प्रयोग करके ही संतोष धारण कर लिया था तो इससे कोई बाधा नहीं आती और न जैनैन्द्र तथा शाकटायनके वे वे (पूर्वाचार्योंके नामोल्लेखवाले) सूत्र प्रक्षिप्त ही ठहरते हैं । उन्हें प्रक्षिप्त सिद्ध करनेके लिये विशेष प्रमाणोंको उपस्थित करनेकी

† पाठकजीका यह मत भी कुछ ठीक मालूम नहीं होता; क्योंकि लंकाव-तारसूत्र जैसे प्राचीन ग्रन्थमें भी इन्द्रको शब्दशास्त्रका प्रणेता लिखा है—

“ इन्द्रोऽपि महामते अनेकशास्त्रविदग्धबुद्धिः स्वशब्दशास्त्रप्रणेता ” पृ० १७४

कररत है, जो उपस्थित नहीं किये गये । अस्तु ।

जब एकान्तखण्डनके कर्ता लक्ष्मीधर समन्तभद्रके साक्षात् शिष्य ही सिद्ध नहीं होते और न उनके द्वारा उल्लेखित होने मात्रसे पूज्यपादाचार्य समन्तभद्रसे पहलेके विद्वान् ठहरते हैं तब यहाँपर इन सूत्रोंके विषयमें कोई विशेष विचार करनेकी जरूरत ही नहीं रहती; क्योंकि उक्तसूत्र (५-४-१६८) की प्रक्षिप्तताके आधारपर ही समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका विद्वान् नहीं बतलाया गया है बल्कि एकान्तखण्डनके उक्त अवतरणोंके आधार पर बैसा प्रतिपादित करके जैनेन्द्रके इस सूत्रविषयमें प्रक्षिप्ताकी कल्पना की गई है, और इस कल्पनाके कारण दूसरे नामोल्लेखवाले सूत्रोंको भी प्रक्षिप्त कहनेके लिये बाध्य होना पड़ा है । परन्तु फिर भी जैनेन्द्रके “कृत्तृषिसृजां यशोभद्रस्य” (२-१-६६) इस नामोल्लेखवाले सूत्रको प्रक्षिप्त नहीं बतलाया गया । नहीं मालूम इसका क्या कारण है !

छठा हेतु भी समीचीन नहीं है; क्योंकि जब लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य ही नहीं था और उसने कुमारिलके मतका खंडन करनेवाले विद्यानन्दस्वामी तकका अपने ग्रन्थमें उल्लेख किया है, तब उसके द्वारा भट्टाचार्यके रूपमें कुमारिलका उल्लेख होनेसे यह नतीजा नहीं निकाला जा सकता कि समन्तभद्र कुमारिलके प्रायः समसामयिक थे अथवा कुमारिलसे कुछ थोड़े ही समय पहले हुए हैं ।

अब रहा सातवाँ हेतु, जो कि प्रायः सब हेतुओंके समुच्चयके साथ साथ समयके निर्देशको लिये हुए है । इसमेंकी कुछ बातें—जैसे समन्तभद्रका धर्मकीर्ति तथा भर्तृहरिको लक्ष्य करके उनके मतोंका खण्डन करना और लक्ष्मीधरकी साक्षात् शिष्यता—तो पहले ही असिद्ध सिद्ध की जा चुकी है, जिनकी असिद्धिके कारण इस हेतुमें प्रायः कुछ भी बल तथा सार नहीं रहता । बाकी विद्यानन्द और पात्रकेसरीको जो यहाँ एक बतलाया गया है—पहले भी विद्यानन्दको ‘पात्रकेसरी’ तथा ‘विद्यानन्द—पात्रकेसरी’ उल्लेखित किया गया है—और उन्हें तथा प्रभावन्द्रको अकलंकदेवके भवर (Junior) समकालीन विद्वान् ठहराया गया है और साथ ही अकलंकदेवको ईसाकी आठवीं

शताब्दीके उत्तरार्धका विद्वान् करार दिया गया है, वह सब भी असिद्ध और बाधित है। पात्रकेसरी विद्यानन्दका कोई नामान्तर नहीं था, न वे तथा प्रभाचन्द्र भकलंकदेवके शिष्य थे और न उनके समकालीन विद्वान्; बल्कि पात्रकेसरी तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिकादिके कर्ता विद्यानन्दसे भिन्न एक जुदे ही आचार्य हुए हैं तथा भकलंकदेवके भी बहुत पहले होगये हैं और भकलंकदेव ईसाकी सातवीं शताब्दीके प्रायः पूर्वार्धके विद्वान् हैं। इन सब बातोंके लिये 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामक निबन्धको देखना चाहिये जो इस निबन्धसंग्रहमें अन्यत्र प्रकाशित हो रहा है।



सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव

सर्वार्थसिद्धि' आचार्य उमास्वाति (गृध्रपिच्छाचार्य) के तत्त्वार्थसूत्रकी प्रसिद्ध प्राचीन टीका है और देवनन्दी अपरनाम पूज्यराद आचार्यकी खास कृति है, जिनका समय ग्राम तौगपर ईसाकी पाचवी और विक्रमकी छठी शताब्दी माना जाता है। दिगम्बर समाजकी मान्यतानुसार आ० पूज्यपाद स्वामी समन्तभद्रके बाद हुए हैं, यह बात पट्टाविनयोमे ही नहीं किन्तु अनेक शिलालेखोंसे भी जानी जाती है। श्वराणबेलगोलक शिलालेख न० ४० (६४) में आचार्यके वशादिक-का उल्लेख करते हुए, समन्तभद्रक परिचय पद्यके बाद 'तत' (तत्पश्चात्) शब्द निलकर 'यो देवनन्दी प्रथमाभिधान' इत्यादि पद्योंके द्वारा पूज्यपादका परिचय दिया है, और न० १०८ (२५८) के शिलालेखमें समन्तभद्रके अनन्तर पूज्यपादके परिचयका जो प्रथमपद्य ✽ दिया है उसीमें 'तत' शब्दका प्रयोग किया है, और इस तरहपर पूज्यपादको समन्तभद्रके बादका विद्वान् सूचित किया है। इसके सिवाय स्वयं पूज्यपादने अपने 'जैनेन्द्र' व्याकरणके निम्न सूत्रमें समन्तभद्रके मतका उल्लेख किया है—

“चतुष्टय समन्तभद्रस्य ।” —५-४-१६८

इस सूत्रकी मौजूदगीमें यह नहीं कहा जा सकता कि समन्तभद्र पूज्यपादके

-
- ✽ श्रीपूज्यपादोद्भूतवर्मराज्यस्तत' सुराधीश्वरपूज्यपाद ।
यदीश्वरदुष्प्रगुणनिदानी वरनि शास्त्राणि तदुद्भूतानि ॥

बाद हुए हैं, और न अनेक कारणोंके वश † इसे प्रक्षिप्त ही बतलाया जा सकता है।

परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी और इन उल्लेखोंकी असत्यताका कोई कारण न बतलाते हुए भी, किसी गलत धारणाके वश, हालमें एक नई विचार-धारा उपस्थित की गई है, जिसके जनक हैं प्रमुख दवे० विद्वान् श्रीमान् पं० सुखलालजी संघवी काशी, और उसे गति प्रदान करनेवाले हैं न्यायाचार्य पं० महेन्द्र० कुमारजी शास्त्री काशी। पं० सुखलालजीने जो बात अकलंकग्रन्थत्रयके 'प्राक्कथन' में कही उन ही अपनाकर तथा पुष्ट बनाकर पं० महेन्द्रकुमारजीने न्यायकुमुदचंद्र द्वि० भागकी प्रस्तावना, प्रमेयकमलमार्तण्डकी प्रस्तावना और जैनसिद्धान्तभास्कर के 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' शीर्षक लेखमें प्रकाशित की है। बुनाचि पं० सुखलालजी, न्यायकुमुदचंद्र द्वितीय भागके 'प्राक्कथन' में, पं० महेन्द्रकुमारजीकी कृतिपर सन्तोष व्यक्त करते हुए और उसे अपने 'संक्षिप्त लेखका विशद और सबल भाष्य' बतलाते हुए लिखते हैं—'पं० महेन्द्रकुमारजीने मेरे संक्षिप्त लेखका विशद और सबल भाष्य करके प्रस्तुत भागकी प्रस्तावना (पृ० २५) में यह अभ्रान्तरूपसे स्थिर किया है कि स्वामी समन्तभद्र पूज्यपादके उत्तरवर्ती हैं।

इस तरह पं० सुखलालजीको पं० महेन्द्रकुमारजीका और पं० महेन्द्रकुमारजीको पं० सुखलालजीका इस विषयमें पारस्परिक समर्थन और अभिनन्दन प्राप्त है—दोनों ही विद्वान् इस विचारधाराको बहानेमें एकमत हैं। अतु।

इस नई विचारधाराका लक्ष्य है समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका विद्वान् सिद्ध करना, और उसके प्रधान दो साधन हैं जो संक्षेपमें निम्न प्रकार हैं—

(१) विद्यानन्दकी श्रातपरीक्षा और अष्टसहस्रीके उल्लेखोंपरसे यह 'सर्वथा स्पष्ट' है कि विद्यानन्दने 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि मंगलस्तोत्रको पूज्यपाद-

† देखो, 'समन्तभद्रका समय और डा० के० वी० पाठक' नामका (पूर्ववर्ती) लेख जो (पहले) १६जून-१जुलाई सन् १९३४ के 'जैन जगत्' में प्रकाशित हुआ है, अथवा "Samantabhadra's date and Dr. pathak" Annals of B. O. R. I. vol XV Pts. I-II. P. 67-88.

कृत सूचित किया है और समन्तभद्रको इसी भासस्तोत्रका 'मीमांसाकार' लिखा है, अतएव समन्तभद्र पूज्यपादके "उत्तरवर्ती ही" है ।

(२) यदि पूज्यपाद समन्तभद्रके उत्तरवर्ती होते तो वे समन्तभद्रकी भ्रसाधारण कृतियोंका और खासकर 'सप्तमंगी' का "जोकि समन्तभद्रकी जैनपरम्परा को उस समयकी नई देन रही," अपने 'सर्वार्थसिद्धि' आदि किसी ग्रन्थमें 'उपयोग' किये बिना न रहते । चूँकि पूज्यपादके ग्रन्थोंमें "समन्तभद्रकी भ्रसाधारण कृतियोंका किसी ग्रंथमें स्पर्श भी" नहीं पाया जाता, अतएव समन्तभद्र पूज्यपादके "उत्तरवर्ती ही" हैं ।

इन दोनों साधनोंमेंसे प्रथम साधनको कुछ विशद तथा पल्लवित करते हुए पं० महेन्द्रकुमारजीने जैनसिद्धान्तभास्कर (भाग ६ कि० १) में अपना जो लेख प्रकाशित कराया था उसमें विद्यानन्दकी भासपरीक्षाके "श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधेरिद्धरत्नोद्भवस्य प्रोत्थानारम्भकाले" इत्यादि पद्य * को देकर यह बतलाना चाहा था कि विद्यानन्द इसके द्वारा यह सूचित कर रहे हैं कि 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि जिस मंगलस्तोत्रका इसमें संकेत है उसे तत्त्वार्थशास्त्रकी उत्पत्तिका निमित्त बतलाते समय या उसकी प्रोत्थान-भूमिका बाँधते समय पूज्यपादने रचा है । और इसके लिये उन्हें 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदकी ग्रंथविषयक बहुत कुछ खींचतान करनी पड़ी थी, 'शास्त्रावताररचितस्तुति' तथा 'तत्त्वार्थशास्त्रादौ' जैसे स्पष्ट पदोंके सीधे सच्चे ग्रंथको भी उसी 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदके कल्पित ग्रंथकी ओर घसीटनेको प्रेरणाके लिये प्रवृत्त होना पड़ा था और श्रीचिन्तानकी यह सब चेष्टा पं० मुखलालजीके उस नोटके अनुरूप थी जिसे उन्होंने न्यायकुमुदचन्द्र-द्वितीय भागके 'प्राक्कथन' (पृ० १७) में अपने बुद्धिव्यापारके द्वारा स्थिर किया था । परन्तु 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदके ग्रंथकी खींचतान उसी वक्त तक कुछ चल सकती थी जब तक विद्यानन्दका कोई स्पष्ट

* श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधेरिद्धरत्नोद्भवस्य प्रोत्थानारम्भकाले सकलवृत्तमिदं शास्त्रकारैः कृतं यत् ।

स्तोत्रं तीर्थोपशानं पूयितपुष्पपथं स्वामिमीमांसितं तद् विद्यानन्दैः स्वशाब्दतया कथमपि कथितं सत्यवाक्यार्थसिद्धयर्ष ॥१२३॥

उल्लेख इस विषयका न मिलता कि वे 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि मंगल-स्तोत्र को किसका बतला रहे हैं। चुनांचे न्यायाचार्य पं० दरबारीलालजी कोठिया और पं० रामप्रसादजी शास्त्री आदि कुछ विद्वानोंने जब पं० महेन्द्रकुमारजीकी भूलों तथा गलतियोंको पकड़ते हुए, अपने उत्तर-लेखोंके द्वारा विद्यानन्दके कुछ अभ्रान्त उल्लेखोंको सामने रक्खा और यह स्पष्ट करके बतला दिया कि विद्यानन्दने उक्त मंगलस्तोत्रको सूत्रकार उमास्वातिकृत लिखा है और उनके तत्त्वार्थ-सूत्रका मंगलाचरण बतलाया है, तब उस खीच-तानकी गति रही तथा बन्द पड़ी। और इसलिये उक्त मंगलस्तोत्रको पूज्यपादकृत मानकर तथा समन्तभद्रको उसीका भीमांसाकार बतला कर निविधतरूपमे समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका (उत्तरवर्ती) विद्वान् बतलानेरूप कल्पनाकी जो इमारत खड़ी की गई थी वह एक दम धराशायी हो गई है। और इसीसे पं० महेन्द्रकुमारजीको यह स्वीकार करानेके लिये बाध्य होना पड़ा है कि आ० विद्यानन्दने उक्त मंगलश्लोकको सूत्रकार उमास्त्राति-कृत बतलायाहै, जैसा कि अनेकान्तकी पिछली किरण (वर्ष ५ कि० = ६) में 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' शीर्षक उनके उत्तर-लेखसे प्रकट है। इस लेखमे उन्होने अब विद्यानन्दके कथनपर सन्देह व्यक्त किया है और यह सूचित किया है कि विद्यानन्दने अपनी अष्टसहस्रीमें अकलंककी अष्टशतीके 'देवागमेत्यादिमंगलपुरस्सरस्तव' वाक्यका सीधा अर्थ न करके कुछ गलती खाई है और उसीका यह परिणाम है कि वे उक्त मंगलश्लोकको उमास्वातिकी कृति बतला रहे हैं, अन्यथा उन्हें इसके लिये कोई पूर्वाचार्यपरम्परा प्राप्त नहीं थी। उनके इस लेखका उत्तर न्यायाचार्य पं० दरबारीलालजीने अपने द्वितीय लेखमे दिया है, जो अन्यत्र (अनेकान्त वर्ष ५ कि० १०-११मे) 'तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण' इस शीर्षकके साथ, प्रकाशित हुआ है। जब पं० महेन्द्रकुमारजी विद्यानन्दके कथनपर सन्देह करने लगे हैं तब वे यह भी असन्दिग्धरूपमें नहीं कह सकेंगे कि समन्तभद्रने उक्त मंगलस्तोत्रको लेकर ही 'भ्रातृमीमांसा' रची है, क्योंकि उसका पता भी विद्यानन्दके भ्रातृपरीक्षादि ग्रन्थोंसे चलता है। चुनांचे वे अब इसपर भी सन्देह करने लगे हैं, जैसा कि उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“यह एक स्वतन्त्र प्रश्न है कि स्वामी समन्तभद्रने 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' श्लोकपर 'भ्रातृमीमांसा' बनाई है या नहीं।”

ऐसी स्थितिमें पं० सुखलालजीके द्वारा अपने प्राक्कथनोंमें प्रयुक्त निम्न वाक्यों का क्या मूल्य रहेगा, इसे विज्ञपाठक स्वयं समझ सकते हैं—

“पूज्यपादके द्वारा स्तुत आपके समर्थनमें ही उन्होंने (समन्तभद्रने) आत्ममीमांसा लिखी है” यह बात विद्यानन्दने आत्मपरीक्षा तथा अष्टसहस्रीमें सर्वथा स्पष्टरूपसे लिखी है।” —प्रकलकग्रन्थत्रय, प्राक्कथन पृ० ८

“मैंने प्रकलकग्रन्थत्रयके ही प्राक्कथनमें विद्यानन्दकी आप्तपरीक्षा एवं अष्टसहस्रीके स्पष्ट उल्लेखके आधारपर यह निःशंका रूपसे बतलाया है कि स्वामी समन्तभद्र पूज्यपादके आप्तस्तोत्रके मीमांसाकार है अतएव उनके उत्तरवर्ती ही हैं।”

“ठीक उसी तरहसे समन्तभद्रने भी पूज्यपादके ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ वाले मंगलपद्यको लेकर उसके ऊपर आत्ममीमांसा रची है।”

“पूज्यपादका ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ वाला मुद्रसप्त पद्य उन्हें (समन्तभद्रको) मिला फिर तो उनकी प्रतिभा और जग उठी।”

—न्यायकुमुद० द्वि० प्राक्कथन पृ० १७-१६

इन वाक्योंपरसे मुझे यह जानकर बड़ा ही आश्चर्य होता है कि पं० सुखलालजी-जैसे प्रौढ़ विद्वान् भी कच्चे आधारोंपर ऐसे सुनिश्चित वाक्योंका प्रयोग करते हुए देखे जाते हैं! सम्भवतः इसकी तहमें कोई गलत धारणा ही काम करती हुई जान पड़ती है, अन्यथा जब विद्यानन्दने आत्मपरीक्षा और अष्टसहस्रीमें कहीं भी उक्त मंगलश्लोकके पूज्यपादकृत होनेकी बात लिखी नहीं तब उसे ‘सर्वथा स्पष्ट रूपसे लिखी’ बतलाना कैसे सगत हो सकता है? नहीं हो सकता।

अब रही दूसरे साधनकी बात, पं० महेन्द्रकुमारजी इस विषयमें पं० सुखलालजीके एक युक्ति-वाक्यको उद्धृतकरते और उसका अभिनन्दन करते हुए, अपने उसी जैनमिद्धान्तभास्कर वाले लेखके अन्तमें, लिखते हैं—

“श्रीमान् पंडित सुखलालजी सा०का इस विषयमें यह तर्क “कि यदि समन्तभद्र पूर्ववर्ती होते, तो समन्तभद्रकी आत्ममीमांसा जैसी अनूठी कृतिका उल्लेख अपनी सर्वार्थसिद्धि आदि कृतियोंमें किए बिना न रहते” हृदयको लगता है।”

इसमें पं० सुखलालजीके जिस युक्ति-वाक्यका डबल इनवर्टेड कामाजके भीतर उल्लेख है उसे पं० महेन्द्रकुमारजीने अकलंकप्रन्थवय और न्याय-कुमुदचन्द्र द्वि० भागके प्राक्कथनोंमें देखनेकी प्रेरणा की है, तदनुसार दोनों प्राक्कथनोंको एकसे अधिक बार देखा गया, परन्तु खेद है कि उनमें कहीं भी उक्त वाक्य उपलब्ध नहीं हुआ ! न्यायकुमुदचन्द्रकी प्रस्तावनामें यह वाक्य कुछ दूसरे ही शब्दपरिवर्तनोंके साथ दिया हुआ है* और वहाँ किसी 'प्राक्कथन' को देखनेकी प्रेरणा भी नहीं की गई । अच्छा होता यदि 'भास्कर' वाले लेखमें भी किसी प्राक्कथनको देखनेकी प्रेरणा न की जाती अथवा पं० सुखलालजीके तर्कको उन्हीके शब्दोंमें रक्खा जाता और या डबल इनवर्टेड कामाजके भीतर न दिया जाता । अस्तु; इस विषयमें पं० सुखलालजीने जो तर्क अपने दोनों प्राक्कथनोंमें उपस्थित किया है उसीके प्रधान अंशको ऊपर साधन नं० २ में संकलित किया गया है, और उसमें पंडितजीके सास शब्दोंको इनवर्टेड कामाजके भीतर दे दिया है । इससे पंडितजीके तर्ककी स्पिरिट अथवा रूपरेखाको भले प्रकार समझा जा सकता है । पंडितजीने अपने पहले प्राक्कथनमें उपस्थित तर्ककी बावत दूसरे प्राक्कथनमें यह स्वयं स्वीकार किया है कि—'मेरी वह (सप्तभंगीवाली) दलील विद्यानन्दके स्पष्ट उल्लेखके आधारपर किये गये निर्णयकी पोषक है । और उसे मैंने वहाँ स्वतन्त्र प्रमाणके रूपसे पेश नहीं किया है;' परन्तु उक्त भंगलक्षनोक्तको 'पूज्यपादकृत' बतलाने-वाला जब विद्यानन्दका कोई स्पष्ट उल्लेख है ही नहीं और उसकी कल्पनाके आधारपर जो निर्णय किया गया था वह गिर गया है तब पोषकके रूपमें उपस्थित की गई दलील भी व्यर्थ पड़ जाती है; क्योंकि जब वह दीवार ही नहीं रही जिसे लेप लगाकर पुष्ट किया जाय तब लेप व्यर्थ ठहरता है—उसका कुछ अर्थ नहीं रहता । और इसलिये पंडितजीकी वह दलील विचारके योग्य नहीं रहती ।

* यथा—“यदि समन्तभद्र पूज्यपादके प्राक्कालीन होते तो वे अपने इस युग-प्रधान आचार्यकी आत्ममीमांसा जैसी अदृष्टी कृतिका उल्लेख किये बिना नहीं रहते ।”

यद्यपि, पं० महेंद्रकुमारजीके शब्दोंमें, “ऐसे नकारात्मक प्रमाणोंसे किसी धाचार्यके समयका स्वतन्त्रभावसे साधन-बाधन नहीं होता.” फिर भी विचारकी एक कोटि उपस्थित होजाती है । सम्भव है कलको पं० सुब्रह्मलालजी अपने दलीलको स्वतन्त्र प्रमाणके रूपमें भी उपस्थित करने लगे, जिसका उपक्रम उन्होंने “समन्तभद्रकी जैनपरम्पराको उस समयकी नई देन” जैसे. शब्दोंको बादमें जोड़कर किया है और साथ ही ‘समन्तभद्रकी प्रसाधारण कृतियोंका किसी ग्रंथमें स्पर्श भी न करने’ तककी बात भी वे लिख गये हैं ॐ अतः उसपर—द्वितीय साधनपर—विचार कर लेना ही आवश्यक जान पड़ता है । और उन्हीका हस नेत्रोंमें धामे प्रयत्न किया जाता है ।

सबसे पहले मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि यद्यपि किसी धाचार्यके लिये यह आवश्यक नहीं है कि वह अपने पूर्ववर्ती धाचार्योंके सभी विषयोंको अपने ग्रन्थमें उल्लेखित अथवा चर्चित करे—ऐसा करना न करना ग्रंथकारकी रुचि-विशेषपर अवलम्बित है । चुनचि ऐसे बहुतसे प्रमाण उपस्थित किये जासकते हैं जिनमें पिछले धाचार्योंने पूर्ववर्ती धाचार्योंकी कितनी ही बातोंको अपने ग्रन्थोंमें छुआ तक भी नहीं; इनपर भी पूज्यपादके सब ग्रंथ उपलब्ध नहीं हैं । उनके ‘सारसंग्रह’ नामके एक खास ग्रन्थ का ‘धवला’ में नयविषयक उल्लेख † मिलता है । और उसपरसे वह उनका महत्त्वका स्वतन्त्र ग्रन्थ जान पड़ता है । बहुत सम्भव है कि उसमें उन्होंने ‘सप्तभंगी’ की भी विशदचर्चा की हो । उस ग्रन्थकी अनुपलब्धकी हालतमें यह नहीं कहा जा सकता कि पूज्यपादने ‘सप्तभंगी’ का कोई विषय कथन नहीं किया अथवा उसे छुआ तक नहीं ।

इसके सिवाय, ‘सप्तभंगी’ एकमात्र समन्तभद्रकी ईजाद अथवा उन्हीके द्वारा भाविष्कृत नहीं है, बल्कि उसका विधान पहलेसे चला आता है और वह श्रीकुन्दकृन्दाचार्यके ग्रन्थोंमें भी स्पष्टरूपसे पाया जाता है; जैसा कि निम्न दो गद्यांशोंसे प्रकट है—

ॐ देखो, न्यायकुमुदचन्द्र द्वि० भागका ‘प्राक्कथन’ पृ० १८ ।

† “तथा सारसंग्रहेऽप्युक्तं पूज्यपादः—‘अनन्तपर्यायात्मकस्य वस्तुनोऽन्यत-
मर्पायाधिगमे कर्तव्ये जात्यहेत्वपेक्षो निरव्यप्रयोगो नय’ इति ।”

अत्थि त्ति य णत्थि त्ति य ह्वदि अवत्तव्वमिदि पुणो दव्वं ।
पज्जावेण दु केण वि तदुभयमादिट्ठमएणं वा ॥ २-२३

—प्रवचनसार

सिय अत्थि णत्थि उहयं अवत्तव्वं पुणो य तत्तिदयं ।
दव्वं खु सत्तभंगं आदेसवसेण संभवदि ॥ १४ ॥

—पंचास्तिकाय

आचार्य कुन्दकुन्द पूज्यपादसे बहुत पहले हो गये हैं । पूज्यपादने उनके भोक्ष-
प्राभूतादि ग्रन्थोंका अपने समाधितंत्रमें बहुत कुछ अनुसरण किया है—कितनी
ही गाथाओंको तो अनुवादितरूपमें ज्यों-का-त्यों रख दिया है † और कितनी ही
गाथाओंको अपनी सर्वार्थसिद्धिमें 'उक्तं च' आदि रूपसे उद्धृत किया है, जिसका
एक नमूना ५वें अध्यायके १६वें सूत्रकी टीकामें उद्धृत पंचास्तिकायकी निम्न
गाथा है—

अरण्णोण्णं पविसंता दिता ओगासमण्णमएणस्स ।
मेलंता वि य णिच्चं सगं सभावं ण विजहंति ॥५॥

ऐसी हालतमें पूज्यपादके द्वारा 'सप्तभंगी' का स्पष्ट शब्दोंमें उल्लेख न होने-
पर भी जैसे यह नहीं कहा जा सकता कि आ० कुन्दकुन्द पूज्यपादके बाद हुए
हैं वैसे यह भी नहीं कहा जा सकता कि समन्तभद्राचार्य पूज्यपादके बाद हुए हैं—
उत्तरवर्ती हैं । और न यही कहा जा सकता है कि 'सप्तभंगी' एकमात्र समन्त-
भद्रकी कृति है—उन्हींकी जैनपरम्पराको 'नई देन' है । ऐसा कहनेपर आचार्य
कुन्दकुन्दको समन्तभद्रके भी बादका विद्वान् कहना होगा, और यह किसी तरह
भी सिद्ध नहीं किया जा सकता—मर्कराके ताग्रपत्र और अनेक शिलालेख तथा
ग्रन्थोंके उल्लेख इसमें प्रबल बाधक हैं । अतः पं० सुखलालजीकी 'सप्तभंगी' वाली
दलील ठीक नहीं है—उससे उनके अभिमतकी सिद्धि नहीं हो सकती ।

अब मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि पं० सुखलालजीने अपने साधन-
(दलील) के अंगरूपमें जो यह प्रतिपादन किया है कि 'पूज्यपादने समन्तभद्रकी
असाधारण कृतियोंका किसी अंशमें स्पर्श भी नहीं किया' वह अभ्रान्त न होकर

† देखो, धीरसेवामन्दिरमें प्रकाशित 'समाधितंत्र' की प्रस्तावना

वस्तुस्थितिके विरुद्ध है; क्योंकि समन्तभद्रकी उपलब्ध पाँच असाधारण कृतियोंमें-
से आसमीमांसा, युक्त्यनुशासन, स्वयम्भूस्तोत्र और रत्नकरण्डभावकाचार नामकी
चार कृतियोंका स्पष्ट प्रभाव पूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' पर पाया जाता है;
जैसा कि अन्तःपरीक्षणके द्वारा स्थिर की गई नीचेकी कुछ तुलना परसे प्रकट है ।
इस तुलनामें रक्खे हुए वाक्योंपरसे विज्ञपाठक सहजहीमें यह जान सकेंगे कि
आ० पूज्यपादने स्वामी समन्तभद्रके प्रतिपादित अर्थको कहीं शब्दानुसरणके,
कही पदानुसरणके, कहीं वाक्यानुसरणके, कही उदाहरणके, कहीं पर्यायशब्द-
प्रयोगके, कही 'आदि' जैसे सप्राहकपद-प्रयोगके और कहीं व्याख्यान-विवेचनादि-
के रूपमें पूर्णतः अथवा अंशतः अपनाया है—ग्रहण किया है । तुलनामें स्वामी
समन्तभद्रके वाक्योंको ऊपर और श्रीपूज्यपादके वाक्योंको नीचे भिन्न टाइपोंमें
रख दिया गया है, और साथमें यथावश्यक अपनी कुछ व्याख्या भी दे दी गई
है, जिससे साधारण पाठक भी इस विषयको ठीक तौरपर प्रवगत कर सके:—

(१) "नित्यं तत्प्रत्यभिज्ञानान्नाकस्मात्तदविच्छिदा ।

क्षणिकं कालभेदात्ते बुद्धयसंचरदोपतः ॥"

—आसमीमांसा, का० ५६

"नित्यं तदेवेदमिति प्रतीतेर्न नित्यमन्यत्प्रतिपत्तिसिद्धेः ।"

—स्वयम्भूस्तोत्र, का० ४३

"तदेवेदमिति स्मरणं प्रत्यभिज्ञानम् । तदकस्मान्न भवतीति योऽस्य
हेतुः स सद्भावः ।"येनात्मना प्राग्दृष्टं वस्तु तेनैवात्मना पुनरपि भावात्त-
देवेदमिति प्रत्यभिज्ञायते.....ततस्तद्भावेनाऽध्ययं नित्यमिति निश्चीयते ।
तत्तु कथंचिद्देदितव्यम् ।

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू ३१

यहाँ पूज्यपादने समन्तभद्रके 'तदेवेदमिति' इस प्रत्यभिज्ञानलक्षणको ज्योंका
त्यो अपनाकर इसकी व्याख्या की है, 'नाऽकस्मात्' शब्दोंको 'अकस्मान्न भवति'
रूपमें रक्खा है, 'तदविच्छिदा' के लिये सूत्रानुसार 'तद्भावेनाऽध्ययं' शब्दोंका
प्रयोग किया है और 'प्रत्यभिज्ञान' शब्दको ज्योंका त्यों रहने दिया है । साथ ही
'न नित्यमन्यत्प्रतिपत्तिसिद्धेः' 'क्षणिकं कालभेदात्' इन वाक्योंके भावको 'तत्तु
कथंचिद्देदितव्यं' इन शब्दोंके द्वारा संगृहीत और सूचित किया है ।

(२) “नित्यत्वैकान्तपक्षेऽपि विक्रिया नोपपद्यते ।”

—भासमीमांसा, का० ३७

“भावेषु नित्येषु विकारहानेर्न कारकव्यापृतकार्यबुक्तिः ।

न दन्वभोगौ न च तद्विमोक्षः..... ॥

—युक्त्यनुशासन, का० ८

“न सर्वथा नित्यमुदेत्यपैति न च क्रियाकारकमत्र युक्तम् ।”

—स्वयम्भूस्तोत्र २४

“सर्वथा नित्यत्वे अन्यथाभावाभावात् संसारतन्निवृत्तिकारणप्रक्रिया-
विरोधः स्यात् ।”

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू० ३१

यहाँ पूज्यपादने ‘नित्यत्वैकान्तपक्षे’ पदके लिये समन्तभद्रके ही अभिमतानु-
सार ‘सर्वथा नित्यत्वे’ इन समानार्थक पदका प्रयोग किया है, ‘विक्रिया नोपपद्यते’
और ‘विकारहानेः’ के आशयको ‘अन्यथाभावाभावात्’ पदके द्वारा व्यक्त किया
है और शेषका समावेश ‘संसार-तन्निवृत्तिकारणप्रक्रियाविरोधः स्यात्’ इन
शब्दोंमें किया है ।

(३) “विवक्षितो मुख्य इतीष्यतेऽन्यो गुणोऽविवक्षो न निरात्मकस्ते ।

—स्वयम्भूस्तोत्र ५३

“विवक्षा चाऽविवक्षा च विरोष्येऽनन्तवर्तिणि ।

सतो विशेषणस्याऽत्र नाऽसतस्तंस्तदर्थिभिः ॥”

—भासमीमांसा, का० ३५

“अनेकान्तात्मकस्य वस्तुनः प्रयोजनवशाद्यस्य कस्यचिद्धर्मस्य विवक्षया
प्रापितं प्राधान्यमपितमुपनीतमिति यावत् । तद्विपरीतमनर्पितम्, प्रयोजना-
भावात् । सतोऽप्यविवक्षा भवतीत्युपसर्जनीभूतमनर्पितमुच्यते ।”

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू० ३२

यहाँ ‘मर्पित’ और ‘अनर्पित’ शब्दोंकी व्याख्या करते हुए समन्तभद्रकी
‘मुख्य’ और ‘गुण (गौरा)’ शब्दोंकी व्याख्याको अर्थतः अपनाया गया है । ‘मुख्य’
के लिये प्राधान्य, ‘गुण’ के लिये ‘उपसर्जनीभूत’ ‘विवक्षित’ के लिये ‘विवक्षया
प्रापित’ और ‘अन्यो गुणः’ के लिये ‘तद्विपरीतमनर्पितम्’ जैसे शब्दोंका प्रयोग

किया गया है। साध ही, 'अनेकान्तात्मकस्य वस्तुनः प्रयोजनवशाच्चस्य कस्व-
चिद्धर्मस्य' के शब्द 'विवक्षित' के स्पष्टीकरणको लिये हुए हैं—भ्रातृमीमांसाकी
उक्त कारिकामें जिस अनन्तवर्गविशिष्टोप्यका उल्लेख है और युक्त्यनुशासनकी
४६ वीं कारिकामें जिसे 'तत्त्वं त्वनेकान्तमक्षेपरूपम्' शब्दोंसे उल्लेखित किया है
उसीको पूज्यपादने 'अनेकान्तात्मकवस्तु'के रूपमें यहाँ ग्रहण किया है। और
उनका 'धर्मस्व' पद भी समन्तभद्रके 'विशेषणस्य' पदका स्वानापन्न है। इसके
सिवाय, दूसरी महत्वकी बात यह है कि भ्रातृमीमांसाकी उक्त कारिकामें जो
यह नियम दिया गया है कि विवक्षा और अविवक्षा दोनों ही सत् विशेषणकी
होती हैं—असत्की नहीं—और जिसको स्वबन्धुसूत्रके 'अविवक्षो न निरात्मकः'
शब्दोंके द्वारा भी सूचित किया गया है, उसीको पूज्यपादने 'सतोऽप्यविक्षा
भवतीति' इन शब्दोंमें संग्रहीत किया है। इस तरह अपित और अनपितकी
व्याख्यामें समन्तभद्रका पूरा अनुसरण किया गया है।

(४) "न द्रव्यपर्यायपृथग्ग्ययस्था, द्वैयात्म्यमेकार्पणया विरुद्धम् ।
धर्मा च धर्मश्च मिथस्त्रिधेमौ न सर्वथा तेऽभिमतौ विरुद्धौ ॥"

—युक्त्यनुशासन, का० ४७

"न सामान्यात्मनादेति न व्येति व्यक्तमन्वयात् ।
व्येत्युदेति विशेषात्ते सहैकत्रोदयादि सत् ॥"

—भ्रातृमीमांसा, का० ५७

"ननु इदमेव विरुद्धं तदेव नित्यं तदेवानित्यमिति । यदि नित्यं व्ययो-
दयाभावादनित्यताव्याघातः । अथानित्यत्वमेव स्थित्यभावाच्चित्यताव्याघात
इति । नैतद्विरुद्धम् । कुतः ? (उत्थानिका).....अपितानपितसिद्धेर्नास्ति
विरोधः । तद्यथा—एकस्य देवदत्तस्य पिता, पुत्रो, भ्राता, भागिनेय इत्येव-
मादयः सम्बन्धा जनकत्व-जन्यत्वादिनिमित्ता न विरुद्ध्यन्ते अर्पणाभेदात् ।
पुत्रापक्षेया पिता, पित्रपक्षेया पुत्र इत्येवमादिः । तथा द्रव्यमपि सामान्याप-
णया नित्यं, विशेषार्पणयाऽनित्यमिति नास्ति विरोधः ।"

—सर्वार्थसि० प्र० ५ सू० ३२

यहाँ पूज्यपादने एक ही वस्तुमें उत्पाद-व्ययादिकी दृष्टिसे नित्य-अचित्यके
विरोधकी शंका उठाकर उसका जो परिहार किया है वह सब युक्त्यनुशासन

और भ्रातृमीमांसाकी उक्त दोनों कारिकाओंके आशयको लिए हुए है—उसे ही पिता-पुत्रादिके सम्बन्धों-द्वारा उदाहृत किया गया है। भ्रातृमीमांसाकी उक्त कारिकाके पूर्वार्ध तथा तृतीय चरणमें कही गई नित्यता-अनित्यता-विषयक वातको 'द्रव्यमपि सामान्यार्पणया नित्यं, विशेषार्पणयाऽनित्यमिति' इन शब्दोंमें फलितार्थ रूपसे रक्खा गया है। और युक्त्यनुशासनकी उक्त कारिकामें 'एकार्पणसे'—एक ही अपेक्षासे—विरोध बतलाकर जो यह सुझाया था कि अप्रपणामेदसे विरोध नहीं आता उसे 'न विरुध्यन्ते अप्रपणामेवात्' जैसे शब्दों-द्वारा प्रदर्शित किया गया है।

(५) "द्रव्यपर्याययोरैक्यं तयोरव्यतिरेकतः।

परिणामविशेषाच्च शक्तिमच्छक्तिभावतः॥

संज्ञा-संख्या-विशेषाच्च स्वलक्षणविशेषतः।

प्रयोजनादिभेदाच्च तन्नानात्वं न सर्वथा ॥"

—भ्रातृमीमांसा, का०७१, ७२

"यद्यपि कथंचिद् व्यदेपशादिभेदहेतुत्वापेक्षया द्रव्यादन्ये (गुणाः) तथापि तद्व्यतिरेकात्परिणामाच्च नान्ये ।" —सर्वार्थसिद्धि अ० ५ सू०४२

यहां द्रव्य और गुणों (पर्यायों) का अन्यत्व तथा अनन्यत्व बतलाते हुए, आ० पूज्यपादने स्वामी समन्तभद्रकी उक्त दोनों ही कारिकाओंके आशयको अपनाया है और ऐसा करते हुए उनके वाक्यमें कितना ही शब्द-साम्य भी आगया है; जैसा कि 'तदव्यतिरेकात्' और 'परिणामाच्च' पदोंके प्रयोगसे प्रकट है। इसके सिवाय, 'कथंचित्' शब्द 'न सर्वथा' का, 'द्रव्यादन्ये' पद 'नानात्वं' का 'नान्ये' शब्द 'ऐक्य' का, 'व्यपदेश' शब्द 'संज्ञा' का वाचक है तथा 'भेदहेत्वपेक्षया' पद 'भेदात्' 'विशेषात्' पदोंका समानार्थक है और 'भादि' शब्द संज्ञासे भिन्न शेष संख्या-लक्षण-प्रयोजनादि भेदोंका संग्राहक है। इस तरह शब्द और अर्थ दोनोंका साम्य पाया जाता है।

(६) "उपेक्षा फलमाद्यस्य शेषस्यादानहानधीः।

पर्यायाऽज्ञाननाशो वा सर्वस्यास्य स्वगोचरे ॥"—भ्रातृमी०१०२

"ज्ञस्वभावस्यात्मनः कर्ममस्तीमसम्य करणालम्बनादर्थनिश्चये प्रीति-

रूपजायते, सा फलमित्युच्यते । उपेक्षा अज्ञाननाशो वा फलम् । रागद्वेषयो-
रप्रणिधानमुपेक्षा अन्धकारकलपाज्ञाननाशो वा फलमित्युच्यते ।”

—सर्वार्थसिद्धि प्र० १ सू० १०

यहाँ इन्द्रियोंके आलम्बनसे भ्रमके निश्चयमें जो प्रीति उत्पन्न होती है उसे प्रमाणज्ञानका फल बतलाकर ‘उपेक्षा अज्ञाननाशो वा फलम्’ यह वाक्य दिया है, जो स्पष्टतया प्राप्तमीमांसाकी उक्त कारिकाका एक भवतरण जान पड़ता है और इसके द्वारा प्रमाणफल-विषयमें दूसरे आचार्यके मतको उद्धृत किया गया है । कारिकामे पड़ा हुआ ‘पूर्वा’ पद भी उसी ‘उपेक्षा’ फलके लिये प्रयुक्त हुआ है जिससे कारिकाका प्रारम्भ है ।

(७) “नयस्तवेष्टा गुणमुख्यकल्पतः ॥६२॥” —स्वयम्भूस्तोत्र

“निरपेक्षा नयामिध्याः सापेक्षा वस्तु तेऽर्थकृत् ।”

—प्राप्तमीमासा, का० १०८

“मिथोऽनपेक्षाः पुरुषार्थहेतुर्नांशा न चांशी पृथगास्ति तेभ्यः ।
परस्परैक्षाः पुरुषार्थहेतुर्दृष्टा नयास्तद्वदसक्रियायाम् ॥

—युक्त्यनुशासन, का० ५६

“त एते (नया) गुण-प्रधानतया परस्परतंत्राः सम्यग्दर्शनहेतवः
पुरुषार्थक्रियासाधनसामर्थ्यात् तन्त्वादय इव यथोपायं विनिवेश्यमानाः
पटादिसंज्ञाः स्वतंत्राश्चासमर्थाः । निरपेक्षेषु तन्त्वादिषु पटादिकार्यं
नास्तीति ॥”

—सर्वार्थसिद्धि, प्र० १ सू० ३३

स्वामी समन्तभद्रने अपने उक्त वाक्योंमें नयोंके मुख्य और गुण (गीरा) ऐसे दो भेद बतलाये हैं, निरक्षेप नयोंको मिथ्या तथा सापेक्ष नयोंको वस्तु = वास्तविक (सम्यक्) प्रतिपादित किया है और सापेक्ष नयोंका ‘अर्थकृत्’ लिख कर फलतः निरपेक्ष नयोंको ‘नार्थकृत्’ अथवा कार्याशक्त (असमर्थ) मूचित किया है । साथ ही, यह भी बतलाया है कि जिस प्रकार परस्पर अनपेक्ष अंश पुरुषार्थके हेतु नहीं, किन्तु परस्पर सापेक्ष अंश पुरुषार्थके हेतु देख-जाते हैं और अंशोंसे अंशी पृथक् (भिन्न अथवा स्वतन्त्र) नहीं होता । उसी प्रकार नयोंको जानना चाहिए । इन सब बातोंको सामने रखकर ही पूज्यपादने

अपनी सर्वार्थसिद्धिके उक्त वाक्यकी सृष्टि की जान पड़ती है। इस वाक्यमें धर्मो-
घंशीकी बातको तन्वाविपटादिसे उदाहृत करके रक्खा है। इसके 'पुण्यप्रधान-
तया', 'परस्परतंत्रः', 'पुरुषार्थ-क्रियासाधनकाम्यर्थात्' और 'स्वतंत्राः' पद
क्रमशः 'पुण्यपुरुषकर्त्तव्यतः' 'परस्परज्ञा-सापेक्षा' 'पुरुषार्थ-हेतुः', 'निरपेक्षाः'
अनपेक्षाः' पदोंके समानार्थक हैं। और 'असमर्थाः' तथा 'कार्य नास्ति' के
पद 'अर्थकृत'के विपरीत 'नार्थकृत'के आशयको लिये हुए हैं।

(८) "भवत्यभावोऽपि च वस्तुधर्मो भावान्तरं भाववद्वर्तते।

प्रतीयते च व्यपदिश्यते च वस्तुव्यवस्थाङ्गममेयमन्यत् ॥"

—युक्त्यनुशासन, का० ५६

"अभावस्य भावान्तरत्वाद्येत्यङ्गत्वादिभिरभावस्य वस्तुधर्मत्वसिद्धेश्च ।"

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ६ सू० २७

इस वाक्यमें पूज्यपादने, अभावके वस्तुधर्मत्वकी सिद्धि बतनाते हुए,
समन्तभद्रके युक्त्यनुशासन-गत उक्त वाक्यका शब्दानुसरणके साथ कितना
अधिक अनुकरण किया है, यह बात दोनों वाक्यको पढ़ते ही स्पष्ट होजाती
है। इनमें 'हेत्वङ्ग' और 'वस्तुव्यवस्थाङ्ग' शब्द समानार्थक हैं।

(९) "धनधान्यादि-अर्थं परिमाय ततोऽधिकेषु निस्पृहता। परिमित-
परिग्रहः स्यादिच्छापरिमाणानामाऽपि ॥"—रत्नकरण्ड आ० ६१

"धन-धान्य-क्षेत्रादीनामिच्छावशान् कृत्परिच्छेदो गृहीति

पंचमाणुषतम् ।" —सर्वार्थसिद्धि, अ० ७ सू० २०

यहाँ 'इच्छावशात् कृतपरिच्छेदः' ये शब्द 'परिमाय ततोऽधिकेषु निस्पृहता'
आशयको लिये हुए हैं।

(१०) "तिर्यक्क्लेशवशिज्याहिंसारम्भप्रलम्भनादीनाम् ।

कथाप्रसङ्गप्रसवः स्मर्तव्यः पापवपदेशः ॥" —रत्नकरण्ड० ७६

"तिर्यक्क्लेशवशिज्यप्राणवधकारम्भकादिषु पापसंयुक्तं वचनं पापो-
पदेशः ।"

—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २५

२१ वें सूत्र ('दिग्देशानर्थदण्ड०') की व्याख्यामें अनर्थदण्डव्रतके समन्त-
भद्र-प्रतिपादित पाँचों भेदोंको अग्रनाते हुए उनके जो लक्षण दिये हैं उनमें शब्द

और अर्थका कितना अधिक साम्य है यह इस तुलना तथा भाषेकी दो तुलनाओंसे प्रकट है। यहाँ 'प्राणिपच' हिंसाका समानार्थक है और 'भादि' में 'प्रलम्बन' भी योजित है।

(११) "वच-बन्ध-च्छेद-द्वारा-भाद्रागा-परकलत्रादेः।

भाष्यानमपञ्चनं शासति जिनशासने विशदाः।"

—रत्नकरण्ड०७८

"परेषां जयपराजयवचबन्धनाच्छेदपरस्वहरणादि कथं स्यादिति मनसा चिन्तनमपभ्यानम्"

—सर्वार्थसि० प्र० ७ सू० २१

यहाँ 'कथं स्यादिति मनसा चिन्तनम्' यह 'भाष्यानम्' पदकी व्याख्या है 'परेषां जय पराजय' तथा 'परस्वहरण' यह 'भादि' शब्द-द्वारा गृहीत अर्थका कुछ प्रकटीकरण है और 'परस्वहरणादि' में 'परकलत्रादि' का अपहरण भी शामिल है।

(१२) "चित्तिसलिलदहनपवनारम्भं विफलं वनस्पतिच्छेदम्।

सरस्यं सारणमपि च प्रमादचर्या प्रमापन्ते ॥" —रत्नकरण्ड० ८०

"प्रयोजनमन्तरेण वृक्षादिच्छेदन-भूमिकुट्टन-सलिलसेचनाद्यव्यकार्यं प्रमादम्भरितम्।"

—सर्वार्थसि० प्र० ७ सू० २१

यहाँ 'प्रयोजनमन्तरेण' यह पद 'विफलं' पदका समानार्थक है, 'वृक्षादि' पद 'वनस्पति' के आशयको लिये हुए है, 'कुट्टन-सेचन' में 'भारम्भ' के आशयका एक देश प्रकटीकरण है और 'भादि अव्यकार्य' में 'दहन-पवनारम्भ' तथा 'सरस्यं सारण' का आशय संगृहीत है।

(१३) "त्रसहतिपरिहरणार्थं चौरं पिशितं प्रमादपरिहृतये।

मद्यं च वर्जनीयं जिनचरणौ शरणामुपयातैः ॥" —रत्नकरण्ड० ८४

"मद्यु मांसं मद्यं च सदा परिहर्तव्यं त्रसघाताभिवृत्तचेतसा।"

—सर्वार्थसि० प्र०७ सू० ११

यहाँ 'त्रसघाताभिवृत्तचेतसा' ये शब्द 'त्रसहतिपरिहरणार्थं' पदके स्पष्ट आशयको लिये हुए हैं और मद्यु, मांसं, परिहर्तव्यं ये पद क्रमशः शौद्रं, पिशितं, वर्जनीयं पदोंके पर्यायपद हैं।

(१४) अल्पफलबहुविघातान्मूलकमार्द्राणि शृंगवेराणि ।

नवनीत-निम्बकुसुमं कैतकमित्येवमवहेयम् ॥ —रत्नकरण्ड० ८५

‘केतक्यजुं नपुष्यानि शृंगवेरमूलकादीनि बहुजन्तुयोनिस्थानान्यनन्तका-
व्यवपदेशार्हाणि परिहर्तव्यानि बहुघाताल्पफलत्वात् ।’

यहाँ ‘बहुतघाताल्पफलत्वात्’ पद ‘अल्पफलबहुविघातात्’ पदका शब्दानु-
सरणके साथ समानार्थक है ‘परिहर्तव्यानि’ पद ‘हेयं’ के आशयका लिए हुए है
और ‘बहुजन्तुयोनिस्थानानि’ जैसे दो पद स्पष्टीकरणके रूपमें है ।

(१५) “यदनिष्टं तद्ब्रतयेद्यच्चानुपसेव्यमेतदपि जह्यात् ।

अभिसन्धिकृता विरतिर्विषयाद्योग्याद्ब्रतं भवति ॥”

—रत्नकरण्ड ८६

“यानवाहनाभरणादिष्वेतावदेवेष्टमतोऽन्यदनिष्टमित्यनिष्टाञ्चितनं
कर्तव्यं कालनियमेन यावज्जीवं वा यथाशक्ति ।”

“ब्रतमभिसन्धिकृतो विषयः ।” —सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१, १

यहाँ ‘यानवाहन’ आदि पदोंके द्वारा ‘अनिष्ट’ की व्याख्या की गई है, शेष
भोगोपभोगपरिमाणब्रतमें अनिष्टके निवर्तनका कथन समन्तभद्रका अनुसरण है ।
साथमें ‘कालनियमेन’ और ‘यावज्जीवं’ जैसे पद समन्तभद्रके ‘निषम’ और
‘यम’ के आशयको लिए हुए हैं, जिनका लक्षण रत्नकरण्ड० अ० ८ के अगले पद्य
(८७) में ही दिया हुआ है । भोगोपभोगपरिमाणब्रतके प्रसंगानुसार समन्त-
भद्रने उक्त पद्यके उत्तरार्धमें यह निर्देश किया था कि अयोग्य विषयसे ही नहीं
किन्तु योग्य विषयसे भी जो ‘अभिसन्धिकृता विरति’ होती है वह ब्रत कहलाती
है । पूज्यपादने इस निर्देशके प्रसंगोपात् ‘विषयाद्योग्यात्’ पदोंको निकाल कर
उसे ब्रतके साधारण लक्षणके रूपमें ग्रहण किया है, और इसीसे उस लक्षणको
प्रकृत अध्याय (नं० ७) के प्रथम सूत्रकी व्याख्यामें दिया है ।

(१६) “आहारीषद्योरुद्भुपकरणावासयोश्च दानेन ।

वैश्यावृत्थं ब्रुवते चतुरात्मत्वेन चतुरक्षाः ॥” —रत्नकरण्ड० ११७

“स (अतिथिसंविभागः) चतुर्विधः--मिक्षोपकरणीषद्यप्रतिश्रयभेदात् ।”

—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१

यहाँ पूज्यादने समन्तभद्र-प्रतिपादित दानके चारों भेदोंको अपनाया है। उनके 'मिशा' और 'प्रतिश्रय' शब्द क्रमशः; 'ग्राह्यार' और 'ग्रावास' के लिये प्रयुक्त हुए हैं।

इस प्रकार ये तुलनाके कुछ नमूने हैं जो श्रीपूज्यपादकी 'सर्वासिद्धि' पर स्वामी समन्तभद्रके प्रभावको—उनके साहित्य एवं विचारोंकी छापको—स्पष्टतया बतला रहे हैं और द्वितीय साधनको दूषित ठहरा रहे हैं। ऐसी हालतमें मित्रवर पं० सुखलालजीका यह कथन कि 'पूज्यपादने समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोंका किसी अंशमें स्पर्श भी नहीं किया' बड़ा ही आश्चर्यजनक जान पड़ता है और किसी तरह भी सगत मालूम नहीं होता। आशा है पं० सुखलालजी उक्त तुलनाकी रोशनीमें इस विषयपर फिरसे विचार करनेकी कृपा करेंगे।



समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका मूलनाम 'स्तुतिविद्या' है; जैसा कि आदिम मंगलपद्यमे प्रयुक्त हुए 'स्तुतिविद्यां प्रसाधये' इस प्रतिज्ञावाक्यसे जाना जाता है। ग्रन्थका 'शत्वैकस्तुतमेव' नामक जो अन्तिम पद्य कवि और काव्यके नामको लिए हुए एक चक्रवृत्तरूपमें चित्रकाव्य है उसकी छह आरों और नव बलयोंवाली चित्ररचनापरसे ग्रन्थका नाम 'जिनस्तुतिशत' निकलता है, जैसा कि टीकाकारने व्यक्त किया है और इसलिये ग्रंथका दूसरा नाम 'जिनस्तुतिशत' है जो ग्रन्थकारको इष्ट रहा मालूम होता है। यह नाम जिनस्तुतियोंके रूपमें स्तुतिविद्याके पद्योंकी प्रधान संख्याको साधने लिये हुए है और इसलिये इसे स्तुतिसंख्यापरक नाम समझना चाहिये। जो ग्रंथनाम संख्यापरक होते हैं उनमें 'शत' की संख्याके लिये ऐसा नियम नहीं है कि ग्रंथकी पद्यसंख्या पूरी सी ही हो वह दो चार दस बीस अधिक भी हो सकती है; जैसे कर्माविच्छेदककी पद्यसंख्या १०५ और भूधर-जैनशतकी १०७ है। और भी बहुतसे शत-संख्यापरक ग्रन्थनामोंका ऐसा ही हाल है। भारतमें बहुत प्राचीनकालसे कुछ चीजोंके विषयमें ऐसा दस्तूर रहा है कि वे सी की संख्या अथवा सैकड़के रूपमें खरीदी जानेपर कुछ अधिक संख्यामें ही मिलती है; जैसे आम कहीं ११२ और कहीं १२० की संख्यामें मिलते हैं इत्यादि। शतक ग्रन्थोंमें भी ग्रन्थकारोंकी प्रायः ऐसी ही नीति रही है—उन्होंने 'शत' कहकर भी शतसे प्रायः कुछ अधिक पद्य ही अपने पाठकोंको प्रदान किये हैं। इस दृष्टिसे प्रस्तुत ग्रन्थमें ११६ पद्य होते हुए भी उसका 'जिनस्तुतिशत'

यह नाम सार्थक जान पड़ता है। 'शत' और 'शतक' दोनों एकार्थक हैं अतः 'जिनस्तुतिशत' को जिनस्तुतिशतक' भी कहा जाता है। 'जिनस्तुतिशतक' का बादको संक्षिप्तरूप 'जिनशतक' होगया है और यह ग्रंथका तीसरा नाम है, जिसे टीकाकारने 'जिनशतकनामेति' इस वाक्यके द्वारा प्रारम्भमें ही व्यक्त किया है। साथ ही, 'स्तुतिविद्या' नामका भी उल्लेख किया है। यह ग्रन्थ भलङ्कारोंकी प्रधानताको लिये हुए है और इसलिये अनेक ग्रन्थप्रतियोगे इसे 'जिनशतालङ्कार' अथवा 'जिनगतकालकार' जैसे नामसे भी उल्लेखित किया गया है, और इसलिये यह ग्रन्थका चौथा नाम अथवा ग्रन्थनामका चौथा संस्करण है।

ग्रन्थ-परिचय—

समन्तभद्र—भारनीका अंगरूप यह ग्रन्थ जिन-स्तुति-विषयक है। इसमें वृषभादि चतुर्विंशतिजिनोंकी—चौबीस जैन तीर्थंकरोंकी—अलङ्कृत भाषामें बड़ी ही कलात्मक स्तुति की गई है। कहीं श्लोकके एक चरणको उलटकर रख देनेसे दूसरा चरण ❁, पूर्वार्धको उलटकर रख देनेसे उत्तरार्ध † और समूचे श्लोकको उलटकर रख देनेसे दूसरा श्लोक ‡ बन गया है। कहीं-कहीं चरणके पूर्वार्ध-उत्तरार्धमें भी ऐसा ही क्रम रक्खा गया + है और कहीं-कहीं एक चरणमें क्रमशः जो अक्षर है वे ही दूसरे चरण में है, पूर्वार्धमें जो अक्षर है वे ही उत्तरार्धमें है और पूर्ववर्ती श्लोकमें जो अक्षर है वे ही उत्तरवर्ती श्लोकमें हैं, परन्तु अर्थ उन सबका एक-दूसरेसे प्रायः भिन्न है और वह अक्षरोंको सटा कर तथा अलगसे रखकर भिन्न-भिन्न शब्दों तथा पदोंकी कल्पना-द्वारा संगठित किया गया है *। श्लोक नं० १०२ का उत्तरार्ध है—'श्रीमते वर्द्धमानाय नमो नमितविद्विषे।' अगले दो श्लोकोंका भी यही उत्तरार्ध इसी अक्षर-क्रमको लिये हुए है; परन्तु वहाँ अक्षरोंके विन्यासभेद और पदादिककी जुदी कल्पनाओंसे अर्थ प्रायः बदल गया है।

❁ श्लोक १०, ८३, ८८, ९५। † श्लोक ५७, ९६, ९८।

‡ श्लोक ८६, ८७। + श्लोक ८५, ९३, ९४।

* देखो, श्लोक ५, १५, २५, ५२, ११-१२, १६-१७, ६७-६८, ४६-४७, ७६-७७, ९३-९४, १०६-१०७।

कितने ही श्लोकग्रन्थमें ऐसे हैं जिनमें पूर्वाधिके विषमसख्याकूप्रक्षरोंको उत्तरार्धके समसख्याकू प्रक्षरोंके साथ क्रमश मिलाकर पढ़नेसे पूर्वाधिक और उत्तरार्धके विषमसख्याकू प्रक्षरोंको पूर्वाधिके समसख्याकू प्रक्षरोंके साथ क्रमश मिलाकर पढ़नेसे उत्तरार्ध हो जाता है। ये श्लोक 'मुरज' अथवा 'मुरजबन्ध' कहलाते हैं, क्योंकि इनमें मृदङ्गके बन्धनी-जैसी चित्राकृतिको लिये हुए प्रक्षरोंका बन्धन रक्खा गया है। ये चित्रालकार थोड़े थोड़े अन्तरके कारण अनेक भेदोंको लिये हुए हैं और अनेक श्लोकोंमें समाविष्ट किये गये हैं। कुछ श्लोक ऐसे भी कलापूर्ण हैं जिनके प्रथमादि चार चरणोंके चार प्राच प्रक्षरोंको अन्तिमादि चरणोंके चार अन्तिम प्रक्षरोंके साथ मिलाकर पढ़नेसे प्रथम चरण बन जाता है। इसी तरह प्रथमादि चरणोंके द्वितीयादि प्रक्षरोंको अन्तिमादि चरणोंके उपान्त्यादि प्रक्षरोंके साथ साथ क्रमश मिलाकर पढ़नेपर द्वितीयादि चरण बनजाते हैं, ऐसे श्लोक 'अर्ध-भ्रम' कहलाते हैं †।

कुछ पद्य चक्राकृतिक रूपमें अक्षर-विन्यासको लिये हुए हैं और इससे उनके कोई कोई अक्षर चक्रमें एक बार लिख जाकर भी अनेक बार पढ़नेमें आये हैं। उनमेंसे कुछमें यह भी खूबी है कि चक्रके गभवृत्तमें लिखा जानेवाला जो आदि अक्षर है वह चक्रकी चार महा दिशाओंमें स्थित चारों धारोंके अन्तमें भी पड़ता है ‡। १११ और ११२ नम्बरके पद्योंमें तो वह खूबी और भी बड़ी चढ़ी है। उनकी छह धारों और नव बलयोवाली चक्ररचना करनेपर गर्भमें अथवा केन्द्र-वृत्तमें स्थित जो एक अक्षर ('न' या 'र') है वही छहों धारोंके प्रथम चतुर्थ तथा सप्तम बलयमें भी पड़ता है, और इसलिए चक्रमें १६ बार लिखा जाकर २८ बार पढ़ा जाना है। पद्यमें भी वह दो-दो अक्षरोंके अन्तरालसे २८ बार प्रयुक्त हुआ है। इनके सिवाय, कुछ चक्रवत्त ऐसे भी हैं जिनमें आदि अक्षरको गर्भमें नहीं रक्खा गया बल्कि गर्भमें वह अक्षर रक्खा गया है जो प्रथम तीन चरणोंमेंसे

† देखो श्लोक न० ३, ४, १८, १९, २०, २१, २७, ३६, ४३, ४४, ४६, ६०, ६२।

‡ देखो, श्लोक २६, ५३, ५४ आदि। † देखो, श्लोक २२, २३, २४।

प्रत्येकके मध्यमें प्रयुक्त हुआ है † । इन्हींमें कवि और काव्यके नामोंको अधिक करनेवाला ११६ वां चक्रवृत्त है ।

अनेक पद्य ग्रन्थमें ऐसे हैं जो एकसे अधिक अलंकारोंको साथमें लिये हुए हैं, जिसका एक नमूना ८४ वां श्लोक है, जो आठ प्रकारके चित्रालंकारोंसे अलंकृत है * । यह श्लोक अपनी चित्ररचनापरसे सब ओरसे समानरूपमें पढ़ा जाता है ।

कितने ही पद्य ग्रन्थमें ऐसे हैं जो दो-दो अक्षरोंसे बने हैं—दो व्यञ्जनाक्षरोंसे ही जिनका सारा शरीर निर्मित हुआ है † । १४ वां श्लोक ऐसा है जिसका प्रत्येक पाद भिन्न प्रकारके एक-एक अक्षरसे बना है और वे अक्षर हैं क्रमशः य, न, म, त, । साथ ही, 'ततोतिता तु तेतीत' नामका १६ वां श्लोक ऐसा भी है जिसके सारे शरीरका निर्माण एक ही तकार अक्षरसे हुआ है ।

इस प्रकार यह ग्रन्थ शब्दालंकार और चित्रालंकारके अनेक भेद-प्रभेदोंसे अलंकृत है और इसीसे टीकाकार महोदयने टीकाके प्रारंभमें ही इस कृतिको 'समस्तगुणगणोपेता' विशेषणके साथ 'सर्वालंकारभूषिता' (प्रायः सब अलंकारोंसे भूषित) लिखा है । सचमुच यह गूढ ग्रन्थ ग्रन्थकारमहोदयके अपूर्व काव्य-कौशल, अद्भुत व्याकरण-पाण्डित्य और अद्वितीय शब्दाधिपत्यको सूचित करता है । इसकी दुर्बोधनाका उल्लेख टीकाकारने 'योगिनामपि दुष्करा'—योगियोंके लिये भी दुर्गम (कठिनासे बोधगम्य)—विशेषणके द्वारा किया है और साथ ही इस कृतिको 'सद्गुणाधारा' (उत्तम गुणोंकी आधारभूत) बतलाते हुए 'सुपद्मिनी' भी सूचित किया है और इससे इसके अंगोंकी कोमलता, सुरमिता और सुन्दरताका भी सहज सूचन हो जाता है, जो ग्रन्थमें पद-पदपर लक्षित होती है ।

ग्रन्थ-रचनाका उद्देश्य—

इस ग्रन्थकी रचनाका उद्देश्य, ग्रन्थके प्रथम पद्यमें 'आगस्ता जये' वाक्यके द्वारा 'पापोंको जीतना' बतलाया है और दूसरे अनेक पद्योंमें भी जिनस्तुतिसे

† देखो, पद्य नं० ११०, ११३, ११४, ११५, ११६ ।

* देखो, बीरसेवामन्दिरसे प्रकाशितग्रन्थ पृष्ठ नं० १०३, १०४ का फुटनोट ।

† दोनों, पद्य नं० ५१, ५२, ५५, ८५, ८३, ८४, ८७, १००, १०६ ।

पार्थीकी जीते जानेका भाव व्यक्त किया है। परन्तु जिनस्तुतिसे पाप कैसे जीते जाते हैं यह एक बड़ा ही रहस्यपूर्ण विषय है। यहाँ उसके स्पष्टीकरणका विशेष अवसर नहीं है, फिर भी संक्षेपमें इतना जरूर बतला देना होगा कि जिन तीर्थंकरोंकी स्तुति की गई है वे सब पाप-विजेता हुए हैं—उन्होंने भ्रमान-मोह तथा काम-क्रोधादि पापप्रकृतियोंपर पूर्णतः विजय प्राप्त की है। उनके चिन्तन और आराधनसे अथवा हृदयमन्दिरमें उनके प्रतिष्ठित (विराजमान) होनेसे पाप खड़े नहीं रह सकते—पापोंके दृढ बन्धन उसी प्रकार ढीले पड़ जाते हैं जिस प्रकार कि बन्दनके बृक्षपर मोरके आनेसे उससे लिपटे हुए साँप ढीले पड़ जाते हैं और वे अपने विजेतासे घबराकर कहीं भाग निकलनेकी ही सोचने लगते हैं ॐ। अथवा यो कहिये कि उन पुण्यपुरुषोंके ध्यानादिकसे आत्माका वह निष्पाप शुद्ध स्वरूप सामने आता है जो सभी जीवोंकी सामान्य सम्पत्ति है और जिस प्राप्त करनेके सभी भव्य जीव अधिकारी हैं। उस शुद्ध स्वरूपके सामने आते ही अपनी उस भूली हुई निधिका स्मरण हो उठता है, उसकी प्राप्तिके लिये प्रेम तथा अनुराग जाग्रत हो जाता है और पाप-परिणति सहज ही छूट जाती है। अतः जिन पूनात्माओंमें वह शुद्धस्वरूप पूर्णतः विकसित हुआ है उनकी उपासना करता हुआ भव्यजीव अपनेमें उस शुद्धस्वरूपको विकसित करनेके लिये उसी तरह नमर्ष होता है जिस तरह कि तैलादिकसे सुसज्जित बत्ती दीपककी उपासना करती हुई उसके चरणोंमें जब तन्मयताकी दृष्टिसे अपना मस्तक रखती है तो तद्रूप हो जाती है—स्वयं दीपक बनकर जगमगा उठती है। यह सब भक्ति-योगका माहात्म्य है, स्तुति-पूजा और प्रार्थना जिसके प्रधान भग हैं। साधु स्तोताकी स्तुति कुशल-परिणामोर्की—पुण्य-प्रसाधक शुभभावोंकी—निमित्तभूत होती है और अशुभ अथवा पापकी निवृत्तिरूप वे कुशल-परिणाम ही आत्माके विकासमें सहायक होते हैं। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने

ॐ “हृद्वतिनि त्वयि विभो ! शिथिलीभवन्ति
जन्तोः क्षणेण निविडा अपि कर्मबन्धाः ।

सद्यो भुजंगममया इव मध्यभाग-

मम्यागते वनशिक्षण्डिनि चन्दनद्वय ॥” — कल्याणमन्दिर

अपने स्वयम्भूस्तोत्रमें, परमात्माकी—परम बीतराम-सर्वज्ञ-जिनदेवकी—स्तुतिको कुशल-परिणामोंकी हेतु बतलाकर उसके द्वारा कल्याणमार्गको सुलभ और स्वाधीन बतलाया है † । साथ ही यह भी बतलाया है कि पुण्य-गुणोंका स्मरण आत्मासे पापमलको दूर करके उसे पवित्र बनाता है ‡ । और स्तुतिविद्या (११४) में जिनदेवकी ऐसी सेवाको अपने 'तेजस्वी' तथा 'सुकृती' होने आदिका कारण निदिष्ट किया है ।

परन्तु स्तुति कोरी स्तुति, तोता-रटन्त भ्रथवा रूढिका पालन-मात्र न हो कर सच्ची स्तुति होनी चाहिये—स्तुतिकर्ता स्तुत्यके गुणोंकी अनुभूति करता हुआ उनमें अनुरागी होकर तद्रूप होने भ्रथवा उन आत्मीय गुणोंको अपनेमें विकसित करनेकी शुद्ध-भावनासे सम्पन्न होना चाहिये, तभी स्तुतिका ठीक उद्देश्य एवं फल (पापोंको जीतना) घटित हो सकता है और वह ग्रन्थकारके शब्दोंमें 'जन्मारण्यशिखी' (११५)—भवभ्रमणरूप संसार-वनको दहनकरनेवाली अग्नि—तक बनकर आत्माके पूर्ण विकासमें सहायक हो सकती है ।

और इसलिये स्तुत्यकी प्रशंसामें अनेक चिकनी-धुपड़ी बातें बनाकर उसे प्रसन्न करना और उसकी उस प्रसन्नता-द्वारा अपने लौकिक कार्योंको सिद्ध-करना—कराना—जैसा कोई उद्देश्य भी यहाँ अभीष्ट नहीं है । परमवीतरागदेवके साथ वह घटित भी नहीं हो सकता; क्योंकि सच्चिदानन्दरूप होनेसे वह सदा ही ज्ञान तथा आनन्दमय है, उसमें रागका कोई अंश भी विद्यमान नहीं है, और इसलिये किसीकी पूजा-वन्दना या स्तुति-प्रशंसासे उसमें नवीन प्रसन्नताका कोई संचार नहीं होता और न वह अपनी स्तुति-पूजा करनेवालेको पुरस्कारमें कुछ देता-दिलाता ही है । इसी तरह आत्मामें द्वेषाद्यके न रहनेसे

† “स्तुतिः स्तोतुः साधोः कुशलपरिणामाय स तदा
भवेन्मा वा स्तुत्यः फलमपि ततस्तस्य च सतः ।

किमेवं स्वाधीन्याञ्जगति सुलभे श्रायसपथे
स्तुयान् त्वा विद्वान्सततमभिपूज्यं नमिभिनम् ॥११६॥”

‡ “ तथापि ते पुण्यगुणस्मृतिर्नः पुनाति चित्तं दुरिताञ्जनेभ्यः ॥१७॥”

वह किसीकी निन्दा या भवज्ञापर कभी अप्रसन्न नहीं होता, कोप नहीं करता और न दण्ड देने-विलानेका कोई भाव ही मनमें लाता है। निन्दा और स्तुति दोनों ही उसके लिये समान हैं, वह दोनोंके प्रति उदासीन है, और इस लिये उनसे उसका कुछ भी बनता या बिगड़ता नहीं है। फिर भी उसका एक निन्दक स्वतः दण्ड पा जाता है और एक प्रशंसक अम्युदयको प्राप्त होता है, यह सब कर्मों और उनकी फल-प्रदान-शक्तिका बड़ा ही वैचित्र्य है, जिसे कर्मसिद्धान्तके अध्ययनसे भले प्रकार जाना जा सकता है। इसी कर्म-फल-वैचित्र्यको ध्यानमें रखते हुए स्वामी समन्तभद्रने अपने स्वयम्भूस्तोत्र में कहा है—

सुहृत्स्वयि श्रीसुभगत्वमश्नुते द्विषंस्वयि प्रत्यय-वत्प्रलीयते ।

भवानुदासीनतमस्तयोरपि प्रभो ! परं चित्रमिदं तवेहितम् ॥६६॥

‘हे भगवन् ! आप मित्र और शत्रु दोनोंके प्रति अत्यन्त उदासीन हैं। मित्रसे कोई अनुराग और शत्रुसे कोई प्रकारका द्वेषभाव नहीं रखते, इसीसे मित्रके कार्योंसे प्रसन्न होकर उसका भला नहीं चाहते और न शत्रुके कार्योंसे अप्रसन्न होकर उसका बुरा मनाते हैं—, फिर भी आपका मित्र (अपने गुणानुराग, प्रेम और भक्तिभावके द्वारा) श्रीविशिष्ट सौभाग्यको अर्थात् ज्ञानादि लक्ष्मीके आविपत्यरूप अम्युदयको प्राप्त होता है और एक शत्रु (अपने गुणद्वेषी परिणामके द्वारा) ‘विक्’ प्रत्ययादिकी तरह विनाशको—अपकवको—प्राप्त हो जाता है, यह आपका ईहित-चरित्र बड़ा ही विचित्र है !!

ऐसी स्थितिमें ‘स्तुति’ सचमुच ही एक विद्या है। जिसे यह विद्या सिद्ध होती है वह सहज ही पापोंको जीतने और अपना आत्मविकास सिद्ध करनेमें समर्थ होता है †। इस विद्याकी सिद्धिके लिये स्तुत्यके गुणोंका परिचय चाहिये, गुणोंमें बढमान अनुराग चाहिये, स्तुत्यके गुण ही आत्म-गुण हैं और उनका विकास अपने आत्मामें हो सकता है ऐसी दृढ श्रद्धा चाहिये। साथ ही,

† इसीसे टीकाकारने स्तुतिविद्याको ‘घन-कठिन-घातिकर्मघन-दहन-समर्था’ लिखा है—अर्थात् यह बतलाया है कि ‘वह घने कठोर घातिकाकर्मरूपी ईन्धनको मसम करनेवाली समर्थ भग्नि है’, और इससे पाठक श्रद्धाके आध्यात्मिक सहृदयका कितना ही अनुभव प्राप्त कर सकते हैं।

मन-वचन-कायरूप योगको स्तुत्यके प्रति एकाग्र करनेकी कला आनी चाहिये । इसी योग-साधनारूप कलाके द्वारा स्तुत्यमें स्थित प्रकाशसे अपना स्नेहसे—भक्तिरससे—भीगी हुई आत्म-बत्तीको प्रकाशित और प्रज्वलित किया जाता है ।

वस्तुतः पुरातन आचार्योंने—ब्रह्म-पूर्वादिके पाठी महर्षियोंने—वचन और कायको अन्य व्यापारोंसे हटाकर स्तुत्य (उपास्य) के प्रति एकाग्र करनेको 'द्रव्यपूजा' और मनकी नाना-विकल्पजनित व्यग्रताको दूर करके उसे ध्यान तथा गुणचिन्तनादिके द्वारा स्तुत्यमें लीन करनेको 'भावपूजा' बतलाया है । प्राचीनोंकी इस द्रव्यपूजा आदिके भावको श्रीअमितगति आचार्योंने अपने उपासकाचार (वि० ११वीं शताब्दी) के निम्न वाक्यमें प्रकट किया है—

“ वचोविग्रह-संकोचो द्रव्यपूजा निगद्यते ।

तत्र मानस-संकोचो भावपूजा पुरातनैः ॥”

स्तुति-स्तोत्रादिके रूपमें ये भक्तिगठ ही उस समय हमारे पूजा-पाठ थे, ऐसा उपासना-साहित्यके अनुसन्धानसे जाना जाता है । आधुनिक पूजापाठोंकी तरहके कोई भी दूसरे पूजापाठ उस समयके उपलब्ध नहीं हैं । उस समय मुमुक्षु-जन एकान्त-स्थानमें बैठकर अथवा ग्रहन्तप्रतिमा आदिके सामने स्थित होकर बड़े ही भक्तिभावके साथ विचार-पूर्वक इन स्तुतिस्तोत्रोंको पढ़ते थे और सब कुछ भूल-भुलाकर स्तुत्यके गुणोंमें लीन हो जाते थे; तभी अपने उद्देश्यमें सफल और अपने लक्ष्यको प्राप्त करनेमें समर्थ होते थे । ग्रन्थकारमहोदय उन्हीं मुमुक्षुजनोंके भ्रमणी थे । उन्होंने स्तुतिविद्याके मार्गको बहुत ही परिष्कृत और प्रशस्त किया है ।

बीतरागसे प्रार्थना क्यों ?

स्तुतिविद्याका उद्देश्य प्रतिष्ठित होजानेपर अब एक बात और प्रस्तुत की जाती है और वह यह कि, जब बीतराग अर्हन्तदेव परम उदासीन हीनेसे कुछ करते-घरते नहीं तब ग्रन्थमें उनसे प्रार्थनाएँ क्यों की गई हैं और क्यों उनमें व्यर्थ ही कर्तृत्व-विषय-का आरोप किया गया है ? यह प्रश्न बड़ा सुन्दर है.

और सभीके लिये इसका उत्तर वांछनीय एवं जाननेके योग्य है। अतः अब इसीके समाधानका यहाँ प्रयत्न किया जाता है।

सबसे पहली बात इस विषयमें यह जान लेनेकी है कि इच्छापूर्वक अथवा बुद्धिपूर्वक किसी कामको करनेवाला ही उसका कर्ता नहीं होता बल्कि अनिच्छा-पूर्वक अथवा अबुद्धिपूर्वक कार्य करनेवाला भी कर्ता होता है। वह भी कार्यका कर्ता होता है जिसमें इच्छा या बुद्धिका प्रयोग ही नहीं बल्कि सम्भाव (अस्तित्व) भी नहीं अथवा किसी समय उसका संभव भी नहीं है। ऐसे इच्छाशून्य तथा बुद्धिविहीन कर्ता कामोंके प्रायः निमित्तकारण ही होते हैं और प्रत्यक्षरूपमें उनके कर्ता जड़ और चेतन दोनों ही प्रकारके पदार्थ हुआ करते हैं। इस विषयके कुछ उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किये जाते हैं, उनपर ध्यान दीजिये—

(१) 'यह दवाई अमुक रोगको हरनेवाली है।' यहाँ दवाईमें कोई इच्छा नहीं और न बुद्धि है, फिर भी वह रोगको हरनेवाली है—रोगहरण कार्यकी कर्ता कही जाती है; क्योंकि उसके निमित्तसे रोग दूर होता है।

(२) 'इस रसायनके प्रसादसे मुझे नीरोगताकी प्राप्ति हुई।' यहाँ 'रसायन' जड़-धोषधियोका समूह होनेसे एक जड़ पदार्थ है; उसमें न इच्छा है, न बुद्धि और न कोई प्रसन्नता; फिर भी एक रोगी प्रसन्नचित्तसे उस रसायनका सेवन करके उसके निमित्तसे आरोग्य-लाभ करता है और उस रसायनमें प्रसन्नताका आरोप करता हुआ उक्त वाक्य कहता है। यह सब लोक-व्यवहार है अथवा अलंकारोंकी भाषामें कहनेका एक प्रकार है। इसी तरह यह भी कहा जाता है कि 'मुझे इस रसायन या दवाईने अच्छा कर दिया' जब कि उसने बुद्धिपूर्वक या इच्छापूर्वक उसके शरीरमें कोई काम नहीं किया। हाँ, उसके निमित्तसे शरीरमें रोगनाशक तथा आरोग्यवर्धक कार्य जरूर हुआ है और इसलिये वह उसका कार्य कहा जाता है।

(३) एक मनुष्य छत्री लिये जा रहा था और दूसरा मनुष्य बिना छत्रीके सामनेसे धा रहा था। सा मनेवाले मनुष्यकी दृष्टि जब छत्रीपर पड़ी तो उसे अपनी छत्रीकी याद आ गई और यह स्मरण हो आया कि 'मैं अपनी छत्री अमुक दुकानपर भूल आया हूँ', बुनाँचे वह तुरन्त ही वहाँ गया और अपनी छत्री ले आया और आकर कहने लगा—'तुम्हारी इस छत्रीका मैं बहुत आभारी हूँ,

इसने मुझे मेरी भूली हुई छत्रीकी याद दिलाई है ।' यहाँ छत्री एक जडवस्तु है, उसमें बोलनेकी शक्ति नहीं, वह कुछ बोली भी नहीं और न उसने बुद्धिपूर्वक छत्री भूलनेकी वह बात ही सुझाई है, फिर भी चूँकि उसके निमित्तसे भूली हुई छत्रीकी स्मृतिभारिदिरूप यह सब कार्य हुआ है इसीसे अलंकृत भाषामें उसका आभार माना गया है ।

(४) एक मनुष्य किसी रूपवती स्त्रीको देखते ही उसपर आसक्त होगया, तरह-तरहकी कल्पनाएँ करके दीवाना बन गया और कहने लगा—'उस स्त्रीने मेरा मन हर लिया, मेरा चित्त चुरा लिया, मेरे ऊपर जादू कर दिया ! मुझे पागल बना दिया ! अब मैं बेकार हूँ और मुझसे उसके बिना कुछ भी करते-घरते नहीं बनता ।' परन्तु उस बेचारी स्त्रीको इसकी कोई खबर नहीं—किसी बातका पता तक नहीं और न उसने उस पुरुषके प्रति बुद्धिपूर्वक कोई कार्य ही किया है—उस पुरुषने ही कहीं जाते हुए उसे देख लिया है, फिर भी उस स्त्रीके निमित्तको पाकर उस मनुष्यके आत्म-दोषोंको उत्तेजना मिली और उसकी यह सब दुर्दशा हुई । इसीसे वह उसका सारा दोष उस स्त्रीके मल्ये मढ़ रहा है; जब कि वह उसमें अज्ञातभावसे एक छोटासा निमित्त कारण बनी है, बड़ा कारण तो उस मनुष्यका ही आत्मदोष था ।

(५) एक दुःखित और पीड़ित गरीब मनुष्य एक सन्तके आश्रयमें चला गया और बड़े भक्तिभावके साथ उस सन्तकी सेवा-शुश्रूषा करने लगा । वह सन्त संसार-देह-भोगोंसे विरक्त है—बैराग्यसम्पन्न है—किसीसे कुछ बोलता कहता नहीं—सदा मौनसे रहता है । उस मनुष्यकी अपूर्व भक्तिको देखकर पिछले भक्त लोग सब दंग रह गये ! अपनी भक्तिको उसकी भक्तिके आगे नगण्य गिनने लगे और बड़े आदर-सत्कारके साथ उस नवागन्तुक भक्तहृदय मनुष्यको अपने-अपने घर भोजन कराने लगे और उसकी दूसरी भी अनेक आवश्यकताओंकी पूर्ति गड़े प्रेमके साथ करने लगे, जिससे वह सुखसे अपना जीवन व्यतीत करने लगा । कभी-कभी वह भक्तिमें विह्वल होकर सन्तके चरणोंमें गिर पड़ता और बड़े ही कम्पित स्वरमें गिठगिड़ाता हुआ कहने लगता—'हे नाथ ! आप ही मुझ वीन-हीनके रक्षक हैं, आप ही मेरे अन्नदाता हैं, आपने मुझे वह भोजन दिया है जिससे मेरी जन्म-जन्मान्तरकी भूख मिट

गई है। आपके चरण-धारणमें घानेसे ही मे सुखी बन गया हूँ, आपने मेरे सारे दुःख मिटा दिये हैं और मुझे वह दृष्टि प्रदान की है जिससे मैं अपनेको और जगतको भले प्रकार देख सकता हूँ। अब दया कर इतना मनुग्रह और कीजिये कि मैं जल्दी ही इस संसारके पार हो जाऊँ।' यहाँ भक्त-द्वारा सन्तके विषयमें जो कुछ कहा गया है वैसे उस सन्तने स्वेच्छासे कुछ भी नहीं किया। उसने तो भक्तके भोगादिकी व्यवस्थाके लिये किसीको संकेत तक भी नहीं किया और न अपने भोजनमेंसे कभी कोई घास ही उठा कर उसे दिया है; फिर भी उसके भोजनादिकी सब व्यवस्था हो गई। दूसरे भक्तजन स्वयं ही बिना किसीकी प्रेरणाके उसके भोजनादिकी सुव्यवस्था करनेमें प्रवृत्त हो गये और वैसे करके अपना ग्रहोभाग्य समझने लगे। इसी तरह सन्तने उस भक्तको लक्ष्य करके कभी कोई खास उपदेश भी नहीं दिया, फिर भी वह भक्त उस सन्तकी दिनचर्या और अवाग्विसर्ग (मोनोपदेशरूप) मुक्त-मुद्रादिकपरसे स्वयं ही उपदेश ग्रहण करता रहा और प्रबोधको प्राप्त हो गया। परन्तु यह सबकुछ घटित होनेमें उस सन्त पुरुषका व्यक्तित्व ही प्रधान निमित्त कारण रहा है— भले ही वह कितना ही उदासीन क्यों न हो। इसीसे भक्त-द्वारा उसका सारा श्रेय उक्त सन्तपुरुषको ही दिया गया है।

इन सब उदाहरणोंपरसे यह बात सहज ही समझमें आजाती है कि किसी कार्यका कर्ता या कारण होनेके लिये यह लाजिमी (अनिवार्य) अथवा जरूरी नहीं है कि उसके साथमें इच्छा, बुद्धि तथा प्रेरणादिक भी हों, वह उनके बिना भी हो सकता है और होता है। साथ ही, यह भी स्पष्ट हो जाता है कि किसी वस्तुको अपने हाथसे उठाकर देने या किसीको उसके देनेकी प्रेरणा करके अथवा आदेश देकर दिला देनेसे ही कोई मनुष्य दाता नहीं होता बल्कि ऐसा न करते हुए भी दाता होता है, जब कि उसके निमित्तस, प्रभावसे, आश्रयमें, रहनेसे, सम्पर्कमें घानेसे, कारणका कारण बननेसे कोई वस्तु किसीको प्राप्त हो जाती है। ऐसी स्थितिमें परमवीतराग श्रीग्रहंतादिदेवोंमें कर्तृत्वादि-विषयका आरोप आर्थ नहीं कहा जा सकता— भले ही वे अपने हाथसे सीधा (direct) किसी का कोई कार्य न करते हों, मोहनीय कर्मके अभावसे उनमें इच्छाका अस्तित्व तक न हो और न किसीको उस कार्यकी प्रेरणा या आज्ञा देना ही उनसे बनता

हो। क्योंकि उनके पुण्यस्मरण, चिन्तन, पूजन, कीर्तन, स्तवन और धाराधनसे जब पापकर्मोंका नाश होता है, पुण्यकी वृद्धि और आत्माकी विशुद्धि होती है—जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है—तब फिर कौन कार्य है जो घटका रह जाय * ? सभी कार्य सिद्धिको प्राप्त होते हैं, भक्त जनोंकी मनोकामनाएँ पूरी होती हैं, और इसलिये उन्हें यही कहना पड़ता है कि 'हे भगवन् आपके प्रसादसे मेरा यह कार्य सिद्ध हो गया; जैसे कि रसायनके प्रसादसे भारोग्यका प्राप्त होना कहा जाता है। रसायन-शोधधि जिस प्रकार अपना सेवन करनेवालेपर प्रसन्न नहीं होती और न इच्छापूर्वक उसका कोई कार्य ही सिद्ध करती है उसी तरह वीतराग भगवान् भी अपने सेवकपर प्रसन्न नहीं होते और न प्रसन्नताके फल-स्वरूप इच्छापूर्वक उसका कोई कार्य सिद्धकरनेका प्रयत्न ही करते हैं। प्रसन्नता-पूर्वक सेवन-धाराधनके कारण ही दोनोंमें—रसायन और वीतरागदेवमें—प्रसन्नताका आरोप किया जाता है और यह अलंकृत भाषाका कथन है। अन्यथा, दोनोंका कार्य वस्तुस्वभावके बनावर्ती, संयोगोंकी अनुकूलताको लिये हुए, स्वतः होता है—उसमें किसीकी इच्छा अथवा प्रसन्नतादिकी कोई बात नहीं है।

यहाँ पर कर्मसिद्धान्तकी दृष्टिसे एक बात और प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि, संसारी जीव मनसे वचनसे या कायसे जो क्रिया करता है उससे आत्मामें कम्पन (हलन-चलन) होकर द्रव्यकर्मरूप परिणत हुए पुद्गल परमाणुओंका आत्म-प्रवेश होता है, जिसे 'आसव' कहते हैं। मन-वचन-कायकी यह क्रिया यदि शुभ होती है तो उससे शुभकर्मका और अशुभ होती है तो अशुभ कर्मका आसव होता है। तदनुसार ही बन्ध होता है। इस तरह कर्म शुभ-अशुभके भेदसे दो भागोंमें बँटा रहता है। शुभकार्य करनेकी जिसमें प्रकृति होती है उसे शुभकर्म अथवा पुण्यप्रकृति और अशुभ कार्य करनेकी जिसमें प्रकृति होती है उसे अशुभकर्म अथवा पापप्रकृति कहते हैं। शुभाऽशुभ-भावोंकी तरलमत्ता और कषायादि परिणामोंकी तीव्रता-मन्दतादिके कारण इन कर्मप्रकृतियोंमें बराबर परिवर्तन, (उलटफेर) अथवा संक्रमण हुआ करता है। जिस

* 'पुण्यप्रभावात् किं किं न भवति'—'पुण्यके प्रभावसे क्या-क्या नहीं होता' ऐसी लोकोक्ति भी प्रसिद्ध है।

समय जिस प्रकारकी कर्मप्रकृतियोंके उदयका प्राबल्य होता है उस समय कार्य प्रायः उन्हींके अनुरूप निष्पन्न होता है। वीतरागदेवकी उपासनाके समय उनके पुण्यगुणोंका प्रेमपूर्वक स्मरण एवं चिन्तन करने और उनमें अनुराग बढ़ानेसे शुभभावों (कुशलपरिणामों)की उत्पत्ति होती है, जिससे इस मनुष्यकी पापपरिणति छूटती और पुण्य-परिणति उसका स्थान लेती है। नतीजा इसका यह होता है कि हमारी पापप्रकृतियोंका रस (अनुभाग) सूखता और पुण्यप्रकृतियोंका रस बढ़ता है। पापप्रकृतियोंका रस सूखने और पुण्यप्रकृतियोंमें रस बढ़नेसे 'अन्तरायकर्म' नामकी प्रकृति, जो कि एक मूल पापप्रकृति है और हमारे दान, लाभ, भोग, उपभोग और वीर्य (शक्ति-बल) में विघ्नरूप रहा करती है—उन्हे होने नहीं देती—बहु भग्गरस होकर निर्बल पड़ जाती है और हमारे इष्ट कार्यको बाधा पहुँचानेमें समर्थ नहीं रहती। तब हमारे बहुतसे लौकिक प्रयोजन अनायास ही सिद्ध हो जाते हैं, विगड़े हुए काम भी सुधर जाते हैं और उन सबका श्रेय उक्त उपासनाको ही प्राप्त होता है। इसीसे स्तुति-बन्दनादिको इष्टफलकी दाता कहा है; जैसा कि तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकदिमें उद्धृत एक आचार्यमहीदयके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“नेष्टं विहन्तु' शुभभाव-भग्गरसप्रकर्षः प्रमुरन्तरायः ।

तत्कामचारेण गुणानुरागान्नुत्यादिरिष्टाथकदाऽर्हदादेः ॥”

जब भले प्रकार सम्पन्न हुए स्तुति-बन्दनादि कार्य इष्ट-फलको देनेवाले हैं और वीतरागदेवमें कर्तृत्व-विषयका आरोप सर्वथा असंगत तथा व्यर्थ नहीं है बल्कि ऊपरके निर्देशानुसार संगत और सुघटित है—वे स्वेच्छा-बुद्धि-प्रयत्नादिकी दृष्टिसे कर्ता न होते हुए भी निमित्तादिकी दृष्टिसे कर्ता जरूर हैं और इसलिये उनके विषयमें अकर्तापनका सर्वथा एकान्त पक्ष घटित नहीं होता; तब उनसे तद्विषयक अथवा ऐसी प्रार्थनाओंका किया जाना भी असंगत नहीं कहा जा सकता जो उनके सम्पर्क तथा धारणसे अनेके स्वयं सफल हो जाती हैं अथवा उपासना एवं भक्तिके द्वारा सहज-साध्य होती हैं। वास्तवमें परमवीतरागदेवसे प्रार्थना एक प्रकारकी भावना है अथवा यों कहिये कि अलंकारकी भाषामें देवके समक्ष अपनी मनःकामनाको व्यक्त करके यह प्रकट करना है कि 'मैं आपके धरण-

धरसमें रहकर और उससे पदार्थपाठ लेकर आत्मशक्तिको जाग्रत एवं विकसित करता हुआ अपनी उस इच्छाको पूरा करनेमें समर्थ होना चाहता हूँ।' उसका यह प्राणाय कदापि नहीं होता कि, 'हे वीतराग देव ! भाप अपने हाथ-पंर हिलाकर मेरा असुक काम करदो, अपनी जबान चलाकर या अपनी इच्छाशक्ति-को काममें लाकर मेरे कार्यके लिये किसीको प्रेरणा कर दो, आदेश दे दो शयवा सिफ़ारिश कर दो; मेरा भ्रजान दूर करनेके लिये अपना ज्ञान या उसका एक टुकड़ा तोड़कर मुझे दे दो; मैं दुखी हूँ, मेरा दुख भाप ले लो और मुझे अपना सुख दे दो; मैं पापी हूँ, मेरा पाप भाप अपने सिरपर उठा लो—स्वयं उसके जिम्मेदार बन जाओ—और मुझे निष्पाप बना दो।' ऐसा आशय असम्भाव्यको सम्भाव्य बनाने जैसा है और देवके स्वरूपसे अनभिज्ञता व्यक्त करता है।

ग्रन्थकारमहोदय देवरूपके पूर्णपरीक्षक और बहुविज्ञ थे। उन्होने अपने स्तुत्यदेवके लिये जिन विशेषणपदों तथा सम्बोधनपदोंका प्रयोग किया है और अपने तथा दूसरोंके लिये जैसी कुछ प्रार्थनाएँ की हैं उनमें असम्भाव्य—जैसी कोई बात नहीं है—वे सब जँचे तुले शब्दोंमें देवगुणोंके अनुरूप, स्वाभाविक, सुसंभाव्य, युक्तिसंगत और सुसंघटित हैं। उनसे देवके गुणोंका बहुत बड़ा परिचय मिलता है और देवकी साकार श्रुति सामने आ जाती है। ऐसी ही श्रुतिको अपने हृदय-पटलपर अंकित करके ग्रन्थकारमहोदय उसका ध्यान, भजन तथा धाराधन किया करते थे; जैसा कि उनके "स्वचित्तपटवालिख्य जिनं चारु भजत्ययम्" (१०१) इस वाक्यसे जाना जाता है। मैं चाहता था कि उन विशेष-णादिपदों तथा प्रार्थनाश्रुतियोंका दिग्दर्शन कराते हुए वहाँ उनपर कुछ विशेष प्रकाश डालूँ और इसके लिये मैंने उनकी एक सूची भी तय्यार की थी; परन्तु यह कृति धारणासे अधिक लम्बी होती चली जाती है अतः उस विचारको यहाँ छोड़ना हीं इष्ट जान पड़ता है। मैं समझता हूँ ऊपर इस विषयमें जो कुछ लिखा गया है उसपरसे सहृदय पाठक स्वयं ही उन सबका सामंजस्य स्थापित करनेमें समर्थ हो सकेंगे। बोरसेवामन्दिरसे प्रकाशित ग्रंथके हिन्दी अनुवादमें कहीं-कहीं कुछ बातोंका स्पष्टीकरण किया गया है, जहाँ नहीं किया गया और सामान्यतः पदोंका अनुवाद मात्र दे दिया गया है। वहाँ भी अन्वय कल्पनेके अनुरूप उसका प्राण्य समझना चाहिये।

ग्रन्थटीका और टीकाकार—

इस ग्रन्थरत्नपर वर्तमानमें एक ही संस्कृत टीका उपलब्ध है, जिसके कर्ताका विषय कुछ जटिलसा हो रहा है। ग्राम-तोरपर इस टीकाके कर्ता नरसिंह नामके कोई महाकवि समझे जाते हैं, जिनका विशेष परिचय भ्रज्जात है, और उसका कारण प्रायः यही जान पड़ता है कि अनेक हस्तलिखित प्रतियोंके ग्रन्थमें इस टीकाको 'श्रीनरसिंहमहाकवि-भण्ड्योत्तमविरचिता' लिखा है*। स्व० पं० पद्मलालजी बाकलीवालने इस ग्रन्थका 'जिनशनक' नामसे जो पहला संस्करण सन् १९१२ में जयपुरकी एक ही प्रतिके आधारपर प्रकट किया था उसके टाइपिलपेजपर नरसिंहके साथ 'भट्ट' शब्द और जोड़कर इसे 'नरसिंहभट्टकृतव्याख्या' बना दिया था और तबसे यह टीका नरसिंहभट्टकृत समझी जाने लगी है। परन्तु 'भट्ट' विशेषणकी जयपुरकी किसी प्रतिमें तथा देहली धर्मपुराके नयामन्दिरकी प्रतिमें भी उपलब्ध नहीं हुई और इसलिये नरसिंहका यह 'भट्ट' विशेषण तो व्यर्थ ही जान पड़ना है। अब देखना यह है कि इस टीकाके कर्ता वास्तवमें नरसिंह ही है या कोई दूसरे विद्वान्।

श्री पं० नाथूरामजी प्रेमीने अपने 'जैनसाहित्य और इतिहास' नामक ग्रन्थके ३२वेंप्रकरणमें इस चर्चाको उठाया है और टीकाके प्रारम्भमें दिये हुए सात † पद्योंकी स्थिति और अर्थ पर विचार करते हुए अपना जो मत व्यक्त किया है उसका सार इस प्रकार है—

* बाबा दुलीचन्दजी जयपुरके शास्त्रभण्डारकी प्रति नं० २१६ और २६६ के ग्रन्थमें लिखा है—'इति कवियमकवादिवाग्मिस्वयुणालंकृतस्य श्रीसमन्तभद्रस्य कृतिरियं जिनशतार्त्तलंकारनाम समाप्ता ॥ टीका श्रीनरसिंहमहाकविभण्ड्योत्तमविरचिता समाप्ता ॥

† बाबा दुलीचन्दजी जयपुरके भंडारकी मूल ग्रन्थकी दो प्रतियों नं० ४१५, ४५४ में भी ये सातों पद्य दिये हुए हैं, जो कि लेखकोंकी असावधानी और नासमझीका परिणाम है; क्योंकि मूलकृतिके ये पद्य कोई अंग नहीं हैं।

(१) इस टीकाके कर्ता 'नरसिंह' नहीं किन्तु 'वसुनन्दि' जान पड़ते हैं अन्यथा ६ठे पद्यमें प्रयुक्त 'कुरुते वसुनन्द्यपि' वाक्यकी संगति नहीं बैठती ।

(२) एक तो नरसिंहकी सहायतासे और दूसरे स्वयं स्तुतिविद्याके प्रभावसे वसुनन्दि इस टीकाको बनानेमें समर्थ हुए ।

(३) पद्योंका ठीक अग्रिप्राय समझमें न आनेके कारण ही भाषाकार (पं० लालाराम) ने इस वृत्तिको अपनी कल्पनासे 'भव्योत्तमनरसिंहमदृकृत' छपा दिया ।

इस मत की तीसरी बातमें तो कुछ तथ्य मात्तम नहीं होता; क्योंकि हस्त-लिखित प्रतियोंमें टीकाको भव्योत्तमनरसिंहकृत लिखा ही है और इसलिये 'मदृ'विशेषणको छोड़कर वह भाषाकारकी कोई निजी कल्पना नहीं है । दूसरी बातका यह अंश ठीक नहीं जँचता कि वसुनन्दिने नरसिंहकी सहायतासे टीका बनाई; क्योंकि नरसिंहके लिये परोक्षधूनकी क्रिया 'बभूव' का प्रयोग किया गया है, जिससे मात्तम होता है कि वसुनन्दिनेके समयमें उसका अस्तित्व नहीं था । अब रही पहली बात, वह प्रायः ठीक जान पड़ती है; क्योंकि टीकाके नरसिंहकृत होनेसे उसमें छठे पद्यकी ही नहीं किन्तु चौथे पद्यकी भी स्थिति ठीक नहीं बैठती । ये दोनों पद्य अपने मध्यवर्ती पद्यसहित निम्न प्रकार है:—

तस्याः प्रबोधकः कश्चिन्नास्तीति विदुषां मतिः ।

यावत्तावद्बभूवैको नरसिंहो विभाकरः ॥ ४ ॥

दुर्गमं दुर्गमं काव्यं श्रूयते महतां वचः ।

नरसिंहं पुनः प्राप्तं सुगमं सुगमं भवेत् ॥ ५ ॥

स्तुतिविद्यां समाश्रित्य कस्य न क्रमते मतिः ।

सद्वृत्तिं येन जाह्ये तु कुरुते वसुनन्द्यपि ॥ ६ ॥

यहां ४थे पद्यमें यह बतलाया है कि 'जब तक एक नरसिंह नामका सूर्य उस भूतकालमें उदित नहीं हुआ था जो अपने लिये परोक्ष है, तब तक विद्वानोंका वह मत था कि समन्तभद्रकी 'स्तुतिविद्या' नामकी सुपधनीका कोई प्रबोधक—उसके अर्थको खोलने-खिलाने वाला—नहीं है ।' इस वाक्यका, जो परोक्षभूतके क्रियापद 'बभूव' को सत्यज्ञ लिये हुए है, उस नरसिंहके द्वारा कहा जाना नहीं

बनता जो स्वयं टीकाकार हो। पाँचवें पद्यमें यह प्रकट किया गया है कि 'महान् पुरुषोंका ऐसा वचन सुना जाता है कि नरसिंहको प्राप्त हुआ दुर्गमसे दुर्गम क्राव्य भी सुगमसे सुगम हो जाता है।' इसमें कुछ बड़ोंकी नरसिंहके विषयमें काव्यमर्मज्ञ होने विषयक सम्मतिका उल्लेखमान है और इसलिये यह पद्य नरसिंहके समयका स्वयं उसके द्वारा उक्त तथा उसके बादका भी हो सकता है। शेष छठे पद्यमें स्पष्ट लिखा ही है कि स्तुतिविद्याको समाश्रित करके किसकी वृद्धि वहीं चलती? —जरूर चलती और प्रगति करती है। यही राजह है कि जडमति होते हुए वसुनन्दी भी उस स्तुतिविद्याकी वृत्ति कर रहा है। और इससे अगले पद्यमें आश्रयका महत्व स्थापित किया गया है।

ऐसी स्थिति में यही कहना पड़ता है कि यह वृत्ति (टीका) वसुनन्दीकी कृति है—नरसिंहकी नहीं। नरसिंहकी वृत्ति वसुनन्दीके सामने भी मासूम नहीं होती, इसलिये प्रस्तुत वृत्तिमें उसका कहीं कोई उल्लेख नहीं मिलता। जान पड़ता है वह उस समय तक नष्ट हो चुकी थी और उसकी 'किंवदन्ती' मात्र रह गई थी। अस्तु; इस वृत्तिके कर्ता वसुनन्दी संभवतः वे ही वसुनन्दी आचार्य जान पड़ते हैं जो देवागमवृत्तिके कर्ता हैं; क्योंकि वहाँ भी 'वसुनन्दिना जडमतिना' जैसे शब्दोंद्वारा वसुनन्दीने अपने को 'जडमति' सूचित किया है और समन्तभद्रका स्मरण भी वृत्तिके प्रारम्भमें किया गया है। साथ ही, दोनों वृत्तियोंका ढंग भी समान है—दोनोंमें पद्योंके पदक्रमसे अर्थ दिया गया है और 'किमुक्तं भवति', 'एतदुक्तं भवति'—जैसे वाक्योंके साथ अर्थका समुच्चय अथवा सारसंग्रह भी यथासुचित किया गया है। हाँ, प्रस्तुत वृत्तिके अन्तमें समाप्ति-सूचक जैसे कोई गद्यात्मक या पद्यात्मक वाक्य नहीं है जैसे कि देवागमवृत्तिके अन्तमें पाये जाते हैं। यदि वे होते तो एककी वृत्तिको दूसरेकी वृत्ति समझ लेने-जैसी गड़बड़ ही न हो पाती। बहुत संभव है कि वृत्तिके अन्तमें कोई प्रवास्त्रि-पद्य रहा हो और वह किसी कारणवश प्रति-लेखकोंसे छूट गया हो; जैसा कि अन्य अनेक ग्रन्थोंकी प्रतियोंमें हुआ है और खोजसे जाना गया है। उसके छूट जाने अथवा अण्डित होजानेके कारण ही किसीने उस पुष्पिकाकी कल्पना की हो जो प्रागुक्तिक (१०० वर्षके भीतरकी) कुछ प्रतियोंमें पाई जाती है। इस ग्रन्थकी अग्री तंक कोई प्राचीन प्रति सामने नहीं आई। अतः

प्राचीन प्रतियोंकी खोज होनी चाहिये, तभी दोनों वृत्तियोंका यह सारा विषय स्पष्ट हो सकेगा ।

यह टीका यद्यपि साधारण प्रायः पदोंके अर्थबोधके रूपमें है—किसी विषयके विशेष व्याख्यानको साथमें लिये हुए नहीं है—फिर भी मूल ग्रन्थमें प्रवेश पानेके इच्छुकों एवं विद्यार्थियोंके लिये बड़ी ही काम की चीज है । इसके सहारे ग्रन्थ-पदोंके सामान्यार्थ तक गति होकर उसके भीतर (अन्तरंगमें) संनिहित विशेषार्थको जाननेकी प्रवृत्ति हो सकती है और वह प्रयत्न करनेपर जाना तथा अनुभवमें लाया जा सकता है । ग्रन्थका सामान्यार्थ भी उतना ही नहीं है जितना कि वृत्तिमें दिया हुआ है, बल्कि कहीं कहीं उससे अधिक भी होना संभव है; जैसाकि अनुवादक साहित्याचार्य पं० पन्नालालजीके उन टिप्पणियोंमें जाना जाता है जिन्हें पद्य नं० ५३ और ८७ के सम्बन्धमें दिया है । हों सकता है कि इस ग्रन्थपर कवि नरसिंहकी कोई बृहत् टीका रही हो और अजितसेनाचार्यने अपने अलंकार-चिन्तामणि ग्रन्थमें, ५३वें पद्यको उद्धृत करते हुए, उसके विषयका स्पष्टीकरण करनेवाले जिन तीन पद्योंको साथमें दिया है वे उक्त टीकाके ही अंश हों । यदि ऐसा हो तो उस टीकाको पद्यात्मक अथवा गद्य-पद्यात्मक समझना चाहिये ❁ ।



❁ अलंकारचिन्तामणि ग्रंथ इस समय मेरे सामने नहीं है । देहलीमें खोजने पर भी उसकी कोई प्रति नहीं मिल सकी इसीसे इस विषयका कोई विशेष विचार यहाँ प्रस्तुत नहीं किया जा सका ।

समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका सुप्रसिद्ध नाम 'स्वयम्भूस्तोत्र' है। 'स्वयम्भू'शब्दसे यह प्रारम्भ होता है, जिसका तुनीयान्तपद 'स्वयम्भुवा' आदिमें प्रयुक्त हुआ है। प्रारम्भिक शब्दानुसार स्तोत्रोंका नाम रक्षणेकी गरिपाटी बहुत कुछ रुढ़ है। देवागम, सिद्धिप्रिय, भक्तामर, कल्याणमन्दिर और एकीभाव जैसे स्तोत्र-नाम इसके ज्वलन्त उदाहरण हैं—ये सब अपने अपने नामके शब्दसे ही प्रारम्भ होते हैं। इस तरह प्रारम्भिक शब्दकी दृष्टिसे 'स्वयम्भूस्तोत्र' यह नाम जहाँ सुघटित है वहाँ स्तुति-पात्रकी दृष्टिसे भी यह सुघटित है; क्योंकि इसमें स्वयम्भुवोंकी—स्वयम्भू-पदको प्राप्त चतुर्विंशति जैनतीर्थङ्करोंकी—स्तुति की गई है। दूसरोंके उपदेश बिना ही जो स्वयं मोक्षमार्गको जानकर और उसका अनुष्ठान करके अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्त सुख और अनन्तवीर्यरूप आत्मविकासको प्राप्त होता है उसे 'स्वयम्भू' कहते हैं ‡ वृषभादिवीरपर्यन्त चौबीस जैनतीर्थङ्कर ऐसे अनन्तचतुष्टयादिरूप आत्मविकासको प्राप्त हुए हैं, स्वयम्भू-पदके स्वामी हैं और इसलिये उन स्तुत्योंका यह स्तोत्र 'स्वयम्भूस्तोत्र' इस सार्थक संज्ञाको भी प्राप्त है। इसी दृष्टिसे चतुर्विंशति-जिनकी स्तुतिरूप एक दूसरा स्तोत्र भी, जो 'स्वयम्भू' शब्दसे प्रारम्भ न हो कर 'येन स्वयं बोधमयेन' जैसे शब्दोंसे प्रारम्भ होता है, 'स्वयम्भूस्तोत्र' कहलाता है।

‡ "स्वयं परोपदेशमन्तरेण मोक्षमार्गमब्रुद्धथ अनुष्ठाय वाऽनन्तचतुष्टयतया भवतीति स्वयम्भूः ।"—प्रभाचन्द्राचार्यः

ग्रन्थकी धनेक प्रतियोंमें इस ग्रन्थका दूसरा नाम 'समन्तभद्रस्तोत्र' भी प्राया जाता है। धनेके जैनसिद्धान्त-भवन धारामे ऐसी कई प्रतियाँ हैं। दूसरे भी शास्त्रमंडारोंमें ऐसी प्रतियाँ पाई जाती हैं। जिस समय सूचियोंपरसे 'समन्तभद्रस्तोत्र' यह नाम मेरे सामने आया तो मुझे उसी वक्त यह खयाल उत्पन्न हुआ कि यह गान्धर्वन समन्तभद्रकी स्तुतिमें लिखा गया कोई ग्रन्थ है और इसलिये उसे देखनेकी इच्छा तीव्र हो उठी। भँगानेके लिये लिखा पढ़ी करने पर मात्रम हुआ कि यह समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र ही है—दूसरा कोई ग्रन्थ नहीं, और इसलिये 'समन्तभद्रस्तोत्र' को समन्तभद्र-कृत स्तोत्र माननेके लिये बाध्य होना पड़ा। ऐसा माननेमें स्तोत्रका कोई भूल विशेषण नहीं रहना। परन्तु समन्तभद्रकृत स्तोत्र तो और भी हैं उनमेंसे किसीको 'समन्तभद्रस्तोत्र' क्यों नहीं लिखा और इसी को क्यों लिखा? इसमें लेखकोकी गलती है या ग्रन्थ कुछ, यह बात विचारणीय है। इस सम्बन्धमें यहाँ एक बात प्रकट कर देनेकी और है वह यह कि स्वामी समन्तभद्रके ग्रन्थ प्रायः दो नामोंको लिये हुए हैं; जैसे देवागमका दूसरा नाम 'भासमीमासा', स्तुतिविद्याका दूसरा नाम 'जिनशतक' और समीचीनधर्मशास्त्रका दूसरा नाम 'रत्नकरण्ड' है। इनमेंसे पहला पहला नाम ग्रन्थके प्रारम्भमें और दूसरा दूसरा नाम ग्रन्थके अन्तिम भागमें सूचित किया गया है। युक्त्यनुशासनग्रन्थके भी दो नाम हैं—दूसरा नाम 'वीरजिनस्तोत्र' है, जिसकी सूचना आदि और अन्तके दोनों पद्योंमें की गई है। ऐसी स्थितिमें बहुत संभव है कि स्वयम्भूस्तोत्रके अन्तिम पद्यमें जो 'समन्तभद्र' पद प्रयुक्त हुआ है उसके द्वारा स्वयम्भूस्तोत्रका दूसरा नाम 'समन्तभद्रस्तोत्र' सूचित किया गया हो। 'समन्तभद्र' पद वहाँ वीरजिनेन्द्रके मत्त-शासनके विशेषणरूपमें स्थित है और उसका अर्थ है सब ओरसे भद्ररूप — यथार्थता, निर्बाधता और परहित-प्रतिपादनतादि गुणोंकी शोभासे सम्पन्न एवं जगतके लिये कल्याणकारी'। यह स्तोत्र वीरके शासनका प्रतिनिधित्व-करता है—उसके स्वरूपका निदर्शक है—और सब ओरसे भद्र-रूप है अतः इसका 'समन्तभद्रस्तोत्र' यह नाम भी सार्थक जान पड़ता है, जो समन्तात् भद्रं इस पदच्छेदकी दृष्टिको लिये हुए है और उसमें श्लेषालंकारसे ग्रन्थकारका नाम भी उसी तरह समाविष्ट हो जाता है जिस तरह कि वह उक्त

‘समन्तभद्र’ पद में संनिहित है। और इसलिये इस द्वितीय नौमोल्लेखनमें लेखकोंकी कोई कतुं या गलती प्रतीत नहीं होती। यह नाम भी प्रायः पहलेसे ही इस ग्रन्थको दिया हुआ जान पड़ता है।

ग्रन्थका सामान्य परिचय और महत्व—

स्वामी समन्तभद्रकी यह ‘स्वयम्भूस्तोत्र’ कृति समन्तभद्रभारतीका एक प्रमुख अंग है और बड़ी ही हृदय-हारिणी एवं अपूर्वरचना है। कहनेके लिये यह एक स्तोत्रग्रंथ है—स्तोत्रकीपद्धतिको लिये हुए है और इसमें व्यभिदि चौबीस जिनदेवोंकी स्तुति की गई है; परन्तु यह कोरा स्तोत्र नहीं, इसमें स्तुतिके बहाने जैनागमका सार एवं तत्त्वज्ञान कूट कूट कर भरा हुआ है। इसीसे टीकाकार आचार्य प्रभाकरने इसे ‘निर्घोष-जिनोक्त-धर्म-विषय.’ ऐसा विशेषण दिया है और ‘स्तवोऽयमसमः’ पदोंके द्वारा इसे अपना सानी (जोड़ा) न रखने-वाला अद्वितीय स्तवन प्रकट किया है। साथ ही, इसके पदोंको ‘सूक्तार्थ’, ‘अमल’, ‘स्वल्प’ और ‘प्रसन्न’ विशेषण देकर यह बतलाया है कि ‘वे सूक्त-रामें ठीक अर्थका प्रतिपादन करनेवाले हैं, निर्दोष हैं, अल्पाक्षर हैं और प्रसादयुक्त-विशिष्ट हैं †’। सबमुच इस स्तोत्रका एक एक पद प्रायः बीजपद-जैसा सूत्रवाक्य है, और इसलिये इसे ‘जैनमार्गप्रदीप’ ही नहीं किन्तु एकप्रकारसे जैनागम’ कहना चाहिये। आगम (श्रुति) रूपसे इसके वाक्योंका उल्लेख भिन्ना भी है॥ इतना ही नहीं, स्वयं ग्रन्थकारमहोदयने ‘स्वयि वरदाऽयम-

† “सूक्ताखरमलैः स्तवोऽयमसमः स्वल्पैः प्रसन्नैः पदैः ।”

॥ जैसा कि कवि वाग्भटके काव्यानुशासनमें और जटासिंहनन्दी आचार्यके वराहचरितमें पाये जानेवाले निम्न उल्लेखोंसे प्रकट है—

(क) आगमं आत्मवचनं यथा—

‘प्रजापतिव्यं प्रति(ष)मं जिजीविषूः सघास कृष्यादिसु कर्मसु प्रजाः ।

प्रबुद्धतत्त्वः पुनरदभुतोदयो ममत्वतो निविवदे विदांवरः॥” [स्व० २]

दृष्टिरूपतः गुरुकुशमपि किञ्चनोदित' (१०५) इस वाक्यके द्वारा ग्रन्थके कथन-को आगमदृष्टिके अनुरूप बतलाया है। इसके सिवाय, अपने दूसरे ग्रन्थ युक्त्यनुशासनमें 'दृष्टाऽऽगमाभ्यामविरुद्धमर्थप्ररूपस्य युक्त्यनुशासन ते' इस वाक्यके द्वारा युक्त्यनुशासन (युक्तिवचन) का लक्षण व्यक्त करते हुए यह बतलाया है कि 'प्रत्यक्ष और आगमसे अविरोधरूप—अज्ञातवित विषय-स्वरूप—अर्थका जो अर्थमें प्ररूपण है—अन्यथानुपपत्येकलक्षण साधनरूप अर्थसे साध्यरूप अर्थका प्रतिपादन है—उसे 'युक्त्यनुशासन' कहते हैं और वही (हे वीरभगवन् !) आपको अभिमत है। इससे साफ जाना जाता है कि स्वयम्भूस्तोत्रमें जो कुछ युक्तिवाद है और उसके द्वारा अर्थका जो प्ररूपण किया गया है वह सब प्रत्यक्षाऽविरोधके साथ साथ आगमके भी अविरोधको लिए हुए है अर्थात् जैनागमके अनुकूल है। जैनागमके अनुकूल होनेसे आगमकी प्रतिष्ठाको प्राप्त है। और इस तरह यह ग्रन्थ आगमके—आप्तवचनके—तुल्य मान्यताकी कोटिमें स्थित है। वस्तुतः समन्तभद्र महान्के वचनोका ऐसा ही महत्व है। इसीसे उनके 'जीवसिद्धि' और 'युक्त्यनुशासन' जैसे कुछ ग्रन्थोका नामोत्प्लेख साथमें करते हुए विक्रमकी १६वीं शताब्दीके आचार्य जिनसेनने, अपने हरिवंशपुराणमें, समन्तभद्रके वचनको श्रीवीरभगवानके वचन (आगम) के समान प्रकाशमान एवं प्रभावादिकसे युक्त बतलाया है*। और ७वीं शताब्दीके अकलकदेव-जैसे महान् विद्वान् आचार्यने, देवागमका भाष्य लिखते समय, यह स्पष्ट घोषित किया है कि 'समन्तभद्रके वचनोसे उस स्याद्वादरूपी पुण्योदधितीर्थका प्रभाव कलिकालमें भी भव्यजीवोके आन्तरिक मलको दूर करनेके लिये सर्वत्र व्याप्त

(ख) अनेकान्तोऽपि चैकान्तः स्यादित्येव वदेत्परः।

"अनेकान्तोऽप्यनेकान्त" [स्व० १०३] इति जैनी श्रुति स्मृता ॥

—वरागचरित

इस पद्यमें स्वयम्भूस्तोत्रके 'अनेकान्तोऽप्यनेकान्त' इस वाक्यको उद्धृत करते हुए उसे 'जैनी श्रुतिः' अर्थात् जैनागमका वाक्य बतलाया है।

* जीवसिद्धि-विधायीह कृत-युक्त्यनुशासन ।

वच समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥ —हरिवंशपुराण

हुआ है, जो सर्व पदार्थो औऽ तत्त्वोको अपना विषय विये हुए है' † । इसके सिवाय, समन्तभद्रभारतीके स्तोता कवि नागराजने सारी ही समन्तभद्रवाणीके लिये 'बद्धमानदेव-बोध-बुद्ध-विद्विलासिनी' और 'इन्द्रभूति-भाषित-प्रमेयजाल-गोबरा' जैसे विशेषणोका प्रयोग करके यह सूचित किया है कि समन्तभद्रकी वाणी श्रीबद्धमानदेवके बोधसे प्रबुद्ध हुए चंतन्यके विलासको लिये हुए है और उसका विषय वह सारा पदार्थसमूह है जो इन्द्रभूति (गौतम) गणधरके द्वारा प्रभाषित हुआ है—द्वादशागभृतके रूपमें गूँथा गया है । अस्तु ।

इस ग्रन्थमें भक्तियोग, ज्ञानयोग और कर्मयोगकी जो निर्मल गंगा अथवा त्रिवेणी बहाई है उसमें भवगाहन-स्नान किए ही बनता है और उस भवगाहनसे जो शान्ति-सुख मिलता अथवा ज्ञानानन्दका लाभ होता है उसका कुछ पार नहीं—वह प्राय अनिर्वचनीय है । इन तीनों योगोका अलग अलग विशेष परिचय आगे कराया जायगा ।

इस स्तोत्रमें २४ स्तवन हैं और वे भरतक्षेत्र-सम्बन्धी वर्तमान अवसर्पिणी-कालमें भवनीय हुए २४ जैन तीर्थंकरोकी अलग अलग स्तुतिको लिये हुए हैं । स्तुति-पद्योकी संख्या सब स्तवनोमें समान नहीं है । १८ वे स्तवनकी पद्य संख्या २०, २२ वे की १० और २४ वे की आठ है, जब कि शेष २१ स्तवनोमेंसे प्रत्येक की पद्यसंख्या पाच पाचके रूपमें समान है । और इस तरह ग्रन्थके पद्योकी कुल संख्या १४३ है । ये सब पद्य अथवा स्तवन एक ही छन्दमें नहीं किन्तु भिन्न भिन्न रूपसे तेरह प्रकारके छन्दोमें निर्मित हुए हैं जिनके नाम हैं—वशास्थ, इन्द्रवज्रा, उपेन्द्रवज्रा, उपजाति, रथोद्धता, वसन्ततिलका, पद्म्यावकत्र भनुष्टुप्, सुभद्रामालती-मिश्र-यमक, वानवासिका, वैतालीय, शिखरणी, उद्गता आर्यागीति (स्क्न्धक) । कही वही एक स्तवनमें एकमें अधिक छन्दोका भी प्रयोग किया गया है । किस स्तवनका कौनसा पद्य किस छन्दमें रचा गया है

† तीर्थ सर्वपदार्थ-तत्त्व-विषय-स्याद्वाद-पुण्योदधे-
भंग्यानामकलकभावकृतये प्रभाषि काले कली ।

येनाचार्य-समन्तभद्र-यतिना तस्मै नम सन्तत

कृत्वा विप्रियते स्तवो भगवता देवागमस्तकृतिः ॥—अष्टाशती

और उस छन्दका क्या लक्षण है, इसकी सूचना 'स्तवन-छन्द सूची' नामके एक परिशिष्टमें कर दी गई है, जिससे पाठकोंको इस ग्रन्थके छन्द-विषयका ठीक परि-
ज्ञान हो सके ।

स्तवनोंमें स्तुतिगोचर-तीर्थकरोंके जो नाम दिये हैं वे सब क्रमशः इस प्रकार हैं—

१ वृषभ, २ अजित, ३ शम्भव, ४ अभिनन्दन, ५ सुमति, ६ पद्मप्रभ, ७ सुपाश्वं, ८ चन्द्रप्रभ, ९ सुविधि, १० शीतल, ११ श्रेयांस, १२ वासुपूज्य, १३ विमल, १४ अनन्तजित्, १५ धर्म, १६ शान्ति, १७ कुन्दु, १८ अर, १९ मल्लि, २० मुनिसुव्रत, २१ नमि, २२ अरिष्टनेमि, २३ पाश्वं, २४ वीर ।

[इनमेंसे वृषभको इक्ष्वाकु-कुलका प्रादिपुरुष, अरिष्टनेमिको हरिवंशकेतु और पाश्वंको उपकुलाम्बरचन्द्र बतलाया है । शेष तीर्थकरोंके कुलका कोई उल्लेख नहीं किया गया है ।]

उक्त सब नाम अन्वर्थ-संज्ञक हैं—नामानुकूल अर्थविशेषको लिये हुए हैं । इनमेंसे जिनकी अन्वर्थसंज्ञकता अथवा सार्थकताको स्तोत्रमें किसी-न-किसी तरह प्रकट किया गया है वे क्रमशः नं० २, ४, ५, ६, ८, १०, ११, १४, १५, १६, १७, २० पर स्थित हैं । शेषमेंसे कितने ही नामोंकी अन्वर्थताको अनुवादमें व्यक्त किया गया है ।

स्तुत-तीर्थकरोंका परिचय—

इन तीर्थकरोंके स्तवनोंमें गुणकीर्तनादिके साथ कुछ ऐसी बातों अथवा घटनाओंका भी उल्लेख मिलता है जो इतिहास तथा पुराणसे सम्बन्ध रखती हैं और स्वामी समन्तभद्रकी लेखनीसे उल्लेखित होनेके कारण जिनका अपना विशेष महत्त्व है और इसलिए उनकी प्रधानताको लिये हुए यहाँ इन स्तवनोंमेंसे स्तुत-तीर्थकरोंका परिचय क्रमसे दिया जाता है—

(१) वृषभजिन नाभिनन्दन (नाभिरायके पुत्र) वे, इक्ष्वाकुकुलके प्रादि-पुरुष वे और प्रथम प्रजापति थे । उन्होंने सबसे पहले प्रजाजनोंको कृपादि-कर्मोंमें सुशिक्षित किया था (उनसे पहले यहाँ भोगभूमिकी प्रवृत्ति होनेसे लोग शैती-भ्यापारादि करना अथवा अग्नि, मत्सि, कृषि, विद्या, वाणिज्य और विल्प,

इन जीवनोपायरूप पट कर्मोंको नहीं जानते थे), मुमुक्षु होकर धीरे धीरे ममता छोड़कर वधू तथा वसुधाका त्याग करते हुए दीक्षा धारण की थी, अपने दोषोंके मूलकारण (धातिकमचतुष्क) को अपने ही समाधितेज द्वारा भस्म किया था (फलतः विश्वचक्षुता एव सबलताको प्राप्त किया था) और जगतको तत्त्वका उपदेश दिया था । वे सत्यरूपसे पूजित होकर अन्तको ब्रह्मपदरूप अमृतके स्वामी बन थे और निरजन पदको प्राप्त हुए थे ।

(२) अजितजिन देवलोकसे अवतरित हुए थे, अवतारके समयसे उनको बभ्रुवग पृथ्वीपर अजयशक्ति बना था । और उस बभ्रुवगन उनका नाम 'अजित' रक्खा था । आज भी (लाखों वर्ष बीत जानपर) उनका नाम स्वसिद्धिकी कामना रखनव लोके द्वारा मगलके लिये लिया जाता है । वे महामुनि बनकर तथा धनोपदेहसे (धातिया कर्मोंके आवरणरूप हृद उपलेपसे) मुक्त होकर भग्यजीवोंके हृदयमें सलग्न हुए कलको (अज्ञानाविद्ये तथा उनके कारणों) की शान्तिके लिए अपनी समथ वचनादि शक्तिकी सम्पत्तिके साथ उसी प्रकार उदयको प्राप्त हुए थे जिम प्रकार कि मेघोंके आवरणसे मुक्त हुआ सूय कमलोंके अम्युदयके लिये—उनके अन्त अघकारको दूर कर उन्हें विकसित करनेके लिये—अपनी प्रकाशमय समथशक्ति सम्पत्तिके साथ प्रकट होता है । और उन्हो-न उस महान् एव ज्येष्ठ धमतीथका प्रणयन किया था जिसे प्राप्त होकर लौकिक जन दुःखपर विजय प्राप्त करते हैं ।

(३) शम्भव जिन इस लोकमें तृष्णा-रोगोंसे सतत जनसमूहके लिए एक आकस्मिक वैद्यके रूपमें अवतीर्ण हुए थे और उन्होने दोष-दूषित एव प्रपीडित जगतको अपने उपदेशों द्वारा निरजना शान्तिकी प्राप्ति कराई थी । आपके उप-देशका कुछ नमूना बो एक पद्योम दिया है और फिर लिखा है कि 'उन पुण्य-कीर्तिकी स्तुति करनेमें अक्र (इन्द्र) भी असमथ रहा है ।

(४) अभिनन्दन जिनन (लौकिक वधूका त्याग कर) उस दयावधूको अपने आश्रयमें लिया था जिसकी सर्षी क्षमा थी और समाधिकी सिद्धिके लिए बाह्याऽभ्यन्तर दोनों प्रकारके परिग्रहका त्याग कर निग्रन्मताको धारण किया था । साथ ही, मिथ्याभिनिवेशके बंधसे नष्ट होते हुए जगतको हितका उपदेश

देकर तत्त्वका ग्रहण करामा था। हितका जो उपदेश दिया गया था उसका कुछ भ्रमना ३-४ पद्योंमें व्यक्त किया गया है।

(५) सुमति-जिनने जिस सुयुक्ति-नीत तत्त्वका प्रणयन किया है उसीका सुन्दर सार इस स्तवनमें दिया गया है।

(६) पद्मप्रभ-जिन पद्मपत्रके समान रक्तवर्णाभि शरीरके धारक थे। उनके शरीरकी किरणोंके प्रसारने नरों और भ्रमरोंसे पूर्ण सभाको व्याप्त किया था—सारी समवसरणसभामें उनके शरीरकी आभा फैली हुई थी। प्रजाजनोंकी विभूतिके लिये—उनमें हेयोपादेयके विवेकको आशुत करनेके लिये—उन्होंने भूतल-पर विहार किया था और विहारके समय (इन्द्रादिरचित) सहस्रदल-कमलोंके मध्यभागपर चलते हुए अपने चरण-कमलों-द्वारा नभस्तलको पल्लवमय बना दिया था। उनकी स्तुतिमें इन्द्र असमर्थ रहा है।

(७) सुपाशर्व-जिन सर्वतत्त्वके प्रमाता (ज्ञाता) और माताकी तरह लोक-हितके अनुशास्ता थे। उन्होंने हितकी जो बातें कही हैं उन्हींका सार इस स्तवन में दिया गया है।

(८) चन्द्रप्रभ-जिन चन्द्रकिरण-सम-गौरवण थे, द्वितीय चन्द्रमाकी समान दीप्तिमान थे। उनके शरीरके दिव्य प्रभामण्डलसे बाह्य अन्धकार और ध्यान-प्रदीपके अतिशयसे मानस अन्धकार दूर हुआ था। उनके प्रवचनरूप सिंहादोंको सुनकर अपने पक्षकी सुस्थितिका घमण्ड रखने वाले प्रवादजिन निर्मद हो जाते थे। और वे लोकमें परमेष्ठिके पदको प्राप्त हुए हैं।

(९) सुविधि-जिन जगदीश्वरों (इन्द्र-चक्रवर्त्यादिकों) के द्वारा अभिवन्द्य थे। उन्होंने जिस अनेकान्तशासनका प्रणयन किया है उसका सार पाँचों पद्योंमें दिया है।

(१०) शीतल-जिनने अपने सुखाभिलाषारूप अग्निके दाहसे मूर्च्छित हुए मनको कैसे मूर्च्छा-रहित किया और कैसे वे दिन-रात आत्मविबुद्धिके मार्गमें आशुत रहते थे, इन बातोंको बतलानेके बाद उनके तपस्याके उद्देश्य और ध्यस्तित्वकी दूसरे तपस्वियों आदिसे तुलना करते हुए लिखा है कि 'इसीसे वे बुधजनश्रेष्ठ आपकी उपासना करते हैं जो अपने आत्मकल्याणकी भावनामें उत्तर हैं।

(११) श्रेयो-जिनने प्रजाजनोंको श्रेयोमार्गमें अनुशासित किया था । उनके अनेकान्त-शासनकी कुछ बातोंका उल्लेख करनेके बाद लिखा है कि वे 'कैवल्य-विभूतिके सम्पाद हुए हैं' ।

(१२) वासुपूज्य-जिन अम्युदय क्रियाओंके समय पूजाको प्राप्त हुए थे, त्रिदशेन्द्र-पूज्य थे और किसीकी पूजा या निन्दासे कोई प्रयोजन नहीं रखते थे । उनके शासनकी कुछ बातोंका उल्लेख करके उनके बुधजन-अभिवन्द्य होनेकी सार्थकताका द्योतन किया गया है ।

(१३) विमल-जिनका शासन किस प्रकारमे नयीकी विशेषताकी लिये हुए था उसका कुछ दिग्दर्शन कराते हुए लिखा है कि 'इसीसे वे अपना हित चाहने-वालोंके द्वारा बन्धित थे' ।

(१४) अनन्तजित्-जिनने अपने अनन्तदोषाशय-विग्रहरूप 'मोह' को कषाय नामके पीडनशील-शत्रुभोको, विशोपक कामदेवके दुरभिमानरूप आतंक-को कैसे जीना और अपनी तुष्णानदीको कैसे सुखाया, इत्यादि बातोंका इस स्वप्नमे उल्लेख है ।

(१५) धर्म-जिन अनवद्य-धर्मतीर्थका प्रवर्तन करते हुए सत्पुरुषोंके द्वारा 'धर्म' इस सार्थक संज्ञाको लिए हुए माने गये हैं । उन्होंने तपरूप अग्नियोंसे अपने कर्मबन्धको दहत करके शाश्वत सुख प्राप्त किया है और इसलिये वे 'शङ्कर' हैं । वे देवों तथा मनुष्यके उत्तम समूहोंसे परिवेष्टित तथा गणधरादि बुधजनोंसे परिवारित (सेवित) हुए (समवसरण-सभामें) उसी प्रकार शोभाकी प्राप्त हुए थे जिसप्रकार कि आकाशमें तारकाओंसे परिवृत निर्मल चन्द्रमा । प्रातिहार्यों और विभवोंसे विभूषित होते हुए भी वे उन्हीसे नहीं, किन्तु देहसे भी विरक्त रहे हैं । उन्होंने मनुष्यों तथा देवोंकी मोक्षमार्ग सिखलाया, परन्तु शासनफलकी एवलासे वे कभी धानुर नहीं हुए । उनके मन-वचन-कायकी प्रवृत्तियां इच्छाके बिना होते हुए भी असमीक्ष्य नहीं होती थी । वे मानुषी प्रकृतिका उत्संभन कर गये थे, देवताओंके भी देवता थे और इसीसे 'परमदेवता'के पदको प्राप्त थे ।

(१६) शान्ति-जिन शत्रुओंसे प्रजाकी रक्षा करके अप्रतिम प्रतापके धारी राजा हुए थे और अर्धकर चक्रसे सर्वनरेन्द्र-समूहको जीतकर चक्रवर्ती राजा

बने थे। उन्होंने समाधिचक्रमे दुर्जय मोहचक्रको—मोहनीय कर्मके झूलोतर-प्रकृति-प्रपंचको—जीता था और उसे जीतकर वे महान् उदयको प्राप्त हुए थे, आर्हन्त्यलक्ष्मीसे युक्त होकर देवी तथा असुरोकी महती (समवरण) सभामे सुशोभिन हुए थे। उनके चक्रवर्ती राजा होने पर राजचक्र, मुनि होनेपर दया-दीधिति-धर्मचक्र, पूज्य (तीर्थ-प्रवर्तक) होने पर देवचक्र प्राञ्जलि हुआ—हाथ जोड़े खड़ा रहा अथवा स्वाधीन बना—और ध्यानोन्मुख होने पर कृता-न्तचक्र—कर्मोका अवशिष्टमूह—नाशको प्राप्त हुआ था।

(१७) कुन्धु-जिन कुन्ध्वादि सकल प्राणियोपर दयाके अनन्य विस्तारको लिये हुए थे। उन्होंने पहले चक्रवर्ती राजा होकर पश्चात् धर्मचक्रप्रवर्तन किया था, जिसका लक्ष्य लौकिकजनोके ज्वर-जरा-मरणकी उपशान्ति और उन्हे आत्म विभूतिकी प्राप्ति कराना था। वे विषय-सौख्यसे पराङ्मुख कैसे हुए, परमदुश्चर बाह्यतपका आचरण उन्होंने किस लिये किया, कौनसे ध्यानो-को अपनाया और कौनसी सातिशय अग्निमे अपने (घातिया) कर्मोकी चार प्रकृतियोंको भस्म करके वे शक्तिसम्पन्न हुए और सकल-वेद-विधिके प्रणेता बने, इन सब बातोको इस स्तवनमे बतलाया गया है। साथ ही, यह भी बतलाया गया है कि लोकके जो पितामहादिक प्रसिद्ध हैं वे आपकी विद्या और विभूतिकी एक कणिकाको भी प्राप्त नहीं हुए हैं, और इसलिये आत्महित-की धुनमे लगे हुए श्रेष्ठ सुधीजन (गणधरादिक) उनअद्वितीय स्तुत्यकी स्तुति करते हैं।

(१८) भर-जिन चक्रवर्ती थे, मुमुक्षु होनेपर चक्रवर्तीका सारा साम्राज्य उनके लिये जीर्णतुणके समान हो गया और इसलिए उन्होंने निःसार समझकर उसे त्याग दिया। उनके रूप-सौन्दर्यको देखकर द्विनेत्र इन्द्र तुल्य न हो सका और इसलिए (विक्रियाच्छ्दिसे) सहस्रनेत्र बन कर देखने लगा और बहुत ही विस्मयको प्राप्त हुआ। उन्होंने कषाय-भटोकी सेनासे सम्पन्न पापी मोहसात्रुको दृष्टि सबिद् और उपेक्षारूप अस्त्रोसे पराजित किया था और अपनी तृष्णा-नदीको विद्या नौकासे पार किया था। उनके सामने कामदेव सज्जित तथा हतप्रभ हुआ था और जगत्को रलानेवाले अन्तकको अपना स्वेच्छ ब्रह्महार बन्द करना पडा था और इस तरह वह भी पराजित हुआ था। उनका रूप

ग्राम्भूषणों, वेधों तथा आयुष्योंका स्थायी और विद्या, कषायेन्द्रियजय तथा श्याकी-उत्कृष्टताको लिये हुए था। उनके शरीरके बृहत् प्रभामण्डलसे बाह्य अन्धकार और ध्यानतेजसे आध्यात्मिक अन्धकार दूर हुआ था। समवरणसमामें व्याप्त होनेवाला उनका वचनानुसृत सर्वभाषाभ्रमों परिणत होनेके स्वभावको लिए हुए था तथा प्राणियोंको तृप्ति प्रदान करनेवाला था। उनकी दृष्टि अनेकान्तात्मक थी। उस संती दृष्टिके महत्त्वादिका कषायन तथा उनके स्या-द्वादशात्मनादिका कुछ विशेष कथन सात कारिकाभ्रमोंमें किया गया है।

(१९) मल्लि-जिनको जब सकल पदार्थोंका साक्षात् प्रत्यवबोध (केवल-ज्ञान) हुआ था तब देवों तथा मर्त्यजनोंके साथ सारे ही जगत्ने हाथ जोड़कर उन्हें नमस्कार किया था। उनकी शरीराकृति सुवर्ण-निमित्त-जैसी थी और स्फुरित आभासे परिमण्डल किये हुए थी। वाणी भी यथार्थ वस्तुतत्त्वका कथन करनेवाली और साधुजनोंको रमानेवाली थी। जिनके सामने गलितमान हुए प्रतितीथिजन (एकान्तवादमतानुयायी) पृथ्वीपर कहीं विवाद नहीं करते थे। और पृथ्वी भी (उनके बिहारके समय) पद-पदपर विकसित कमलोंसे मुदु-हासको लिये हुए रमणीय हुई थी। उन्हे सब ओरसे (प्रचुरपरिमाणमें) शिष्य साधुओंका विभव (ऐश्वर्य) प्राप्त हुआ था और उनका तीर्थ (शासन) भी संसार-समुद्रसे भयभीत प्राणियोंको पार उतारनेके लिये प्रधान मार्ग बना था।

(२०) मुनिसुव्रत-जिन मुनियोंकी परिषद्में—गणधरादिक ज्ञानियोंकी महती सभा (समवरण)में—उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए हैं जिस प्रकार कि नक्षत्रोंके समूहसे परिवेष्टित चन्द्रमा शोभाको प्राप्त होता है। उनका शरीर तपसे उत्पन्न हुई तरुण मोरके कण्ठवर्ण-जैसी आभासे उसी प्रकार शोभित था जिस प्रकार कि चन्द्रमाके परिमण्डलकी दीप्ति शोभती है। साथ ही, वह चन्द्रमाकी दीप्तिके समान निर्मल शुक्ल रुधिरसे युक्त, अति सुगन्धित, रजरहित शिवस्वरूप (स्व-पर-कल्याणमय) तथा अति आश्चर्यको लिए हुए था। उनका यह वचन कि 'चर और अचर जगत् प्रतिक्षण स्थिति-जनन-निरोध-लक्षणको लिये हुए है'—प्रत्येक समयमें द्रौण्य, उत्पाद धीरे व्यय (विनाश) स्वरूप है—सर्वज्ञताका श्रोतक है। वे अनुपम योगबलसे पापमल्लक्ष्य धाठों कलं-झींको

(ज्ञानावरणादि कर्मोंको) भस्मीभूत करके ससारमे न पाये जानवाले सौख्यको—
परम अतीन्द्रिय मोक्ष-सौख्यको—प्राप्त हुए थे ।

(२१) नमि-जिनमें विभवकिरणोंके साथ केवलज्ञान-उद्योतिके प्रकाशित होनेपर अन्यमती—एकान्तवादी—जन उसी प्रकार हतप्रभ हुए थे जिस प्रकार कि निर्मल सूर्यके सामने स्रष्टोत (छूगनू) होते हैं । उनके द्वारा प्रतिपादित अनेकान्तात्मक तत्त्वका गमीर रूप एक ही कारिका 'विधेय वार्म' इत्यादिमे इतने अच्छे ढंगसे सूत्ररूपमे दिया है कि उस पर हजारो-लाखो श्लोकोकी व्याख्या लिखी जा सकती है । उन्होने परम कल्याणभावसे सम्पन्न होकर अहिंसा-परमब्रह्मकी सिद्धिके लियेब बाह्याभ्यन्तर दोनो प्रकारके परिव्रहका परित्याग कर उस आध्वर्माविधिको ग्रहण किया था जिसमे अणुमात्र भी आरम्भ नहीं है, क्योंकि जहाँ अणुमात्र भी आरम्भ होना है वहाँ अहिंसाका वास नहीं अथवा पूर्णत वास नहीं बनता । जो साधु यथाजातलिङ्गके विरोधी विकृत वेषो और उपधियोमें रत हैं, उन्होने वस्तुतः बाह्याभ्यन्तर परिव्रहको नहीं छोडा है— और इसलिए ऐसीसे उस परमब्रह्मकी सिद्धि भी नहीं बन सकती । उनका आभूषण वेष तथा व्यवधान (वस्त्र-प्रावरणादि) से रहित और इन्द्रियोकी शान्तताको लिये हुए (नग्न दिगम्बर) शरीर काम-क्रोध और मोह पर विजय-का सूचक था ।

(२२) अरिष्टनमि-जिनन परमयोगाग्निसे कल्मषे-धनको—ज्ञानावरणादि-रूप कमकाष्ठको—भस्म किया था और सकल पदार्थोंको जाना था । वे हरिनशकेतु थे, विकसित कमलदलके समान दीर्घनेत्रके धारक थे, और निर्दोष विनय तथा दमतीथके नायक हुए हैं । उनके चरणयुगल त्रिदशेन्द्र-बन्धित थे । उनके चरणयुगलको दोनो लोकनायका गरुडध्वज (नारायण) और हलधर (बलभद्र) ने, जो स्वजनभक्तिसे मुदितहृदय थे और धर्म तथा विनयक रसिक थे, बन्धुजनोके साथ बार-बार प्रणाम किया है । गरुडध्वजका दीप्तिमण्डल क्षुत्तिमद्रथाग (सुदर्शनचक्र) रूप रविदिग्म्बकी किरणोमे जडित था और शरीर नीले कमलदलोकी राशिके अथवा सजलमेघके समान श्यामवर्ण था । इन्द्र-द्वारा लिखे गये नेमिजिनके लक्षणो (चिह्नो) को वह लोकप्रसिद्ध ऊर्जयन्तधिरि (पिरनार) पर्वत धारण करता है जो पृथ्वीका कुद है, विद्याधरोकी स्त्रिकोषि

सेवित-शिवरोसे अलकृत है, मेघपटलोसे व्याप्त तटोको लिये हुए है, तीर्थस्थान है और आज भी भक्तिसे उल्लसितचित्त-ऋषियोके द्वारा सब ओरसे निरन्तर अतिसेवित है। उन्होने उस अखिल विश्वको सदा करतलस्थित स्फटिकमणिके समान युगपत् जाना था और उनके इम जाननेमे बाह्यकरण—चक्षुरादिक और अन्त करण—मन ये अलग-अलग तथा दोनो मिलकर भी न तो कोई बाधा उत्पन्न करते थे और न किसी प्रकारका उपकार ही सम्पन्न करते थे।

(२३) पार्श्व जिन महामना थे, वे वरीके वशवर्ती—कमठशत्रुके इशारेपर नाचनेवाले—उन भयकर मेघोमे उपद्रवित होनेपर भी अपने योगस (शुक्ल-ध्यानसे) चलायमान नहीं हुए थे, जो नीले-श्यामवर्णके धारक, इन्द्रघनुष तथा विद्युद्गुणोसे युक्त और भयकर वज्र वायु तथा वर्षाको चारो ओर बखरनेवाले थे। इस उपसर्गके समय धरणा नागने उन्हें अपने बृहत्फणाओके मण्डलरूप मण्डपसे वेष्टित किया था और वे अपने योगरूप खड्गकी तीक्ष्ण धारसे दुर्जय मोहशत्रुको जीत कर उस आर्हन्त्यपदको प्राप्त हुए थे जो अचिन्त्य है, अद्भुत है और त्रिलोककी सातिशय-पूजाका स्थान है। उन्हें विधूतकल्मष (घानिकर्म-चतुष्टयरूप पापमलसे रहित), शमोपदेशक (मोक्षमार्गके उपदेशक) और ईश्वर (सकल-लोकप्रभु) के रूपमे देखकर वे वनवासी तपस्वी भी शरणागें प्राप्त हुए थे जो अपने श्रमको—पचाग्नि-साधनादिरूप प्रयासको—विफल समझ गये थे और भगवान पार्श्व-जैसे विधूतकल्मष ईश्वर होनेकी इच्छा रखते थे। पार्श्वप्रभु समग्रबुद्धि थे सच्ची विद्याओ तथा तपस्यायोके प्रणेता थे, उग्रकुलरूप आकाशके चन्द्रमा थे और उन्होने मिथ्यामार्गोकी दृष्टियोमे उत्पन्न होनेवाले विभ्रमोको विनष्ट किया था।

(२४) वीर-जिन अपनी गुण-समुत्थ-निर्मलकीर्ति अथवा दिव्यवाणीसे पृथ्वी (समवनररुभूमि) पर उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए थे जिस प्रकार कि चन्द्रमा आकाशमे गङ्गा सभास्थित उस प्रभासे शोभता है जो सब ओरसे धवल है। उनका शासनविभव कलिकालमे भी जयको प्राप्त है और उसकी वे निर्दोष साधु (अणुधरादिकदेव) स्तुति करते हैं जिन्होंने अपने ज्ञानादि-तेजसे शासन-विभुओको—लोकके प्रसिद्ध नायकोको—निस्तेज किया है। उनका

स्वाद्वादरूप प्रवचन दृष्ट और दृष्टके साथ विरोध न रखनेके कारण निर्दोष है, जब कि दूसरो का—अस्याद्वादियोका—प्रवचन उभय विरोधको लिए हुए होनेसे बसा नहीं है। वे सुराज्युरोसे पूजित होने हुए भी प्रथिक सत्वोके—मिथ्या-त्वादिपरिग्रहमे युक्त प्रणियोके—(अभक्त) हृदयसे प्राप्त होनेवाले प्रणामोसे पूजित नहीं है। और अनावरणज्योति होकर उस धामको—मुक्तिस्थान अथवा सिद्धशिलाको—प्राप्त हुए हैं जो अनावरण-ज्योतियोसे प्रकाशमान है। वे उस गुणभूषणको—मर्वज्ञ-वीनरागतादि-गुणरूप आभूषण-समूहको—धारण किए हुए थे जो सम्पजना अथवा समवसरण-समास्थित भयजनोको चिक्कर था और श्रीमे—अष्टप्रातिहाय्यादिरूप विभक्तिस—ऐसे रूपमे पुष्ट था जिससे उसकी शोभा और भी बढ़ गई थी। साथ ही उनके शरीरका सौन्दर्य और आकर्षण पूणचन्द्रमासे भी बढ़ा चढा था। उन्हीन निरूपट यम और दमका—महाव्रतादि-के अनुष्ठान और कवायो तथा इन्द्रियोके जयका—उपदेश दिया है। उनका उदार विहार उस महाशक्ति सम्पन्न गजराजके समान हुआ है जो भरते हुए मदका दान दते हुए और मागमे बाधक गिरिभित्तियाका विदारण करते हुए (फलत जो बाधक नहीं उन्हे स्थिर रखते हुए) स्वाधीन चला जाता है। वीरजिन व्रन अपन विहारके समय सबको अहिंसाका—अभयका—दान दिया है, शमवादाकी—रागादिक दोषोकी उपशान्तिके प्रतिपादक आगमोकी—रक्षा की है और वैषम्यस्थापक हिंसाविधायक एव सर्वथा एकान्त-प्रतिपादक उन सभी वादोका—मतोका—खण्डन किया है जो गिरिभित्तियोकी तरह सन्मार्गमे बाधक बने हुए थे। उनका शासन नयोके भङ्ग अथवा भक्तिरूप अलङ्कारोसे अलङ्कृत है—अनकान्तवादका आश्रय लेकर नयोके सम्पन्न व्यवहारकी सुन्दर शिक्षा देता है—और इसतरह यथार्थ वस्तुतत्त्वके निरूपण और परहित-प्रतिपादनादि मे समय होता हुआ बहुगुण सम्पत्तिसे युक्त है, पूर्ण है और समन्तभद्र है—सब और से भद्ररूप, निर्बाक्तादि-विशिष्ट-शोभासे सम्पन्न एव जगतके लिये कल्याणकारी है, जब कि दूसरोका—एकान्तवादियोका—शासन मधुर वचनोके विन्याससे मनोम होता हुआ भी बहुगुणोकी सम्पत्तिसे विकल है—सत्यज्ञानके योग्य जो यथार्थवादिता, और परहित-प्रतिपादनादिरूप बहुतसे गुण है उनकीशोभासे रहित है।

स्तवनोंके इस परिचय-समुच्चय-परसे यह साफ़ जाना जाता है कि सभी जैन तीर्थंकर स्वावलम्बी हुए हैं। उन्होंने अपने आत्मदोषों और उनके कारणों-को स्वयं समझा है, और समझकर अपने ही पुरुषार्थसे—अपने ही ज्ञानबल और योगबलसे—उन्हें दूर एवं निर्मूल किया है। अपने आत्मदोषोंको स्वयं दूर तथा निर्मूलकरके और इस तरह अपना आत्म-विकास स्वयं सिद्ध करके वे मोह, माया, ममता और तुष्णादिसे रहित 'स्वयम्भू' बने हैं—पूरां दर्शन ज्ञान एवं सुख-शक्तिको लिये हुए 'अर्हत्पदको' प्राप्त हुए हैं। और इस पदको प्राप्त करनेके बाद ही वे दूसरोंको उपदेश देनेमें प्रवृत्त हुए हैं। उपदेशके लिये परम-कल्याण-भावसे प्रेरित होकर उन्होंने जगह-जगह विहार किया है और उस बिहारके अवसर पर उनके उपदेशके लिये बड़ी बड़ी सभारें जुड़ी हैं, जिन्हें 'समवसरण' कहा जाता है। उन सबका उपदेश, शासन अथवा प्रवचन अनेकान्त और अहिंसाके आधारपर प्रतिष्ठित था और इसलिये यथार्थ वस्तुतत्त्वके अनुकूल और सबके लिये हितरूप होता था। उन उपदेशोंसे विश्वमें तत्त्वज्ञानकी जो धारा प्रवाहित हुई है उसके ठीक सम्पर्कमें आनेवाले असंख्य प्राणियोंके अज्ञान तथा पापमल धुल गए हैं और उनकी मूल-भ्रांतियां मिटकर तथा असत्य-प्रवृत्तियां दूर होकर उन्हें यथेष्ट सुख-शान्तिकी प्राप्ति हुई है। उन प्रवचनोंसे ही उस समय सत्तीर्थकी स्थापना हुई है और वे संसारसमुद्र अथवा दुःखसागरसे पार उतारनेके साधन बने हैं। उन्हींके कारण उनके उपदेष्टा 'तीर्थंकर' कहलाते हैं और वे लोकमें सातिष्ठय-पूजाको प्राप्त हुए हैं तथा आज भी उन पुण्यों और अपनी हित चाहनेवालोंके द्वारा पूजे जाते हैं जिन्हें उनका यथेष्ट परिचय प्राप्त है।

अर्हद्दिशेषण-पद—

स्वामी समन्तभद्रने, अपने इसस्तोत्रमें तीर्थंकर अर्हन्तोके लिये जिन विशेषणपदोंका प्रयोग किया है उनसे अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पड़ता है और वह नय-विवक्षाके साथ अर्थपर दृष्टि रखते हुए उनका पाठ करनेपर सहजमें ही भवगत हो जाता है। अतः यहाँ पर उन विशेषणपदोंका स्तवनक्रमसे एकत्र संग्रह किया जाता है। जिन पदोंका मूलप्रयोग सम्बोधन तथा

द्वितीयादि विभक्तियों और बहुवचनादिके रूपमें हुआ है उन्हें अर्थावबोधकी सुविधा एवं एकरूपताकी दृष्टिसे यहाँ प्रथमाके एक वचनमें ही रक्खा गया है, साथमें स्थान-सूचक पद्याङ्क भी पद्य-सम्बन्धी विशेषणोंके अन्तमें दे दिये गये हैं। और जो एक विशेषण अनेक स्तवनोंमें प्रयुक्त हुआ है उसे एक ही जगह— प्रथम प्रयोगके स्थानपर—ग्रहण किया गया है, अन्यत्र प्रयोगकी सूचना उसके आगे ब्रेकटके भीतर पद्याङ्क देकर कर दी गई है:—

(१) स्वम्भूः, भूतहितः, समञ्जस-ज्ञान-विभूति-वस्तुः, तमो विघ्नन् १; प्रबुद्धतत्त्वः, अद्भुतोदयः, विदांबरः २; मुमुक्षुः (८८), आत्मवान् (८२), प्रभुः (२०, २८, ६६), सहिष्णुः, अच्युतः ३; ब्रह्मपदामृतेश्वरः ४; विश्ववस्तुः, वृषभः, सतामर्चितः, समप्रविद्यात्मवपुः, निरञ्जनः, जिनः (३६, ४५, ५०, ५१, ५७, ८०, ८१, ११२, ११४, १३०, १३७, १४१), अजित-शुक्लकवादि-शासनः ५ ।

(२) अजितशासनः, प्रणेता ७; महामुनिः (७०) मुक्तवनोपदेहः ८; पृथुज्येष्ठ-धर्मतीर्थ-प्रणेता ९; ब्रह्मनिष्ठः, सम-मित्र-शत्रुः, विद्या-विनिर्वात-कवाय-दोषः लब्धात्म-लक्ष्मीः, अजितः, अजितात्मा, भगवान् (१८, ३१ ४०, ६६, ८०, ११७, १२१) १० ।

(३) शम्भवः, आकस्मिकवैद्यः ११; स्याद्वादी, नाथः (२५, ५७, ७५, ९६, १२६), शास्ता १४; पुण्यकीर्तिः (८७), आर्यः (४८, ६८) १५ ।

(४) अभिनन्दनः, समाधितन्त्रः १६; सतां गतिः २० ।

(५) सुमतिः, मुनिः (४६, ६१, ७४, ७६) २१ ।

(६) पद्यप्रभः, पद्यालयालिङ्गित-चारुसूतिः, भव्यपयोरुहाराणां पद्यबन्धुः २६; विभुक्तः, २७; पातित-मार-दर्यः २९; गुणाम्बुधिः अजः (५०, ८५), ऋषिः (६०, १२१) ३० ।

(७) सुपार्ष्वः ३१; सर्व-तत्त्व-प्रमाता, हितानुशास्ता, गुणावलोकस्य जनस्य नेता ३५ ।

(८) चन्द्रप्रभः, चन्द्रमरीचि-गौरः, महतामभिवन्धः, ऋषीन्द्रः, जितस्वान्त-कषाय-बन्धः ३६; सबलोक-परप्रेष्ठी, अद्भुत-कर्म-तेजाः, अनन्तधामाशर-विश्व-

चक्रुः. समन्त-दुःख-क्षय-शासनः ३६; विपन्न-दोषाऽध्र-कलङ्क-लेपः, व्याकोश-
बाह्-न्याय-मयूख-मालः, पवित्रः ४० ।

(६) सुविधिः ४१, जगदीश्वराणामभिवन्धः, साधुः ४५ ।

(१०) अनघः (१११) ४६; नक्तं दिविमप्रमत्तवान् ४८; समधीः ४६; उत्तम-
ज्योतिः, निर्वृतः, शीतलः ५० ।

(११) श्रेयान्, अजेयवाक्यः ५१; कैवल्यविभूतिसम्प्राद, अर्हन्, स्तवार्हं ५५ ।

(१२) शिवास्वभ्युदय-क्रियासु पूज्यः, त्रिदशो-द्र-पूज्यः, मुनीन्द्रः (८५) ५६;
वीतरागः, विवान्त-वैरः ५७; पूज्यः ५८; बुधानामभिवन्धः ६० ।

(१३) विमलः ६१; आर्य-प्रणतः ६५ ।

(१४) तत्स्वरुचौ प्रसीदन्, अनन्तजित् ६६; अशोधवित् ६७; उदासीन-
तमः ६६ ।

(१५) अनघ-धर्मतीर्थ-प्रवर्तयिता, धर्मः, शङ्करः ७१; देव-मानव-निकाय-
सत्तमैः परिवृतः, बुधैर्वृतः ७२; प्रातिहार्य-विभवैः परिष्कृतः, देहतोऽपि विरतः,
शासन-फलपलाऽनातुरः ७३; धीरः (६०, ६१, ६४) ७४; मानुषीं प्रकृतिमभ्य-
तीतवान्, देवतास्वरुपि देवता, परमदेवता, जिनवृषः ७५ ।

(१६) दयामूर्तिः ७६; महोदयः ७७; आत्मतन्त्रः ७८; स्वदोषशान्त्या
विहितात्म-शान्तिः, शरणं गतानां शान्तेर्विधाता, शान्तिः, शरण्यः ८० ।

(१७) कुण्डु-प्रभृत्यखिल-सत्त्व-दयैकतानः, कुण्डुः, धर्म-चक्रवर्तयिता ८१;
विषय-सौख्य-पराङ्मुखः ८२; रत्नत्रयाऽतिशयतेजसि जातवीर्यैः, सकल-
वेद-विधेर्विनेता ८४; अप्रतिमेयः, स्तुत्यः (११६) ८५ ।

(१८) भूषा-श्रेष्ठाऽऽपुत्र-स्यागी, विद्या-दम-दयापरः, दोष-विनिग्रहः ८४;
सर्वज्ञज्योतिषोद्भूत-महिमोदयः ८६; अनैकान्तात्मदृष्टिः ८८; निरुपम-युक्त-
शामनः, प्रियहित-योग-पुलाऽनुशासनः, अर-जिनः, दम-तीर्थनायकः १०४;
वरदः १०५ ।

(१९) महर्षिः १०६; जिन-शिशिरांशुः १०६; जिनसिंहः, कृतकरणीयः,
मल्लिः, अशाल्यः ११०

(२०) अधिगत-मुनि-सुव्रत-स्थितिः, मुनिवृषभः, मुनिसुव्रतः, १११; कृत-भव

निग्रह-विग्रहः ११२; क्षशि-सुचि-शुचि-शुक्ल-लोहित-वपुः, सुरभितर-विरजवपुः, यतिः ११३; वदतावरः ११४; अभवसौख्यवान् ११५ ।

(२१) सततमभिपूज्यः, नमि-जिनः ११६; धीमान्, ब्रह्म-प्रणिधिमनाः, विदुषां मोक्ष-पदवी ११७; सकल-भुवन-ज्येष्ठ-गुरुः ११८; परमकरणः ११९; भूषा-वेष-त्र्यवधि-रहित-वपुः, शान्तकरणः, निर्मोहः, शान्तिनिलयः १२० ।

(२२) परम-योग-दहन-भूत-कल्मषेन्धनः १२१; अनवद्य-विनय-दम-तीर्थ-नायकः, शीलजलधिः, विभवः, अरिष्टनेभिः, जिनकुञ्जरः, अजरः १२२; बुधनुतः १२० ।

(२३) महामना १३१; ईश्वरः, विधूत-कल्मषः, शमोपदेशः १३४; सत्य-विद्या-तपसां प्रणायकः, समग्रधीः, पार्श्वजिनः, विलीनमिध्यापथ-दृष्टि-विभ्रमः १३५ ।

(२४) वीरः १३६; मुनीश्वरः १३८; सुरासुर-महितः, ग्रन्थिक-सत्वा-ऽऽशयप्रणामाऽमहितः, लोक-त्रय-परम-हितः, अनावरण-ज्योतिः, उज्ज्वल-धामहितः १३९; गत-मद-मायः, मुमुक्षु-कामद' १४१, शम-वादानवन्, अपगत-प्रमा-दानवान् १४२; देवः, समन्तभद्र-मतः १४३ ।

इन विशेषण-पदोको आठ समूहों अथवा विभागोंमें विभाजित किया जा सकता है; जैसे १ कर्मकलंक और दोषों पर विजयके सूचक, २ ज्ञानादि-गुणोत्कर्ष-व्यञ्जक, ३ परहिन-प्रतिपादनादिरूप लोकहितरिषितामूलक, ४ पूज्यताऽभिव्यञ्जक, ५ शासनकी महत्ताके प्रदर्शक, ६ शारीरिक स्थिति और अम्युदयके निदर्शक, ७ साधनाकी प्रधानताके प्रकाशक, और ८ मिश्रित-गुणोंके वाचक ।

ये सब विशेषणपद एक प्रकारसे अर्हन्तोंके नाम हैं जो उनके किसी-किसी गुण अथवा गुणसमूहकी अपेक्षाको साधमें लिये हुए हैं । यद्यपि इन विशेषण-पदोंमें कितने ही विशेषणपद—जैसे साधुः, मुनिः, यतिः आदिक—साधारण अथवा सामान्य जान पड़ते हैं; क्योंकि वे अर्हत्पदसे रहित दूसरोंके लिए भी प्रयुक्त होते हैं । परन्तु उन्हे यहाँ साधारण नहीं समझना चाहिये; क्योंकि असाधारण व्यक्तिवको लिये हुए महान् पुरुषोंके लिए जब साधारण विशेषण प्रयुक्त होते हैं तब वे 'आश्रयाज्जायते लोके निःप्रभोऽपि महाद्युतिः' की उक्तिके अनुसार आश्रयके माहात्म्यसे असाधारण अर्थके द्योतक होते हैं—उनका अर्थ अपनी

चरमसीमाको पहुँचा हुआ ही नहीं होता बल्कि दूसरे अर्थोंकी प्रमाको भी अपने साथमें लिये हुए होता है ।

जैनतीर्थंकर अहंद्गुणोंकी दृष्टिसे प्रायः समान होते हैं, इसलिए व्यक्तित्व-विशेषकी कुछ बातोंको छोड़कर अहंत्तरवकी दृष्टिसे एक तीर्थंकरके जो गुण अथवा विशेषण हैं वे ही दूसरेके हैं—भले ही उनके साथमें उन विशेषणोंका प्रयोग न हुआ हो या प्रयोगको अवसर न मिला हो । और इस तरह अन्तिम तीर्थंकर श्रीवीरजिनेन्द्रमें उन सभी गुणोंकी परिसमाप्ति एवं पूर्णता समझनी चाहिये जिनका ग्रन्थ वृषभादि तीर्थंकरोंके स्तवनोंमें उल्लेख हुआ अथवा प्रदर्शन किया गया है । और उनका शासनतीर्थ उन सब गुणोंसे विशिष्ट है जो अन्य जैन तीर्थंकरोंके शासनमें निर्दिष्ट हुए हैं । तीर्थंकर नामोंके सार्थक, अन्वयार्थक अथवा गुणार्थक होनेसे एक तीर्थंकरका जो नाम है वह दूसरोका विशेषण अथवा गुणार्थक पद हो जाता है ❀ और इसलिए उन्हे भी विशेषणपदोंमें संगृहीत किया गया है ।

❀ इसी दृष्टिको लेकर द्विसंधानादि चतुर्विंशतिसंधान-जैसे काव्य रचे गए हैं । चतुर्विंशतिसंधानको पं० जगन्नाथने एक ही पद्यमें रचा है, जिसमें २४ तीर्थंकरोंके नाम आ गए हैं, और एक-एक तीर्थंकरकी अलग-अलग स्तुतिके रूपमें उसकी २४ व्याख्याएँ की गई हैं और २५ वीं व्याख्या समुच्चय-स्तुतिके रूपमें है (देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित 'जैनग्रन्थप्रशस्तिसंग्रह पृ० ७८) । हालमें 'पंचवटी' नामका एक ऐसा ही ग्रन्थ मुझे जयपुरसे उपलब्ध हुआ है जिसके प्रथम स्तुतिपद्यमें २४ तीर्थंकरोंके नाम आ गए हैं और संस्कृत व्याख्यान-में उन नामोंके अर्थको वृषभजिनके सम्बन्धमें स्पष्ट करते हुए अजितादिवशे तीर्थंकरोंके सम्बन्धमें भी घटित करलेनेकी बात कही गई है । वह पद्य इस प्रकार है—

श्रीभर्मोवृषभोजभिनन्दन परः पद्मप्रभः शीतलः

शान्तिः संभव वासुपूज्य अजितश्चन्द्रप्रभः सुव्रतः ।

श्रेयान् कुन्दुरन्तवीरविमलः श्रीपुष्पदन्तो नमिः

श्रीनेमिः सुमतिः सुपाश्वर्जिनराट् पाश्वर्को मलिः पातु वः ॥१॥

भक्तियोग और स्तुति-प्रार्थनादि-रहस्य—

जैनधर्मके अनुसार, सब जीव द्रव्यदृष्टिसे अथवा शुद्ध निश्चयनयकी अपेक्षा परस्पर समान हैं—कोई भेद नहीं—सबका वास्तविक-गुण-स्वभाव एक ही है। प्रत्येक स्वभावसे ही अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्तसुख और अनन्तवीर्यादि अनन्तशक्तियोंका आधार है—पिण्ड है। परन्तु अनाविकालसे जीवोंके साथ कर्ममल लगा हुआ है, जिसकी मूल प्रकृतियां आठ, उत्तर प्रकृतियां एकसौ अड़तालीस और उत्तरोत्तर प्रकृतियां असंख्य हैं। इस कर्म-मलके कारण जीवोंका असली स्वभाव आच्छादिन है, उनकी वे शक्तियां अविकसित हैं और वे पर-तंत्र हुए नाना प्रकारकी पर्यायें धारण करते हुए नजर आते हैं। अनेक अवस्थाओंको लिए हुए संसारका जितना भी प्राणिवर्ग है वह सब उसी कर्म-मलका परिणाम है—उसीके भेदसे यह सब जीवजगत् भेदरूप है; और जीवकी इस अवस्थाको 'विभाव-परिणति' कहते हैं। जबतक किसी जीवकी यह विभाव-परिणति बनी रहती है तब तक वह 'संसारी' कहलाता है और तभी तक उसे संसारमें कर्मानुसार नाना प्रकारके रूप धारण करके परिभ्रमण करना तथा दुःख उठाना होता है। जब योग्य-साधनोंके बलपर यह विभाव-परिणति मिट जाती है—आत्मामें कर्म-मलका सम्बन्ध नहीं रहता—और उसका निज स्वभाव सर्वाङ्गरूपसे अथवा पूर्णतया विकसित हो जाता है, तब वह जीवात्मा संसार-परिभ्रमणसे छूटकर मुक्तिको प्राप्त हो जाता है और मुक्त, सिद्ध अथवा परमात्मा कहलाता है, जिसकी दो अवस्थाएं हैं—एक जीव-मुक्त और दूसरी विदेहमुक्त। इस प्रकार पर्यायदृष्टिसे जीवोंके 'संसारी' और 'सिद्ध' ऐसे मुख्य दो भेद कहे जाते हैं; अथवा अविकसित, अल्पविकसित, बहुविकसित और पूर्ण-विकसित ऐसे चार भागोंमें भी उन्हें बांटा जा सकता है। और इसलिये जो अधिकाधिक विकसित हैं वे स्वरूपसे ही उनके पूज्य एवं आराध्य हैं जो अविकसित या अल्प-विकसित हैं; क्योंकि आत्मगुणोंका विकास सबके लिये इष्ट है।

ऐसी स्थिति होते हुए यह स्पष्ट है कि संसारी जीवोंका हित इसीमें है कि वे अपनी विभाव-परिणतिको छोड़कर स्वभावमें स्थिर होने अर्थात् सिद्धिको प्राप्त करनेका यत्न करें। इसके लिये आत्म-गुणोंका परिचय चाहिये गुणोंमें

वर्धमान अनुराग चाहिये और विकासमार्गकी दृढ़ श्रद्धा चाहिए। बिना अनुराग-के किसी भी गुणकी प्राप्ति नहीं होती—अनुरागी अथवा अभक्त-हृदय गुण-ग्रहणका पात्र ही नहीं, बिना परिचयके अनुराग बढ़ाया नहीं जा सकता और बिना विकासमार्गकी दृढ़ श्रद्धाके गुणोंके विकासकी और यथेष्ट प्रवृत्ति ही नहीं बन सकती। और इसलिये अपना हित एवं विकास चाहनेवालोंको उन पूज्य महापुरुषों अथवा सिद्धात्माओंकी शरणमें जाना चाहिये, उनकी उपासना करनी चारिये, उनके गुणोंमें अनुराग बढ़ाना चाहिए और उन्हें अपना मार्ग-प्रदर्शक मानकर उनके नक़्शे कदमपर—पदचिन्होंपर—चलना चाहिये, अथवा उनकी शिक्षाओंपर अमल करना चाहिये, जिनमें आत्माके गुणोंका अधिकाधिक रूपसे अथवा पूर्णरूपसे विकास हुआ हो; यही उनके लिये कल्याणका सुगम मार्ग है। वास्तवमें ऐसे महान् आत्माओंके विकसित आत्मस्वरूपका भजन और कीर्तन ही हम संसारी जीवोंके लिये अपने आत्माका अनुभवन और मनन है; हम 'सोऽहं' की भावना-द्वारा उसे अपने जीवनमें उतार सकते हैं और उन्हींके—अथवा परमात्मस्वरूपके—प्रादर्शकों सामने रखकर अपने चरित्रका गठन करते हुए अपने आत्मीय-गुणोंका विकास सिद्ध करके तद्रूप हो सकते हैं। इस सब अनुष्ठानमें उन सिद्धात्माओंकी कुछ भी गरज नहीं होती और न इसपर उनकी कोई प्रसन्नता ही निर्भर है—यह सब साधना अपने ही उत्थानके लिए की जाती है। इसीसे सिद्धि (स्वात्मोपलब्धि) के साधनोंमें 'भक्ति-योग' को एक मुख्य स्थान प्राप्त है, जिसे 'भक्ति-मार्ग' भी कहते हैं।

सिद्धिको प्राप्त हुए शुद्धात्माओंकी भक्तिद्वारा आत्मोत्कर्ष साधनेका नाम ही 'भक्तियोग' अथवा 'भक्ति-मार्ग' है और 'भक्ति' उनके गुणोंमें अनुरागको, तदनुकूल वर्त्तनको अथवा उनके प्रति गुणानुरागपूर्वक आदर-सत्काररूप प्रवृत्तिको कहते हैं, जो कि शुद्धात्मवृत्तिकी उत्पत्ति एवं रक्षाका साधन है। स्तुति, प्रार्थना, वन्दना, उपासना, पूजा, सेवा, श्रद्धा और आराधना ये सब भक्तिके ही रूप अथवा नामान्तर हैं। स्तुति-पूजा-वन्दनादिके रूपमें इस भक्तिक्रिया को 'सम्यक्स्वर्वाङ्मनी क्रिया' बतलाया है, 'शुभोपयोगिचारित्र' लिखा है और साथ ही 'कृतिकर्म' भी लिखा है, जिसका अभिप्राय है 'पापकर्म-छेदन-

का अनुष्ठान'। सद्भक्तिके द्वारा भौदस्य तथा अहंकारके त्यागपूर्वक गुणा-
नुराग बढ़नेसे प्रशस्त अद्यवसायकी अथवा परिणामोंकी विद्युद्धिसे संचित
कर्म उसी तरह नाशको प्राप्त होना है जिस तरह काष्ठके एक सिरेमें
अग्निके लगनेसे वह सारा ही काष्ठ भस्म हो जाता है। इधर संचित कर्मोंके
नाशसे अथवा उनकी शक्तिके शमनसे गुणावरोधक कर्मोंकी निर्जरा होती या
उनका बल क्षय होता है तो उमर उन अभिलषित गुणोंका उदय होता है,
जिससे आत्माका विकास सघता है। इसीसे स्वामी समन्तभद्र-जैसे महान्
आचार्योंने परमात्माकी स्तुतिरूपमें इस भक्तिको कुशल-परिणामकी हेतु
बतलाकर इसके द्वारा श्रेयोमार्गको सुलभ और स्वाधीन बतलाया है †
अपने तेजस्वी तथा सुकृति आदि होनेका कारण भी इसीको ❀ निदिष्ट किया
है और इसीलिये स्तुति-वन्दनादिके रूपसे यह भक्ति अनेक नैमित्तिक क्रियाओंमें
हो नहीं, किन्तु नित्यकी घट् आवश्यक क्रियाओंमें भी शामिल की गई है, जो
कि सब आध्यत्मिक क्रियाएँ हैं और अन्तर्दृष्टिपुरुषो (मुनियों तथा श्रावकों)
के द्वारा आत्मगुणोंके विकासको लक्ष्यमें रखकर ही नित्य की जाती हैं और तभी
वे आत्मोत्कर्षकी साधक होती हैं। अन्यथा, लौकिक लाभ, पूजा-प्रतिष्ठा, यश,
भय, रुडि आदिके वश होकर करनेसे उनके द्वारा प्रशस्त अद्यवसाय नहीं बन
सकता और न प्रशस्त अद्यवसायके बिना संचित पापों अथवा कर्मोंका नाश
होकर आत्मीय-गुणोंका विकास ही सिद्ध किया जा सकता है। अतः इस विषय-
में लक्ष्यशुद्धि एवं भावशुद्धिपर दृष्टि रखनेकी खास जरूरत है, जिसका सम्बन्ध
विवेकसे है। बिना विवेकके कोई भी क्रिया यथेष्ट फलदायक नहीं होती और
न बिना विवेककी भक्ति सद्भक्ति ही कहलाती है।

स्वामी समन्तभद्रका यह स्वयम्भू ग्रन्थ 'स्तोत्र' होनेसे स्तुतिपरक है और
इसलिए भक्तियोगकी प्रधानताको लिये हुए है, इसमें सन्देहके लिये कोई स्थान
नहीं है। सच पूछिये तो जब तक किसी मनुष्यका अहंकार नहीं मरता तब तक
उसके विकासकी भूमिका ही तय्यार नहीं होती। बल्कि पहलेसे यदि कुछ

† देखो, स्वयम्भूस्तोत्रकी कारिका नं० ११६

❀ देखो, स्तुतिविद्याका पद्य नं० ११४

विकास हुआ भी होता है तो वह भी 'किया कराया सब गया जब धावा हुंकार' की लोकोक्तिके अनुसार जाता रहता भयवा दूषित हो जाता है। भक्तियोगसे ग्रहंकार मरता है, इसीसे विकास-मार्गमें सबसे पहले भक्तियोगको अपनाया गया है और इसीसे स्तोत्रग्रन्थोंके रचनेमें समन्तभद्र प्रायः प्रवृत्त हुए जान पड़ते हैं। भासपुरवों भयवा विकासको प्राप्त शुद्धात्माओंके प्रति धाचार्य समन्तभद्र कितने विनम्र थे और उनके गुणोंमें कितने अनुरागी थे यह उनके स्तुति-ग्रन्थोंसे भले प्रकार जाना जाता है। उन्होने स्वयं 'स्तुतिविद्या'में अपने विकासका प्रधान श्रेय 'भक्तियोग'को दिया है (पद्य ११४); भगवान् जिनदेवके स्तवनको भव-वनको भस्म करने वाली अग्नि लिखा है; उनके स्मरणको कनैश-समुद्रसे पार करनेवाली नौका बनलाया है (प० ११५) और उनके भजनको लोहेसे पारसमणिके स्पर्श-समान बतलाते हुए यह घोषित किया है कि उसके प्रभावसे मनुष्य विशदज्ञानी होता हुआ तेजको धारण करता है और उसका बचन भी सारभूत हो जाता है (६०) ।

अब देखना यह है कि प्रस्तुत स्वयम्भूग्रन्थमें भक्तियोगके अङ्गस्वरूप 'स्तुति' धादिके विषयमें क्या कुछ कहा है और उनका क्या उद्देश्य, सव्य भयवा हेतु प्रकट किया है:—

लोकमें 'स्तुति' का जो रूप प्रचलित है उसे बतलाते हुए और वैसी स्तुति करनेमें अपनी अयमर्थता व्यक्त करते हुए, स्वामीजी लिखते हैं—

गुण-स्तोकं सदुल्लंघ्य तद्वद्वृत्त-कथा स्तुतिः ।

आनन्त्यात्ते गुणा वक्तुमशक्यास्त्वयि सा कथम् ॥८६॥

तथाऽपि ते मुनीन्द्रस्य यतो नामाऽपि कीर्तितम् ।

पुनाति पुण्यकीर्तेर्नस्ततो ब्रूयाम किञ्चन ॥८७॥

अर्थात्—विद्यमान गुणोंकी अल्पताको उल्लङ्घन करके जो उनके बहुत्वकी कथा की जाती है—उन्हें बढ़ा-चढ़ाकर कहा जाता है—उसे लोकमें 'स्तुति' कहते हैं। वह स्तुति (हे जिन !) आपमें कैसे बन सकती है ?—नहीं बन सकती। क्योंकि आपके गुण अनन्त होनेसे पूरे तौर पर कहे ही नहीं जा सकते—बढ़ा-चढ़ाकर कहनेकी तो बात ही दूर है। फिर भी आप पुण्यकीर्ति मुनीन्द्रका

शुक्ति नाम-कीर्तन भी—भक्ति-पूर्वक नामका उच्चारण भी—हमें पवित्र करता है, इस लिए हम आपके गुणोंका कुछ—लेशमात्र—कथन (यहाँ) करते हैं ।

इससे प्रकट है कि समन्तभद्रकी जिन-स्तुति यथार्थताका उल्लंघन करके गुणोंको बढ़ा-चढ़ाकर कहनेवाली लोकप्रसिद्ध स्तुति-जैसी नहीं है, उसका रूप जिनेन्द्रके अनन्त गुणोंमेंसे कुछ गुणोंका अपनी शक्तिके अनुसार आंशिक कीर्तन करना है † और उसका उद्देश्य अथवा लक्ष्य है आत्माको पवित्र करना । आत्माका पवित्रीकरण पापोंके नाशसे—मोह, कषाय तथा राग-द्वेषादिकके भ्रमावसे—होता है । जिनेन्द्रके पुण्य-गुणोंका स्मरण एवं कीर्तन आत्माकी पाप-परिणति-को छुड़ाकर उसे पवित्र करता है, इस बातको निम्न कारिकामें व्यक्त किया गया है—

न पूजयार्थस्त्वयि वीतरागे न निन्द्या नाथ ! विवान्त-वैरे ।

तथाऽपि ते पुण्य-गुण-स्मृतिर्नः पुनाति चिच्चं दुरिताञ्जनेभ्यः ॥१७॥

इसी कारिकामें यह भी बतलाया गया है कि पूजा-स्तुतिसे जिनदेवका कोई प्रयोजन नहीं है; क्योंकि वे वीतराग हैं—रागका भ्रंश भी उनके आत्मामें विद्यमान नहीं है, जिससे किसीकी पूजा, भक्ति या स्तुतिपर वे प्रसन्न होते । वे तो सच्चिदानन्दमय होनेसे सदा ही प्रसन्नस्वरूप हैं, किसीकी पूजा आदिकसे उनमें नवीन प्रसन्नताका कोई संचार नहीं होता और इसलिये उनकी पूजा भक्ति या स्तुतिका लक्ष्य उन्हें प्रसन्न करना तथा उनकी प्रसन्नता-द्वारा अपना कोई कार्य सिद्ध करना नहीं है और न वे पूजादिकसे प्रसन्न होकर या स्वेच्छासे किसीके पापोंको दूर करके उसे पवित्र करनेमें प्रवृत्त होते हैं, बल्कि उनके पुण्य-गुणोंके स्मरणविसे पाप स्वयं दूर भागते हैं और फलतः पूजक या स्तुतिकृतकि आत्मामें

† इसी आशयको 'शुक्त्यनुशासक' की निम्न दो कारिकाओंमें भी व्यक्त किया गया है:—

याथात्म्यमुल्लंघ्य गुणोदयाख्या लोके स्तुतिभूरिगुणोदधेस्ते ।

अणिष्टमप्यंशमशकनुबन्तो वक्तुं जिन ! त्वां किमिदं स्तुयाम ॥२॥

तथापि वैव्यात्यमुपेत्य भक्त्या स्तोत्रात्मि ते शक्यन्तुरूप-वाक्यः ।

इष्टे प्रवेदेऽपि यथास्त्रशक्तिं किन्तोत्सह्यो पुरवाः क्रियाभिः ॥३॥

पवित्रताका संचार होता है। इसी बातको और अच्छे शब्दोंमें निम्नकारिका-
द्वारा स्पष्ट किया गया है—

स्तुतिः स्तोतुः साधोः कुशलपरिणामाय स तदा
भवेन्मा वा स्तुत्यः फलमपि ततस्तस्य च सतः ।

किमेवं स्वाधीन्याजगति सुलभे श्रायसपथे
स्तुयान्न त्वा विद्वान्सततमभिपूज्यं नमिजिनम् ॥११६॥

इसमें बतलाया है कि—‘स्तुतिके समय और स्थानपर स्तुत्य चाहे मौजूद
हो या न हो और फलकी प्राप्ति भी चाहे सीधी (Direct) उसके द्वारा होती।
हो या न होती हो, परन्तु आत्मसाधनामें तत्पर साधुस्तोताकी—विवेकके साथ
भक्तिभावपूर्वक स्तुति करनेवालेकी—स्तुति कुशलपरिणामकी—पुण्यप्रसाधक
या पवित्रता-विधायक शुभभावोंकी—कारण जरूर होती है; और वह कुशल-
परिणाम अथवा तज्जन्य पुण्यविशेष श्रेय फलका दाता है। जब जगतमें इस
तरह स्वाधीनतासे श्रेयोमार्ग सुलभ है—स्वयं प्रस्तुत की गई अपनी स्तुतिके द्वारा
प्राप्य है—तब हे सर्वदा अभिपूज्य नमि-जिन ! ऐसा कौन विद्वान्—परीक्षा-
पूर्वकारी अथवा विवेकी जन—है जो आपकी स्तुति न करे ? करे ही करे ।

अनेक स्थानोंपर समन्तभद्रने जिनेन्द्रकी स्तुति करनेमें अपनी असमर्थता व्यक्त
करते हुए अपनेको अश (१५), बालक (३०) तथा अल्पधी (५६) के रूपमें
उल्लिखित किया है; परन्तु एक स्थानपर तो उन्होंने अपनी भक्ति तथा
विनम्रताकी पराकाष्ठा ही कर दी है, जब इतने महान् ज्ञानी होते हुए और इतनी
प्रौढ स्तुति रचते हुए भी वे लिखते हैं—

त्वमीदृशस्तादृश इत्ययं मम प्रलाप-लेशोऽल्प-मतेर्महामुने !

अशोष-माहात्म्यमनीरयन्नपि शिवाय संस्पर्श इषाऽमृताम्बुधेः ॥७०॥

‘(हे भगवन् !) आप ऐसे हैं, वैसे हैं—आपके ये गुण हैं, वे गुण हैं—

इस प्रकार स्तुतिरूपमें मुझ अल्पमतिकों—यथावत् गुणोंके परिज्ञानसे रहित
स्तोताका—यह थोड़ासा प्रसाप है। (तब क्या यह निष्फल होगा ? नहीं ।)
अमृतसमुद्रके अशेष अंहात्म्यको न जानते और न कथन करते हुए भी जिस
प्रकार उसका संस्पर्श कल्याणकारक होता है उसी प्रकार हे महामुने ! आपके

अशेष माहात्म्यको न जानते और न कथन करते हुए भी मेरा यह थोडासा प्रलाप आपके गुणोके सस्पर्शरूप होनेसे कत्याणका ही हेतु है ।'

इससे जिनेन्द्र-गुणोका स्वशंमात्र थोडासा अचूरा कीर्तन भी कितना महत्त्व रखता है यह स्पष्ट जाना जाता है ।

जब स्तुत्य पवित्रात्मा, पुण्य गुणोकी मूर्ति और पुण्यकीर्ति हो तब उसका नाम भी, जो प्रायः गुण प्रत्यय होना है, पवित्र होता है और इसीलिये ऊपर उद्धृत ८७ वी कारिकामें जिनेन्द्रके नाम कीर्तनको भी पवित्र करनेवाला लिखा है तथा नीचेकी कारिकामें, अजितजिनकी स्तुति करते हुए, उनके नामको 'परमपवित्र' बतलाया है और लिखा है कि आज भी अपनी सिद्धि चाहनेवाले लोग उनके परमपवित्र नामको मगलके लिये—पापको गालने अथवा विघ्न-बाधाओका टालनेके लिये—बड़े आदरके साथ लेते हैं—

अद्यापि यस्याऽजित-शासनस्य सतां प्रयोतुः प्रतिमंगलार्थम् ।

प्रगृह्यते नाम परम-पवित्र स्यसिद्धि-कामेन जनेन लोके ॥७॥

जिन अर्हन्तोका नाम-कीर्तन तक पापको दूर करके आत्माको पवित्र करता है उनके शरणमें पूर्ण हृदयसे प्राप्त होनेका तो फिर कहना ही क्या है—वह तो पाप-तापको और भी अधिक शान्त करके आत्माको पूर्ण निर्दोष एव सुख-शान्ति-मय बनानेमें समर्थ है । इसीसे स्वामी समन्तभद्रने अनेक स्थानोपर तत्तत्स्वर्ग निर्मोहः शरणमसि न. शान्ति-निलय.' (१२०) जैसे वाक्योके साथ अपनेको अर्हन्तोकी शरणमें अर्पण किया है । यहा हम विषयका एक खास वाक्य उद्धृत किया जाता है, जो शरण-प्राप्तिमें कारणके भी स्पष्ट उल्लेखको लिये हुए है—

स्वदोष-शान्त्या विद्वितात्म-शान्तिः शान्तेर्विधाता शरणं गठानरम् ।

भूयाद्भव-क्लेश भयोपशान्त्यै शान्तिर्जिनो मे भगवान् शरण्यः ॥८॥

इसमें बतलाया है कि 'वे भगवान् शान्तिजिन मेरे शरण्य हैं—मैं उनकी शरण लेता हूँ—जिन्होंने अपने दोषोकी—अज्ञान, मोह तथा राग-द्वेष-काम-क्रोधादि-विकारोकी—शान्ति करके आत्मामें परमशान्ति स्थापित की है—पूर्व सुखस्वरूपा स्वाभाविकी स्थिति प्राप्त की है—और इसलिये जो शरणार्थियोंको शान्तिके विधाता हैं—उनमें अपने-आत्मप्रभवसे दोषोकी शान्ति करके शान्ति-

सुखका संचार करने अथवा उन्हें शान्ति-मुखरूप परिणत करनेमें सहायक एवं निमित्तभूत है। अतः (इस शरणागतिके फलस्वरूप) वे शान्तिजिन मेरे संसार-परिभ्रमणका अन्त और सांसारिक क्लेशों तथा भयोंकी समाप्तिमें कारणीभूत होंगे।'

यहां शान्तिजिनको शरणागतोंकी शान्तिका जो विधाता (कर्ता) कहा है उसके लिये उनमें किसी इच्छा या तदनुकूल प्रयत्नके आरोपकी जरूरत नहीं है, वह कार्य उनके 'विहृतात्म-शान्ति' होनेसे स्वयं ही उस प्रकार हो जाता है जिस प्रकार कि अग्निके पाम जानसे गर्मीका और हिमालय या शीतप्रधान प्रदेशके पास पहुँचनेसे सर्दीका संचार अथवा तद्रूप परिणामन स्वयं हुआ करता है और उसमें उस अग्नि या हिममय पदार्थकी इच्छादिक-जैसा कोई कारण नहीं पड़ता। इच्छा तो स्वयं एक दोष है और वह उस मोहका परिणाम है जिसे स्वयं स्वामी-जीने इस ग्रन्थमें 'अनन्तवोपास्य-विग्रह' (६६) बतलाया है। दोषोंकी शान्ति हो जानेसे उसका अस्तित्व ही नहीं बनता। और इसलिये अहंन्तदेवमें विना इच्छा तथा प्रयत्नवाला कर्तृत्व सुषटित है। इसी कर्तृत्वको लक्ष्यमें रखकर उन्हें 'शान्तिके विधाता' कहा गया है—इच्छा तथा प्रयत्नवाले कर्तृत्वकी दृष्टिसे वे उसके विधाता नहीं हैं। और इस तरह कर्तृत्व-विषयमें अनेकान्त चलता है—सबंथा एकान्तपक्ष जैनशासनमें ग्राह्य ही नहीं है।

यहां प्रसंगवश इतना और भी बताना देना उचित जान पड़ता है कि उक्त पक्षके तृतीय चरणमें सांसारिक क्लेशों तथा भयोंकी शान्तिमें कारणीभूत होनेकी जो प्रार्थना की गई है व जैनी प्रार्थनाका मूलरूप है, जिसका और भी स्पष्ट दर्शन नित्यकी प्रार्थनामें प्रयुक्त निम्न प्राचीनतम गाथामें पाया जाता है—

दुक्ख-स्वओ कम्म-स्वओ समाहि-मरणं च बोहिंसाहो य ।

मम होउ तिजराबंधव ! तव जिणवर चरण-सरखेण ॥

इसमें जो प्रार्थना की गई है उसका रूप यह है कि—हे त्रिजगतके (निर्निमित्त) बन्धु जिनदेव ! आपके चरण-शरणके प्रसादसे मेरे दुःखोंका क्षय, कर्मोंका क्षय, समाधिपूर्वक मरण और बोधिका—सम्यग्दर्शनादिकका—प्राप्त होवे।' इससे यह प्रार्थना एक प्रकारसे आत्मोत्कर्षकी भावना है और इस बातको सूचित करती है कि जिनदेवकी शरण प्राप्त होनेसे—प्रसन्नतापूर्वक जिनदेवके चरणोंका

आराधन करनेसे—दुःखोका क्षय और कर्मोका क्षयादिक सुख साध्य होता है ।
वही भाव सम-तमद्रकी प्राथनाका है । इसी भावको लिए हुए प्रथम दूसरी
प्राथनाए इस प्रकार हैं—

‘ मति प्रवेक स्तुवतोऽस्तु नाथ । (२५)

‘ मम भवताद् दुरितासनोऽन्तम् ’ (१८५)

भवतु ममाऽपि भवोपशा-न्तये ’ (११५)

पर तु ये ही प्राथनाए जब जिन द्रवदेवको साक्षात् रूपम कुछ करन करानके
लिये प्रेरित करती हुई जन पढती ह तो वे अलकृतरूपको धारण किये हुए होती
है । प्राथनाके इस अलकृतरूपको लिये हुए जो वाक्य प्रस्तुत प्रथम पाये जाते
है वे निम्न प्रकार हैं—

१ पुनातु चेतो मम नाभिनन्दन (५)

२ जिन श्रिय मे भगवान् विधत्ताम् (१०)

३ ममाऽऽर्य देया शिवतातिमुच्च (१५)

४ पूया पवित्रो भगवान् मनो मे (४०)

५ श्रेयसे जिनवृष । प्रसीद् न (७५)

ये सब प्राथनाए चित्तको पवित्र करन जिनश्री तथा शिवस्मृतिका जेन
श्रीर कल्याण करनकी याचनाको लिये हुए हैं आत्मो ऋष एव अ-मविक सको
लक्ष्य करके की गई हैं इनम असगतता तथा असभाव्य जसी कोई बात नहीं
है—सभी जिन द्रवदेवके सम्पक तथा शरणम ध्यानसे स्वय सफल होनवाली अथवा
भक्ति उपासनाके द्वारा सहजसाध्य ह—श्रीर इसलिये अलकारकी भाषाम की
गई एक प्रकारकी भावनाए ही हैं । इनके ममको ग्र-यके अनुवादम स्पष्ट किया
गया है । वास्तवमें परम बीतरागदेवसे धिर्वकी जनकी प्राथनाका अथ देवके
समक्ष अपनी भावनाको व्यक्त करना है अर्थात् यह प्रकट करना है कि वह
आपके चरण शरण एव प्रभावम रह करूँ और कुँछ पदार्थपाठ लेकर आरम
धर्मिको जायुत एवं विकसित करता भूषा प्रपनी उस इच्छा, कामना या
भावनाको पूरा करनेमें समर्थ होना चाहता हूँ । उक्तका यह भाषाय कथापि

नहीं होता कि वीतरागदेव भक्तकी प्रार्थनासे द्रवीभूत होकर अपनी इच्छाशक्ति एवं प्रयत्नादिको काममें लाते हुए स्वयं उसका कोई काम कर देने अथवा दूसरोसे प्रेरणादिके द्वारा करा देगे । ऐसा आशय असम्भाव्यको सम्भाव्य बनाने-जसा है और देवके स्वरूपसे अनभिज्ञता व्यक्त करता है । अस्तु, प्रार्थना-विषयक विशेष ऊहापोह स्तुतिविद्याकी प्रस्तावना या तद्विषयक निबन्धमें 'वीतराग-से प्रार्थना क्यों ?' इस शीर्षकके नीचे किया गया है और इसीलिए उसे वहीसे जानना चाहिये ।

इस तरह भक्तियोग, जिसके स्तुति, पूजा, वन्दना, आराधना, शरणागति, भजन स्मरण और नामकीतनादिक अंग हैं, आत्मविकासमें सहायक हैं । और इसीलिए जो विवेकी जन अथवा बुद्धिमान पुरुष आत्मविकासके इच्छुक तथा अपना हितसाधनमें साधन है वे भक्तियोगका आश्रय लेते हैं । इसी बातको प्रदर्शित करनेवाले ग्रन्थके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

- १. इति प्रभो ! लोक-हित यतो मतं
ततो भवानेव गतिः सता मत. (२०) ।
- २. तत. स्तुतिश्रेयस-भावना-परै-
बुधप्रवेकैर्जिन ! शीतलेड्यसे (५०) ।
- ३. ततो, भवन्तमार्या प्रणता हितैर्पिणः (६५) ।
- ४. तस्माद्भवन्तमजमप्रतिमेयमार्याः
स्तुत्य स्तुवन्ति सुधियः स्वहितैकतानाः (८५) ।
- ५. स्वार्थ-नियत-मनसः सुधियः
प्रणमन्ति मन्त्रमुखरा महर्षयः (१२४) ।

स्तुतिविद्यामें तो बुद्धि उसीको कहा है जो जिनेन्द्रका स्मरण करती है, अस्तक उसीको बतलाया है जो जिनेन्द्रके पदोंमें नत रहता है, सफलबन्ध उसीको घोषित किया है जिसमें सत्कार-परिभ्रमणके नष्ट करनेवासे जिन-चरसौक्य आश्रय लिया जाता है, बन्धी उसीको मन्ता है जो जिनेन्द्रका स्तवन (गुणकीर्तन) करती है, पवित्र उसीको भीक्षु करिया है जो जिनेन्द्रके मङ्गमें रत है और पवित्रजन ज्ञहीको अनीकार विध्य है जो जिनेन्द्रके चरणोंमें

सदा नम्रीभूत रहते हैं (११३) ।

इन्हीं सब बातोंकी लेकर स्वामी समन्तभद्रने अपनेको महंजिनेन्द्रकी भक्तिके लिए धरंण कर दिया था । उनकी इस भक्तिके जबलन्त रूपका दर्शन स्तुतिविद्याके निम्न पद्यमें होता है, जिसमें वे वीरजिनेन्द्रको लक्ष्य करके लिखते हैं 'हे भगवन् आपके मतमें भयवा आपके विषयमें मेरी सुश्रद्धा है—धन्व श्रद्धा नहीं; मेरी स्मृति भी आपकी ही अपना विषय बनाये हुए है—सदा आपका ही स्मरण किया करती है; मैं पूजन भी आपका ही करता हूँ, मेरे हाथ आपकी ही प्राणामांजलि करनेके निमित्त हैं, मेरे कान आपकी ही गुण-कथाको सुननेमें लीन रहते हैं, मेरी आँखें आपके ही सुन्दर रूपको देखा करती हैं, मुझे जो व्यसन है वह भी आपकी सुन्दर स्तुतियोंके रचने का है और मेरा मस्तक भी आपकी ही प्रणाम करनेमें तत्पर रहता है । इस प्रकारकी चूँकि मेरी सेवा है—मैं निरन्तर ही आपका इस तरह आराधन किया करता हूँ—इसीलिए हे तेजःपते ! (केवलज्ञानस्वामिन्) मैं तेजस्वी हूँ, सुजन हूँ और सुकृति (पुण्यवान) हूँ—

सुश्रद्धा मम ते मते स्मृतिरपि त्वय्यर्चनं चाऽपि ते
हस्तावञ्जलये कथा-श्रुति-रतः कर्णोऽपि संप्रेक्षते ।
सुस्तुत्यां व्यसनं शिरोनतिपरं सेवेदृशी येन ते
तेजस्वी सुजनोऽहमेव सुकृती तेनैव तेजःपते ॥११४॥

यहाँ सबसे पहले 'सुश्र. 1' की जो बात कही गई है वह बड़े महत्वकी है और भगली सब बातों भयवा प्रवृत्तियोंकी जान-प्राण जान पड़ती है । इससे जहाँ यह मालूम होता है कि समन्तभद्र जिनेन्द्रदेव तथा उनके शासन (मत) के विषयमें धन्वश्रद्धालु नहीं थे वहाँ यह भी जाना जाता है कि भक्तियोंमें धन्व-श्रद्धाका ग्रहण नहीं है—उसके लिये सुश्रद्धा चाहिये, जिसका सम्बन्ध विवेकसे

१. प्रज्ञा सा स्मरतीति या तव शिरस्तच्चन्मत्तं ते पदे
जन्मादः स्रपत्तं परं भवमिदं यन्नाश्रिते ते पदे ।
सांघत्यं च स यो स्वस्त्यं भवे गीः सैव मा त्वा स्तुते
ते ज्ञा ये प्रणता जन्वाः कमयुने देवाधिदेवस्य ते ॥११३॥

है। समन्तभद्र ऐसी ही विवेकवती सुश्रद्धासे सम्पन्न थे। अन्वी भक्ति वास्तवमें उस फलको फल ही नहीं सकती जो भक्तियोगका लक्ष्य और उद्देश्य है।

इसी भक्त्यर्पणाकी बातको प्रस्तुत ग्रन्थमें एक दूसरे ही ढंगसे व्यक्त किया गया है और वह इस प्रकार है—

अतएव ते बुधनुतस्य चरित-गुणमद्भुतोदयम् ।

न्यायविहितमवधार्य जिने त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम् ॥

इस वाक्यमें स्वामी समन्तभद्र यह प्रकट करते हैं कि 'हे बुधजनस्तुत-जिनेन्द्र ! आपके चरित-गुण और अद्भुत उदयको न्यायविहित—युक्तियुक्त—निश्चय करके ही हम बड़े प्रसन्नचित्तसे आपमें स्थित हुए हैं—आपके भक्त बने हैं और हमने आपका आश्रय लिया है।'

इससे साफ़ जाना जाता है कि समन्तभद्रने जिनेन्द्रके चरितगुणकी और केवलज्ञान तथा समवसरणादि-विभूतिके प्रादुर्भावको लिये हुए अद्भुत उदयकी जांच की है—परीक्षा की है—और उन्हें न्यायकी कसौटीपर कसकर ठीक एवं युक्तियुक्त पाया है तथा अपने आत्मविकासके मार्गमें परम-सहायक समझा है, इसीलिये वे पूर्ण-हृदयसे जिनेन्द्रके भक्त बने हैं और उन्होंने अपनेको उनके चरण-शरणमें प्रर्पण कर दिया है। अतः उनका भक्तिमें कुलपरम्परा, रुढि-पालन और कृत्रिमता (बनावट-दिसावट)—जैसी कोई बात नहीं थी—वह एक दम शुद्ध विवेकसे संचालित थी और ऐसा ही भक्तियोगमें होना चाहिये।

हाँ, समन्तभद्रका भक्तिमार्ग, जो उनके स्तुति-ग्रन्थोंसे भले प्रकार जाना जाता है, भक्तिके सर्वथा एकान्तको लिये हुए नहीं है। स्वयं समन्तभद्र भक्तियोग, ज्ञानयोग और कर्मयोग तीनोंकी एक भूति बने हुए थे—इनमेंसे किसी एक ही योगके वे एकान्त पक्षपाती नहीं थे। निरी या कोरी एकान्तता* तो उनके

* जो एकान्तता नयोंके निरपेक्ष व्यवहारको लिए हुए होती है उसे 'निरी' 'कोरी' अथवा 'मिथ्या' एकान्तता कहते हैं। समन्तभद्र इस मिथ्याएकान्ततासे रहित थे; इसीसे 'देवागममें, एक आपत्तिका निरसन करते हुए, उन्होंने लिखा है—“न मिथ्यैकान्तताऽस्ति नः। निरपेक्षा नया मिथ्याः सापेक्षा वस्तु तेष्वर्कद ॥”

पास तक भी नहीं फटकती थी वे सर्वथा एकान्तवादके सख्त विरोधी थे और उसे वस्तुतत्त्व नहीं मानते थे। उन्होंने जिन सास कारणोंसे महर्षिजिनेन्द्रको अपनी स्तुतिके योग्य समझा और उन्हें अपनी स्तुतिका विषय बनाया है उनमें, उनके द्वारा एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धिरूप न्यायबाराण भी एक कारण है। महर्षि-देव अपने इन एकान्तदृष्टि-प्रतिषेधक अमोघ न्यायबाराणोंसे—तत्त्वज्ञानके सम्यक् प्रहारासे—मोहशत्रुका अथवा मोहकी प्रधानताको लिये हुए ज्ञानावरणादिरूप शत्रु-समूहका नाश करके कैवल्य-विभूतिके—केवलज्ञानके साथ-साथ समवसर-णादि-विभूतिके—सम्राट् हुए हैं, इसीलिये समन्तभद्र उन्हें लक्ष्य करके प्रस्तुत ग्रन्थके निम्नवाक्यमें कहते हैं कि 'आप मेरी स्तुतिके योग्य हैं—पात्र हैं'।

एकान्तदृष्टि-प्रतिषेध-सिद्धि-न्यायेषुभिर्मोहरिपुं निरस्य ।

असिस्म कैवल्य-विभूति-सम्राट् ततस्त्वमर्हसि मे स्तवार्हः ॥

इससे समन्तभद्रकी परीक्षा-प्रधानता, गुणज्ञता और परीक्षा करके सुश्रद्धाके साथ भक्तिमें प्रवृत्त होनेकी बात और भी स्पष्ट हो जाती है। साथ ही, यह भी मालूम हो जाता है कि जब तक एकान्तदृष्टि बनी रहती है तब तक मोह नहीं जीता जाता, जब तक मोह नहीं जीता जाता तब तक आत्म-विकास नहीं बनता और न पूज्यताकी ही प्राप्ति होती है। मोहको उन न्याय-बाराणोंसे जीता जाता है जो एकान्तदृष्टिके प्रतिरोधको सिद्ध करनेवाले हैं—सर्वथा एकान्तरूप दृष्टिदोषको मिटाकर अनेकान्तदृष्टिकी प्रतिष्ठारूप सम्यग्दृष्टित्वका आत्मामें संचार करनेवाले हैं। इससे तत्त्वज्ञान और तत्त्वश्रद्धानका महत्व सामने आजाता है, जो अनेकान्तदृष्टिके आश्रित है, और इसीसे समन्तभद्र भक्तियोगके एकान्त-पक्षपाती नहीं थे। इसी तरह ज्ञानयोग तथा कर्मयोगके भी वे एकान्त-पक्षपाती नहीं थे—एकका दूसरेके साथ अकाट्य सम्बन्ध मानते थे।

ज्ञान-योग—

जिस समीचीन ज्ञानान्यासके द्वारा इस संसारी जीवात्माको अपने शुद्ध-स्वरूपका, पररूपका, परके सम्बन्धका, सम्बन्धसे होनेवाले विकारका—दोषका अथवा विभावपरिणतिका—विकारके विशिष्ट कारणोंका और उन्हें दूर करने, निविकार (निर्वोष) बनने, बन्धनरहित (मुक्त) होने तथा अपने निजरूपमें

सुस्थित होनेके साधनोंका परिज्ञान कराया जाता है, और इस तरह हृदयान्ध-कोरको दूरकर—भूल-भ्रान्तियोंकी मिटाकर—आत्मविकास सिद्ध किया जाता है, उसे 'ज्ञानयोग' कहते हैं। इस ज्ञानयोगके विषयमें स्वामी समन्तभद्रने क्या कुछ कहा है उसका पूरा परिचय तो उनके देवागम, युक्त्यनुशासन आदि सभी ग्रन्थोंके गहरे अध्ययनसे प्राप्त किया जा सकता है। यहाँपर प्रस्तुत ग्रन्थमें स्पष्टतया सूत्ररूपसे, सांकेतिक रूपमें अथवा सूचनाके रूपमें जो कुछ कहा गया है उसे, एक स्वतंत्र निबन्धमें संकलित न कर, स्तवने-क्रमसे नीचे दिया जाता है, जिससे पाठकोंको यह मालूम करनेमें सुविधा रहे कि किस स्तवनमें कितना और क्या कुछ तत्त्वज्ञान सूत्रादिरूपसे समाविष्ट किया गया है। विज्ञान अपने बुद्धिबलसे उसके विशेष रूपको स्वयं समझ सकेंगे—व्याख्या करके यह बतलानेका यहाँ भवसर नहीं कि उसमें और क्या-क्या तत्त्वज्ञान छिपा हुआ है अथवा उसके साथमें अविनाभावरूपसे सम्बद्ध है। उसे व्याख्या करके बतलानेसे प्रस्तुतनिबन्धका विस्तार बहुत बढ़ जाता है, जो अपनेको इष्ट नहीं है। तत्त्वज्ञान-विषयक जो कथन जिस कारिकामें आया है उस कारिकाका नम्बर भी साथमें नोट कर दिया गया है।

(१) पूर्ण विकासके लिये प्रबुद्धतत्त्व होकर ममत्वसे विरक्त होना, वधु-वित्तादि-परिग्रहका त्याग करके जिनदीक्षा लेना—महाव्रतादिको ग्रहण करना, दीक्षा लेकर हुए उपसर्ग-परिषर्षकोंको समभावसे सहना और प्रतिज्ञात सद्ब्रत-नियमोंसे चलायमान नहीं होना आवश्यक है (२, ३)। अपने दोषोंके मूल कारणको अपने ही समाधि-तेजसे भस्म किया जाता है और तभी ब्रह्मपदरूप अमृतका स्वामी बना जाता है (४)।

(२) जो महामुनि धनोपदेहसे—घातिया कर्मोंके आवरणारूप उपलेपसे—रहित होते हैं वे भव्यजनोके हृदयोंमें संलग्न हुए कलशकोंकी—अज्ञानादि दोषों तथा उनके कारणीभूत ज्ञानावरणादि कर्मोंकी—शान्तिके लिये उसी प्रकार निमित्तभूत होते हैं जिस प्रकार कि कमलोंके अमृदयके लिये सूर्य (८) [यह ज्ञान भक्तियोगमें सहायक होता है]। उसमें और महान् धर्मतीर्थको पाकर भव्यजन दुःखोंपर उसी प्रकार विजय प्राप्त करते हैं जिस प्रकार कि धामसे संतत हुए हाथों घातिल गंगाद्रहमें प्रवेश करके अपना सब आताप मिटा डालते

है (६) । जो ब्रह्मनिष्ठ (ब्रह्मिणात्पर), सम-मित्र-शत्रु और कषाय-दोषोंसे रहित होते हैं वे ही भ्रातृमलम्बीको—अनन्तज्ञानादिरूप जिनश्रीको—प्राप्त करनेमें समर्थ होते हैं (१०) ।

(३) यह जगत अनित्य है, अक्षरण है, अहंकार-ममकारकी क्रियाओंके द्वारा संलग्न हुए मिथ्याभिनिवेशके दोषसे दूषित है और जन्म-जरा-मरणसे पीड़ित है, उसे निरंजना शान्तिकी जरूरत है (१२) । इन्द्रिय-विषय-सुख बिजलीकी चमकके समान चंचल है—क्षणभर भी स्थिर रहनेवाला नहीं है—और तुष्णारूपी रोगकी वृद्धिका एकमात्र हेतु है—इन्द्रिय विषयोंके अधिकधिक सेवनसे तृप्ति न होकर उलटी तुष्णा बढ जाती है, तुष्णाकी वृद्धि ताप उत्पन्न करती है और वह ताप जगतको (कृषिबाणिज्यादि क्लेशकर्मोंमें प्रवृत्त कराकर) अनेक दुःख-परम्परामें पीड़ित करता रहता है (१३) । बन्ध, मोक्ष, दोनोंके कारण, बढ, मुक्त और मुक्तिका फल, इन सबकी व्यवस्था स्याद्वादी—अनेकान्तदृष्टिके मतमें ही ठीक बैठती है—एकान्तदृष्टियों अथवा सर्वथा एकान्तवादियोंके मतोंमें नहीं—और 'शास्ता' (तत्त्वोपदेष्टा) पदके योग्य स्याद्वादी अहंन्त-जिन ही होते हैं—उन्हींका उपदेश मानना चाहिये (१४) ।

(४) समाधिकी सिद्धिके लिये उभयप्रकारके नैर्ग्रन्ध्य-गुणसे—बाह्याभ्यन्तर दोनों प्रकारके परिग्रहके त्यागसे—युक्त होना आवश्यक है—विना इसके समाधिकी सिद्धि नहीं होती; परन्तु क्षमा सखीवाली दयावधूका त्याग न करके दोनोंको अपने आश्रयमें रखना जरूरी है (१६) । अचेतन शरीरमें और शरीर-सम्बन्धसे अथवा शरीरके साथ किया गया आत्माका जो कर्मवश बन्धन है उससे उत्पन्न होनेवाले सुख-दुःखादि तथा स्त्री-पुत्रादिकमें 'यह मेरा है' इस प्रकारके अभिनिवेशको लिये हुए होनेसे तथा क्षणभंगुर पदार्थोंमें स्थायित्वका निश्चय कर लेनेके कारण यह जगत नष्ट ही रहा है—आत्महित-साधनसे विमुक्त होकर अपना अकल्याण कर रहा है (१७) । क्षुधादि दुःखोंके प्रतिकारसे और इन्द्रिय-विषय-अर्थ स्वल्प सुखके अनुभवसे देह और देहधारीका सुखपूर्वक अवस्थान नहीं बनता । ऐसी हालतमें क्षुधादि-दुःखोंके इस क्षणस्थायी प्रतिकार (इलाज) और इन्द्रिय-विषय-अर्थ स्वल्प सुखके सेवनसे न तो वास्तवमें इस शरीरका कोई उपकार बनता है और न शरीरधारी आत्माका ही कुछ भला होता है अतः इन्-

के प्रतीकारादिमें आसक्ति (अतीव रागकी प्रवृत्ति) व्यर्थ है (१८) जो मनुष्य आसक्तिके इस लोक तथा परलोक-सम्बन्धी दोषोंको समझ लेता है वह इन्द्रिय-विषयसुखोंमें आसक्त नहीं होता; अतः आसक्तिके दोषको भले प्रकार समझ लेना चाहिये (१९)। आसक्तिके तृष्णाकी अभिवृद्धि होती है और इस प्राणीकी स्थिति सुखपूर्वक नहीं बनती, इसीसे वह तापकारी है। (चौथे स्तवनमें वर्णित) ये सब लोक-हितकी बातें हैं (२०)।

(५) अनेकान्त-मतसे भिन्न शेष सब मतोंमें सम्पूर्ण क्रियाओं तथा कर्ता, कर्म, करण आदि कारकोंके तत्त्वकी सिद्धि—उनके स्वरूपकी उत्पत्ति अथवा ज्ञप्तिके रूपमें प्रतिष्ठा—नहीं बनती, इसीसे अनेकान्तात्मक वस्तुतत्त्व ही सुयुक्ति-नीत है (२१)। वह सुयुक्ति-नीत वस्तुतत्त्वभेदाऽभेद-ज्ञानका विषय है और अनेक तथा एकरूप है, और यह वस्तुको भेद-अभेदके रूपमें ग्रहण करनेवाला ज्ञान ही सत्य है। जो लोग इनमेंसे एकको ही सत्य मानकर दूसरेमें उपचारका व्यवहार करते हैं वह मिथ्या है; क्योंकि परस्पर अविनाभाव-सम्बन्ध होनेसे दोनोंमेंसे एकका अभाव हो जानेसे वस्तुतत्त्व अनुपाख्य-निःस्वभाव हो जाता है (२२)। जो सत् है उसके कथञ्चित् असत्त्व-शक्ति भी होती है; जैसे पुष्य वृक्षोंपर तो अस्तित्वको लिए हुए प्रसिद्ध है परन्तु आकाशपर उसका अस्तित्व नहीं है, आकाशकी अपेक्षा वह असत् रूप है। यदि वस्तुतत्त्वको सर्वथा स्वभावच्युत माना जाय तो वह अप्रमाण ठहरता है। इसीसे सर्वजीवादितत्त्व कथञ्चित् सत्-असत् रूप अनेकान्तात्मक हैं। इस मतसे भिन्न जो एकान्त मत है वह स्ववचन-विरुद्ध है (२३)। यदि वस्तु सर्वथा नित्य हो तो वह उदय-अस्तको प्राप्त नहीं हो सकती और न उसमें क्रिया-कारककी योजना ही बन सकती है। (इसी तरह) जो सर्वथा असत् है उसका कभी जन्म नहीं होता और जो सर्वथा सत् है उसका कभी नाश नहीं होता। दीनक भी क्रम जानेपर सर्वथा नाशको प्राप्त नहीं होता, किन्तु उस समय अन्धकाररूप पुद्गल पर्यायको धारण किये हुए अपना अस्तित्व रक्षता है (२४)। (वास्तव में) विधि और निषेध दोनों कथञ्चित् इष्ट हैं। विषयासे उनमें मुख्य-गौणकी व्यवस्था होती है (२५)। इस तत्त्वज्ञानकी कुछ विशेष व्याख्या अनुवादपरसे जानने योग्य है।

(६) जो केवलज्ञानादि लक्ष्मीसे आलिंगित चारुमूर्ति होवा है वही भव्य-जीवरूप कमलोको विकसित करनेके लिये सूर्यका काम देता है (२६) ।

(७) आत्यन्तिक स्वास्थ्य—विभावपरिणामिने रहित अपने धनन्तज्ञानादि-स्वरूपमे अविनश्वरी गिषति—ही जीवात्माधोका स्वार्थ है—क्षणभयुर भोग स्वार्थं न होकर अस्वार्थं है । इन्द्रियविषय-सुखके सेवनसे उत्तरोत्तर तुष्याकी—भोगाकाक्षाकी—वृद्धि होती है और उससे तापकी—शारीरिक तथा मानसिक दुःखकी—शान्ति नहीं होने पाती (३१) । जीवके द्वारा धारण किया हुआ शरीर अजगम, जगम-नेय-यन्त्र, बीभत्सु, पूति, क्षयि, और तापक है और इसलिये इसमे अनुराग व्यर्थ है, यह हितकी बात है (३२) । हेतुद्वयसे आविष्कृत-कार्य लिङ्गा भवितव्यता अलघ्यशक्ति है, इस भवितव्यताकी अपेक्षा न रखनेवा ना अहकारसे पीडित हुआ ससारी प्राणी (यत्र-मत्र-तत्रादि) अनेक सहकारी कारणोंको मिलाकर भी सुखादिक कार्योंको वस्तुतः सम्पन्न करनेमे समर्थ नहीं होता (३३) । यह ससारी प्राणी मृत्युसे डरता है परन्तु (अलघ्य-शक्ति-भवितव्यता-वश) उस मृत्युसे छुटकारा नहीं, नित्य ही कल्याण चाहता है परन्तु (भावीकी उसी अलघ्यशक्तिवश) उसका लाभ नहीं होता, फिर भी यह मूढप्राणी भय तथा इच्छाके वशीभूत हुआ स्वयं ही वृथा तप्तयमान होता है अथवा भवितव्यता-निरपेक्ष प्राणी वृथा ही भय और इच्छाके वश हुआ दुःख उठाता है (३४) ।

(८) जिन्होंने अपने अन्तःकरणके कषाय-बन्धनको जीता है—सम्पूर्ण-क्रोधादि-कषायोंका नाश कर अकषाय-पद प्राप्त किया है—वे 'जिन' होते हैं (३६) । ध्यान-प्रदीपके अतिशयसे—परमशुक्लध्यानके तेज-द्वारा—अच्युत मानसअन्धकार—ज्ञानावरणादि-कमजन्य आत्माका समस्त अज्ञानान्धकार—दूर होता है (३७)

(९) तत्त्व वह है जो सत्-असत् आदिरूप विवक्षिताऽविवाक्षित स्वभावको लिये हुए है और एकान्तदृष्टिका प्रतिषेधक है तथा प्रमाण-सिद्ध है (४१) । वह तत्त्व कश्चित् तद्रूप और कश्चित् अतद्रूप है, क्योंकि वैसे ही सत्-असत् आदि रूपकी प्रतीति होती है । स्वरूपादि-चतुष्टयरूप विधि और पररूपादि-चतुष्टयरूप निषेधके परस्परमें अत्यन्त (सर्वथा) भिन्नता तथा अभिन्नता नहीं

है; क्योंकि सर्वथा भिन्नता या अभिन्नता माननेपर ध्वन्य-दोष आता है—वस्तुके सर्वथा लोपका प्रसंग उपस्थित होता है (४२)। यह वही है, इस प्रकारकी प्रतीति होनेसे वस्तुत्व नित्य है और यह वह नहीं—ध्वन्य है, इस प्रकारकी प्रतीतिकी सिद्धिसे वस्तुत्व नित्य नहीं—अनित्य है। वस्तुत्वका नित्य और अनित्य दोनों रूप होना विरुद्ध नहीं है; क्योंकि वह बहिरंग निमित्त—सहकारी कारण—अन्तरंग निमित्त—उपादान कारण—और नैमित्तिक—निमित्तोंसे उत्पन्न होनेवाले कार्य—के सम्बन्धको लिये हुए है (४३)। पदका वाच्य प्रकृति (स्वभाव) से एक और अनेक रूप है, 'वृक्षाः' इस पदज्ञानकी तरह। अनेकान्तात्मक वस्तुके 'अस्तित्वादि किसी एक धर्मका प्रतिपादन करनेपर उस समय गौणभूत नास्तित्वादि दूसरे धर्मके प्रतिपादनमें जिसकी आकांक्षा रहती है ऐसे आकांक्षी—सापेक्षवादी अथवा स्याद्वादीका स्यात्' यह निपात—स्यात् शब्दका साथमें प्रयोग—गौणकी अपेक्षा न रखनेवाले नियममें—सर्वथा एकान्तमतमें—बाधक होता है (४४)। 'स्यात्' पदरूपसे प्रतीयमान वाक्य मुख्य और गौणकी व्यवस्थाको लिये हुए है और इसलिये अनेकान्तवादसे द्वेष रखनेवालोंको अपध्यरूपसे अनिष्ट है—उनकी सैद्धान्तिक प्रकृतिके विरुद्ध है (४५)। इस स्तवनमें तत्त्वज्ञानकी भी कुछ विशेष व्याख्या अनुवादपरसे जानने योग्य है।

(१०) सांसारिक सुखोंकी अभिलाषारूप अग्निके दाहसे भूँछित हुआ मन ज्ञानमय अमृतजलके सिञ्चनसे मूर्छा-रहित होता है (४७)। आत्मविद्युदिके मार्गमें दिन रात जागृत रहनेकी—पूर्ण सावधान रहनेकी—जरूरत है, तभी वह विद्युदि सम्पन्न हो सकती है (४८)। मन-वचन-कायकी प्रवृत्तिको पूर्णतया रोकनेसे पुनर्जन्मका अभाव होता है और साथ ही जरा भी टल जाती है (४९)।

(११) वह विधि—स्वरूपादि-चतुष्टयसे अस्तित्स्वरूप—प्रमाण है जो कर्षचित् तादात्म्य-सम्बन्धोंको लिए हुए प्रतिषेधरूप है—पररूपादि-चतुष्टयकी अपेक्षा नास्तित्स्वरूप भी है। इन विधि प्रतिषेध दोनोंमेंसे कोई प्रधान होता है (वस्तुके अभिप्रायानुसार, न कि स्वरूपसे)। मुख्यके नियामका—'स्वरूपादि चतुष्टयसे विधि और पररूपादि चतुष्टयसे ही 'निषेध' इस नियमका—जो हेतु है वह नय है और वह नय दृष्टान्त समर्पण—दृष्टान्तसे सञ्चित अथवा दृष्टान्त-

समर्थक—होता है । (५२) विवक्षित मुख्य हीता है और अविवक्षित गीण । जो अविवक्षित होता है वह निरात्मक (अभावरूप) नहीं होता । मुख्य-गीणकी व्यवस्थासे एक ही वस्तु शत्रु, मित्र तथा उभय अनुभय-शक्तिको लिये रहती है । वास्तवमें वस्तु दो अवधियों(मर्यादाओं)से ही कार्यकारी होती है—विधि-निषेध, सामान्य-विशेष, द्रव्य-पर्यायरूप दो दो धर्मोंका आश्रय लेकर ही अर्थक्रिया करनेमें प्रवृत्त होती है और अपने यथार्थ स्वरूपकी प्रतिष्ठापक बनती है (५३) । वादी-प्रतिवादी दोनोंके विषयमें दृष्टान्तकी सिद्धि होनेपर साध्य प्रसिद्ध होता है; परन्तु वैसी कोई दृष्टान्तभूत वस्तु है नहीं जो सर्वथा एकान्तकी नियामक दिखाई देती हो ! अनेकान्तदृष्टि सबमें—साध्य, साधन और दृष्टान्तादिमें—अपना प्रभाव डाले हुए है—वस्तुमात्र अनेकान्तत्वसे व्याप्त है । इसीसे सर्वथा एकान्तवादियोंके मतमें ऐसा कोई दृष्टान्त ही नहीं बन सकता जो उनके सर्वथा एकान्तका नियामक हो और इसलिये उनके सर्वथा नित्यत्वादि साध्यकी सिद्धि नहीं बन सकती (५४) एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धिरूप न्याय-बाणोंसे—तत्त्वज्ञानके सम्यक् प्रहारोंसे—मोहशत्रुका अथवा मोहकी प्रधानताको लिये हुए शत्रुसमूहका—नाश किया जाता है (५५) ।

(१२) जो राग और द्वेषसे रहित होते हैं उन्हें यद्यपि पूजा तथा निन्दासे कोई प्रयोजन नहीं होता, फिर भी उनके पुण्यगुणोंका स्मरण चित्तको पाप-मलोंसे पवित्र करता है (५७) । पूज्य-जिनकी पूजा करते हुए जो (सराग-परिणति अथवा धारम्भादि-द्वारा) लेशमात्र पापका उपाजन होता है वह (भावपूर्वक की हुई पूजासे उत्पन्न होनेवाली) बहुपुण्यराशिमें उसी प्रकारसे दोषका कारण नहीं बनता जिस प्रकार कि विषकी एक कणिका शीत-शिवाम्बुराशिको—ठंडे कल्याणकारी जलसे भरे हुए समुद्रको—दूधित करनेमें समर्थ नहीं होती (५८) । जो बाह्य वस्तु गुण-दोषकी उत्पत्तिका विमित्त होती है वह अन्तरंगमें बर्तनेवाले गुण-दोषोंकी उत्पत्तिके अन्त्यन्तर मूलहेतुकी अंगभूत होती है । बाह्य वस्तुकी अपेक्षा न रखता हुआ केवल अन्त्यन्तर कारण भी गुण-दोषकी उत्पत्तिमें समर्थ नहीं है (५९) । बाह्य और अन्त्यन्तर दोनों कारणोंकी यह पूर्णता हीं द्रव्यगत स्वभाव है, अन्यथा पुरुषोंमें मोक्षकी विधि भी नहीं बन सकती (६०) ।

(१३) जो नित्य-आणिकादिक नभ परस्परमें अनपेक्ष (स्वतंत्र) होनेसे

स्व-पर-प्रणावी (स्व-पर-वैरी) हैं (और इसलिये 'दुर्नय' हैं) वे ही नय परस्परपेक्ष (परस्परतंत्र) होनेसे स्व-परोपकारी हैं और इसलिये तत्त्वरूप सम्बन्ध नय हैं (६१) । जिस प्रकार एक-एक कारक शेष अन्वयको अपना सहायकरूप कारक अपेक्षित करके अर्थकी सिद्धिके लिए समर्थ होता है उसी प्रकार सामान्य और विशेषसे उत्पन्न होनेवाले अथवा सामान्य और विशेषको विषय करनेवाले (द्रव्याधिक, पर्यायाधिक आदिरूप) जो नय हैं वे मुख्य और गौणकी कल्पनासे इष्ट (अभिप्रेत) हैं (६२) । परस्परमें एक-दूसरेकी अपेक्षाको लिए हुए जो अभेद और भेदका—अन्वय तथा व्यतिरेकका—ज्ञान होता है उससे प्रसिद्ध होनेवाले सामान्य और विशेषकी उसी तरह पूर्णता है जिस तरह कि ज्ञान-लक्षण-प्रमाण स्व-पर-प्रकाशक रूपमें पूर्ण है । सामान्यके बिना विशेष और विशेषके बिना सामान्य अपूर्ण है अथवा यों कहिये कि बनता ही नहीं (६३) । वाच्यभूत विशेष्यका—सामान्य अथवा विशेषका—वह वचन जिससे विशेष्यको नियमित किया जाता है 'विशेषण' कहलाता है और जिसे नियमित किया जाता है वह 'विशेष्य' है । विशेषण और विशेष्य दोनोंके सामान्यरूपताका जो अतिप्रसंग आता है वह स्याद्वादमतमें नहीं बनता; क्योंकि विवक्षित विशेषण-विशेष्यसे अन्य अविवक्षित विशेषण-विशेष्यका 'स्यात्' शब्दसे परिहार हो जाता है जिसकी उक्त मतमें सर्वत्र प्रतिष्ठा रहती है (६४) । जो नय स्यात्परूप सत्यसे चिह्नित हैं वे रसोपविद्ध लोह-धातुप्रोकी तरह अभिप्रेत फलको फलते हैं—यथास्थित वस्तुतत्त्वके प्ररूपणमें समर्थ होकर सन्मार्गपर ले जाते हैं (६५) ।

(१५) मोह पिशाच, जिसका शरीर अनन्त दोषोका आघार है और जो चिरकालसे आत्माके साथ सम्बद्ध होकर उसपर अपना आतङ्क जमाए हुए है, तत्त्वश्रद्धामें प्रसन्नता धारण करनेसे जीता जाता है (६६) । कषाय पीडनशील शत्रु है, उनका नाम निःशेष करनेसे—आत्माके साथ उनका सम्बन्ध पूर्णतः विच्छेद कर देनेसे—मनुष्य अक्षेपवित् (सर्वज्ञ) होता है । कामदेव विशेष रूपसे शोषक-संतापक एक रोग है, जिसे समाधिरूप औषधके गुणोंसे विलीन किया जाता है (६७), तुष्णा नदी परिश्रम-जलसे भरी है और उसमें भयरूप तरंग-मालाएँ उठती हैं । वह नदी अपरिग्रहरूप ग्रीष्मकालीन सूर्यकी किरणोंसे

सुखाई जाती है—परिग्रहके संभोगसे बह उत्तरोत्तर बढ़ा करती है (६८) ।

(१५) तपश्चरणरूप अग्नियोंसे कर्मबन जलाया जाता है और शाश्वत सुख प्राप्त किया जाता है (७१) ।

(१६) दयामूर्ति बननेसे पापकी शान्ति होती है ७६; समाधिचक्रसे दुर्जय मोहचक्र—मोहनीय कर्मका मूलोत्तर-प्रकृति-प्रपंच—जीता जाता है ७७; कर्म-परतंत्र न रहकर आरमतन्त्र बननेपर आर्हन्त्य-लक्ष्मीकी प्राप्ति होती है ७८; ध्यानोन्मुख होनेपर कृतान्द्र (कर्म)-चक्र जीता जाता है ६६; अपने राग-द्वेष-काम-क्रोधादि दोष-विकार ही आत्मामें अशान्तिके कारण हैं, जो अपने दोषोंको शान्त कर आत्मामें शान्तिकी प्रतिष्ठा करनेवाला होता है वही शरणागतके लिये शान्तिका विधाता होता है और इसलिये जिसके आत्मामें स्वयं शान्ति नहीं बह शरणागतके लिये शान्तिका विधाता भी नहीं हो सकता ८० ।

(१७) जिनदेव कुण्डवादि सत्र प्राणियोंपर दयाके अनन्य विस्तारको लिये हुए होते हैं और उनका घर्मचक्र ज्वर-जरा-मरणकी उपशान्तिके लिए प्रवर्तित होता है (८१) । तृष्णा (विषयाकांक्षा) रूप अग्नि-ज्वालाएँ स्वभावसे ही संवापित करती हैं । इनकी शान्ति अभिलषित इन्द्रि-विषयोंकी सम्पत्तिसे—प्रचुर परिमाणमें सम्प्राप्तिसे—नहीं होती, उलटी वृद्धि ही होती है, ऐसी ही वस्तु-स्थिति है । सेवन किये हुए इन्द्रिय-विषय (मात्र कुछ समयके लिये) शरीरके संतापको मिटानेमें निमित्तमात्र हैं—तृष्णा रूप अग्निज्वालाओंको शान्त करनेमें समर्थ नहीं होते (८२) । बाह्य दुर्द्धर तप आध्यात्मिक (अन्तरंग) तपकी वृद्धि-के लिये विषय हैं । चार ध्यानमेंसे आदिके दो क्लृप्त ध्यान (आर्त्त-रीद्र) हेय (ताज्य) हैं और उत्तरवर्ती दो सातिशय ध्यान (धर्म्यं, शुक्ल) उपादेय हैं (८६) । कर्मोंकी (आठ मूल प्रकृतियोंमेंसे) चार मूल प्रकृतियां (ज्ञानावरण, वर्णानावरण, मोहनीय अन्तराय) कटुक (घातिया) हैं और वे सम्यग्दर्शनादि-रूप सातिशय रत्नत्रयाग्निसे भस्म की जाती हैं, उनके भस्म होनेपर ही आत्मा प्राप्तवीर्य—शक्तिस्पर्श अथवा विकसित—होता है और सकल-वेद-विधिका विवेता बनता है (८४) ।

(१८) पुण्यकीर्ति मुनीन्द्र (जिनेन्द्र) का नाम-कीर्तन भी पवित्र करता है (८७) । मुमुक्षु होनेपर चक्रवर्तीका सारा विभव और साम्राज्य भी बीर्य तुल्यके

समान नि सार ज्ञान पढता है (८८)। कषाय-भटोंकी सेनासे युक्त जो बोद्धरूप शत्रु है वह पापात्मक है, उसे सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और उपेक्षा (परमौदासीन्य-लक्षणा सम्यक्चारित्र) रूप अस्त्र-शस्त्रोसे जीता जाता है (९०)। जो धीर धीर मोहपर विजय प्राप्त किये होते हैं उनके सामने त्रिलोक-विजयी बुद्धर काम-देव भी हतप्रभ हो जाता है (९१)। तुष्णा-नदी इस लोक तथा परलोकमें दुःखोकी योनि है, उसे निर्दोषज्ञान-नौकासे पार किया जाता है (९२)। रोग और पुनत्रन्म जिसके साथी हैं वह अन्नक (यम) मनुष्योको हलानेवाला है, परन्तु मोह विजयीके सन्मुख उसकी एक भी नहीं चलती (९३)। आभूषणो, वेषो तथा आयुवोका त्यागी और ज्ञान, कषायेन्द्रिय-जय तथा दयाकी उत्कृष्टताको लिये हुए जो रूप है वह दोषोके विनिग्रहका सूचक है (९४)। ध्यान-तेजसे आध्यात्मिक (ज्ञानावरणारूप भीतरी) अन्वकार दूर होता है। (९५)। सर्वज्ञजयानिमे उत्पन्न हुआ महिमोदय सभी विवेकी प्राणियोको नतमस्तक करता है (९६)। सर्वज्ञकी वाणी सबभावाभीम परिणत होनेके स्वभावको लिये हुए ही है और अमृतके समान प्राणियोको सन्तुष्ट करती है (९७)।

अनकान्तदृष्टि सती है—सत्स्वरूप सच्ची है—और उसके विपरीत एकान्त-दृष्टि शून्यरूप असती है—सच्ची नहीं है। अत जो कथन अनेकान्तदृष्टिसे रहित है वह सब मिथ्या कथन है, क्योंकि वह अपना ही—सत् या असत् आदिरूप एकान्तका ही—घातक है—अनेकान्तके विना एकान्तकी स्वरूप प्रतिष्ठा बन ही नहीं सकती (९८)।

जो आत्मघाती एकान्तवादी अपने स्वघाति-दोषको दूर करनेमें असमर्थ हैं, स्याद्वादसे द्वय रलते हैं और यथावत् वस्तु-स्वरूपसे अनभिज्ञ हैं उन्हीने तत्त्वकी अवक्तव्यताको आश्रित किया है—वस्तुतत्त्व सर्वथा अवक्तव्य है ऐसा प्रतिपादन किया है (१००)।

सत् असत् एक, अनेक, नित्य, अनित्य, वक्तव्य और अवक्तव्यरूपमें जो वयपक्ष हैं वे सर्वथा रूपमें तो अतिदूषित हैं—मिथ्या नय हैं—स्वेष्टमें बाधक हैं—और स्यात् रूपमें पुष्टिको प्रस होते हैं—सम्यक्नय हैं अर्थात् स्वकीय अर्थज्ञ निर्वाचकासे प्रतिपादन करनेमें सार्थक हैं (१०१)।

‘स्यत्’ शब्द सर्वथा रूपसे प्रतिपादनके नियन्त्रक तथापी और यथादृष्टको—

जिस प्रकार सत् असत् आदि रूपमें वस्तु प्रमाणा-प्रतिपक्ष है उसको—अपेक्षामें रखनेवाला है। यह शब्द एकान्तवादियोंके न्यायमें नहीं है। एकान्तवादी अपने बैरी घाप है (१०२)।

स्याद्वादरूप आर्हंत-मतमें सम्यक् एकान्त ही नहीं किन्तु अनेकान्त भी प्रमाणा और नय-साधनों (दृष्टियों) को लिये हुए अनेकान्तस्वरूप है, प्रमाणाकी दृष्टिसे अनेकान्तरूप और विवक्षित-नयकी दृष्टिसे अनेकान्तमें एकान्तरूप—प्रतिनियत-धर्मरूप—सिद्ध होता है (१०३)।

(१६) अर्हत्प्रतिपादित धर्मतीर्थ संसार-समुद्रसे भयभीत प्राणियोंके लिये पार उतरनेका प्रधान मार्ग है (१०६)। शुक्लध्यानरूप परमतपोनि (परम्परा-से चले आनेवाले) अनन्त-दुरितरूप कर्माष्टकको भस्म करनेके लिए समर्थ है (११०)।

(२०) 'चर और अचर जगत प्रत्येक क्षणमें द्रौव्य उत्पाद और व्यय-सक्षणको लिए हुए है' यह वचन त्रिनेन्द्रकी संबंधताका चिह्न है (११४)। आठों पापमलरूप कलङ्कोंको (जिन्होंने जीवार्थाके वास्तविक स्वरूपको आच्छादित कर रक्खा है) अनुपम योगबलसे—परमशुक्लध्यानाग्निके तेजसे—भस्म किया जाता है और ऐसा करके ही अभय-सौख्यको—संसारमें न पाए जानेवाले अतीन्द्रिय मोक्ष-सुखको—प्राप्त किया जाता है (११५)।

(२१) साधु स्तोताकी स्तुति कुशल-परिणामकी कारण होती है और उसके द्वारा श्रेयोमार्ग सुलभ होता है (११६)। परमात्म-स्वरूप अथवा शुद्धात्मस्वरूपमें चित्तको एकाग्र करनेसे जन्म निगडको समूल नष्ट किया जाता है (११७)।

वस्तुतत्त्व बहुत नयोंकी विवक्षाके वशसे विषेय, प्रतिषेध्य, उभय, अनुभय तथा मिश्रभंग—विषेयात्तुभय, प्रतिषेध्यानुभय और उभयात्तुभय—रूप है, उसके अपरिमित विशेषों (धर्मों) मेंसे प्रत्येक विशेष सदा एक दूसरेकी अपेक्षाको लिए रहना है और सप्तभङ्गके नियमको अपना विषय किये रहता है (११८)। अहिंसा परब्रह्म है। जिस आश्रमविधिमें अशुभान्त भी आरम्भ न हो वहीं अहिंसाकी पूर्णप्रतिष्ठा होती है—अन्यत्र नहीं। अहिंसा परमब्रह्मकी सिद्धिके लिए उभय प्रकारके परिग्रहका त्याग आवश्यक है। जो स्वाभाविक वेषको छोड़कर विकृतवेष तथा उपनिषिमें रहते हैं उनके परिग्रहका वह व्यय नहीं बसना

(११६) । मनुष्यके शरीरका इन्द्रियोंकी शान्तताको लिये हुए आभूषण, वेष तथा (वस्त्र प्रावरणादिरूप) व्यवधानसे रहित अपने प्राकृतिक (दिग्म्बर) रूपमें होना और फलतः काम-क्रोधका पासमें न फटकना निर्मोही होनेका सूचक है और जो निर्मोही होता है वही शान्ति-सुखका स्थान होता है (१२०) ।

(२२) परमयोगरूप शुक्लध्यानान्निसे कल्मषेन्धनको—ज्ञानावरणादिरूप कर्मकाष्ठको—भस्म किया जाता है, उसके भस्म होते ही ज्ञानकी विपुलकिरणें प्रकट होती हैं, जिनसे सकल जगतको प्रतिबुद्ध किया जाता है (१२१) । और ऐसा करके ही अनवद्य (निर्दोष) विनय और दमरूप तीर्थका नायकत्व प्राप्त होता है (१२३) । केवलज्ञान-द्वारा अखिल विश्वको युगपत् करतलामलकवत् जाननेमें बाह्यकरण चक्षुरादिक इन्द्रियाँ और अन्तःकरण मन ये अलग-अलग तथा दोनों मिलकर भी न तो कोई बाधा उत्पन्न करते हैं और न किसी प्रकारका उपकार ही सम्पन्न करते हैं (१३०) ।

(२३) जो योगनिष्ठ महामना होते हैं वे घोर उपद्रव आनेपर भी पाद्वं-जिनके समान अपने उस योगमें चलायमान नहीं होते (१३१) । अपने योग- (शुक्लध्यान) रूप खड्गकी तीक्ष्णधारसे दुर्जय मोहशत्रुका घात करके वह आर्हन्त्यपद प्राप्त किया जाता है जो अद्भुत है और त्रिलोककी पूजातिशयका स्थान है (१३३) । जो समग्रधी (सर्वज्ञ) सच्ची विद्याओं तथा तपस्याओंका प्रणायक और मिथ्यादर्शनादिरूप कुमागोंकी दृष्टियोंसे उत्पन्न होनेवाले विभ्रमोंका विनाशक होता है वह सदा वन्दनीय होता है (१३४) ।

(२४) गुण-समुत्थ-कीर्ति शोभाका कारण होती है (१३६) । जिनेन्द्र-गुणोंमें जो अनुशासन प्राप्त करते हैं—उन्हें अपने आत्मामें विकसित करनेके लिये आत्मीय दोषोंको दूर करनेका पूर्ण प्रयत्न करते हैं—वे विंगत-भव होते हैं—संसार परिभ्रमणसे सदाके लिए छूट जाते हैं । दोष चाबुककी तरह पीडनशील हैं (१३७) ।

‘स्यात्’ शब्द-पुरस्सर कथनको लिए हुए जो ‘स्याद्वाव’ है—अनेकान्तात्मक प्रवचन है—वह निर्दोष है; क्योंकि दृष्ट (प्रत्यक्ष) और इष्ट (आभ्यासिक) प्रमाणोंके साथ उसका कोई विरोध नहीं है । ‘स्यात्’ शब्द-पूर्वक कथनसे रहित जो सर्वथा एकान्तवाच है वह निर्दोष प्रवचन नहीं है; क्योंकि दृष्ट और इष्ट

दोनोके विरोधको लिए हुए हैं—प्रत्यक्षादि प्रमाणोसे बाधिन ही नहीं किन्तु अपन इष्ट धर्मिमतको भी बाधा पहुँचाता है और उसे किसी तरह भी सिद्ध एव प्रमाणित करनेमें समर्थ नहीं होता (१३८) ।

वीरजिनद्रका स्थाव्दारूप शासन (प्रवचन तीर्थ) श्रीसम्पन्न है—हेयोपा देय तत्त्व परिज्ञान लक्षण लक्ष्मीसे विभूषित है—निष्कपट यम (अहिंसादि महा-जनोके अनुष्ठान) और दम (इन्द्रिय जय तथा कषाय निग्रह) की शिक्षाको लिए हुए है नयोके भङ्गरूप अथवा भक्तिरूप अलङ्कारोसे अलंकृत है यथाथवादिता एव परहिन प्रतिपादनत दिक बहुशुण सम्पत्तिसे युक्त है पूरा है और सब ओरसे भद्ररूप है—कल्याणकारी है (१४१, १४३) ।

तत्त्वज्ञान विषयक ज्ञानयागकी इन सब बातोके अलावा २४ स्तवनाम तीर्थकर ग्रह ठोके गणोका जो परिचय पाया जाता है और जिसे प्राय अहृदि शरण पदोम समाविष्ट किया गया ह वह सब भी ज्ञानयोगमे सम्बन्ध रखता है । उन ग्रहदशुणोका तात्त्विक परिचय प्राप्त करना उ हे आत्मशुण समझना और अपन आ माम उनके विकासको शक्य जानना, यह सब ज्ञानाम्बास भी ज्ञानयोगमे भि न नहीं है । भक्तियोग द्वारा उन शुणोम अनुराग बढ़ाया जाना ह और उनकी सम्प्राप्तिकी रुचि एव इच्छाको अपन आ माम एक पूरा आन्ध को सामन रखकर जागृत और पुष्ट किया जाता ह । यही दोनोम भद हैं । ज्ञान और इच्छाके बाद जब प्रयत्न चलता है और तदनुकूल आचरणादिके द्वारा उन शुणोको आ म म विकसित किया जाता ह तो वह कमयोगका विषय बन जाता ह ।

इस प्रकार प्र यगत चौबीस स्तवनाम अलग अलग रूपसे जो ज्ञानयोग विषयक तत्त्वज्ञान भरा हुआ है वह सब ग्रहदशुणोकी तरह वीरजिन द्रका तत्त्वज्ञान है एसा समझना चाहिये । वीरवाणीम ही वह प्रकट हुआ ह और वीरका ही प्रवचन तीर्थ इस समय प्रवर्तित है । इससे वीर शासन और वीरके तत्त्वज्ञानकी किन्ती ही सार बातोका परिचय सामन आजाता है जिनसे उनकी महत्ताको भले प्रकार आंका जा सकता है साथ ही आत्मविकासकी तय्यारीके लिए एक समुचित आधार भी मिल जाता है ।

वस्तुतः ज्ञानयोग भक्तियोग और कर्मयोग दोनोमें सहायक है और सामान्य-

विशेषादिकी दृष्टिसे कभी उनका साधक होता है तो कभी उनके द्वारा साध्य भी बन जाता है। जैसे सामान्यज्ञानसे भक्तियोगादिक यदि प्रारम्भ होते हैं तो विशेषज्ञानका उनके द्वारा उपार्जन भी किया जाता है। ऐसी ही स्थिति दूसरे योगोंकी है, और इसीसे एक को दूसरे योगके साथ सम्बन्धित बतलाया गया है—मुख्य-गौणकी व्यवस्थासे ही उनका व्यवहार चलता है। एक योग जिस समय मुख्य होता है उस समय दूसरे योग गौण होते हैं—उन्हें सर्वथा छोड़ा नहीं जाता। तीनोंके परस्पर सहयोगसे ही आत्माका पूर्ण विकास सधता प्रथवा सिद्ध होता है।

कर्म-योग—

मन-वचन-काय-सम्बन्धी जिस क्रियाकी प्रवृत्ति प्रथवा निवृत्तिसे आत्म-विकास सधता है उसके लिये तदनुरूप जो भी पुरुषार्थ किया जाना है उसे 'कर्मयोग' कहते हैं। और इसलिये कर्मयोग दो प्रकारका है—एक क्रियाकी निवृत्तिरूप पुरुषार्थको लिये हुए और दूसरा क्रियाकी प्रवृत्तिरूप पुरुषार्थको लिये हुए। निवृत्ति-प्रधान कर्मयोगमें मन-वचन-कायमेंसे किसीकी भी क्रियाका, तीनोंकी क्रियाका प्रथवा प्रशुभक्रियाका निरोध होता है। और प्रवृत्ति-प्रधान कर्मयोगमें शुभकर्मोंमें त्रियोग-क्रियाकी प्रवृत्ति होती है—प्रशुभमें नहीं; क्योंकि प्रशुभकर्म विकासमें साधक न होकर बाधक होते हैं। राग-द्वेषादिसे रहित शुद्धभावरूप प्रवृत्ति भी इसीके अन्तर्गत है। सब पूछिये तो प्रवृत्ति बिना निवृत्तिके और निवृत्ति बिना प्रवृत्तिके होती ही नहीं—एकका दूसरेके साथ घनिष्ठ सम्बन्ध है। दोनों मुख्य-गौणकी व्यवस्थाको निये हुए हैं। निवृत्ति योगमें प्रवृत्तिकी और प्रवृत्ति योगमें निवृत्तिकी गौणता है। सर्वथा प्रवृत्ति या सर्वथा निवृत्तिकी एकान्त नहीं बनता। और इसलिये ज्ञानयोगमें जो बातें किसी-न-किसी रूपसे विषय ठहराई गई हैं, उचित तथा आवश्यक बतलाई गई हैं प्रथवा जिनका किसी भी तीर्थंकरके द्वारा स्वविकासके लिये किया जाना विहित हुंसा है उन सबका विधान एवं अनुष्ठान कर्मयोगमें गमित है। इसी तरह जिन बातोंको दोषादिकके रूपमें हेय बतलाया गया है, अविषय तथा प्रकरणीय सूचित किया गया है प्रथवा किसी भी तीर्थंकरके द्वारा जिनका छोड़ना-उजना या उनसे विरक्ति धारण करना आदि कहा

गया है उन सबका त्याग एक परिहार भी कर्मयोगमें दाखिल (श मिल) है। और इसलिये कर्मयोग-सम्बन्धी उन सब बातोंको पूर्वोक्त ज्ञानयोगसे ही जान लेना और समझ लेना चाहिये। उदाहरणके तौरपर प्रथम जिन-स्तवनके ज्ञान-योगमें ममत्वमें विरक्त होना, वधू वित्तादि परिग्रहका त्याग करके जिन-दीक्षा लेना, उपसर्ग-परीषद् होकर समभावसे सहना और सद्ब्रत-नियमोंसे चलायमान न होना—जैसी जिन बातोंको पूर्णविकासके लिये आवश्यक बतलाया गया है उनका और उनकी इस आवश्यकताका परिज्ञान ज्ञानयोगसे सम्बन्ध रखता है और उनपर भ्रमल करना तथा उन्हें अपने जीवनमें उतारना यह कर्मयोगका विषय है। साथ ही, 'अपने दोषोंके मूलकारणको अपने ही समाधितेजसे भस्म किया जाता है' यह जो विधिवाक्य दिया गया है इसके मर्मको समझना, इसमें उल्लिखित दोषों, उनके मूलकारणों, समाधितेज और उसकी प्रक्रियाको मासुम करके अनुभवमें लाना, यह सब ज्ञानयोगका विषय है और उन दोषों तथा उनके कारणोंको उस प्रकारसे भ्रम करनेका जो प्रयत्न, भ्रमल भ्रयवा अनुष्ठान है वह सब कर्मयोग है। इसी तरह अन्य स्तवनोंके ज्ञानयोगसे भी कर्मयोग-सम्बन्धी बातोंका विश्लेषण करके उन्हें भ्रमलसे समझ लेना चाहिये, और यह बहुत कुछ सुख-साध्य है। इसीसे उन्हें फिरसे यहाँ देकर निबन्धको विस्तार देनेकी जरूरत नहीं समझी गई। हा, स्तवन कर्मको छोड़कर, कर्मयोगका उसके आदि अन्त और मध्यकी दृष्टिसे एक सक्षिप्त सार यहाँ दे दना उचित जान पड़ता है और वह पाठकोंके लिए विशेष हितकर तथा रुचिकर होगा। अतः सारे ग्रन्थका दोहन एव मयन करके उसे देनेका आगे प्रयत्न किया जाता है। ग्रन्थके स्थलोंकी यथावश्यक सूचना ब्रैकेटके भीतर पद्यांशोंमें रहेगी।

कर्मयोगका आद्य और अन्त

कर्मयोगका चरम लक्ष्य है आत्माका पूर्णतः विकास। आत्माके इस पूर्ण विकासको ग्रन्थमें—ब्रह्मपदप्राप्ति (४), ब्रह्मनिष्ठावस्था, आत्मलक्ष्मीकी लब्धि, जिनश्री तथा आर्हन्त्यनक्षत्रीकी प्राप्ति (१०, ७८), आर्हन्त्य-पदावाप्ति (१३३), आत्यन्तिक स्वाम्प्य = स्वात्मस्तिर्वात् (३१), अज्ञम-विशुद्धि (४८), कैवल्योपलब्धि (५५), मुक्ति, विमुक्ति (३७), किर्ति (५०, ६८), मोक्ष (६०, ७ ३

११७), श्रावस (११६), श्रेयस् (५१, ७५), निःश्रेयस (५०), निरंजना शान्ति (१२), उच्चशिवताति (१५), शाश्वतशर्मवाति (७१), भवकलेश-भयोपशान्ति (८०) और भवोपशान्ति तथा अभव-सौख्य-संप्राप्ति (११५) जैसे पदवाक्यों अथवा नामोंके द्वारा उल्लिखित किया है। इनमेंसे कुछ नाम तो शुद्धस्वरूपमें स्थितिपरक अथवा प्रवृत्तिपरक हैं, कुछ पररूपसे निवृत्तिके द्योतक हैं और कुछ उस विकासावस्था में होनेवाले परम शान्ति-सुखके सूचक हैं। 'जिनश्री' पद उपमालंकारकी दृष्टिसे 'आत्मलक्ष्मी' का ही वाचक है; क्योंकि घातिकर्मसे रहित शुद्धात्माको अथवा आत्मलक्ष्मीके सातिशाय विकासको प्राप्त आत्माको ही 'जिन' कहते हैं। 'जिनश्री' का ही दूसरा नाम 'निजश्री' है। ❀ 'जिन' और अर्हत्पद समानार्थक होनेसे आर्हन्त्यलक्ष्मीपद भी आत्मलक्ष्मीकाही वाचक है। इसी स्वात्मोपलब्धिको पूज्यपाद आचार्यने, सिद्धभक्तिमें, 'सिद्धि' के नामसे उल्लेखित किया है † ।

अपने शुद्धस्वरूपमें स्थितिरूप यह आत्माका विकास ही मनुष्योंका स्वार्थ है—प्रसली स्वप्रयोजन है—क्षणभगुरभोग—इन्द्रिय-विषयोका सेवन—उनका स्वार्थ नहीं है; जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रगट है—

स्वास्थ्यं यदात्यान्तिकमेष पुंसां स्वार्थो न भोगः परिभंगुरात्मा
तृषोऽनुषंगान्न च तापशान्तिरितीदमास्त्वद्भगवान्सुपार्ष्वः ॥३१॥

और इसलिये इन्द्रिय-विषयोंको भोगनेके लिये—उनसे तृप्ति प्राप्त करनेके लिए—जो भी पुरुषार्थ किया जाता है वह इस ग्रन्थके कर्मयोगका विषय नहीं है। उक्त वाक्यमें ही इन भोगोंको उत्तरोत्तर तृष्णाही—भोगाकांक्षाकी—बुद्धिके कारण बतलाया है, जिससे शारीरिक तथा मानसिक तापकी शान्ति होने नहीं पाती। ग्रन्थमें भी ग्रन्थमें इन्हें तृष्णाकी अभिवृद्धि एवं दुःख-संतापके कारण बतलाया है तथा यह भी बतलाया है कि इन विषयोंमें आसक्ति होनेसे मनुष्योंकी सुखपूर्वक स्थिति नहीं बनती और न देह अथवा देही (आत्मा) का

❀ स्तुतिविद्याके पार्श्वजिन-स्तवनमें 'पुरुनिजश्रियं' पदके द्वारा इसी नामका उल्लेख किया गया है।

† 'सिद्धिः स्वात्मोपलब्धिः प्रकृत्युत्थगणोच्छ्रयि-दोषापहारात्।'।

कोई उपकार ही बनता है (१३, १८, २०, ३१, ८२)। मनुष्य प्रायः विषय-सुखकी तुष्णाके वश हुए दिन भर अमसे पीड़ित रहते हैं और रातको सो जाते हैं—उन्हे आत्महिनकी कोई सुधि ही नहीं रहती (४८)। उनका मन विषय-सुखकी अभिलाषारूप अग्निके दाहमे मूर्च्छित-जैसा हो जाता है (४७)। इस तरह इन्द्रिय-विषयको हेय बतलाकर उनमे आसक्तिका निषेध किया है, जिससे स्पष्ट है कि वे उस कर्मयोगके विषय ही नहीं जिसका चरम लक्ष्य है आत्माका पूरण विकास।

पूर्वगत आत्मविकासके अभिव्यञ्जक जो नाम ऊपर दिये हैं उनमे मुक्ति और मोक्ष ये दो नाम अधिक लोकप्रसिद्ध हैं और दोनों बन्धनसे छूटनेके एक ही आशयको लिये हुए हैं। मुक्ति अथवा मोक्षका जो इच्छुक है उसे 'मुमुक्षु' कहते हैं। मुमुक्षु होनेसे कर्मयोगका प्रारम्भ होता है—यही कर्मयोगकी प्रादि अथवा पहली सीढ़ी है। मुमुक्षु बननेसे पहले उस मोक्षका जिसे प्राप्त करनेकी इच्छा हृदयमे जाग्रत हुई है, उस बन्धनका जिससे छूटनेका नाम मोक्ष है, उस वस्तु या वस्तु-मूहका जिससे बन्धन बना है, बन्धनके कारणोका, बन्धन जिसके साथ लगा है उस जीवात्माका, बन्धनसे छूटनेके उपायोका और बन्धनसे छूटनेमे जो लाभ है उसका अर्थात् मोक्षफलका सामान्य ज्ञान होना अनिवार्य है—उस ज्ञानके बिना कोई मुमुक्षु बन ही नहीं सकता। यह ज्ञान जितना यथार्थ विस्तृत एवं निर्मल होगा अथवा होता जायगा और उसके अनुसार बन्धनसे छूटनेके समीचीन उपायोको जिनना अधिक तत्परता और सावधानीके साथ काममे लाया जायगा उतना ही अधिक कर्मयोग सफल होगा, इसमे विवादके लिये कोई स्थान नहीं है। बन्ध, मोक्ष तथा दोनोंके कारण, बद्ध, मुक्त और मुक्तिका फल इन सब बातोका कथन यद्यपि अनेक मतोंमें पाया जाता है परन्तु इनकी समुचित व्यवथा स्याद्वादी अहन्तोके मतमे ही ठीक बैठती है, जो अनेकान्तदृष्टिको लिये होता है। सर्वथा एकान्तदृष्टिको लिये हुए नित्यत्व, अनित्यत्व, एकत्व, अनेकत्वादि एकान्तपक्षोंके प्रतिपादक जो भी मत हैं, उनमेसे किसीमें भी इनकी समुचित व्यवस्था नहीं बनती। इसी बातको ग्रन्थकी निम्न कारिकामें व्यक्त किया गया है—

बन्धरच मोक्षरच तयोश्च हेतू

बद्धरच मुक्तरच फलं च मुक्तेः।

स्थाद्वादिनो नाथ ! तवैव युक्तं

नैकान्तदृष्टेस्त्वमतोऽसि शास्ता ॥१४॥

धौर यह बात बिल्कुल ठीक है। इसको विशेषरूपमें सुमति-जिन आदिके स्तबनोंमें पाये जानेवाले तत्त्वज्ञानसे, जिसे ऊपर ज्ञानयोगमें उद्धृत किया गया है, धौर स्वामी समन्तभद्रके देवागम तथा युक्त्यनुशासन-जैसे ग्रन्थोंके अध्ययनमें धौर दूसरे भी जैनागमोंके स्वाध्यायसे भले प्रकारप्रभुभूत किया जा सकता है। अस्तु।

प्रस्तुत ग्रन्थमें बन्धन को 'अचेतनकृत' (१७) बतलाया है और उस अचेतनको जिससे चेतन (जीव) बँधा है 'कर्म' (७१, ८४) कहा है, 'कृनान्त' (७६) नाम भी दिया है और दुरित (१८५, ११०), दुरिताञ्जन (५७) दुरितमल (११५), कर्मघ (१२१), तथा 'दोषमूल' (४) जैसे नामोंसे भी उल्लेखित किया है। वह कर्म अथवा दुरितमल आठ प्रकारका (११५) है—आठ उसकी मूल प्रकृतियाँ हैं, जिनके नाम हैं—१ जानावरण, २ दर्शनावरण, ३ मोहनीय (मोह), ४ अन्तराय, ५ वेदनीय, ६ नाम, ७ गोत्र, ८ प्रायु। इनमेंसे प्रथम चार प्रकृतियाँ कटुक (८४) हैं—बड़ी ही कड़वी हैं, आत्माके स्वरूपकी घात करनेवाली हैं और इसलिये उन्हें 'घातिया' कहा जाता है, शेष चार प्रकृतिया 'अघातिया' कहलाती हैं। इन आठों जड कर्ममलोंके अनादि-सम्बन्धसे यह जीवात्मा मलिन, अपवित्र, कलंकित, विकृत और स्वभावसे च्युत होकर विभावपरिणतिरूप परिणाम रहा है; अज्ञान, अहंकार, राग, द्वेष, मोह, काम, क्रोध, मान, माया, लोभादिक असंख्य-अनन्त दोषोंका क्रीड़ास्थल बना हुआ है, जो तरह तरह के नाच नचा रहे हैं; और इन दोषोंके नित्यके ताण्डव एवं उपद्रवसे सदा अशान्त, उद्विग्न अथवा बेचैन बना रहता है और उसे कभी सच्ची सुख-शान्ति नहीं मिल पाती। इन दोषोंकी उत्पत्तिका प्रधान कारण उक्त कर्ममल है, और इसीसे उसे 'दोषमूल' कहा गया है। वह पुद्गलद्रव्य होनेसे 'द्रव्यकर्म' भी कहल जाता है और उसके निमित्तसे होनेवाले दोषोंको 'भावकर्म' कहते हैं। इन द्रव्य-भाव-रूप उभय प्रकारके कर्मोंका सम्बन्ध जब आत्मासे नहीं रहता—उसका पूर्णतः विच्छेद हो जाता है—तभी आत्माको

असली सुख-शान्तिकी प्राप्ति होती है और उसके प्रायः सभी गुण विकसित हो उठते हैं। यह सुख-शान्ति आत्मामें बाहरसे नहीं आती और न गुणोंका कोई प्रवेश ही बाहरसे होता है, आत्माकी यह सब निजी सम्पत्ति है जो कर्ममलके कारण आच्छादित और विस्तृप्तसी रहती है और उस कर्ममलके दूर हाँते ही स्वतः अपने असली रूपमें विकासको प्राप्त हो जाती है। अतः इस कर्ममलको दूर करना अथवा जना कर भस्म करदेना ही कर्मयोगका परम-पुरुषार्थ है। वह परमपुरुषार्थ योगबलका सातिशय प्रयोग है, जिसे 'निरुपम-योगबल' लिखा है और जिसके उस प्रयोगसे समूचे कर्ममलको भस्म करके उस अभव-सौख्यको प्राप्त करनेकी घोषणा भी गई है जो ससारमें नहीं पाया जाता (११५)। इस योगके दूसरे प्रतिद्व नाम प्रशस्त (सातिशय) ध्यान (८२), शुक्लध्यान (११०) और समाधि (४, ७७) हैं। कर्म-दहन-गुण-सम्पन्न होनेसे इस योग-ध्यान अथवा समाधिको, जो कि एक प्रकारका तप है, अग्नि (तेज) कहा गया है॥ इसी अग्निमें उक्त पुरुषार्थ-द्वारा कर्ममलको जलाया जाता है; जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

स्व-दोष-मूलं स्व-समाधि-तेजसा
निनाय यो निर्दयभस्मसात्क्रियाम् (४)।
कर्म-कृत्तमदत्तपोऽग्निभिः (७१)।
ध्यानोन्मुखे ध्वंसि कृतान्तचक्रम् (७६)।
यस्य च शुक्लं परमतपोऽग्नि-
ध्यानमनन्तं दुरितमधाक्षीत् (११०)।

ॐ कर्म-द्वेदनकी शक्तिसे भी सम्पन्न होनेके कारण इन योगादिकको कही कही खड्ग तथा चक्रकी भी उपमा दी गई है। यथा:—

“समाधि-चक्रेण पुनर्जिगाय महोदयो दुर्जय-मोह-चक्रम् (७७)।”

“स्व-योग-निस्त्रिंश-निशात-धारया निशात्य यो दुर्जय-मोह-विद्विषम् (१३३)”

एक स्थान पर समाधिको कर्मरोग-निर्मूलनके लिये 'भैषज्य' (अमोव-घीषधि) की भी उपमा दी गई है—

‘विशोबलं मन्मथ-दुर्मदाऽऽमयं समाधि-भैषज्य-गुणैर्बलीनयत् (६७)’

परमयोग-दहन-हुत-कल्मषेन्धनः (१२१) ।

यह योगाग्नि क्या वस्तु है ? इसका उत्तर ग्रन्थके निम्न वाक्यपरसे ही यह फलित होता है कि 'योग वह सातिशय अग्नि है जो रत्नत्रयकी एकाग्रताके योगसे सम्पन्न होती है और जिसमें सबसे पहले कर्मोंकी बटुक प्रकृतियोंकी प्राप्ति दी जाती है' —

हुत्वा स्व-कर्म-कुटुम्ब-प्रकृतीरचतस्रो

रत्नत्रयातिशय-तेजसि-जात-वीर्यः । (८४)

'रत्नत्रय' सम्पददर्शन, सभ्यज्ञान और सम्यक्चारित्रको कहते हैं; जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके 'रत्नकरण्ड' ग्रन्थसे प्रकट है। इस ग्रन्थमें भी उसके तीनों अंगोंका उल्लेख है और वह दृष्टि, संविद् एवं उपेक्षा-जैसे शब्दोंके द्वारा किया गया है (६०) †, जिनका आशय सम्पददर्शनादिकसे ही है। इन तीनोंकी एकाग्रता जब आत्माकी ओर होती है—आत्माका ही दर्शन, आत्माका ही ज्ञान, आत्मामें ही रमण होने लगना है—और परमे आसक्ति छूटकर उपेक्षाभाव आजाता है तब यह अग्नि सातिशयरूपमें प्रज्वलित हो उठती है और कर्म-प्रकृतियोंको सविशेष रूपसे भस्म करने लगती है। यह भस्म-क्रिया इन त्रिरत्न-किरणोंकी एकाग्रतासे उसी प्रकार सम्पन्न होती है जिस प्रकार कि सूर्यरश्मियोंकी शीशे या काँच-विशेषमें एकाग्र कर शरीरके किसी अंग अथवा वस्त्रादिक पर डाला जाता है तो उनसे वह अङ्गादिक जलने लगता है। सचमुच एकाग्रतामें बड़ी शक्ति है। इधर उधर बिलरी हुई तथा भिन्नप्रमुख-शक्तियाँ वह काम नहीं देती जो कि एकत्र और एकाग्र (एकमुख) होकर देती हैं। चिन्ताके एकाग्रनिरोधका नाम ही ध्यान तथा समाधि है। आत्म-विषयमें यह चिन्ता जितनी एकाग्र होती जाती है सिद्धि अथवा स्वात्मोपलब्धि भी उतनी ही समीप आती जाती है। जिस समय इस एकाग्रतासे सम्पन्न एवं प्रज्वलित

† 'दृष्टि-संविदुपेक्षाऽस्त्रैस्त्वया धीर पराजितः' इस वाक्यके द्वारा इन्हें 'अ.त्र' भी लिखा है, जो आग्नेय अस्त्र हो सकते हैं अथवा कर्मछेदनकी शक्तिसे सम्पन्न होने के कारण खड्गादि-जैसे धातुच भी हो सकते हैं ।

योगानलमें कर्मोंकी चारों मूल कटुक प्रकृतियां अपनी उत्तर और उत्तरोत्तर शाला-प्रकृतियोंके साथ भस्म हो जाती हैं अथवा यों कहिए कि सारा घातिकर्ममल जलकर आत्मासे अलग हो जाता है उस समय आत्मा जातवीर्य (परमशक्ति-सम्पन्न) होता है—उसकी अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्तसुख और अनन्तवीर्य नामकी चारों शक्तियाँ पूर्णतः विकसित हो जाती हैं और सबको देखने-जाननेके साथ साथ पूर्ण-सुख-शान्तिका अनुभव होने लगता है। ये शक्तियाँ ही आत्माकी श्री हैं, लक्ष्मी हैं, शोभा हैं और यह विकास उसी प्रकारका होता है जिस प्रकारका कि सुवर्ण-पाषाणसे सुवर्णका होता है। पाषाणस्थित सुवर्ण जिस तरह अग्नि-प्रयोगादिके योग्य साधनोंको पाकर किट्ट-कालिमादि पाषाणमलसे अलग होता हुआ अपने शुद्ध सुवर्णरूपमें परिणत हो जाता है उसी तरह यह संसारी जीव उक्त कर्ममलके भस्म होकर पृथक् होजानेपर अपने शुद्धात्मस्वरूपमें परिणत हो जाता है †। घातिकर्ममलके अभावके साथ प्रादुर्भूत होनेवाले इस विकामका नाम ही 'आर्हन्त्यपद' है, जो बड़ा ही अचिन्त्य है, अद्भुत है और त्रिलोककी पूजाके प्रतिशय (परमप्रकर्ष)-का स्थान है (१३३)। इसीको जिनपद, कैवल्यपद तथा ब्रह्मपदादि नामोंसे उल्लेखित किया जाता है।

ब्रह्मपद आत्माकी परमविशुद्ध अवस्थाके सिवा दूसरी कोई चीज नहीं है। स्वामी समन्तभद्रने प्रस्तुत ग्रन्थमें 'अहिंसा भूतानां जगति विदितं ब्रह्म परमं' (११६) इस वाक्यके द्वारा अहिंसाको 'परमब्रह्म' बतलाया है और यह ठीक ही है; क्योंकि अहिंसा आत्मामें राग-द्वेष-काम-क्रोधादि दोषोंकी निवृत्ति अथवा अप्रादुर्भूतिको कहते हैं *। जब आत्मामें रागादि-दोषोंका समूलनाश

† मिद्धिः स्वात्मोपलब्धिः प्रयुण-युणगणोच्छ्रदि-दोषापहारात्।

योग्योपादान-युक्त्या दृषद् इह यथा हेमभावोपलब्धिः ॥१॥

—पूज्यपाद-सिद्ध भक्ति

* अप्रादुर्भावः क्षुद्र रागादीनां भवत्याहिंसेति।

तेषामेवोत्पत्तिर्हिंसेति जिनागमस्य संक्षेपः ॥४४॥

—पुरुषार्थसिद्धयुपाये, अमृतचन्द्रः।

होकर उसकी विभाव-परिणति मिट जाती है और अपने शुद्धस्वरूपमें चर्या होने लगती है तभी उसमें अहिंसाकी पूर्णप्रतिष्ठा कही जाती है, और इसलिए शुद्धात्म-चर्यारूप अहिंसा ही परमब्रह्म है—किसी व्यक्ति-विशेषका नाम ब्रह्म या परमब्रह्म नहीं है । इसीसे जो ब्रह्मनिष्ठ होता है वह भात्मलक्ष्मीकी सम्प्राप्तिके साथ साथ 'सम-मित्र-शत्रु' होता तथा 'कषाय-दोषोंसे रहित' होना है; जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रकट है:—

सब्रह्मनिष्ठः सम-मित्र-शत्रु-विद्या-विनिर्वाण्त-कषायदोषः ।

लब्धात्मलक्ष्मीरजितोऽजितात्मा जिनश्रियं मे भगवान्वित्ताम् ॥

यहां ब्रह्मनिष्ठ अजित भगवान्से 'जिनश्री' की जो प्रार्थना की गई है उससे स्पष्ट है कि 'ब्रह्म' और 'जिन' एक ही हैं, और इसलिये जो 'जिनश्री' है वही 'ब्रह्मश्री' है—दोनोंमें तात्त्विकदृष्टिसे कोई अन्तर नहीं है । यदि अन्तर होता तो ब्रह्मनिष्ठसे ब्रह्मश्रीकी प्रार्थना की जाती, न कि जिनश्रीकी । ग्रन्थकी भी, वृषभनीर्यङ्करके स्तवन (४) में, जहाँ 'ब्रह्मपद' का उल्लेख है वहाँ उसे 'जिनपद' के आभिस्यसे सर्वथा भिन्न न समझना चाहिये । वहाँ अगले ही पद्य (५) में उन्हे स्पष्टतया 'जिन' रूपसे उल्लेखित भी किया है । दोनों पदोंमें थोड़ा-सा दृष्टिभेद है—'जिन' पद कर्मके निषेधकी दृष्टिको लिए हुए है और 'ब्रह्म' पद स्वरूपमें अवस्थिति अथवा प्रवृत्तिकी दृष्टिको प्रधान किये हुए है । कर्मके निषेध-विना स्वरूपमें प्रवृत्ति नहीं बनती और स्वरूपमें प्रवृत्तिके विना कर्मका निषेध कोई अर्थ नहीं रखता । विधि और निषेध दोनोंमें परस्पर अविनाभाव सम्बन्ध है—एकके विना दूसरे का अस्तित्व ही नहीं बनता, यह बात प्रस्तुत ग्रन्थमें खूब स्पष्ट करके समझाई गई है । अतः संज्ञा अथवा शब्द-भेदके कारण सर्वथा भेदकी कल्पना करना न्याय-संगत नहीं है । अस्तु ।

जब घाति-कर्ममल जलकर अथवा शक्तिहीन होकर आत्मासे बिल्कुल अलग हो जाता है तब शेष रहे चारों अघातियाकर्म, जो पहले ही आत्माके स्वरूपको घातनेमें समर्थ नहीं थे, पृष्ठबलके न रहनेपर सौर भी अधिक अघातिया हो जाते एवं निर्बल पड़ जाते हैं और विकसित आत्माके सुखोपभोग एवं ज्ञानादिककी प्रवृत्तिमें बरा भी अडचन नहीं डालते । उनके द्वारा निर्मित, स्थित और संचालित शरीर भी अपने बाह्यकरण-स्पर्शनादिक इन्द्रियों और

अन्तःकरण—मनके साथ उसमें कोई बाधा उपस्थित नहीं करता और न अपने उभयकरणोंके द्वारा कोई उपकार ही सम्पन्न करता है* । उन अघातिया प्रकृतियोंका नाश उसी पर्यायमें अवश्यमावी होता है—आयुर्कर्मकी स्थिति पूरी होते होते अथवा पूरी होने के साथ साथ ही वेदनीय, नाम और गोत्र-कर्मोंकी प्रकृतियाँ भी नष्ट हो जाती हैं अथवा योग-निरोधादिके द्वारा सहज ही नष्ट कर दी जाती हैं । और इसलिये जो अघातिया कर्मप्रकृतियोंका नाश कर आत्मलक्ष्मीको प्राप्त होता है उसका आत्मविकास प्रायः पूरा ही हो जाता है, वह शरीर-सम्बन्धको छोड़कर अन्य सब प्रकारसे मुक्त होता है और इसीसे उसे 'जोबन्मुक्त' या 'सदेहमुक्त' कहते हैं—सकलपरमात्मा भी उसका नाम इसी क्षारीरिक दृष्टिको लेकर है—उसके लिये उसी भवसे मोक्ष प्राप्त करना, विदेहमुक्त होना और निष्कल परमात्मा बनना असन्दिग्ध तथा अनिवायं हो जाता है—उसकी इस सिद्धपद-प्राप्तिको फिर कोई रोक नहीं सकता । ऐसी स्थितिमें यह स्पष्ट है कि अघात-कर्ममलको आत्माने सदाके लिये पृथक् कर देना ही सबसे बड़ा पुरुषार्थ है और इसलिये कर्मयोगमें सबसे अधिक महत्त्व इसीको प्राप्त है । इसके बाद जिस अन्तिम समाधि अथवा शुक्लध्यानके द्वारा अवशिष्ट अघातिया कर्मप्रकृतियोंका मूलतः विनाश किया जाता है और सकलकर्ममें विमुक्तिरूप मोक्षपदको प्राप्त किया जाता है उसके साथ ही कर्मयोगकी समाप्ति हो जाती है और इसलिये उक्त अन्तिम समाधि ही कर्मयोगका अन्त है, जिसका प्रारम्भ 'मुमुक्षु' बननेके साथ होता है ।

कर्मयोगका मध्य—

अब कर्मयोगके 'मध्य' पर विचार करना है जिसके आश्रय-विना कर्मयोगकी अन्तिम तथा अन्तसे पूर्वकी अवस्थाको कोई अवसर ही नहीं मिल सकता और न आत्माका उक्त विकास ही संभव सकता है ।

मोक्ष-प्राप्तिकी सदिच्छाको लेकर जब कोई सच्चा मुमुक्षु बनता है तब उसमें

* जैसाकि ग्रन्थगत स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

बहिरन्तरप्युभयथा च करणमविधाति नाऽर्षंकृत् ।

नाथ ! युगपदखिलं च संदा त्वमिदं तलामलकबद्धिवेदिय ॥१२६॥

बन्धके कारणोंके प्रति अरुचिका होना स्वाभाविक हो जाता है । मोक्षप्राप्तिकी इच्छा जितनी तीव्र होगी बन्ध तथा बन्ध-कारणोंके प्रति अरुचि भी उसकी उतनी ही बढ़ती जायगी और वह बन्धनोंको तोड़ने, कम करने, घटाने एवं बन्ध-कारणोंको मिटानेके समुचित प्रयत्नमें लग जायगा, यह भी स्वाभाविक है । सबसे बड़ा बन्धन और दूसरे बन्धनोंका प्रधान कारण 'मोह' है । इस मोहका बहुत बड़ा परिवार है । दृष्टि-विकार (मिथ्यात्व), ममकार, अहंकार, राग, द्वेष, काम, क्रोध, मान, माया, लोभ, हास्य, शोक, भय और घृणा (छुगुप्सा) ये सब उस परिवारके प्रमुख अंग हैं अथवा मोहके परिणाम-विशेष हैं, जिनके उत्तरोत्तर भेद तथा प्रकार असंख्य हैं । इन्हें अन्तरंग तथा आन्मन्तर परिग्रह भी कहते हैं । इन्होंने भीतरसे जीवात्माको पकड़ तथा जकड़ रक्खा है । ये ग्रहकी तरह उसे चिपटे हुए हैं और अनन्त दोषों, विकारों एवं आपदाघोंका कारण बने हुए हैं । इसीसे ग्रन्थमें मोहको अनन्त दोषोंका घर बतलाते हुए उस ग्राहकी उपमा दी गई है जो चिरकालसे आत्माके साथ संलग्न है—चिपटा हुआ है ७ । साथ ही उसे वह पापी शत्रु बतलाया है जिसके क्रोधादि कषाय सुभट हैं (६५) । इस मोहसे पिण्ड छुड़ानेके लिये उसके अंगोंको जैसे-तैसे भग करना, उन्हें निबल-कमजोर बनाना, उनकी आज्ञामें न चलना अथवा उनके अनुकूल परिणामन न करना जरूरी है ।

सबसे पहले दृष्टिविकारको दूर करनेकी जरूरत है । यह महा-बन्धन है, सर्वोपरि बन्धन है और इसके नीचे दूसरे-बन्धन छिपे रहते हैं । दृष्टिविकारकी मौजूदगीमें यथार्थ वस्तुतत्त्वका परिज्ञान ही नहीं हो पाता—बन्धन बन्धनरूपमें नजर नहीं आता और न शत्रु शत्रुके रूपमें दिखाई देता है । नतीजा यह होता है कि हम बन्धनको बन्धन न समझकर उसे अपनाए रहते हैं, शत्रुको मित्र मानकर उसकी आज्ञामें चलते रहते हैं और हानिकरको हितकर समझनेकी भूल करके निरन्तर दुःखों तथा कष्टोंके चक्करमें पड़े रहते हैं—कभी निराकुल एवं सच्चे शान्तिमुखके उपभोक्ता नहीं हो पाते । इस दृष्टि विकारको दूर करनेके लिये 'अनेकान्त' का आश्रय लेना परम आवश्यक है । अनेकान्त ही इस महा-

रोगकी श्मशान भ्रूषधि है। अनेकान्त ही इस दृष्टिविकारके जनक तिमिर-जालको छेदनेकी पैनी छेनी है। जब दृष्टिमें अनेकान्त समाता है—अनेकान्तमय भ्रंजना-दिक भ्रपना काम करता है—तब सब कुछ ठीक-ठीक नजर आने लगता है। दृष्टिमें अनेकान्तके संस्कार बिना जो कुछ नजर आता है वह सब प्रायः मिथ्या, भ्रमरूप तथा भ्रवास्तविक होता है। इसीसे प्रस्तुत ग्रन्थमें दृष्टिविकारको मिटा-नेके लिये अनेकान्तकी सास तौरसे योजना की गई है—उसके स्वरूपादिकको स्पष्ट करके बतलाया गया है, जिससे उसके ग्रहण तथा उपयोगादिकमें सुविधा हो सके। साथ ही, यह स्पष्ट घोषणा की गई है कि जिस दृष्टिका आत्मा अनेकान्त है—जो दृष्टि अनेकान्तसे संस्कारित अथवा युक्त है—वह सती सच्ची अथवा समीचीन दृष्टि है, उसीके द्वारा सत्यका दर्शन होता है; और जो दृष्टिअनेकान्तात्मक न हो कर सर्वथा एकान्तात्मक है वह असती झूठी अथवा मिथ्यादृष्टि है और इसलिये उसके द्वारा सत्यका दर्शन न होकर असत्यका ही दर्शन होता है। वस्तुतत्त्वके अनेकान्तात्मक होनेसे अनेकान्तके बिना एकान्तकी स्वरूप-प्रतिष्ठा बन ही नहीं सकती ❁। अतः सबसे पहले दृष्टिविकारपर प्रहार कर उसका मुधार करना चाहिये और तदनन्तर मोहके दूसरे भ्रंगोंपर, जिन्हें दृष्टि-विकारके कारण भ्रभी तक भ्रपना सगा समझकर भ्रपना रक्खा या, प्रतिपक्ष भावनाओंके बलपर अधिकार करना चाहिये—उनसे शत्रु-जैसा व्यवहार कर उन्हें अपने आत्मनगरसे निकाल बाहर करना चाहिए अथवा यों कहिये कि क्रोधादिरूप न परिणामनेका दृढ संकल्प करके उनके बहिष्कारका प्रयत्न करना चाहिये। इसीको अन्तरंग परिग्रहका त्याग कहते हैं।

अन्तरंग परिग्रहको जिसके द्वारा पोषण मिलता है वह बाह्य परिग्रह है और उसमें संसारकी सभी कुछ सम्पत्ति और विभूति शामिल है। इस बाह्य-सम्पत्ति एवं विभूतिके सम्पर्कमें अधिक रहनेसे रागादिककी उत्पत्ति होती है, भ्रमत्व-परिणामको भ्रवसर मिलता है, रक्षण-बर्द्धन और विघटनादि-सम्बन्धी अनेक प्रकारकी चिन्ताएँ तथा आकुलताएँ घेरे रहती हैं, भय बना रहता है, जिन

❁ अनेकान्तात्मदृष्टिस्ते सती धून्यो विपश्यः।

ततः सर्वं भ्रुषोक्तं स्यात्तद्युक्तं स्वघाततः ॥६८॥

सबके प्रतिकारमें काफी शक्ति लगानी पड़ती है तथा आरम्भ जैसे सावध कर्म करने पड़ते हैं और इस तरह उक्त सम्पत्ति एवं विभूतिका मोह बढ़ता रहता है। इसीसे इस सम्पत्ति एवं विभूतिको बाह्यपरिग्रह कहा गया है। मोहके बढ़नेका निमित्त होनेसे इन बाह्यपदार्थोंके साथ अधिक सम्पर्क नहीं बढ़ाना चाहिये, आवश्यकतासे अधिक इनका संचय नहीं करना चाहिये। आवश्यकताओंको भी बराबर घटाते रहना चाहिये। आवश्यकताओंकी वृद्धि बन्धनोंकी ही वृद्धि है ऐसा समझना चाहिये और आवश्यकतानुसार जिन बाह्य चेतन-अचेतन पदार्थोंके साथ सम्पर्क रखना पड़े उनमें भी आसक्तिका भाव तथा ममत्व-परिणाम नहीं रखना चाहिये। यही सब बाह्यपरिग्रहका एकदेश और सर्वदेश त्याग है। एकदेश त्याग गृहस्थियोंके लिये और सर्वदेश त्याग मुनियोंके लिये होता है।

इन दोनो प्रकारके परिग्रहोंके पूर्ण त्याग-विना वह समाधि नहीं बनती जिसमें चारों घातिया कर्मप्रकृतियोंको भस्म किया जाता है* और न उस अहिंसाकी सिद्धि ही होती है जिसे 'परमब्रह्म' बतलाया गया है †। अतः समाधि और अहिंसा परमब्रह्म दोनोंकी सिद्धिके लिये—दोनों प्रकारके परिग्रहका, जिन्हें 'ग्रन्थ' नामसे उल्लेखित किया जाता है, त्याग करके नैर्ग्रन्थ-गुण अथवा अपरिग्रह-व्रतको अपनानेकी बड़ी जरूरत होती है। इसी भावको निम्न दो

* इसी व्रतको लेकर विप्रवशाप्रणी श्रीपात्रकेसरी स्वामीने, जो स्वामी समन्वभद्रके 'देवागम' को प्राप्त करके जैनधर्ममें दीक्षित हुए थे, अपने स्तोत्रके निम्न पद्यमें परिग्रही जीवोंकी दशाका कुछ दिग्दर्शन कराते हुए, लिखा है कि 'ऐसे परिग्रहवशवति—कलुषात्म्याओंके शुक्लरूप सद्दधानता बनती कहाँ है?'—

परिग्रहवतां सना भयमवश्यमापद्यते

प्रकोप-परिग्रहसने च परुषाऽमृत-व्याहृती ।

ममत्प्रमथ चोरतः स्वमनसश्च-विभ्रान्तता

कुतो हि कलुषात्मनां परमशुक्लसद्दधानता ॥४२॥ (पात्रकेसरी)

‡ उभय-परिग्रह-वर्जनमाचार्याः सूचयन्त्यहिंसेति ।

द्विविध-परिग्रह-वहनं हिंसेति किं-प्रवचनशाः ॥११८॥

—पुरुषार्थसिद्धयुपाये, अमृतचन्द्रसूरिः

कारिकाधोमे व्यक्त किया गया है—

गुणामिनन्दादभिनन्दनो भवान्दयावधुं क्षान्तिसस्त्रीमशिमियत् ।
समाधितंत्रस्तदुपोपपत्तये द्वयेन नैर्ध्रन्ध्यगुणेन चाऽयुजत् ॥१६॥

अहिंसा भूताना जगति विदितं ब्रह्म परमं
न सा तत्राऽऽम्भोऽस्त्यगुरपि च यत्राभ्रमविधौ ।
ततस्तत्सिद्धार्थं परमकरुणो ग्रन्थमुभयं ।
भवानेवाऽऽयाक्षीम च विकृत-वेषोपधिरतः ॥११६॥

यह परिग्रह त्याग उन साधुधोमे नहीं बनता जो प्राकृतिक वेषके विकृत विकृत वेष तथा उपधोमे रत रहते हैं। और यह त्याग उस तृष्णा-नदीको सुम्बानेके लिये वैष्णवकालीन सूर्यके समान है, जिसमें परिभ्रमरूपी जल भरा रहता है और अनेक प्रकारके भयोकी लहरे उठा करती हैं।

दृष्टिविकारके मिटनेपर जब बन्धनोका ठीक मान हो जाता है, शत्रु मित्र एवं हितकर-अहितकरका भेद साफ नजर आने लगता है और बन्धनोके प्रति अरुचि बढ़ जाती है तथा मोक्षप्राप्तिकी इच्छा तीव्रसे तीव्रतर हो उठती है तब उस मुमुक्षुके सामने चक्रवर्तीका सारा साम्राज्य भी जीर्ण तृणके समान हो जाता है, उसे उसमें कुछ भी रस अथवा सार मालूम नहीं होता, और इसलिए वह उससे उपेक्षा धारण कर—वधू-वित्तादि सभी सुखरूप समझी जानेवाली सामग्री एवं विभूतिका परित्याग कर—जगलका रास्ता लेता है और अपने ध्येयकी सिद्धिके लिये अपरिग्रहादि-व्रतस्वरूप 'दैगम्बरी' जिनदीक्षाको अपनाना है—मोक्षकी साधनाके लिये निर्धन्य साधु बनता है। परममुमुक्षुके इसी भाव एवं कर्तव्यको श्रीवृषभजिन और भरजिनकी स्तुतिके निम्न पद्योमें समाविष्ट किया गया है—

विहाय यः सागर-वारिवाससं वधूभिवेमां वसुधा-वधूं सतीम् ।

मुमुक्षुरिच्चाकु-कुलादिरात्मवान् प्रभुः प्रवव्राज सहिष्णुरच्युतः ॥३॥

लक्ष्मी-विभव-सर्वस्वं मुमुक्षोश्चक्रवर्त्तान् ।

साम्राज्य सार्वभौम ते जरत्तृणमिवाऽभवत् ॥ ८८ ॥

समस्त बाह्य परिग्रह और गृहस्थ-जीवनकी सारी सुख-सुविधाधोको त्याग कर साधु-मुनि बनाना यह मोक्षके मार्गमें एक बहुत बड़ा कदम उठाना

होता है। इस कदमको उठानेसे पहले मुमुक्षु कमयोगी अपनी शक्ति और विचार-सम्पत्तिका खूब सन्तुलन करता है और जब यह देखता है कि वह सब प्रकारके कष्टो तथा उपसर्ग-परिषहोको समभावसे सह लेगा तभी उक्त कदम उठाता है और कदम उठा देनेके बाद बराबर अपने लक्ष्यकी ओर सावधान रहता एव बढ़ता जाता है, ऐसा होनेपर ही वह तृतीय-कारिकामे उल्लेखित उक्त र्त्विच्यु तथा 'अच्युत' पदोको प्राप्त होता है जिन्हे ऋषभदेवने प्राप्त किया था, जबकि दूसरे राजा, जो अपनी शक्ति एव सम्पत्तिका कोई विचार न कर भावुकताके बश उनके साथ दीक्षित हो गये थे, कष्ट-परिषहोके सहनेमे असमर्थ होकर लक्ष्यभ्रष्ट एव व्रतच्युत हो गये थे।

एसा हालतमे इस बाह्य-परिग्रहके त्यागसे पहले और बादको भी मन-सहित पाँचो इन्द्रियो तथा लोभादिक कपायोके दमनको—उन्हे जीतने अथवा स्वार्त्माधीन रखनेकी—बहुत बड़ी जरूरत है। इनपर अपना (Control) होनेसे उपसर्ग-परिषहादि कष्टके भ्रवसरोपर मुमुक्षु भ्रबोल रहता है, इतना ही नहीं बल्कि उसका त्याग भी भले प्रकार बनता है और उस त्यागका निर्वाह भी भले प्रकार सधता है। सब पूछिये तो इन्द्रयादिके दमन-विना—उनपर अपना काबू किये बगैर—सच्चा त्याग बनता ही नहीं, और यदि भाववुत्तनाके बश बन भी जाये तो उसका निर्वाह नहीं हो सकता। इसीसे ग्रन्थमे इस दमनका महत्व स्थापित करते हुए उसे 'तीर्थ' बतनाया है—ससारसे पार उतरनेका उपाय सुझाया है—और 'दम तीर्थनायक' तथा 'अनवद्य-विनय-दमतीर्थ-नायक' जैसे पदो-द्वारा जैनतीर्थंकरोको उस तीर्थका नायक बतलाकर यह घोषित किया है कि जैनतीर्थंकरोका शासन इन्द्रिय-वधाय-निग्रहपरक है (१०४, १२२)। साथ ही यह भी निर्दिष्ट किया है कि वह दम (दमन) मायाचार रहित निष्कपट एवं निर्दोष होना चाहिए—दम्भके रूपमें नहीं (१४१)। इस दम-के साथी-सहयोगी एवं सखा (मित्र) हैं यम-नियम, विनय, तप और दया। अहिंसादि व्रतानुष्ठानका नाम 'यम' है। कोई व्रतानुष्ठान जब यावज्जीवके लिये न होकर परमित कालके लिए होता है तब वह नियम कहलाता है। यमको

ग्रन्थमें 'सप्रयामदमायः' (१४१) पदके द्वारा 'याम' शब्दसे उल्लेखित किया है जो स्वाधिक 'अण्' प्रत्यके कारण यमका ही वाचक है और 'प्र' उपसर्गके साथमें रहनेसे महायम (महाव्रतानुष्ठान) का सूचक हो जाता है । इस यम अथवा महायमको ग्रन्थमें 'अधिगत-मुनि-सुव्रत-स्थितिः (१११)' पदके द्वारा 'सुव्रत' भी सूचित किया है और वे सुव्रत अहिंसादिक महाव्रत ही हैं, जिन्हें कर्मयोगीको भले प्रकार अधिगत और अधिष्ठित करना होता है । विनयमें अहंकारका त्याग और दूसरा भी कितना ही सदाचार शामिल है । तपमें सांसारिक इच्छार्थोंके निरोधकी प्रमुखता है और वह बाह्य तथा अभ्यन्तरके भेदसे दो प्रकारका है । बाह्यतप अनशनादिक-रूप* है और वह अन्तरंग तपकी वृद्धिके लिए ही किया जाता है (८३)—वही उसका लक्ष्य और ध्येय है; मात्र शरीर को सुखाना, कृश करना अथवा कष्ट पहुँचाना उसका उद्देश्य नहीं है । अन्तरंग तप प्रायश्चित्तादिरूप † है । जिसमें ज्ञानाराधन और ध्यान-साधनकी प्रधानता है—प्रायश्चित्तादि प्रायः उन्हीकी वृद्धि और सिद्धिको लक्ष्यमें लेकर किये जाते हैं । ध्यान आत्तं, रोद्र, धर्म्य और शुक्लके भेदसे चार प्रकारका होता है, जिनमें पहले दो भेद अप्रशस्त (क्लुथित) और दूसरे दो प्रशस्त (सातिष्ठय) ध्यान कहलाते हैं । दोनों अप्रशस्त ध्यानोंको छोड़कर प्रशस्त ध्यानोंमें प्रवृत्ति करना ही इस कर्मयोगीके लिये विहित है (८३) । यह योगी तप साधनाकी प्रधानताके कारण 'तपस्वी' भी कहलाता है; परन्तु इसका तप दूसरे कुछ तपस्वियोंकी तरह सन्ततिकी, धनसम्पत्तिकी तथा परलोकमें इन्द्रासनादि-प्राप्तिकी आशा-तृष्णाको लेकर नहीं होता बल्कि उसका शुद्ध लक्ष्य स्वात्मोपलब्धि होता है—वह जन्म-जरा-मरणरूप-ससार-परिभ्रमणके सूटनेके लिये ही अपने मन-बचन और कायकी प्रवृत्तियोंको तपश्चरण-द्वारा स्वाधीन करता है (४८) इन्द्रिय-विषय-सौख्यसे पराङ्मुख रहता है (८१) और इतना

* अनशनाश्रमोदर्य-व्रतपरिसंख्यान-रसपरित्याग-विभिक्षाशयसासन-काय-क्लेशा बाह्यतपः ।—तत्त्वार्थसूत्र ६-१६ ॥

† प्रायश्चित्त-विनय-वैद्यावृत्त्य-स्वाध्यायव्युत्सर्ग-ध्यानीन्युत्तरम् ।

—तत्त्वार्थसूत्र ६-२० ॥

निस्यूह हो जाता है कि अपने देहमें भी विरक्त रहता है (७३)—उसे घाना, मांजना, तेल लगाना, कोमल-शय्यापर सुलाना, पीष्टिक भोजन कराना, मृङ्गारित करना और सर्दो-गर्मी आदि की परीषहोंसे प्रनावश्यकरूपमें बचाना—जैसे कार्योंमें वह कोई रुचि नहीं रखता । उसका शरीर प्रायुषणों, वेपों, प्रायुषों और वस्त्र प्रावरणादिरूप व्यवधानोंसे रहित होता है और इन्द्रियोंकी शान्तताको लिये रहता है (४६, १२०) । ऐसे तपस्वीका एक सुन्दर संक्षिप्तलक्षण ग्रन्थकार-महोदयने अपने दूसरे ग्रन्थ 'समीचीनवर्मशास्त्र' (रत्नकरण्ड) में निम्न प्रकार दिया है:—

विषयाशा-वशातीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः ।

ज्ञान-ध्यान-तपो रक्तस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥१०॥

'जो इन्द्रिय-विषयोंकी प्राशातकके वशवर्ती नहीं है, आरम्भोंसे—कृषि-वाणिज्यादिरूप सावद्यकर्मोंसे—रहित है, बाह्याभ्यन्तर परिग्रहसे मुक्त है और ज्ञान-ध्यानकी प्रधानताको लिये हुए तपस्यामें लीन रहता है वह तपस्वी प्रशंसनीय है ।'

धर्म रही दयाकी बात, वह तो सारे धर्मानुष्ठानका प्राण ही है । इसीसे 'सुदो दया-दीक्षित-धर्मचक्र' वाक्यके द्वारा योगी साधुके सारे धर्म-समूहको दयाकी किरणोंवाला बतलाया है (७८) और सच्चे मुनिको दयामूर्तिके रूपमें पापोंकी शान्ति करनेवाला (७६) और अखिल प्राणियोंके प्रति अपनी दयाका विस्तार करनेवाला (८१) लिखा है । उसका रूप शरीरकी उक्त स्थितिके साथ विद्या, दम और दयाकी तत्परताको लिए हुए होता है (६४) । दया के बिना न दम बनता है, न यम-नियमादिक और न परिग्रहका त्याग ही सुषटित होता है; फिर समाधि और उसके द्वारा कर्मबन्धनोंको काटने प्रथवा भस्म करनेकी तो बात ही दूर है । इसीसे समाधिकी सिद्धिके लिये जहाँ उभय प्रकारके परिग्रह-त्यागको आवश्यक बतलाया है वहाँ जमा-सक्तीवाली दया-बन्धुको अपने आश्रयमें रखनेकी बात भी कही गई है (१६) और अहिंसा-परमब्रह्मकी सिद्धिके लिये जहाँ उस आश्रमविधिको अपनानेकी बात करते हुए जिसमें अणुमात्र भी आश्रम न हो, विविध-परिग्रहके त्यागका विधान किया है वहाँ उस परिग्रह-स्थीगको 'परमकरुणः' पदके द्वारा 'परमकरुणाभावसे—असाधारण

दया-सम्पत्तिसे—सम्पन्न भी सूचित किया है। इस तरह दम, त्याग, और समाधि (तथा उनसे सम्बन्धित यम-निबन्धादिः) सबमें दयाकी प्रधानता है। इसीसे मुमुक्षुके लिये कर्मयोगके अगोमें 'दया' को अलग ही रक्खा गया है और पहला स्थान दिया गया है।

स्वामी समन्तभद्रने अपने दूसरे महान् ग्रन्थ 'युक्त्यनुशासन' में कर्मयोगके इन चार अङ्गों दया, दम, त्याग और समाधिका इसी क्रमसे उल्लेख किया है और साथ ही यह निर्विष्ट किया है कि वीर जिनेन्द्रका शोसन (मत) नय-प्रमाणके द्वारा वस्तु-तत्त्वको स्पष्ट करने के साथ साथ इन चारोंकी तदनुशासना-को लिये हुए है, ये सब उसकी खास विशेषताएँ हैं और इन्हींके कारण वह अद्वितीय है तथा अस्मिन् प्रवादियों के द्वारा अधुष्य है—प्रज्य है। जैसा कि उक्त ग्रन्थकी निम्न कारिका से प्रकट है:—

दया-दम-त्याग-समाधि-निष्ठ नय प्रमाण-प्रकृताः सप्रार्थम् ।
अधुष्यमन्यैरखिलैः प्रवादैर्जिन ! त्वदीय मतमद्वितीयम् ॥६॥

यह कारिका बड़े महत्त्वकी है। इसमें वीरजिनेन्द्रके शासनका बीज-पदोमें सूत्ररूपसे सार सकलन करते हुए भक्तियोग और कर्मयोग तीनोंका सुन्दर समावेश किया गया है। इसका पहला चरण कर्मयोगकी, दूसरा चरण ज्ञानयोगकी और शेष तीनों चरण प्रायः भक्तियोगकी सूचनाके लिये हुए हैं। और इससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि दया, दम, त्याग और समाधि इन चारोंमें वीरशासनका सारा कर्मयोग समाविष्ट है। यम, नियम, सयम, व्रत, विनय, शील, तप, ध्यान, आरिष, इन्द्रियजय, कषायजय, परीषहजय, मोहविजय, कर्मविजय, युति, समिति, अनुप्रेक्षा, त्रिदण्ड, हिंसादिविरत और क्षमादिकके रूपमें जो भी कर्मयोग अन्यत्र पाया जाता है वह सब इन चारोंमें

‡ श्री विद्यानन्दाचार्य इस क्रमकी सार्थकता बतलाते हुए टीकामें लिखते हैं—निमित्त नैमित्तिक-भाव-निबन्धन पूर्वोत्तर-वचन क्रमः । दया हि निमित्तं दमस्य तस्या सत्या तदुत्पत्ते । दमश्च त्यागस्य (निमित्त) तस्मिन्सति तदुत्पत्ते । त्यागश्च समाधेस्तस्मिन्सदेष्वेव विशेषादिनिवृत्ति-सिद्धेरेकाग्रस्य समाधिविशेषस्योत्पत्तेः अन्यथा तदनुपपत्ते ।”

अन्तर्भूत है—इन्हींकी व्याख्यामें उसे प्रस्तुत किया जा सकता है । चुनोंचे प्रस्तुत ग्रन्थमें भी इन चारोंका अपने कुछ अभिन्न सगी-साधियोंके साथ इधर उधर प्रसृत निर्देश है, जैसा कि ऊपरके सचयन और विवेचनसे स्पष्ट है ।

इस प्रकार यह ग्रन्थके सारे शरीरमें व्याप्त कमयोग-रसका निचोड़ है—सत है अथवा सार है, जो अपने कुछ उपयोग प्रयोगको भी साथमें लिए हुए है ।

तीनों योगोंके इस भावी कथनको लिये हुए प्रस्तुत स्तोत्रपरसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि स्वामी मम तभद्र कर्मे और कितन उच्चकोटिके भक्तियागी, ज्ञानयोगी और अमयोगी थे और इसलिये उनके पद चिह्नोपर चसनके लिये हमारा आचार-विचार किस प्रकारका होना चाहिए और कर्मे हम उनके पथका पथिक बनना अथवा आत्महितकी साधनाके साथ साथ लोक हितकी साधनामें तत्पर रहना चाहिये।



समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका सुप्रसिद्ध नाम 'युक्त्यनुशासन' है। यद्यपि ग्रन्थके आदि तथा अन्तके पद्योंमें इस नामका कोई उल्लेख नहीं है—उनमें स्पष्टतया वीर-जिनके स्तोत्रकी प्रतिज्ञा और उसीकी परिसमाप्तिका उल्लेख है † और इससे ग्रन्थका मूल अथवा प्रथम नाम 'वीरजिनस्तोत्र' जान पड़ता है—फिर भी ग्रन्थकी उप-लब्ध प्रतियों तथा शास्त्र-भण्डारोंकी सूचियोंमें 'युक्त्यनुशासन' नामसे ही इसका प्रायः उल्लेख मिलता है। टीकाकार श्रीविद्यानन्दाचार्यने तो बहुत स्पष्ट शब्दोंमें टीकाके भगलपद्य, मध्यपद्य और अन्त्यपद्यमें इसको समन्तभद्रका 'युक्त्यनुशासन' नामका स्तोत्रग्रन्थ उद्धोषित किया है; जैसा कि उन पद्योंके निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

‘जीयात्समन्तभद्रस्य स्तोत्र युक्त्यनुशासनम्’ (१)

‘स्तोत्रे युक्त्यनुशासने जिनपतेर्वीरस्य निःशेषतः (२)

‘श्रीमद्वीरजिनेश्वराऽमलगुणस्तोत्र परीक्षेच्छयैः

साक्षात्स्वामिसमन्तभद्रगुरुभिस्तत्त्वं समीच्याऽखिलम् ।

प्रोक्तं युक्त्यनुशासनं विजयिभिः स्याद्वादमार्गानुगैः’ (४)

† “स्तुतिगोचरत्व निनीषवः स्मो वयमद्य वीर” (१);

“नरागन्नः स्तोत्र भवति भवपाक्षच्छिदि मुनी” (६३);

“इति...स्तुतः शक्त्या श्रेयः पदमधिगतस्त्व जिन मया ।

महावीरो वीरो दुरितपरसेनाभिजिज्वे...” (६४) ।

यहां मध्य और ग्रन्थके पद्योंसे यह भी मालूम होता है कि ग्रन्थ वीरजिन-का स्तोत्र होते हुए भी 'युक्त्यनुशासन' नामको लिये हुए है अर्थात् इसके दो नाम हैं—एक 'वीरजिनस्तोत्र' और दूसरा 'युक्त्यनुशासन'। समन्तभद्रके ग्रन्थ उप-सन्ध ग्रन्थ भी दो-दो नामोंको लिखे हुए हैं; जैसा कि मैंने 'स्वयम्भूस्तोत्र' की प्रस्तावनामें व्यक्त किया है पर स्वयम्भूस्तोत्रादि ग्रन्थ चार ग्रन्थोंमें ग्रन्थका पहला नाम प्रथम पद्य-द्वारा और दूसरा नाम अन्तिम पद्य द्वारा सूचित किया गया है और यहां आदि-अन्तके दोनों ही पद्योंमें एक ही नामकी सूचना की गई है; तब यह प्रश्न पैदा होता है कि क्या 'युक्त्यनुशासन' यह नाम बादको श्री विद्यानन्द या दूसरे किसी आचार्यके द्वारा दिया गया है अथवा ग्रन्थके ग्रन्थ किसी पद्यसे इसकी भी उपलब्धि होती है? श्रीविद्यानन्दाचार्यके द्वारा यह नाम दिया हुआ मालूम नहीं होता; क्योंकि वे टीकाके आदिम मंगल पद्यमें 'युक्त्यनुशासन'का जयघोष करते हुए उसे स्पष्ट रूपमें समन्तभद्रकृत बतला रहे हैं और अन्तिम पद्य-में यह साफ घोषणा कर रहे हैं कि स्वामी समन्तभद्रने प्रसिद्ध तत्त्वकी समीक्षा करके श्रीवीरजिनेन्द्रके निर्मल गुणोंके स्तोत्ररूपमें यह 'युक्त्यनुशासन' ग्रन्थ कहा है। ऐसी स्थितिमें उनके द्वारा इस नामकरणकी कोई कल्पना नहीं की जा सकती। इसके सिवाय, शकसंवत् ७०५ (वि० सं० ८४०) में हरिवंशपुराणको बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिनसेनाचार्यने 'जीवसिद्धिविषयायिह कृत्युक्त्यनुशासनम्, वचः समन्तभद्रस्य' इन पदोंके द्वारा बहुत स्पष्ट शब्दोंमें समन्तभद्रको 'जीवसिद्धि' ग्रन्थका विधाता और 'युक्त्यनुशासन' का कर्ता बतलाया है। इससे भी यह साफ जाना जाता है कि 'युक्त्यनुशासन' नाम श्रीविद्यानन्द अथवा श्रीजिनसेनके द्वारा बादको दिया हुआ नाम नहीं है, बल्कि ग्रन्थकार-द्वारा स्वयंका ही विनियोजित नाम है।

अब देखना यह है कि क्या ग्रन्थके किसी दूसरे पद्यसे इस नामकी कोई सूचना मिलती है? सूचना जरूर मिलती है। स्वामीजीने स्वयं ग्रन्थकी ४८ वीं कारिकामें 'युक्त्यनुशासन' का निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

“ऋष्टागभाभ्यामविरुद्धमर्थप्ररूपणं युक्त्यनुशासनं ते ।”

इसमें बतलाया है कि 'प्रत्यक्ष और भागमसे अविरोधरूप जो अर्थका अर्थसे प्ररूपण है उसे 'युक्त्यनुशासन' कहते हैं और वही (हे वीर भववान् !) आपकी

अभिमत है—अभीष्ट है।” ग्रन्थकार द्वारा अर्थप्रकरण युक्त्यनुशासनके ही लक्षणसे लिखित है, इसीसे उसके सारे शरीरका निर्माख्य हुआ है और इसलिये ‘युक्त्यनुशासन’ यह नाम ग्रन्थकी प्रकृतिके अनुरूप उसका प्रमुख नाम है। कुनाचे ग्रन्थकार-महोदय, ६३ वीं कारिकामें ग्रन्थके निर्माख्यका उद्देश्य व्यक्त करते हुए, लिखते हैं कि ‘हे वीर भगवन् ! यह स्तोत्र आपके प्रति रागभावको अथवा दूसरोंके प्रति द्वेषभावको लेकर नहीं रचा गया है, बल्कि जो लोग न्याय-अन्यायको पहचानना चाहते हैं और किसी प्रकृतविषयके गुण-दोषोंको जाननेकी जिनकी इच्छा है उनके लिये यह हितान्वेषणके उपायस्वरूप आपकी गुण-कथाके साथ कहा गया है। इमसे साफ जाना जाता है कि ग्रन्थका प्रधान लक्ष्य भूने-भटके जीवोंको न्याय-अन्याय, गुण-दोष और हित-अहितका विवेक कराकर उन्हें वीर-जिन-प्रदर्शित सन्मार्गपर लगाना है और वह युक्तिगोंके अनुशामन-द्वारा ही साध्य होता है, अतः ग्रन्थका मूलतः प्रधान नाम ‘युक्त्यनुशासन’ ठीक जान पड़ता है। यही वजह है कि वह इसी नामसे अधिक प्रसिद्धि को प्राप्त हुआ है। ‘वीरजिन-स्तोत्र’ यह उसका दूसरा नाम है, जो स्तुतिपात्रकी दृष्टिसे है, जिसका और जिसके शासनका महत्त्व इस ग्रन्थमें स्थापित किया गया है। ग्रन्थके मध्यमें प्रयुक्त हुए किसी पदपरसे भी ग्रन्थका नाम रखनेकी प्रथा है, जिसका एक उदाहरण धर्मजय कविका ‘विषापहार’ स्तोत्र है, जो कि न तो ‘विषापहार’ शब्दसे प्रारम्भ होता है और न आदि-अन्तके पद्यमें ही उसके ‘विषापहार’ नामकी कोई सूचना की गई है, फिर भी मध्यमें प्रयुक्त हुए ‘विषापहार मणिमौषधानि’ इत्यादि वाक्यपरसे वह ‘विषापहार’ नामको धारण करता है। उसी तरह यह स्तोत्र भी ‘युक्त्यनुशासन’ नामको धारण करता हुआ जान पड़ता है।

इस तरह ग्रन्थके दोनों ही नाम युक्तियुक्त हैं और वे ग्रन्थकार-द्वारा ही प्रयुक्त हुए सिद्ध होते हैं। जिसे जैसी रुचि हो उसके अनुसार वह इन दोनों नामोंमेंसे किसीका भी उपयोग कर सकता है।

ग्रन्थका संक्षिप्त परिचय और महत्त्व—

यह ग्रन्थ उन घातों अथवा ‘सर्वज्ञ’ कहे जानेवालोंकी परीक्षाके बाद रचा गया है, जिनके भाग्य किसी-न-किसी रूपमें उपलब्ध है और जिनमें कुछ-कपि-

साधि के साथ वीर जिनेन्द्र भी शामिल हैं। परीक्षा 'युक्ति-शास्त्राऽविरोधवाक्त्व' हेतुसे की गई है अर्थात् जिनके कचन युक्ति और शास्त्रसे अविरोधरूप पाये गये उन्हे ही प्राप्त रूपसे स्वीकार किया गया है—शेषका प्राप्त होना बाधित ठहराया गया है। ग्रन्थकारमहोदय स्वामी सम-तमद्रकी इस परीक्षामे, जिसे उन्होंने अपने 'प्राप्त-मीमासा' (देवागम) ग्रन्थमें निबद्ध किया है, स्याद्वादनायक श्रीवीरजिनेन्द्र, जो अनेकान्तवादि-प्राप्तोक्त प्रतिनिधित्व करते हैं, पूर्णरूपसे समुत्तीर्ण रहे हैं और इसलिये स्वामीजीने उन्हे तिर्योप प्राप्त (सर्वज) घोषित करते हुए और उनके अभिमत अनेकान्तशासनको प्रमाणाऽबाधित बतलाने हुए लिखा है कि आपके शासनाऽमृतसे बाह्य जो सर्वथा एकान्तवादी हैं वे प्राप्त नहीं आप्ताभिमानस दग्ध हैं, क्योंकि उनके द्वारा प्रतिपादिन इष्ट तत्त्व प्रत्यक्ष-प्रमाणसे बाधित है -

स त्वमेवाऽसि निर्दाषो युक्ति-शास्त्राऽविरोधवाक् ।

अविरोधो यदिष्टं ते प्रसिद्धेन न बाध्यते ॥ ६ ॥

त्वन्मताऽमृत-बाह्याना सर्वथैकान्तवादिनाम् ।

प्राप्ताऽभिमान-दग्धानां स्वैष्टं हृष्टेन बाध्यते ॥ ७ ॥

—प्राप्तमीमासा

इस तरह वीरजिनेन्द्रके गेमे प्राप्त-विषयक जयमाल डालकर और इन दोनो कारिकाओमे बर्णित अपने कथनका स्पष्टीकरण करनेके अनन्तर प्राचार्य स्वामी समन्तभद्र इस स्तोत्रद्वारा वीरजिनेन्द्रका स्तवन करने बैठे हैं, जिसकी मचना इस ग्रन्थकी प्रथम कारिकामे प्रयुक्त हुए 'अद्य' शब्दके द्वारा की गई है। टीकाकार श्रीविद्यानन्दाचार्यने भी 'अद्य' शब्दका अर्थ 'अद्याऽस्मिन् काले परीक्षावसानसमये' दिया है। साथ ही, कारिकाके निम्न प्रस्तावना-वाक्य-द्वारा यह भी सूचित किया है कि प्रस्तुत ग्रन्थ प्राप्तमीमासाके बाद रचा गया है—

“श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्राप्तमीमांसायामभ्ययोगव्यवच्छेदाद् व्य-
वस्थापितेन भगवता श्रीमताहंतान्व्यतीर्थङ्करपरमदेवेन मां परीक्ष्य कि
चिकीषवो भवन्तः ? इति ते पृष्ठा इव प्राहुः ।”

स्वामी समन्तभद्र एक बहुत बड़े परीक्षा-प्रधानी आचार्य थे, वे यों ही किसीके भ्रागे मस्तक टेकनेवाले भ्रषवा किसीकी स्तुतिमें प्रवृत्त होनेवाले नहीं थे। इसीसे वीरजिनेन्द्रकी महानता-विषयक जब ये बातें उनके सामने आई कि 'उनके पास देव आते हैं, आकाशमें बिना किसी विमानादिकी सहायताके उनका गमन होता है और चँवर-छत्रादि अष्ट प्रातिहार्योंके रूपमें तथा सबवसरणादिके रूपमें अन्य विभूतियोंका भी उनके निमित्त प्रादुर्भाव होता है तो उन्होंने स्पष्ट कह दिया कि 'ये बातें तो मायावियोंमें—इन्द्रजालियोंमें—भी पाई जाती हैं, इनके कारण प्राय हमारे महान्-पूज्य भ्रषवा आप्त-गुरुय नहीं हैं ॥' और जब शरीरादिके अन्तर्बाह्य महान् उदयकी बात बतलाकर महानता जतलाई गई तो उसे भी अस्वीकार करते हुए उन्होंने कह दिया कि शरीराका यह महान् उदय रागादिके वशीभूत देवताओंमें भी पाया जाता है। अतः यह हेतु भी व्यभिचारी है, इससे महानता (आप्तता) सिद्ध नहीं होती †। इसी तरह तीर्थंकर होनेसे महानताकी बात जब सामने लाई गई तो आपने साफ़ कह दिया कि 'तीर्थंकर' तो दूसरे सुगतादिक भी कहलाते हैं और वे भी संसारसे पार उतरने भ्रषवा निवृत्ति प्राप्त करनेके उपायरूप आगमतीर्थके प्रवर्तक माने जाते हैं तब वे सब भी आप्त-सर्वज्ञ ठहरते हैं, और यह बात बनती नहीं; क्योंकि तीर्थंकरोंके आगमोंमें परस्पर विरोध पाया जाता है। अतः उनमें कोई एक ही महान् हो सकना है जिसका आपक तीर्थंकरत्व हेतु नहीं, कोई दूसरा ही हेतु होना चाहिए ॥

ऐसी हालतमें पाठकजन यह जाननेके लिये जरूर उत्सुक होंगे कि स्वामीजी ने इस स्तोत्रमें वीरजिनकी महानताका किस रूपमें सद्योतन किया है। वीर-

ॐ देवागम-नभोधान-चामरादि-विभूतयः ।

मायाविष्वपि दृश्यन्ते-नाऽतस्त्वमसि नो महान् ॥१॥

† अष्टप्रातमं बहिरप्येष विग्रहादिमहोदयः ।

दिग्यः सत्वो दिवोकस्त्रप्यस्ति रागादिमत्सु सः ॥२॥

● तीर्थंकरसमर्थानां च परस्पर-विरोधतः ।

सर्वेभ्यस्पतता नास्ति कश्चिदेव भवेद्गुरुः ॥३॥—आप्तमीमांसा

जिनकी महानताका संक्षोतन जिस रूपमें किया गया है, उसका पूर्ण परिचय तो पूरे ग्रन्थको बहुत दत्तमन्थानके साथ प्रनेक बार पढ़ने-पर ही ज्ञात हो सकेगा, यही पर संक्षेपमें कुछ थोड़ा-सा ही परिचय कराया जाता है और उसके लिये ग्रन्थकी निम्न दो कारिकाएँ खास तौरसे उल्लेखनीय हैं—

खं शुद्धि-शक्त्योरुदयस्य काष्ठां तुला-व्यतीतां जिन ! शान्तिरूपाम् ।
 अवापिथ ब्रह्मपथस्य नेता महानितीयत्प्रतिवक्तुमोशाः ॥ ४ ॥
 दय-दम-त्याग-समाधि-निष्ठं नय-प्रमाण - प्रकृताऽऽङ्गसार्थम् ।
 अधृष्यमन्यैरखिलैः प्रवादै-र्जिन ! त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥ ६ ॥

इनमेंसे पहली कारिकामें श्रीवीरकी महानताका और दूसरीमें उनके शासनकी महानताका उल्लेख है। श्रीवीरकी महानताको इस रूपमें प्रदर्शित किया है कि 'वे अनुलित शान्तिके माथ शुद्धि और शक्तिकी पराकाष्ठाको प्राप्त हुए हैं—उन्होंने मोहनीयकर्मका भ्रभाव कर अनुपम सुख-शान्तिकी, ज्ञानावरण दर्शनावरण कर्मोंका नाश कर अनन्त ज्ञानदर्शनरूप शुद्धिके उदयकी और अन्तराय कर्मका त्रिनाश कर अनन्तवीर्यरूपा शक्तिके उत्कर्षकी चरम-सीमाको प्राप्त किया है—और साथ ही ब्रह्मपथके—ग्रहिसात्मक आत्मविकासपद्धति अथवा मोक्षमार्गके वे नेता बने हैं—उन्होंने अपने आदर्श एवं उपेक्षादि-द्वारा दूसरोंको उस सन्मार्ग पर लगाया है जो शुद्धि, शक्ति तथा शान्तिके परमोदयरूपमें आत्मविकासका परम सहायक है।' और उनके शासनकी महानताके विषयमें बतलाया है कि 'वह दया (अहिंसा), दम (संयम), त्याग (परिग्रह-त्यजन) और समाधि (प्रशस्तध्यान) की निष्ठा—तत्परताको लिये हुए है, नयों तथा प्रमाणोंके द्वारा वस्तुतत्त्वको बिल्कुल स्पष्ट-सुनिश्चित करनेवाला है और (अनेकान्तवादसे भिन्न) दूसरे सभी प्रवादोंके द्वारा भ्रष्ट है—कोई भी उसके विषयको खंडित अथवा दूषित करनेमें समर्थ नहीं है। यही सब उसकी विशेषता है और इसलिये वह अद्वितीय है।

अगली कारिकाओंमें सूत्ररूपसे बखित इस वीरशासनके महत्त्वको और उसके द्वारा वीरजिनेन्द्रकी महानताको स्पष्ट करके बतलाया गया है—खास तौरसे यह प्रदर्शित किया गया है कि वीरजिन-द्वारा इस शासनमें बखित

वस्तुतत्त्व कौंसे नय-प्रमाणके द्वारा निर्वाच सिद्ध होगा है और दूसरे सर्ववैकान्त-शासनमें निदिष्ट हुआ वस्तुतत्त्व किस प्रकारसे प्रमाणबाधित तथा अपने अस्तित्वको सिद्ध करनेमें असमर्थ पाया जाता है। सारा विषय विश्व पाठकोंके लिये बड़ा ही रोचक है और वीरजिनेन्द्रकी कीर्तिको दिग्दिगन्त-श्यापिनी बनाने-वाला है। इसमें प्रधान-प्रधान दर्शनों और उनके अन्तर्गत कितने ही बादोंका सूत्र अथवा संकेतादिकके रूपमें बहुत कुछ निर्देश और विवेक आ गया है। यह विषय ३६ वीं कारिका तक चलता रहा है। श्री विद्यानन्दाचार्यने इस कारिकाकी टीकाके अन्तमें वहाँ तकके वर्णित विषयकी संक्षेपमें सूचना करते हुए लिखा है—

स्तोत्रे युक्त्यनुशासने जिनपतेर्वीरस्य निःशेषतः
सम्प्राप्तस्य विशुद्धि-शक्ति-पदवीं क्वाष्ठां परामाश्रिताम् ।
निर्णीतं मतमद्वितीयममलं संक्षेपतोऽपाकृतं
तद्बाह्यं वितथं मतं च सकलं सद्गीघनैर्बुध्यताम् ॥

अर्थात्—यहाँतकके इस युक्त्यनुशासन स्तोत्रमें शुद्धि और शक्तिकी पराकाष्ठाको प्राप्त हुए वीरजिनेन्द्रके अनेकान्तात्मक स्याद्वादमत (शासन) को पूर्णतः निर्दोष और अद्वितीय निश्चित किया गया है और उससे बाह्य जो सर्वथा एकान्तके आग्रहको लिये हुए मिथ्यामतोंका समूह है उस सबका संक्षेपसे निराकरण किया गया है, यह बात सद्बुद्धिशालियोंको भले प्रकार समझ लेनी चाहिए।

इसके अगले, ग्रंथके उत्तरार्धमें, वीर-शासन-वर्णित तत्त्वज्ञानके मर्मकी कुछ ऐसी व्याख्या तथा सूक्ष्म बातोंको स्पष्ट करके बतलाया गया है जो ग्रंथकार-महोदय स्वामी समन्तभद्रसे पूर्वके ग्रंथोंमें प्रायः नहीं पायी जातीं, जिनमें 'एव' तथा 'स्यात्' शब्दके प्रयोग-अप्रयोगके रहस्यकी बातें भी शामिल हैं और जिन सबसे वीरके तत्त्वज्ञानको समझने तथा परस्त्रीकी निर्मल दृष्टि अथवा कसौटी प्राप्त होती है। वीरके इस अनेकान्तात्मक शासन (प्रवचन) को ही ग्रंथमें 'सर्वोदयतीर्थ' बतलाया है—संसार समुद्रसे पार उतरनेके लिये वह समीचीन घाट अथवा मार्ग सूचित किया है जिसका आश्रय लेकर सभी

पार उतर जाते हैं। और सबके उदय-उत्कर्षमें अथवा आत्माके पूरा विकासमें सहायक है—और यह भी बतलाया है कि वह सर्वान्तवान् है—सामान्य-विशेष, द्रव्य-पर्याय, विधि-निषेध और एकत्व-प्रनेकत्वादि प्रशेष धर्मोंकी अपनाने हुए हैं—, मुख्य-गौणकी व्यवस्थासे सुव्यवस्थित है और सब दुर्ज्ञानका अन्त करने वाला तथा स्वयं निरन्त है—प्रविनाशी तथा अखण्डनीय है। साथ ही, यह भी घोषित किया है कि जो शासन धर्मोंमें पारस्परिक अपेक्षाका प्रतिपादन नहीं करता है—उन्हें सर्वथा निरपेक्ष बतलाता है—वह सर्वधर्मोंसे शून्य होता है—उसमें किसी भी धर्मका अस्तित्व नहीं बन सकता और न उमके द्वारा पदार्थ-व्यवस्था ही ठीक बैठ सकती है; ऐसी हालतमें सर्वथा एकान्त-शासन 'सर्वोदयतीर्थ' पदके योग्य हो ही नहीं सकता। जैसा कि ग्रंथके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

सर्वान्तवत्तद्गुण-मुख्य-कल्पं सर्वान्त-शून्यं च मिथोऽनपेक्षम् ।

सर्वापदामन्तकरं निरन्तं सर्वोदय तीर्थमिदं तत्रैव ॥६१॥

वीरके इस शासनमें बहुत बड़ी खूबी यह है कि 'इस शासनसे यद्येष्ट अथवा भरपेट द्वेष रखनेवाला मनुष्य भी, यदि समदृष्टि हुआ उपपत्ति-चक्षुसे—मात्सर्यके त्यागपूर्वक समाधानकी दृष्टिसे—वीरशासनका अवलोकन और परीक्षण करता है तो अवश्य ही उसका मानशृंग खडित हो जाता है—सर्वथा एकान्तरूप मिथ्यामतका आग्रह छूट जाता है—और वह अभद्र अथवा मिथ्या-दृष्टि होता हुआ भी सब औरसे भद्ररूप एव सम्यग्दृष्टि बनजाता है।' ऐसी इस ग्रन्थके निम्न वाक्यमें स्वामी समन्तभद्रने जोरों के साथ घोषणा की है—

कामं द्विषन्नप्युपपत्तिचक्षुः समीक्षतां ते समदृष्टिरिष्टम् ।

त्रयि ध्रुवं खण्डित-मान-शृङ्गां भवत्यभद्रोऽपि समन्तभद्रः ॥६२॥

इस घोषणामें सत्यका कितना अधिक साक्षात्कार और आत्म-विश्वास संनिहित है उसे बतलानेकी जरूरत नहीं, जरूरत है यह कहने और बतलानेकी कि एक समर्थ आचार्यकी ऐसी प्रबल घोषणाके होते हुए और वीर शासनको 'सर्वोदयतीर्थ' का पद प्राप्त होते हुए भी आज वे लोग क्या कर रहे हैं। जो तीर्थके उपासक कहलाते हैं, पण्डे-पुजारी बने हुए हैं और जिनके हाथों

यह तीर्थ पढ़ा हुआ है। क्या वे इस तीर्थके सच्चे उपासक हैं? इसकी पुण्य-शरिमा एवं शक्तिसे भले प्रकार परिचित हैं? और लोकहितकी दृष्टिसे इसे प्रचारमें लाना चाहते हैं? उत्तरमें यही कहनु होगा कि 'नहीं'। यदि ऐसा न होता तो आज इसके प्रचार और प्रसारकी दिशामें कोई खास प्रयत्न होता हुआ देखनेमें आना, जो नहीं देखा जा रहा है। खेद है कि ऐसे महान् प्रभावक ग्रन्थोंको हिन्दी आदिके विशिष्ट अनुवादादिके साथ प्रचारमें लानेका कोई खास प्रयत्न भी आज तक नहीं हो सका है, जो वीरशासनका सिद्धा लोक हृदयोंपर अंकित कर उन्हें सन्मार्गकी ओर लगानेवाले हैं।

प्रस्तुत ग्रंथ कितना प्रभावशाली और महिमामय है, इसका विशेष अनुभव तो विज्ञपाठक इसके गहरे अध्ययनसे ही कर सकते। यहापर सिर्फ इतना ही बतना देना उचित जान पड़ता है कि श्रीविद्यानन्द आचार्यने युक्त्यनुशासनका अवधोप करते हुए उसे 'प्रमाण-नय-निर्णय-वस्तु-तत्त्वमबाधित' (१) विशेषण-के द्वारा प्रमाण-नयके आधार पर वस्तुनत्त्वका अबाधित रूपसे निर्णायक बतलाया है। साथ ही, टीकाके अन्तिम पद्यमें यह भी बतनाया है कि 'स्वामी समन्तभद्र-ने अखिल तत्त्वसमूहकी साक्षात् समीक्षा कर इसकी रचना की है।' और श्री-जिनसेनाचार्यने, अपने हरिवंशपुराणमें, 'कृतयुक्त्यनुशासन' पदके साथ 'वचः' समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते' इस वाक्यकी योजना कर यह घोषित किया है कि समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन ग्रन्थ वीरभगवानके वचन (आगम) के समान प्रकाशमान् एवं प्रभावादिकसे युक्त है। और इससे साफ जाना जाता है कि यह ग्रन्थ बहुत प्रामाणिक है, आगमकी कोटिमें स्थित है और इसका निर्माण बीजपदों अथवा गुग्मभीरार्थक और बह्वर्थक सूत्रों द्वारा हुआ है। सचमुच इस ग्रन्थकी कारिकाएं प्रायः श्लोक गद्यसूत्रोंसे निर्मित हुईं जान पड़ती हैं, जो बहुत ही शान्भीर्य तथा अर्थ-गौरवको लिये हुए हैं। उदाहरणके लिए ७वीं कारिका-को लीजिये, इसमें निम्न चार सूत्रोंका समावेश है—

१ अभेद-भेदात्मकमर्थतत्त्वम् । २ स्वतन्त्राऽन्यतरत्त्वपुष्पम् ।

३ अवृत्तिमत्त्वात्समवायवृत्तेः (संसर्गाहानिः) ।

४ संसर्गाहानेः सकलाऽर्थ-हानिः ।

इसी तरह दूसरी कारिकाओंका भी हाल है। मैं चाहता था कि कारिका-
ओंपरसे फलित होनेवाले गद्यसूत्रोंकी एक सूची ग्रन्थके प्रथम संस्करणके साथ
अलगने दी जाती, परन्तु उसके तैयार करने योग्य मुझे स्वयं अवकाश नहीं
मिल सका और दूसरे एक विद्वान् जो उसके लिये निवेदन किया गया तो
उनसे उसका कोई उत्तर प्राप्त नहीं हो सका। और इसलिए वह सूची फिर
किसी दूसरे संस्करणके अवसरपर ही दी जा सकेगी।

आशा है ग्रन्थके इस संक्षिप्त परिचय और १२ पेजी विषयसूची परसे पाठक
ग्रन्थके गौरव और उसकी उपादेयताकी समझ कर सविशेषरूपसे उसके अध्ययन
और मननमें प्रवृत्त होंगे।



रत्नकरण्डके कर्तृत्व-विषयमें मेरा विचार और निर्णय

रत्नकरण्ड श्रावकाचारके कर्तृत्व-विषयकी वर्तमान चर्चाको उठे हुए चार वर्ष हो चुके—प्रोफेसर हीरालाल जी एम० ए० ने 'जैनइतिहासका विस्तृत अध्याय' नामक निबन्धमें इसे उठाया था, जो जनवरी सन् १९४४ में होनवाले अखिल भारतवर्षीय प्राच्य सम्मेलनके १२ वे अधिवेशनपर बनारस में पढ़ा गया था। उस निबन्धमें प्रो० सा० ने, अनेक प्रस्तुत प्रमाणोंसे पृष्ट होती हुई प्रचलित मान्यताके विरुद्ध अपने नये मतकी घोषणा करते हुए, यह बतलाया था कि रत्नकरण्ड उन्ही ग्रन्थकार (स्वामी समन्तभद्र) की रचना कदापि नहीं हो सकती जिन्होंने आप्तमीमासा लिखी थी, क्योंकि उसके 'धृतिपासा नामक पद्यमें दोषका जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमासाकारके अभिप्रायानुसार हो ही नहीं सकता।' साथ ही यह भी सुझाया था कि इस ग्रन्थके कर्ता रत्नमालाका कर्ता शिवकाटिका गुरु भी हो सकता है। इसी घोषणाके प्रतिवादरूपमें न्ययाचार्य प० दरबारीलालजी कोटियाने जुलाई सन् १९४४ में 'बया रत्नकरण्डश्रावकाचार स्वामी समन्तभद्रकी कृति नहीं है नामका एक लेख लिखकर अनेकान्तमें इस चर्चाका प्रारम्भ किया था और तबसे यह चर्चा दोनों विद्वानोंके उत्तर-प्रत्युत्तररूपमें बराबर चली आ रही है। कोटियाजीने अपनी लेखमालाका उपसंहार अनेक-तकी दस वर्षकी किरण १०-११ में किया है और प्राफेसर साहब अपनी लेखमालाका उपसंहार दस वर्षकी पहली किरणमें प्रकाशित 'रत्नकरण्ड और आप्तमीमासाका भिन्नकर्तृत्व' लेखमें कर रहे हैं। दोनों ही पक्षके लेखोंमें यद्यपि कहीं कहीं कुछ विष्टपेपक्ष तथा क्षीयतानसे भी काम लिया गया है और एक दूसरेके प्रति आक्षेपरक भाषाका भी प्रयोग हुआ है, जिससे कुछ कटुताकी अवसर

मिला। यह सब यदि न हो पाता तो ज्यादाह अच्छा रहता। फिर भी इसमें संदेह नहीं कि दोनों विद्वानोंने प्रकृत विषयको सुलभानेमें काफी दिलचस्पीसे काम लिया है और उनके अन्वेषणात्मक परिश्रम एवं विवेचनात्मक प्रयत्नके फलस्वरूप कितनी ही नई बातें पाठकोंके सामने आई हैं। अच्छा होता यदि प्रोफेसर साहब न्यायाचार्यजीके पिछले लेखकी नबोद्भावित-युक्तियोंका उत्तर उंते हुए अपनी लेखमालाका उपसंहार करते, जिससे पाठकोंको यह जाननेका अवसर मिलता कि प्रोफेसर साहब उन विशेष युक्तियोंके सम्बन्धमें भी क्या कुछ कहना चाहते हैं। हो सकता है कि प्रो० सा० के सामने उन युक्तियोंके सम्बन्धमें अपनी पिछली बातोंके पिष्टपेषणके सिवाय अन्य कुछ विशेष एवं समुचित कहनेके लिए अवशिष्ट न हो और इसलिए उन्होंने उनके उंशमें न पडकर अपनी उन चार आपत्तियोंको ही स्थिर घोषित करना उचित समझा हो, जिन्हें उन्होंने अपने पिछले लेख (अनेकान्त वप ८ किरण ३) के अन्तमें अपनी युक्तियोंके उपसंहाररूपमें प्रकट किया था। और संभवतः इसी बातको दृष्टिमें रखते हुए उन्होंने अपने वर्तमान लेखमें निम्न वाक्योंका प्रयोग किया हो:—

“इस विषयपर मेरे ‘जैन इतिहासका एक विलुप्त अध्याय’ शीर्षक निबन्धसे लगाकर अभीतक मेरे और प० दरबारीलालजी कोठियाके छह लेख प्रकाशित हो चुके हैं, जिनमें उपलब्ध साधक-बाधक प्रमाणोंका विवेचन किया जा चुका है। अब कोई नई बात सम्मुख आनेकी अपेक्षा पिष्टपेषण ही अधिक होना प्रारम्भ हो गया है मौलिकता केवल कटु शब्दोंके प्रयोगमें शेष रह गई है।”

(आपत्तियोंके पुनरुल्लेखानन्तर) “इस प्रकार रत्नकरण्डश्रावणाचार और आप्तमीमांसाके एक कर्तृत्वके विरुद्ध पूर्वोक्त चारों आपत्तियां ज्योंकी त्यों आज भी खड़ी हैं, और जो कुछ ऊहापोह अब तक हुआ है उससे वे और भी प्रबल व प्रकाट्य सिद्ध होती हैं।

कुछ भी हो और दूसरे कुछ ही समझते रहें, परन्तु इतना स्पष्ट है कि प्रो० साहब अपनी उक्त चार आपत्तियोंमेंसे किसीका भी अब तक समाधान अथवा समुचित प्रतिवाच हुआ नहीं मानते; बल्कि वर्तमान ऊहापोहके फलस्वरूप उन्हें वे और भी प्रबल एवं प्रकाट्य समझने लगे हैं। अस्तु।

अपने वर्तमान लेखमें प्रो० साहबने मेरे दो पत्रों और मुझे भेजे हुए अपने एक पत्रको उद्धृत किया है। इन पत्रोंको प्रकाशित देख कर मुझे बड़ी प्रसन्नता हुई—उनसेसे किसीके भी प्रकाशनसे मेरे क्रुद्ध होने जैसी तो कोई बात ही नहीं हो सक्ती थी, जिसकी प्रोफेसर साहबने अपने लेखमें कल्पना की है; क्योंकि उनमें प्राइवेट जैसी कोई बात नहीं है, मैं तो स्वयं ही उन्हें 'समीचीनधर्मशास्त्र' की अपनी प्रस्तावनामें प्रकाशित करना चाहता था—जुनचे लेखके साथ भेजे हुए पत्रके उत्तरमें भी मैंने प्रो० साहबको इस बातकी सूचना करदी थी। मेरे प्रथम पत्र को, जो कि रत्नकरण्डके 'क्षुत्पिपासा' नामक छठे पद्यके सम्बन्धमें उसके ग्रंथका मौलिक धंग होने-न-होने-विषयक रम्भीर प्रश्नको लिये हुए है, उद्धृत करते हुए प्रोफेसर साहबने उसे अपनी 'प्रथम आपत्तिके परिहारका एक विशेष प्रयत्न' बतलाया है. उसमें जो प्रश्न उठाया है उसे 'बहुत ही महत्वपूर्ण' तथा रत्नकरण्डके कर्तृत्वविषयसे बहुत घनिष्ठ सम्बन्ध रखनेवाला घोषित किया है और 'तीनों ही पत्रोंको अपने लेखमें प्रस्तुत करना वर्तमान विषयके निर्णायक अत्यन्त आवश्यक सूचित किया है। साथ ही मुझसे यह जानना चाहा है कि मैंने अपने प्रथम पत्रके उत्तरमें प्राप्त विद्वानोंके पत्रों आदिके आधारपर उक्त पद्यके विषयमें मूलका धंग होने-न-होनेकी बाबत और समूचे ग्रन्थ (रत्नकरण्ड) के कर्तृत्व-विषयमें क्या कुछ निर्णय किया है। इसी जिज्ञासाको, जिसका प्रो० सा० के शब्दोंमें प्रकृत-विषयसे रवि रखनेवाले दूसरे हृदयोंमें भी उत्पन्न होना स्वाभाविक है, प्रधानतः लेकर ही मैं इस लेखके लिखनेमें प्रवृत्त हो रहा हूँ।

सबसे पहले मैं अपने पाठकोंको यह बतला देना चाहता हूँ कि प्रस्तुत पत्रोंके वादी-प्रतिवादी रूपमें स्थित दोनों विद्वानोंके लेखोंका निमित्त पाकर मेरी प्रवृत्ति रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यपर सविशेषरूपसे विचार करने एवं उसकी स्थितिके खोजनेकी ओर हुई थीर उसके फलस्वरूप ही मुझे वह दृष्टि प्राप्त हुई जिसे मैंने अपने उक्त पत्रमें व्यक्त किया है जो कुछ विद्वानोंको उनका विचार व्यक्त करनेके लिये प्रेरित किया था और जिसे प्रोफेसर साहबने विशेष महत्वपूर्ण एवं निर्णायक अतिशय अपने वर्तमान लेखमें उद्धृत किया है। विद्वानोंको उक्त पद्यका भेदा जाना प्रोफेसर साहबकी प्रथम आपत्तिके

परिहारका कोई खास प्रयत्न नहीं था, जैसा कि प्रो० साहबने समझा है; बल्कि उसका प्रधान लक्ष्य अपने लिये इस बातका निर्णय करना था कि 'समीचीन धर्मशास्त्र' में जो कि प्रकाशनके लिये प्रस्तुत है, उसके प्रति किस प्रकारका व्यवहार किया जाय—उसे मूलका अङ्ग मान लिया जाय या प्रक्षिप्त। क्योंकि रत्नकरण्डमें 'उत्मन्नदोष प्राप्त' के लक्षणरूपमें उसकी स्थितिके स्पष्ट होनेपर अथवा 'प्रकीर्त्यते' के स्थानपर 'प्रदोषमुक्' जैसे किसी पाठका आविर्भाव होनेपर में प्राप्तमीमांसाके साथ उसका कोई विरोध नहीं देखता हूँ। और इसी लिये तत्सम्बन्धी अपने निर्ययादिको उससेमय पत्रोंमें प्रकाशित करनेकी कोई जरूरत नहीं समझी गई, वह सब समीचीनधर्मशास्त्रकी अपनी प्रस्तावनाके लिये सुरक्षित रक्खा गया था। हाँ, यह बात दूसरी है कि उक्त 'क्षुत्पिपासा' नामक पद्यके प्रक्षिप्त होने अथवा मूल ग्रन्थका वास्तविक अंग सिद्धि न होनेपर प्रोफेसर साहबकी प्रकृत-चर्चाका मूलाधार ही समाप्त हो जाता है; क्योंकि रत्नकरण्डके इस एक पद्यको लेकर ही उन्होंने प्राप्तमीमांसा-गत दीध-स्वरूपके साथ उसके विरोधकी कल्पना करके दोनों ग्रन्थोंके भिन्न-वर्तुत्वकी चर्चाको उठाया था—शेष तीन आपत्तियाँ तो उसमें बादको पुष्टि प्रदान करनेके लिये शामिल होती रही हैं। और इस पुष्टिसे प्रोफेसर साहबने मेरे उस पत्र-प्रेषणादिको यदि अपनी प्रथम आपत्तिके परिहारका एक विशेष प्रयत्न समझ लिया है तो वह स्वाभाविक है, उसके लिये मैं उन्हें कोई दोष नहीं देता। मैंने अपनी दृष्टि और स्थितिका स्पष्टीकरण कर दिया है।

मेरा उक्त पत्र जिन विद्वानोंकी भेजा गया था उनमेंसे कुछका तो कोई उत्तर ही प्राप्त नहीं हुआ, कुछने अनवकाशादिके कारण उत्तर देनेमें अपनी असमर्थता व्यक्त की, कुछने अपनी सहमति प्रकट की और शेषने असहमति। जिन्होंने सहमति प्रकट की उन्होंने मेरे कथनको 'बुद्धिगम्य तर्कपूर्ण' तथा युक्तिवादको 'अतिप्रबल' बतलाते हुए उक्त छठे पद्यको संदिग्धरूपमें तो स्वीकार किया है; परन्तु जब तक किसी भी प्राचीन प्रतिमें उसका अभाव न पाया जाय तब तक उसे 'प्रक्षिप्त' कहनेमें अपना संकोच व्यक्त किया है। और जिन्होंने असहमति प्रकट की है। उन्होंने उक्त पद्यको मूलिक अंग बतलाते हुए उसके विषयमें प्रायः इतनी ही सूचना की है कि वह पूर्व-पद्यमें

वर्णित आप्तके तीन विशेषणोंमेंसे 'उत्सन्न-दोष' विशेषणके स्पष्टीकरण अथवा व्याख्यादिको लिये हुए हैं। और उस सूचनादि परसे यह पाया जाता है कि वह उनके सरसरी विचारका परिणाम है—प्रश्नके अनुरूप विशेष ऊहा-पोहसे काम नहीं लिया गया अथवा उसके लिये उन्हें यथेष्ट अबसर नहीं मिल सका। ज़ुताचे कुछ विद्वानोंने उसकी सूचना भी अपने पत्रोंमें की है जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं—

“रत्नकरण्डश्रावकाचारके जिस श्लोककी और आपने ध्यान दिलाया है। उसपर मैंने विचार किया मगर मैं अभी किसी नतीजेपर नहीं पहुँच सका। श्लोक ५ में उच्छिन्नदोष, सर्वज्ञ और आगमेशीको आप कहा है, मेरी दृष्टिमें उच्छिन्नदोषनी व्याख्या एव पुष्टि श्लोक ६ करता है और आगमेशीकी व्याख्या श्लोक ७ करता है। रही सर्वज्ञता, उसके सम्बन्धमें कुछ नहीं कहा है इसका कारण यह जान पड़ता है कि आपसीमासामे उसकी पृथक् विस्तारसे चर्चा की है इसलिये उसके सम्बन्धमें कुछ नहीं कहा। श्लोक ६ में यद्यपि सब दोष नहीं आते, किन्तु दोषोंकी सख्या प्राचीन परम्परामे कितनी थी यह साजना चाहिये। श्लोककी शब्दरचना भी समन्तभद्रके अनुकूल है, अभी और विचार करना चाहिये।” (यह पूरा उत्तर पत्र है)।

‘ इस समय बिल्कुल फुरसतमें नहीं हूँ ” यहाँ तक कि दो तीन दिन बाद आपके पत्रको पूरा पढ़ सका। ... पद्यके बारेमें अभी मैंने कुछ भी नहीं सोचा था, जो समस्याये आपने उसके बारेमें उपस्थित की हैं वे आपके पत्रको देखनेके बाद ही मेरे सामने आई हैं, इसलिये इसके विषयमें जितनी गहराईके साथ आप सोच सकते हैं मैं नहीं, और फिर मुझे इस समय गहराईके साथ निश्चित होकर सोचनेका अवकाश नहीं इसलिये जो कुछ मैं लिख रहा हूँ उसमें कितनी दृढ़ता होगी यह मैं नहीं कह सकता फिर भी आशा है कि आप मेरे विचारों पर ध्यान देंगे।’

हाँ, इन्हीं विद्वानोंमेंसे तीनने छठे पद्यको सदिग्ध अथवा प्रक्षिप्त करार दिये जाने पर अपनी कुछ शंका अथवा विन्ता भी व्यक्त की है, जो इस प्रकार है—

“(छठे पद्यके सदिग्ध होनेपर) ७वे पद्यकी सगति घ्राप किस तरह विठलार्थमे और यदि ७ वें की स्थिति सदिग्ध होजाती है तो ८वाँ पद्य भी घ्रापने घ्राप सदिग्धताकी कोटिमें पहुँच जाता है।”

“यदि पद्य न० ६ प्रकरणके विरुद्ध है, तो ७ और ८ भी सकटमें ग्रस्त हो जायेंगे।”

“न० ६ के पद्यको टिप्पणीकारकृत स्वीकार किया जाय तो मूलग्रन्थकार-द्वारा लक्षणमें ३ विशेषण देखकर भी ७-८ में दोका ही समर्थन या स्पष्टीकरण किया गया पूर्व विशेषणके सम्बन्धमे कोई स्पष्टीकरण नहीं किया यह दोषापत्ति होगी।”

इन तीनों धास्यकाग्रो अथवा ध्रापत्तियोका ध्राशय प्रायः एक ही है और वह यह कि यदि छठे पद्यको असगत कहा जावेगा तो ७ वे तथा ८ वे पद्यको भी असगत कहना होगा। परन्तु बात ऐसी नहीं है। छठा पद्य ग्रन्थका अग्र न रहने पर भी ७ वें तथा ८ वे पद्यको असगत नहीं कहा जा सकता, क्योंकि ७वे पद्यमें सर्वज्ञकी, आममेषीकी अथवा दोनो विशेषणकी व्याख्या या स्पष्टीकरण नहीं है, जैसाकि अनेक विद्वानोंने भिन्न-भिन्न रूपमे उसे समझ लिया है। उसमे तो उपलक्षणरूपसे ध्रासकी नाम-मालाका उल्लेख है, जिसे ‘उपलान्त्यत्वे’ पदके द्वारा स्पष्ट घोषित भी किया गया है, और उसमे ध्रासके तीनों ही विशेषणको लक्ष्यमें रखकर नामोका यथावश्यक मकलन किया गया है। इस प्रकारकी नाम-माला देनेकी प्राचीन समयमे कुछ पद्धति जान पड़ती है, जिसका एक उदाहरण पूर्ववर्ती प्राचार्य कुन्दकुन्दके ‘मावक्षपाहुड मे और दूसरा उत्तरवर्ती प्राचार्य पूज्यपाद (देवन्दी) के ‘समाचित्तत्र’ में पाया जाता है। इन दोनो ग्रन्थोंमें परमात्माका स्वरूप देनेके अनन्तर उसकी नाममालाका जो कुछ उल्लेख किया है वह ग्रन्थ क्रमसे इस प्रकार है—

“मल्लरक्षिणो कलचचो अण्णिदिणो केवल्लो विसुद्धप्पा ।

परमेट्ठी परमजिणो सिवकरो सासम्मो सिद्धं ॥६॥”

“निर्मलः केवलः शुद्धो विविक्तः अमुस्त्वथ ।

परमेष्ठी परमेश्वरो जिनः ॥६॥”

इन पद्योंमें कुछ नाम तो समान अथवा समानार्थक हैं और कुछ एक दूसरे-से भिन्न हैं, और इससे यह स्पष्ट सूचना मिलती है कि परमात्माको उपलक्षित करनेवाले नाम तो बहुत हैं, ग्रन्थकारोंने अपनी-अपनी रचि तथा आवश्यकताके अनुसार उन्हें अपने-अपने ग्रन्थमें यथास्वान ग्रहण किया है। समाधितंत्र-ग्रन्थके टीकाकार आचार्य प्रभाचन्द्रने, 'तद्वाचिका नाममालां दर्शयन्नाह' इस प्रस्तावना-वाक्यके द्वारा यह सूचित भी किया है कि इस छठे श्लोकमें परमात्माके नामकी वाचिका नाममालाका निदर्शन है। रत्नकरण्डकी टीकामें भी प्रभाचन्द्राचार्यने 'भ्रातस्य वाचिकां नाममालां प्ररूपयन्नाह' इस प्रस्तावना-वाक्यके द्वारा यह सूचना की है कि ७वें पद्यमें भ्रातकी नाममालाका निरूपण है। परन्तु उन्होंने साथमें भ्रातका एक विशेषण 'उक्तदोषैर्विवर्जितस्य' भी दिया है, जिसका कारण पूर्वमें उत्सन्नदोषकी दृष्टिसे भ्रातके लक्षणारम्भक पद्यका होना कहा जा सकता है; अथवा वह नाममाला एकमात्र 'उत्सन्नदोषभ्रात' की नहीं कही जा सकती; क्योंकि उसमें 'परंज्योति' और 'सर्वज्ञ' जैसे नाम सर्वज्ञ भ्रातके, 'सार्वः' और 'शास्ता' जैसे नाम आगमेयी (परमहिनोपदेशक) भ्रातके स्पष्ट वाचक भी मौजूद हैं। वास्तवमें वह भ्रातके तीनों विशेषणोंको लक्ष्यमें रखकर ही संकलित की गई है, और इसलिये ७वें पद्यकी स्थिति ५वें पद्यके अनन्तर ठीक बैठ जाती है, उसमें असंगति जैसी कोई भी बात नहीं है। ऐसी स्थितिमें ७वें पद्यका नम्बर ६ होजाता है और तब पाठकोंको यह जानकर कुछ आश्चर्यसा होगा कि इन नाममालावाले पद्योंका तीनों ही ग्रन्थोंमें छठा नम्बर पड़ता है, जो किनी आकस्मिक अथवा रहस्यमय-घटनाका ही परिणाम कहा जा सकता है।

इस तरह छठे पद्यके अभावमें जब ७ वां पद्य असंगत नहीं रहता तब ८वां पद्य असंगत हो ही नहीं सकता; क्योंकि वह ७वें पद्यमें प्रयुक्त हुए 'विराम, और 'शास्ता' जैसे विशेषण-पदोंके विरोधकी धांके समाधानरूपमें है।

इसके सिवाय, प्रयत्न करने पर भी रत्नकरण्डकी ऐसी कोई प्राचीन प्रतिवां जुके अभी तक उपलब्ध नहीं हो सकी है, जो प्रभाचन्द्रकी टीकासे पहलेकी, अथवा विष्णुकी ११ वीं पद्याक्षरीकी या उससे भी पहलेकी किसी हुई हों। अनेकवार कोसहापुरके प्राचीनशास्त्रकारको टहोलनेके लिये डा० ए० ए०

उपाध्येजीसे निवेदन किया गया; परन्तु हरबार यही उत्तर मिलता रहा कि भट्टारकजी मठमें मौजूद नहीं हैं, बाहर गये हुए हैं—वे भ्रमसर बाहर ही घूमा करते हैं—और बिना उनकी मौजूदगीके मठके शास्त्रभण्डारको देखा नहीं जा सकता ।

ऐसी हालतमें रत्नकरण्डका छठा पद्य अभी तक मेरे विचाराधीन ही चला जाता है । फिलहाल, वर्तमान चर्चाके लिये, मैं उसे मूलग्रन्थका अंग मानकर ही प्रोफेसरसाहबकी चारों आपत्तियोंपर अपना विचार और निरुपय प्रकट कर देना चाहता हूँ । और वह निम्न प्रकार है:—

(१) रत्नकरण्डको आप्तमीमांसाकार स्वामी समन्तभद्रकी कृति न बतलानेमें प्रोफेसर साहबकी जो सबसे बड़ी दलील है वह यह है कि 'रत्नकरण्डके क्षुत्पिपासा' नामक पद्यमें दोषका जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमांसाकारके अभिप्रायानुसार हो ही नहीं सकता—अर्थात् आप्तमीमांसाकारका दोषके स्वरूप-विषयमें जो अभिमत है वह रत्नकरण्डके उक्त पद्यमें वर्णित दोष-स्वरूपके साथ मेल नहीं खाता—विरुद्ध पड़ता है, और इसलिये दोनों ग्रन्थ एक ही आचार्यकी कृति नहीं हो सकते । इस दलीलको चरितार्थ करनेके लिये सबसे पहले यह मालूम होनेकी जरूरत है कि आप्तमीमांसाकारका दोषके स्वरूप-विषयमें क्या अभिमत अथवा अभिप्राय है और उसे प्रोफेसर साहबने कहासे अवगत किया है ?—मूल आप्तमीमांसापरसे ? आप्तमीमांसाकी टीकाओंपरसे ? अथवा आप्तमीमांसाकारके दूसरे ग्रन्थोंपरसे ? और उसके बाद यह देखना होगा कि वह रत्नकरण्डके 'क्षुत्पिपासा' नामक पद्यके साथ मेल खाता अथवा संगत बैठता है या कि नहीं ।

प्रोफेसर साहबने आप्तमीमांसाकारके द्वारा अभिमत दोषके स्वरूपका कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं किया—अपने अभिप्रायानुसार उसका केवल कुछ संकेत ही किया है । उसका प्रधान कारण यह मालूम होता है कि मूल आप्तमीमांसामें कहीं भी दोषका कोई स्वरूप दिया हुआ नहीं है । 'दोष' शब्दका प्रयोग कुल पाँच कारिकाओं नं० ४, ६, ५६, ६२, ८० में हुआ है जिनमेंसे पिछली तीन कारिकाओंमें बुद्धधर्माचारदोष, वृत्तिदोष और प्रतिज्ञा तथा हेतु-दोषका क्रमशः उल्लेख है, आप्तदोषसे सम्बन्ध रखनेवाली केवल ४ थी तथा ६ठी कारिकाएँ ही

है और वे दोनों ही 'दोष' के स्वरूप-रूपनसे रिक्त हैं। और इसलिये दोषका अन्निमत स्वरूप जाननेके लिये भ्रातमीमासाकी टीकाओं तथा भ्रातमीमासाकारकी दूसरी कृतियोंका आश्रय लेना होगा। साथ ही ग्रन्थके सन्दर्भ भववा पूर्वापर-कथन-सम्बन्धको भी देखना होगा।

टीकाओंका विचार—

प्रोफेसर साहबने ग्रन्थसन्दर्भके साथ टीकाओंका आश्रय लेते हुए, अष्ट-सहस्रीटीकाके आचारपर, जिसमें अकलङ्कदेवकी अष्टशती टीका भी शामिल है, यह प्रतिपादित किया है कि 'दोषावरणयोर्हानि' इस चतुर्ध-कारिका-गत वाक्य और 'स त्वमेवासि निर्दोषः' इस छठी कारिकागत वाक्यमें प्रयुक्त 'दोष' शब्दका अभिप्राय उन अज्ञान तथा राग-द्वेषादिक ❀ वृत्तियोंसे है जो ज्ञाना-वरणादि घातिया कर्मोंसे उत्पन्न होती हैं और केवलीमें उनका अभाव होनेपर नष्ट हो जाती हैं †। इस दृष्टिसे रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यमें उल्लेखित भय, स्मय, राग, द्वेष और मोह ये पांच दोष तो आपकी असङ्गत भववा विरुद्ध मालूम नहीं पड़ते, शेष क्षुधा, पिपासा, जरा, भ्रातङ्क (रोग), जन्म और अन्तक (मरण) इन छह दोषोंको आप असंगत समझते हैं—उन्हे सर्वथा असाता वेदनीयादि अघातिया कर्मजन्य मानते हैं और उनका भ्रात-केवलीमें अभाव बतलानेपर अघातिया कर्मोंका सत्व तथा उदय वर्तमान रहनेके कारण सैद्धान्तिक कठिनाई महसूस करते हैं ‡। परन्तु अष्टसहस्रीमें ही द्वितीया कारिकाके अन्तर्गत 'विघ्नहादिमहोदयः' पदका जो अर्थ 'शश्वन्निस्वेदत्वादि' किया है और उसे 'घातिसयजः' बतलाया है उसपर प्रो० साहबने पूरीतीरपर ध्यान दिया अक्षुभ नहीं होना। 'शश्वन्निस्वेदत्वादिः' पदमें उन ३४ अतिशयो तथा ६ अर्थात्तार्थों का समावेश है जो श्रीपूज्यपादके 'नित्य निस्वेदत्वं' इस भक्तिपाठगत अर्हत्त्वोत्तरेमें बरिणित है। इन प्रतिशयोमें अर्हत्-स्वयम्भूकी देह-

❀ "दोषास्तावज्ज्ञान-राग-द्वेषादय उक्ताः"।

(अष्टसहस्री का० ६, पृ० ६२)

† अनेकान्त वर्ष ७, कि० ७-८, पृ० ६२

‡ अनेकान्त वर्ष ७, कि० ३-४, पृ० ३१

सम्बन्धी जो १० प्रतिशय है उन्हें देखते हुए जरा भी रोगके लिये कोई स्थान नहीं रहता और भोजन तथा उपसर्गके अभावरूप (शुक्त्युपसर्गाभावः) जो दो प्रतिशय है उनकी उपस्थितिमें क्षुधा और पिपासाके लिये कोई अवकाश नहीं मिलता। शेष 'जन्म' का अभिप्राय पुनर्जन्मसे और 'मरण' का अभिप्राय अप-मृत्यु अथवा उस मरणमे है जिसके अनन्तर दूसरा भव (संसारपर्याय) धारण किया जाता है। घातिया कर्मके क्षय हो जानेपर इन दोनोंकी सम्भावनाभी नष्ट हो जाती है। इस तरह घातिया कर्मके क्षय होनेपर क्षुत्पिपासादि शेष छहो दोषोका अभाव होना भी अष्टसहस्री-सम्मत है, ऐसा समझना चाहिये। वसुनन्दि-वृत्तिमें तो दूसरी कारिकाका अर्थ देते हुए, "क्षुत्पिपासाजराज्ज्ज-मृत्य्वाद्यभाव इत्यर्थं" इस वाक्यके द्वारा क्षुधा-पिपासादिके अभावको साफ तौर पर विश्रहादिमहोदयके अन्तर्गत किया है, विश्रहादि-महोदयको अमानुषातिशय लिखा है तथा प्रतिशयको पूर्ववस्थाका अतिरेक बतलाया है। और छठी कारिकामें प्रयुक्त हुए 'निर्दोष' शब्दके अर्थमें अविद्या-रागादिके साथ क्षुधादिके अभावको भी सूचित किया है। यथा—

"निर्दोष अविद्यारागादिविरहितो वा अनन्तज्ञाना-दिसम्बन्धेन इत्यर्थः।"

इस वाक्यमें 'अनन्तज्ञानादि-सम्बन्धेन' पद 'क्षुदादिविरहित' पदके साथ अपनी सास विशेषता एव महत्त्व रखता है और इस बातको सूचित करता है कि जब आत्मामें अनन्तज्ञान, अनन्तदर्शन, अनन्तसुख और अनन्तवीर्यकी प्राविभूति होती है तब उसके सम्बन्धसे क्षुधादि दोषोंकी स्वतः-अभाव-हो जाता है अर्थात् उनका अभाव होजाना उसका आनुषङ्गिक फल है—उसके लिये वेदनीयकर्मका अभाव—जैसे किसी दूसरे साधनके जुटने-जुटानेकी जरूरत नहीं रहती। और यह ठीक ही है, क्योंकि मोहनीयकर्मके साहचर्य अथवा सहायके बिना वेदनीयकर्म अपना कार्य करनेमें उसी तरह असमर्थ होता है जिस तरह ज्ञानावरण-कर्मके क्षयोपसमसे उत्पन्न हुआ ज्ञान वीथन्तरावकर्मका अनुकूल क्षयोपसम साधनमें न होनेसे अपना कार्य करनेमें समर्थ नहीं होता है, अथवा चारो घातिया कर्मोंका अभाव होजानेपर वेदनीयकर्म अपना दुःखोत्पानादि कार्य करनेमें उसी-प्रकार असमर्थ होता है जिस प्रकार कि मिट्टी और पानी आदिके बिना बीज

अपना अङ्कुरोत्पादन कार्य करनेमें असमर्थ होता है। मोहादिकके अभावमें वेदनीयकी स्थिति जीवितशरीर-जैसी न रहकर मृतशरीर-जैसी हो जाती है, उसमें प्राण नहीं रहता अथवा जली रस्तीके समान अपना कार्य करनेकी शक्ति नहीं रहती। इस विषयके समर्थनमें कितने ही शास्त्रीय प्रमाण प्राप्तस्वरूप, सर्वायसिद्धि, तत्त्वार्थवातिक, श्लोकवातिक, धाविपुराण और जयधवल-जैसे ग्रन्थोंपरसे पण्डित दरबारीलालजीके लेखोंमें उद्धृत किये गये हैं, जिन्हें यहाँ फिरसे उपस्थित करनेकी जरूरत मालूम नहीं होती। ऐसी स्थितिमें क्षुत्पिपासा-जैसे दोषोंको सर्वथा वेदनीय-जन्य नहीं कहा जा सकता—वेदनीयकर्म उन्हें उत्पन्न करनेमें सर्वथा स्वतन्त्र नहीं है। और कोई भी कार्य किसी एक ही कारणसे उत्पन्न नहीं हुआ करता, उपादन कारणके साथ अनेक सहकारी कारणोंकी भी उसके लिये जरूरत हुआ करती है, उन सबका संयोग नही मिलता तो कार्य भी नहीं हुआ करता। और इसलिये केवलीमें क्षुधादिका अभाव माननेपर कोई भी सैद्धान्तिक कठिनाई उत्पन्न नहीं होती। वेदनीयका सत्व और उदय वर्तमान रहते हुए भी, आत्मामें अनन्तज्ञान-मुख वीर्यादिका सम्बन्ध स्थापित होनेसे वेदनीयकर्मका पुद्गल-परमाणुपुद्गल क्षुधादि दोषोंको उत्पन्न करनेमें उसी तरह असमर्थ होता है जिस तरह कि कोई विषद्रव्य, जिसकी मारण शक्तिको मन्त्र तथा औषधादिके बलपर प्रकीर्ण कर दिया गया हो, मारनेका कार्य करनेमें असमर्थ होता है। निःसत्व हुए विषद्रव्यके परमाणुओंको जिस प्रकार विषद्रव्यके ही परमाणु कहा जाता है उसी प्रकार निःसत्व हुए वेदनीयकर्मके ही परमाणु कहा जाता है इस दृष्टिसे ही ध्यायमें उनके वेदनीयकर्मके परमाणुओंको उदयार्थिककी अवस्था की गई है। उसमें कोई भी बाधा अथवा सैद्धान्तिक कठिनाई नहीं होती—और इसलिये प्रोफेसर साहबका यह कहना कि 'क्षुधादि दोषोंका अभाव माननेपर केवलीमें अघातियाकर्मोंके भी नाशका प्रसङ्ग आता है' † उसी प्रकार युक्तिसङ्गत नहीं है जिस प्रकार कि धूमके अभावमें अग्निका भी अभाव बतलाना अथवा किसी औषध-प्रयोगमें विषद्रव्यकी

‡ अनेकान्त वर्ष ८, किरण ४-५, पृ० १५६-१६१

† अनेकान्त वर्ष ७, किरण ७-८, पृ० ६२

मारणात्मिके प्रभावहीन हो जान पर विषद्वयके परमाणुधोका ही अभाव प्रतिपादन करना । प्रत्युत इसके, घातिया कर्मोंका अभाव होनेपर भी यदि वेदनीकमके उदयादिवश केवलीमे क्षुधादिकी वेदनाधोको और उनके निरसनार्थ भोजनादिके ग्रहणकी प्रवृत्तियोंको माना जाता है तो उससे कितनी ही दुनिबर संद्वान्तिक बठिनाइया एव बाधाएँ उपस्थित होती हैं, जिनमेस दो तीन नमूनेके तौर पर इस प्रकार है—

(क) असातावेदनीयक उदय वश केवलीको यदिभूख-प्यासकी वेदनाएँ सताती हैं, जोकि सबलेश परिणामकी अविनाभाविनी हैं ❀, नो केवलीमे अनन्तसुखका होना बाधित ठहरता है । और उस दुःखको न सह सकनक कारण जब भोजन ग्रहण किया जाता है तो अनन्तवीय भी बाधित हो जाता है—उसका कोई मूल्य नही रहता—अथवा वीय-तरायकमका अभाव उसके विरुद्ध पडता है ।

(ख) यदि क्षुधादि वेदनाधोके उदय-वश केवलीमे भोजनादिकी इच्छा उत्पन्न होती है तो केवलीके मोहकमका अभाव हुआ नही कहा जा सकना क्योंकि इच्छा मोहका परिणाम है और मोहके सदभावमे केवलित्व भी नही बनता । दोनों परस्पर विरुद्ध हैं ।

(ग) भोजनादिकी इच्छा उत्पन्न ज्ञानपर केवलीमे नित्य-ज्ञानोपयोग नही बनता, और नित्यज्ञानोपयोगके न बन सकनेपर उसका ज्ञान छपस्थो (असर्वज्ञो) के समान क्षायोपशमिक ठहरता है—क्षायिक नही । और तब ज्ञानावरण तथा उसके साथी दशनावरण नामके घातियाकर्मोंका अभाव भी नही बनता ।

(घ) वेदनीयकमके उदयजन्य जो सुख-दुःख होता है वह सब इन्द्रियजन्य होता है और केवलीके इन्द्रियज्ञानकी प्रवृत्ति रहती नही । यदि केवलीमे क्षुधा-तृषादिकी वेदनाएँ मानी जाएँगी तो इन्द्रियज्ञानकी प्रवृत्ति होकर केवलज्ञानका विरोध उपस्थित होगा क्योंकि केवलज्ञान और मतिज्ञानादि युगपद्-नही होते ।

(ङ) क्षुधादिकी पीडाके वश भोजनादिकी प्रवृत्ति यथास्वातचारित्र्यकी विरोधनी है । भोजनके समय भुनिको प्रमत्त (छटा) गुणस्थान होता है और केवली भगवान् १३वें गुणस्थानवर्ती होते हैं जिससे फिर छठेमें लौटना नही

❀ सकलैसाविद्याभावणीए बुकसाए दण्डमारुस्स (बबसा)

बनता। इससे यथास्थायतचारित्रको प्राप्त केवली भगवान्‌के भोजनका होना उनकी चर्या और पदस्थके विरुद्ध पड़ता है।

इस तरह क्षुधादिकी वेदनाएँ और उनकी प्रतिक्रिया मानने पर केवलीमें घातियाकर्मोंका अभाव ही घटित नहीं हो सकेगा, जो कि एक बहुत बड़ी सैद्धान्तिक बाधा होगी। इसीसे क्षुधादिके अभावको 'घातिकर्मक्षयजः' तथा 'अनन्तज्ञानादिसम्बन्धजन्य' बतलाया गया है, जिसके मानने पर कोई भी सैद्धान्तिक बाधा नहीं रहती। और इसलिये टीकाग्रोपरसे क्षुधादिका उन दोषोंके रूपमें निर्विष्ट तथा फलित होना सिद्ध है जिनका केवली भगवान्‌में अभाव होता है। ऐसी स्थितिमें रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यको क्षुत्पिपासादि दोषोंकी दृष्टिसे भी आसमीमांसाके साथ असंगत अथवा विरुद्ध नहीं कहा जा सकता।

ग्रन्थके सन्दर्भकी जाँच—

अब देखना यह है कि क्या ग्रन्थका सन्दर्भ स्वयं इसके कुछ विरुद्ध पड़ता है? जहाँ तक मैंने ग्रन्थके सन्दर्भकी जाँच की है और उसके पूर्वापर-कथन-सम्बन्धको मिलाया है मुझे उसमें कहीं भी ऐसी कोई बात नहीं मिली जिनके आधारपर केवलीमें क्षुत्पिपासादिके सद्भावको स्वामी समन्तभद्रकी मान्यता कहा जा सके। प्रत्युत इसके; ग्रन्थकी प्रारम्भिक दो कारिकाधोमे जिन अतिशयोंका देवागम-नभोयान-चामरादि विभूतियोंके तथा अन्तर्बाह्य-विग्रहादि महोदयोंके रूपमें उल्लेख एव संकेत किया गया है और जिनमें घातिलय-जन्य होनेसे क्षुत्पिपासादिके अभावका भी समावेश है उनके विषयमे एक भी शब्द ग्रन्थमें ऐसा नहीं पाया जाता जिससे ग्रन्थकारकी दृष्टिमें उन अतिशयोंका केवली भगवान्‌में होना अमान्य समझा जाय। ग्रन्थकारमहोदयने 'भायाविष्वपि दृश्यन्ते' तथा 'द्विव्यः सत्यः द्विवीकस्त्वप्यस्ति' इन वाक्योंमें प्रयुक्त हुए 'अपि' शब्दके द्वारा इस बातको स्पष्ट घोषित कर दिया है कि वे अर्हत्केवलीमें छल विभूतियों तथा विग्रहादिमहोदय-रूप अतिशयोंका सद्भाव मानते हैं परन्तु इतनेसे ही वे उन्हें महान् (पूज्य) नहीं समझते; क्योंकि ये अतिशय अन्वय भायाविष्यों (इन्द्रजालियों) तथा रायादि-बुक्त देवोंमें भी पाये जाते हैं—

भले ही उनमें वे वास्तविक भयवा उस सत्यरूपमें न हों जिसमें कि वे क्षीण-कषाय अर्हत्केबलीमें पाये जाते हैं। और इसलिये उनकी मान्यताका आधार केवल भागमाश्रित श्रद्धा ही नहीं है बल्कि एक दूसरा प्रबल आधार वह गुण-ज्ञता भयवा परीक्षाकी कसौटी है जिसे लेकर उन्होंने कितने ही भासोंकी जाँच की है और फिर उस परीक्षाके फलस्वरूप वे वीर-जिनेन्द्रके प्रति यह कहनेमें समर्थ हुए हैं कि 'वह निदर्शो भास प्राप ही हैं'। (सत्त्वमेवासि निर्दोषः)। साथ ही 'युक्तिशास्त्राविरोधवाक्' इस पदके द्वारा उस कसौटीको भी व्यक्त कर दिया है जिसके द्वारा उन्होंने भासोंके बीतरागता और सर्वज्ञता जैसे असाधारण गुणोंकी परीक्षा की है जिनके कारण उनके वचन युक्ति और शास्त्रसे अविरोधरूप यथार्थ होते हैं, और भागे संक्षेपमें परीक्षाकी तफ़्तील भी दे दी है। इस परीक्षामें जिनके भागम-वचन युक्ति-शास्त्रसे अविरोधरूप नहीं पाये गये उन सर्वथा एकान्तवादियोंको भास न मान कर 'भासाभिमानदग्ध' घोषित किया है। इस तरह निर्दोष-वचन-प्रणयनके साथ सर्वज्ञता और बीतरागता-जैसे गुणोंको भासका लक्षण प्रतिपादित किया है। परन्तु इसका यह अर्थ नहीं कि भासमें दूसरे गुण नहीं होते, गुण तो बहुत होते हैं किन्तु वे लक्षणात्मक भयवा इन तीन गुणोंकी तरह खास तौरसे व्यावर्तात्मक नहीं, और इसलिये भासके लक्षणमें वे भले ही ग्राह्य न हों परन्तु भासके स्वरूप-चिन्तनमें उन्हें अग्राह्य नहीं कहा जासकता। लक्षण और स्वरूपमें बड़ा अन्तर है—लक्षण-निर्देशमें जहाँ कुछ असाधारण गुणोंको ही ग्रहण किया जाता है वहाँ स्वरूपके निर्देश भयवा चिन्तनमें अशेष गुणोंके लिए गुञ्जाइश रहती है। अतः अष्टसहस्रीकारने 'विग्रहादिमहोदयः' का जो अर्थ 'अथवन्निस्वे-दत्वादिः' किया है और जिसका विवेचन ऊपर 'किया जा चुका है उस पर टिप्पणी करते हुए प्रो० सा०ने जो यह लिखा है कि "शरीर-सम्बन्धी गुण-धर्मोंका प्रकट होना न-होना भासके स्वरूप-चिन्तनमें कोई महत्त्व नहीं रखता" वह ठीक नहीं है। क्योंकि स्वयं स्वामी समन्तमंजने अपने स्वबन्धु-स्तोत्रमें ऐसे दूसरे कितने ही गुणोंका चिन्तन किया है जिनमें शरीर-

सम्बन्धी ब्रह्म-धर्मोंके साथ अन्य अतिशय ही आगम्य है * । और इससे यह और भी स्पष्ट हो जाता है कि स्वामी समन्तमद्र अतिशयोंको मानते थे और उन के स्मरण-बिन्तनको महत्व भी देते थे ।

ऐसी हालतमें धातमीमांसा ग्रन्थके सन्दर्भकी दृष्टिसे भी धातमें क्षुत्पिपासादिकके प्रभावको विद्वद् नहीं कहा जा सकता और तब रत्नकरण्डका उक्त श्लोक पद्य भी विरुद्ध नहीं ठहरता । हाँ, प्रोफ़ेसर साहबने धातमीमांसाकी ६३वीं याचाको विरोधमें उपस्थित किया है, जो निम्न प्रकार है—

पुण्यं ध्रुवं स्वतो दुःखात्पार्षं च सुखतो यदि ।

वीतरागो मुनिर्विद्वांस्ताभ्यां बुञ्ज्यान्निमित्ततः ॥६३॥

इस कारिकाके सम्बन्धमें प्रो० सा० का कहना है कि 'इसमेवीतराग संबन्धके दुःखकी वेदना स्वीकार की गई है जो कि कर्मसिद्धान्तकी व्यवस्थाके अनुकूल है; जब कि रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यमें क्षुत्पिपासादिकका प्रभाव बतलाकर दुःखकी वेदना प्रस्वीकार की गई है जिसकी संवति कर्मसिद्धान्तकी उन

* इस विषयके सूत्रक कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

(क) शरीररश्मिप्रसरः प्रभोस्ते बाल.कंरश्मिच्छविरालिलेप २८ ।
अस्याङ्गलक्ष्मीपरिवेषमिन्नं तमस्तमोरेरिव रश्मिमिन्नं, ननाश बाह्यं बहुमानसे च ३७ । समन्ततोऽङ्गभासां ते परिवेषेण भूयसा, तमो बाह्यमपाकीर्णमध्यात्मं ध्यानतेजसा ६५ । यस्य च मूर्तिः कनकमयीव स्वस्फुरदानाकृतपरिवेषा १०७ ।
अशिरश्चिणुविणुफलोहितं सुरभितरं विरजो निजं वपुः । तत्र चित्तमतिविरमयं अस्ते यद्यपि च वाङ्मनसीयमीहितम् ११३ ।

(ख) नम्रहृत्तलं पल्लवयन्निव त्वं सहस्रपत्राम्बुजगर्भचारेः पादांम्बुजैः पातित-
आरदयो भूमौ प्रजानां विजहर्षं भूत्यै २६ प्रातिहार्यविभवैः परिष्कृतो देहोऽपि
त्रिहृत्तो भवान्भूत् ७३ । मानुषीं प्रकृतिमभ्यतीतवान् देवतास्त्वपि च देवता यतः
७३ । भूयै मुहुः प्राञ्चक्षिदैर्बन्धकम् ७६ । सर्वज्ञयोतिषोद्भूतस्तावको इति-
शोदयः कं न कुयस्त्रिणाम् तं सत्त्वं नय सचेत्तन्म ६६ । तत्र वाचभृतां भीमत्सर्व-
भावास्त्वभाषकं प्रीत्यमस्त्वभृतां अहस्तास्त्रिणो व्यापि संवधि ६७ । सूरपि रम्या
प्रतिपदमासीजजातविश्वैराम्बुजकुमुदासा १०८ ।

व्यवस्थाओंके साथ नहीं बैठती जिनके अनुसार केवलीके भी वेदवीयकर्म-जन्य वेदनाएँ होती हैं, और इसलिये रत्नकरण्डका उक्त पद्य इस कारिकाके संबंधा विशद पड़ता है—दोनों ग्रन्थोंका एककतृत्व स्वीकार करनेमें यह विरोध बाधक है* । जहाँ तक मैंने इस कारिकाके अर्थपर उसके पूर्वापर-सम्बन्धकी दृष्टिसे और दोनों विद्वानोंके ऊहापोहको ध्यानमें लेकर विचार किया है, मुझे इसमें सर्वज्ञका कही कोई उल्लेख मालूम नहीं होता । प्रो० साहबका जो यह कहना है कि 'कारिकागत' 'वीतरागः' और 'विद्वान्' पद दोषों एक ही मुनि-व्यक्तिके वाचक हैं और वह व्यक्ति 'सर्वज्ञ' है, जिसका द्योतक विद्वान् पद साथ में लगा है† वह ठीक नहीं है । क्योंकि पूर्वकारिकामें × जिस प्रकार अचेतन और भ्रकषाय (वीतराग) ऐसे दो भ्रबन्धक व्यक्तियोंमें बन्धका प्रसंग उपस्थित करके परमं दुःखःसुखके उत्पादनका निमित्तमात्र होनेसे पाप-पुण्यके बन्धकी एकान्त मान्यताको सदोष सूचिन किया है उसी प्रकार इस कारिकामें भी वीतराग मुनि और विद्वान् ऐसे दो भ्रबन्धक व्यक्तियोंमें बन्धका प्रसंग उपस्थित करके स्व (निज) में दुःख-सुखके उत्पादनका निमित्तमात्र होनेसे पुण्य-पापके बन्धकी एकान्त मान्यताको सदोष बतलाया है; जैसा कि अष्टसहस्रीकार श्रीविद्यानन्द-पाचार्यके निम्न टीका-वाक्यसे भी प्रकट है:—

“स्वस्मिन् दुःखोत्पादनात् पुण्यं सुखोत्पादनात्तु पापमिति यदीष्यते तदा वीतरागो विद्वांश्च मुनिस्ताभ्यां पुण्यपापाभ्यामात्मानं युक्त्याग्निमित्तसद्भावान्, वीतरागस्य कायकलेशादिरूपदुःखोत्पत्तेर्विदुषस्तत्त्वज्ञानसन्तोषलक्षणसुखोत्पत्तेस्तग्निमित्तत्वान् ।”

इसमें वीतरागके कायकलेशादिरूप दुःखकी उत्पत्तिको और विद्वान्के तत्त्वज्ञान-सन्तोष लक्षण सुखकी उत्पत्तिको भ्रलग-भ्रलग बतलाकर दोनों (वीतराग और विद्वान्) के व्यक्तित्वको साफ तौरपर भ्रलग घोषित कर दिया है । और

* अनेकान्त वर्ष ८, किरण ३, पृ० १३२ तथा वर्ष ९, कि० १, पृ० ९

† अनेकान्त वर्ष ७, कि० ३-४, पृ० ३४

× पापं भ्रवं परे दुःखात् पुण्यं च सुखतो यदि यः
अचेतनाऽकषायी च बध्ययाता निमित्ततः ॥३॥

इसलिये वीतरागका अभिप्राय यहाँ उस छद्मस्थ वीतरागी मुनिसे है जो राम-द्वेषकी निवृत्तिरूप सम्यक्चारित्रके अनुष्ठानमें तत्पर होता है—केवलीसे नहीं— और अपनी उस चार्ित्र-परिणतिके द्वारा बन्धको प्राप्त नहीं होता। और विद्वान् का अभिप्राय उस सम्यग्दृष्टि अन्तरात्मा ॐ से है जो तत्त्वज्ञानके अभ्यास-द्वारा सन्ताप-मुक्तका अनुभव करता है और अपनी उस सम्यग्ज्ञान-परिणतिके निमित्त-से बन्धको प्राप्त नहीं होता। वह अन्तरात्मा मुनि भी हो सकता और गृहस्थ भी परन्तु परमात्मस्वरूप सवज्ञ भयवा प्राप्त नहीं † ।

अतः इस कारिकामे जब केवली प्राप्त या सर्वज्ञका कोई उल्लेख न होकर दूसरे दो सचेतन प्राणिमोका उल्लेख है तब रत्नकरण्डके उक्त छठ पद्यके साथ इस कारिकाका सवथा विरोध कैसे घटित किया जा सकता है ? नहीं किया जा सकता—खासकर उस हालतमें जबकि मोहादिकका अभाव और अनन्त-ज्ञानादिकका सद्भाव होनसे केवलीमें दुःखादिककी वेदनाएँ वस्तुतः बननी ही नहीं और जिसका ऊपर कितना ही स्वष्टीकरण किया जा चुका है। मोहवीयादि कर्मोंक अभावमें सान भ्रमात्ता वेदनीय जन्य सुख दुःखकी स्थिति उस छायाके समान औपचारिक होती है—वास्तविक नहीं—जो दूसरे प्रकाशके सामने प्राप्त ही विवृत हो जाती है और अपना काय करनेमें समथ नहीं होती। और इसलिये प्राफमर साहृधका यह लिखना कि यथायत वेदनीयकम् अपनी फलदायिनी शक्तिमें अन्य अघातिया कर्मोंक समान सवथा स्वतन्त्र है” समुचित नहीं है। वस्तुतः अघातिया क्या, कोई भी कम अप्रतिहृतरूपसे अपनी स्थिति तथा अनुभागादिक अनुरूप फलदान कायकरणमें सर्वथा स्वतन्त्र नहीं है। किसी भी कमकलिये अनेक कारणोंकी जरूरत पडती है और अनक निमित्तोंको पाकर

ॐ अन्तरात्माके लिये ‘विद्वान्’ शब्दका प्रयोग आचार्य पूज्यपादने अपने समाहितन्त्रके ‘त्यक्त्वारोप पुनर्विद्वान् प्राप्नोति परम पदम्’ इस वाक्यमें किया है और स्वामी समनभद्रने ‘सुत्प्राप्तत्वा विद्वान् सततमभिपूज्य नमिजिनम्’ तथा ‘त्वमसि विदुषा मोक्षपदवी’ इन स्वयम्भूस्तोत्रके वाक्योंद्वारा जिन विद्वानोंका उल्लेख किया है वे भी अन्तरात्मा ही हो सकते हैं।

† अनेकान्त वर्ष ८, किरण १, पद्य ३०

कर्मोंमें संक्रमण-व्यतिक्रमणादि कार्यं हुआ करता है, समयसे पहले उनकी निर्वाह भी हो जाती है और तपश्चरणादिके बलपर उनकी शक्तिको बदला भी जा सकता है। अतः कर्मोंको सर्वथा स्वतन्त्र कहना एकान्त है। विध्यात्व है और मुक्तिका भी निरोधक है।

यहाँ 'धवला' परसे एक उयोगी शङ्का-समाधान उद्धृत किया जाता है, जिससे केवलीमें क्षुधा-तृषाके प्रभावका सकारण प्रदर्शन होनेके साथ साथ प्रोफेसर साहबकी इस शङ्काका भी समाधान हो जाता है कि 'यदि केवली-के सुख-दुःखकी वेदना माननेपर उनके अनन्तसुख नहीं बन सकता तो फिर कर्म सिद्धान्तमें केवलीके साग और प्रसाता वेदनीय कर्मका उदय माना ही क्यों जाता ॐ' और वह इस प्रकार है—

“सगसहाय-चादिकम्माभावेण खिस्सत्तिमावण-असादावेदणीय-उदयादो मुक्त्वा-तिसाणमणु-पत्तीण णिष्फलस्स परमाणुपुंजस्स समयं पच्च परिसदं(डं)वस्स कच्चमुदय-ववपसो! ? खु, जीव-कम्म-विवेग-मेत्त-फलं इदं उदयस्स फलत्तमच्चुवगमादी ।”

—तीरसेवामन्दिर प्रति पृ० ३७५, आरा प्रति पृ० ७४१

शङ्का—अपने सहायक घातिया कर्मोंका अभाव होनेके कारण निःशक्तिको प्राप्त हुए प्रसातावेदनीयकर्मके उदयसे जब (केवलीमें) क्षुधा-तृषाकी उत्पत्ति नहीं होती तब प्रतिसमय नाशको प्राप्त होनेवाले (प्रसातावेदनीयकर्मके) निष्फल परमाणु पुञ्जका कैसे उदय कहा जाता है ?

समाधान—यह शङ्का ठीक नहीं; क्योंकि जीव और कर्मका विवेक-मात्र फल देखकर उदयके फलपना माना गया है।

ऐसी हालतमें प्रोफेसर साहबका बीतराग सर्वज्ञके दुःखकी वेदनाके स्वीकार-को कर्मसिद्धान्तके अनुकूल और अस्वीकारको प्रतिकूल धरवा असंगत बतलाना किसी तरह भी युक्ति-संगत नहीं ठहर सकता और इस तरह ग्रन्थसन्दर्भके अन्तर्गत उक्त ६३वीं कारिकाकी दृष्टिसे भी रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यको विरुद्ध नहीं कहा जा सकता।

समन्तभद्रके दूसरे ग्रन्थोंकी छानबीन—

अब देखना यह है कि क्या समन्तभद्रके दूसरे किसी ग्रन्थमें ऐसी कोई बात पाई जाती है जिससे रत्नकरण्डके उक्त 'क्षुत्पिपासा' पक्षका विरोध घटित होता हो अथवा जो प्राप्त-केवली या ग्रहंत्परमेष्ठिमें क्षुधादि दोषोंके सद्भावको सूचिन करती हो। जहाँतक मैंने स्वयम्भूस्तोत्रादि दूसरे मान्य ग्रन्थोंकी छानबीन की है, मुझे उनमें कोई भी ऐसी बात उपलब्ध नहीं हुई जो रत्नकरण्डके उक्त छठे पक्षके विरुद्ध जाती हो अथवा किसी भी विषयमें उसका विरोध उपस्थित करती हो। प्रत्युत हमके, ऐसी कितनी ही बातें देखनेमें आती हैं जिनसे ग्रहंकेवलीमें क्षुधादि-वेदनाओं अथवा दोषोंके अभावकी सूचना मिलती है। यहाँ उनमेंसे दो चार नमूनेके तौरपर नीचे व्यक्त की जाती हैं—

(क) 'स्वदोष-शान्त्या विहिताःमशान्तिः' इत्यादि शान्ति-जिनके स्तोत्रमें यह बतलाया है कि शान्ति-जिनेन्द्रने अपने दोषोंकी शान्ति करके आत्मामें शान्ति स्थापित की है और इसीमें वे शरणागतोंके लिये शान्तिके विधाता हैं। चू कि क्षुधादिक भी दोष है और वे आत्मामें अघान्तिके कारण होते हैं—कहा भी है कि "क्षुधासमा नास्ति शरीरवेदना"। अतः आत्मामें शान्तिकी पूरा-प्रतिष्ठाके लिये उनको भी शान्त किया गया है, तभी शान्तिजिन शान्तिके विधाता बने हैं और तभी ससार-सम्बन्धी क्लेशों तथा भयोंमें शान्ति प्राप्त करनेके लिये उनमें प्रार्थना की गई है। और यह ठीक ही है जो स्वयं रागादिक दोषों अथवा क्षुधादि वेदनाओंसे पीड़ित है—अशान्त है—वह दूसरोंके लिये शान्तिका विधाता कैसे हो सकता है? नहीं हो सकता।

(ख) 'त्वं शुद्धि-शक्त्योरुद्यस्य काष्ठां तुलाव्यतीता जिन-शान्ति-रूपामघापिथ' इस युक्त्यनुगासनके वाक्यमें श्रीजिनेन्द्रको शुद्धि, शक्ति और शान्तिकी पराकाष्ठाको पहुँचा हुआ बतलाया है जो शान्तिकी पराकाष्ठा (अरमसीमा) को पहुँचा हुआ हो उसमें क्षुधादि वेदनाओंकी सम्भावना नहीं बनती।

(ग) 'शर्म शश्वतमवाप शङ्करः' इस धर्म-जिनके स्तवनमें यह बतलाया है कि धर्मनामके ग्रहंत्परमेष्ठिने शाश्वत सुखकी प्राप्ति की है और इसीसे वे शङ्कर-सुखके करनेवाले हैं शश्वतसुखकी अवस्थाएँ एक अणुके लिये भी क्षुधादि

दुःखोका उद्भव सम्भव नहीं । इसीसे श्रीविद्यानन्दाचार्यने श्लोकवार्तिकमें लिखा है कि “क्षुधादिवेदनोद्भूतो नाहंतोऽनन्तशर्मता” अर्थात् क्षुधादि वेदनाकी उद्भूति होनेपर अहंतके अनन्तमुख नहीं बनता ।

(घ) ‘त्वं शम्भव सम्भवतर्षांगौ, सन्तप्यमानस्य जनस्य लोके’ इत्यादि स्तवनमें शम्भवजिनको सासारिक तृषा-रोगसे प्रपीडित प्राणियोंके लिये उन रोगोकी शान्तिके अर्थ आक्स्मिक बंध बतलाया है । इससे स्पष्ट है कि अहज्जिन स्वय-तृषा रोगसे पीडित नहीं होने, तभी वे दूसरोके तृषा-रोगोको दूर करनेमें समर्थ होते हैं । इसी तरह ‘इदं जगज्जन्म-जराज्जकार्तं निरञ्जनां शान्तिमजीगमस्त्व’ इम वाक्यके द्वारा उन्हें जन्म-जरा-मरणसे पीडित जगतको निरञ्जना शांति प्राप्ति करानेवाला लिखा है, जिससे स्पष्ट है कि वे स्वय-जन्म-मरणसे पीडित न होकर निरञ्जना शान्तिको प्राप्त थे । निरञ्जना शान्तिमें क्षुधादि वेदनाओंके लिए अवकाश नहीं रहता ।

(ङ) ‘अनन्तवाषाय-विग्रहो-ग्रहो विषङ्गवान्मोहमयश्चिर हृदि’ इत्यादि अनन्तजित्-जिनके स्तोत्रमें जिस मोहपशाचको पराजित करनेका उल्लेख है उसके शरीरको अनन्तदोषोका आधारभूत बताया है । इससे स्पष्ट है कि दोषोकी मर्यादा कुछ इनीगिनी ही नहीं है बल्कि बहुत बड़ी चढी है—अनन्तदोष तो मोहनीय कमके ही आश्रित रहते हैं । अधिकांश दोषोम मोहकी पुट ही काम किया करनी है । जिन्होंने मोहकमका नाश कर दिया है उन्होने अनन्तदोषोका नाश कर दिया है । उन दोषोमेमाहके सहकारसे होनेवाली क्षुधादिकी वेदनाएँ भी शामिल हैं, इसीसे मोहनीयके अभाव होजानपर वेदनीय कमको क्षुधादि वेदनाओंके उत्पन्न करनेमें असमर्थ बतलाया है ।

इस तरह मूल आप्तमीमांसा ग्रन्थ, उसके ६३वीं कारिका-सहित ग्रन्थ-सन्दर्भ, अष्टसहस्री आदि टीकाओं और ग्रन्थकारके दूसरे ग्रन्थोंके उपर्युक्त विवेचनपरसे यह अने प्रकार स्पष्ट है कि रत्नकरण्डका उक्त क्षुत्पिपासादि-पद्य स्वामी समन्तभद्रके किसी भी ग्रन्थ तथा उसके आशयके साथ कोई विरोध नहीं रखता अर्थात् उसमें दोषका क्षुत्पिपासादिके अभावरूप जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमांसाके ही नहीं, किन्तु आप्तमीमांसाकारकी दूसरी भी किसी कृतिके विरुद्ध नहीं है, बल्कि उन सबके साथ सञ्जुग है । और इसलिये

उक्त पद्यको लेकर प्राप्तमीमासा और रत्नकरण्डका भिन्न-कर्तृत्व सिद्ध नहीं किया जा सकता। अतः इस विषयमें प्रोफेसर साहबकी प्रथम आपत्तिके लिये कोई स्थान नहीं रहता—वह किसी तरह भी समुचित प्रतीत नहीं होती।

अब मैं प्रो० हीरालालजीकी शेष तीनों आपत्तियोंपर भी अपना विचार और निर्याय प्रकट कर देना चाहता हूँ; परन्तु उसे प्रकट कर देनेके पूर्व यह बतला देना चाहता हूँ कि प्रो० साहबने, अपनी प्रथम मूल आपत्तिको ‘जैन-साहित्यका एक विलुप्त अध्याय’ नामक निबन्धमें प्रस्तुत करते हुए, यह प्रतिपादन किया था कि ‘रत्नकरण्डश्रावकाचार कुन्दकुन्दाचारके उपदेशोके पश्चात् उन्होके समर्थनमें लिखा गया है, और इसलिये इसके कर्ता वे समन्तभद्र होसकते हैं जिनका उल्लेख शिलालेख व पट्टावनियोंमें कुन्दकुन्दके पश्चात् पाया जाता है। कुन्दकुन्दाचार्य और उमास्वामीका समय वीरनिर्वाण से लगभग ६५० वर्ष पश्चात् (वि० सं० १८०) सिद्ध होता है—फलत रत्नकरण्डश्रावकाचार और उसके कर्ता समन्तभद्रका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दीका अन्तिम भाग अथवा तीसरी शताब्दी का पूर्वार्ध होना चाहिये (यही समय जैन समाजमें आमतौर पर माना भी जाता है)।’ साथ ही यह भी बतलाया था कि ‘रत्नकरण्डके कर्ता ये समन्तभद्र उन शिवकोटिके गुह भी हो सकते हैं जो रत्नमालाके कर्ता हैं’। इस पिछली बातपर आपत्ति करते हुए प० दरबारीलालजीने अनेक युक्तियोंके आधारपर जब यह प्रदर्शित किया कि रत्नमाला एक आधुनिक ग्रन्थ है, रत्नकरण्डश्रावकाचारसे शताब्दियों बादकी रचना है, विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके पूर्वकी तो वह हो नहीं सकती और न रत्नकरण्डश्रावकाचारके कर्ता समन्तभद्रके साक्षात् शिष्यकी कृति हो सकती है; तब प्रो० साहबने उत्तरकी धुनमें कुछ कल्पित युक्तियोंके आधारपर यह तो लिख दिया कि ‘रत्नकरण्डका समय विद्यानन्दके समय (ईसवी सन् ८१६ के लगभग) के पश्चात् और वादिराजके समय अर्थात् शक सं० ६४७ (ई० सन् १०२५) के पूर्व सिद्ध होता है। इस समयावधिके प्रकाशमें रत्नकरण्डश्रावकाचार

॥ जैन-इतिहासका एक विलुप्त अध्याय पृ० १८, २०

‡ अनेकान्त-भाषा, किरण १२, पृ० ३८०-३८२

श्रीर रत्नमालाका रचनाकाल समीप आजाते हैं श्रीर उनके बीच क्षताब्दियोंका अन्तराल नहीं रहता”*। साथ ही आगे चलकर उसे तीन आपत्तियोंका रूप भी दे दिया †; परन्तु इस बातको भुला दिया कि उनका यह सब प्रयत्न श्रीर कथन उनके पूर्वकथन एवं प्रतिपादनके विरुद्ध जाता है। उन्हें या तो अपने पूर्व-कथनको वापिस ले लेना चाहिये था श्रीर या उसके विरुद्ध इस नये कथनका प्रयत्न तथा नई आपत्तियोंका आयोजन नहीं करना चाहिये था। दोनों परस्पर विरुद्ध बातें एक साथ नहीं चल सकतीं।

अब यदि प्रोफेसर साहब अपने उस पूर्व कथनको वापिस लेते हैं तो उनकी वह धियोरी (Theory) अथवा मत-मान्यता ही बिगड़ जाती है जिसे लेकर वे ‘जैन-साहित्यका एक विलुप्त अध्याय’ लिखनेमें प्रवृत्त हुए हैं श्रीर यहाँ तक लिख गये हैं कि ‘बौद्धिक-मञ्जुके संस्थापक शिवभूति, स्वविरालीमें उल्लिखित धार्य शिवभूति, भगवती आराधनाके कर्ता शिवार्थ श्रीर उमास्वातिके गुरुके गुरु शिवश्री ये चारों एक ही व्यक्ति हैं। इसी तरह शिवभूतिके शिष्य एवं उत्तराधिकारी भद्र, नियुक्तियोंके कर्ता भद्रबाहु, द्वादश-वर्षीय दुर्भिक्षकी भविष्य-वाणीके कर्ता व दक्षिणापथको विहार करने वाले भद्रबाहु, कुन्दकुन्दाचार्यके गुरु भद्रबाहु, वनवासी सङ्घके प्रस्थापक समन्तभद्र श्रीर आसमीमांसाके कर्ता समन्तभद्र ये सब भी एक ही व्यक्ति हैं।’

श्रीर यदि प्रोफेसर साहब अपने उस पूर्वकथनको वापिस न लेकर पिछली तीन युक्तियोंको ही वापिस लेते हैं तो फिर उनपर विचारकी जरूरत ही नहीं रहती—प्रथम मूल आपत्ति ही विचारके योग्य रह जाती है श्रीर उसपर ऊपर विचार किया ही जा चुका है।

यह भी हो सकता है कि प्रो० साहबके उक्त विलुप्त अध्यायके विरोधमें जो दो लेख (१ क्या नियुक्तिकार भद्रबाहु श्रीर स्वामी समन्तभद्र एक हैं?, २ शिवभूति, शिवार्थ श्रीर शिवकुमार) वीरसेवामन्दिर के विद्वानों द्वारा लिखे

* अनेकान्त वर्ष ७, किरण ५-६, पृ० ५४

† अनेकान्त वर्ष ८, कि० ३ पृ० १३२ तथा वर्ष ९, कि० १ पृ० ९, १०

जाकर अनेकान्तमें प्रकाशित हुए हैं। और जिनमें विभिन्न आचार्योंके एकीकरणकी मान्यताका युक्तिपुरस्सर खण्डन किया गया है तथा जिनका अभीतक कोई भी उत्तर साढ़े तीन वर्षका समय बीत जानेपर भी प्रो० साहबकी तरफसे प्रकाशमें नहीं आया, उनपरसे प्रो० साहबका विद्युत्-प्रभाय-सम्बन्धी अपना अधिकांश विचार ही बदल गया हो और इसीसे वे भिन्न कथन-द्वारा शेष तीन आपत्तियोंको खड़ा करनेमें प्रवृत्त हुए हों। परन्तु कुछ भी हो, ऐसी अनिश्चित दशामें मुझे तो शेष तीनों आपत्तियोंपर भी अपना विचार एवं निर्याय प्रकट कर देना ही चाहिये। तदनुसार ही उसे आगे प्रकट किया जाता है।

(२) रत्नकरण्ड और प्राप्तमीमांसाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करनेके लिये प्रो० साहबकी जो दूसरी दलील (युक्ति) है वह यह है कि “रत्नकरण्डका कोई उल्लेख शक संवत् ६४७ (बादिराजके पार्श्वनायचरितके रचनाकाल) से पूर्वका उपलब्ध नहीं है तथा उसका प्राप्तमीमांसाके साथ एककर्तृत्व बतलानेवाला कोई भी सुप्राचीन उल्लेख नहीं पाया जाता।” यह दलील वास्तवमें कोई दलील नहीं है; क्योंकि उल्लेखानुपलब्धिका भिन्नकर्तृत्वके साथ कोई भविनाभावी सम्बन्ध नहीं है—उल्लेखके न मिलने पर भी दोनोंका एक कर्ता होनेमें स्वरूपसे कोई बाधा प्रतीत नहीं होती। इसके सिवाय, यह प्रश्न पैदा होता है कि रत्नकरण्डका वह पूर्ववर्ती उल्लेख प्रो० सा० को उपलब्ध नहीं है या किसीको भी उपलब्ध नहीं है अथवा वर्तमानमें कहीं उसका अस्तित्व ही नहीं और पहले भी उसका अस्तित्व नहीं था? यदि प्रो० साहबको वह उल्लेख उपलब्ध नहीं और किसी दूसरेको उपलब्ध हो तो उसे अनुपलब्ध नहीं कहा जासकता—भले ही वह उसके द्वारा अभी तक प्रकाशमें न लाया गया हो। और यदि किसीके द्वारा प्रकाशमें न लाये जानेके कारण ही उसे दूसरोंके द्वारा भी अनुपलब्ध कहा जाय और वर्तमान साहित्यमें उसका अस्तित्व हो तो उसे सर्वथा अनुपलब्ध अथवा उस उल्लेखका अभाव नहीं कहा जा सकता। और वर्तमान साहित्यमें उस उल्लेखके अस्तित्वका अभाव तभी कहा जा सकता है जब सारे साहित्यका भले प्रकार अवलोकन करने पर वह उनमें न पाया

जाता हो। सारे वर्तमान जैनसाहित्यका अवलोकन न तो प्रो० साहबने किया है और न किसी दूसरे विद्वान्के द्वारा ही वह अभी तक हो पाया है। और जो साहित्य लुप्त हो चुका है उसमें बँसा कोई उल्लेख नहीं था इसे तो कोई भी हड़ताके साथ नहीं कह सकता। प्रत्युत इसके, वादिराजके सामने शक सं० ६४७ में जब रत्नकरण्ड-खूब प्रसिद्धिको प्राप्त था और उससे कोई ३० या ३५ वर्ष बाद ही प्रभाचन्द्राचार्यने उसपर संस्कृत टीका लिखी है और उसमें उसे साफ़ तौरपर स्वामी समन्तभद्रकी कृति घोषित किया है, तब उसका पूर्व साहित्यमें उल्लेख होना बहुत कुछ स्वाभाविक जान पड़ता है। वादिराजके सामने कितना ही जैनसाहित्य ऐसा उपस्थित था जो आज हमारे सामने उपस्थित नहीं है और जिसका उल्लेख उनके ग्रन्थोंमें मिलता है। ऐसी हालतमें पूर्ववर्ती उल्लेखका उपलब्ध न होना कोई खास महत्व नहीं रखता और न उसके उपलब्ध न होने मात्रसे रत्नकरण्डकी रचनाको वादिराज के मम सामयिक ही कहा जा सकता है, जिसके कारण आप्तमीमांसा और रत्नकरण्डके भिन्न कर्तृत्वकी कल्पनाको बल मिलता।

दूसरी बात यह है कि उल्लेख दो प्रकार का होता है—एक ग्रन्थनामका और दूसरा ग्रन्थके साहित्य तथा उसके किसी विषय-विशेषका। वादिराजसे पूर्वका जो साहित्य अभीतक अपनेको उपलब्ध है उसमें यदि ग्रन्थका नाम 'रत्नकरण्ड' उपलब्ध नहीं होता तो उससे क्या? रत्नकरण्डका पद-वाक्यादिके रूपमें साहित्य और उसका विषय विज्ञेय तो उपलब्ध हो रहा है; तब यह कैसे कहा जा सकता है कि रत्नकरण्डका कोई उल्लेख उपलब्ध नहीं है? नहीं कहा जा सकता। भा० पूज्यपादने अपनी सर्वार्थसिद्धिमें स्वामी समन्तभद्रके ग्रन्थोंपर-से उनके द्वारा प्रतिपादित अर्थको कहीं शब्दानुसरणके, कहीं पदानुसरणके, कहीं वाक्यानुसरणके, कहीं अर्थानुसरणके, कहीं भावानुसरणके, कहीं उदाहरणके, कहीं पर्यायशब्दप्रयोगके और कहीं व्याख्यान-विवेचनादिके रूपमें पूर्णतः अथवा अंशतः अपनाया है—ग्रहण किया है—और जिसका प्रदर्शन मैंने 'सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव' नामक अपने लेखमें किया है।[‡] उसमें

[‡] अनेकान्त वर्ष ५, किरण १०-११, पृ० ३४६-३५२ (जेस नं० १६)

भ्रातृमीमांसा, स्वयंभूस्तोत्र और युक्त्यनुशासनके भलावा रत्नकरण्डधावका-
चारके भी कितने ही पद-वाक्योंको तुलना करके रक्खा गया है जिन्हें सर्वाथं-
सिद्धिकाकारने अपनाया है, और इस तरह जिनका सर्वाथंसिद्धिमें उल्लेख पाया
जाता है। भकलङ्कदेवके तत्त्वार्थराजवार्तिक और विद्यानन्दके श्लोकवार्तिकमें
भी ऐसे उल्लेखोंकी कमी नहीं है। उदाहरणके तौरपर तत्त्वार्थ-सूत्रगत ७वे
अध्यायके 'दिग्देशाऽनर्थदण्ड' नामक २१ वे सूत्रसे सम्बन्ध रखनेवाले "भोग-
परिभोग-संख्यानं पञ्चविधं त्रसघात-प्रमाद-बहुबधाऽनिष्टाऽनुपसेव्य-
विषयभेदात्" इस उभय-वार्तिक-गत वाक्य और इसकी व्याख्याओंको
रत्नकरण्डके 'त्रसहतिपरिहंरणार्थं,' 'अल्पफलबहुविघातात्,' 'यदनिष्टं
तद् व्रतयेत्' इन तीन पद्यों (नं० ८४, ८५, ८६) के साथ तुलना करके
देखना चाहिए, जो इस विषयमें अपनी खास विशेषता रखते हैं।

परन्तु मेरे उक्त लेखपरसे जब रत्नकरण्ड और सर्वाथंसिद्धिके कुछ
तुलनात्मक अंश उदाहरणके तौरपर प्रो० साहबके सामने बतलानेके लिए रखे
गये कि 'रत्नकरण्ड सर्वाथंसिद्धिके कर्ता पूज्यपादसे भी पूर्वकी कृति है और
इसलिये रत्नमालाके कर्ता शिवकोटिके गुरु उसके कर्ता नहीं हो सकते'
तो उन्होंने उत्तर देते हुए लिख दिया कि "सर्वाथंसिद्धिकारने उन्हें रत्नकरण्ड
से नहीं लिया, किन्तु सम्भव है रत्नकरण्डकारने ही अपनी रचना सर्वाथंसिद्धि-
के आधारसे की हो"। साथ ही, रत्नकरण्डके उपात्त्यपद्य 'येन स्वयं
वीतकलङ्कविद्या' को लेकर एक नई कल्पना भी कर डाली और उसके
आधारपर यह घोषित कर दिया कि 'रत्नकरण्डकी रचना न केवल पूज्यपादसे
पश्चात्कालीन है, किन्तु भकलङ्क और विद्यानन्दसे भी पीछे की है'। और
इसीको आगे ऋत्नकर चौथी आपत्तिका रूप दे दिया। यहाँ भी प्रोफेसर
साहबने इस बाह्य ऋत्न भुला दिया कि 'शिलालेखोंके उल्लेखानुसार कुन्दकुन्दा-
चार्यके उत्तरवर्ती जिन समन्तभद्रको रत्नकरण्डका कर्ता बतला आए हैं उन्हें
तो शिलालेखोंमें भी पूज्यपाद, भकलङ्क और विद्यानन्दके पूर्ववर्ती लिखा
है, तब उनके रत्नकरण्डकी रचना अपने उत्तरवर्ती पूज्यपादादिके बाद-
की अथवा सर्वाथंसिद्धिके आधारपर की हुई कैसे हो सकती है?' अस्तु; इस
विषयमें विशेष विचार चौथी आपत्तिके विचाराऽवसरपर ही किया जायगा।

यहाँ पर मैं साहित्यिक उल्लेखका एक दूसरा स्पष्ट उदाहरण ऐसा उपस्थित कर देना चाहता हूँ जो ईसाकी ७वीं शताब्दीके ग्रन्थमें पाया जाता है और वह है स्तनकरण्डश्रावकाचारके निम्न पद्यका सिद्धसेनके न्यायावतारमें ज्योंका त्यों उद्धृत होना—

आप्तोपज्ञमनुल्ल'ध्यमदृष्टेष्ट-विरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्वं शास्त्रं कापथ-घट्टनम् ॥६॥

यह पद्य रत्नकरण्डका एक बहुत ही आवश्यक अंग है और उसमें यथास्थान-यथाक्रम मूलरूपसे पाया जाता है। यदि इस पद्यको उक्त ग्रन्थसे अलग कर दिया जाय तो उसके कथनका सिलसिला ही बिगड़ जाय। क्योंकि ग्रन्थमें, जिन आप्त भागम (शास्त्र) और तपोभूत् (तपस्वी) के अष्ट अंगसहित और त्रिमूढतादिरहित श्रद्धानको सम्यग्दर्शन बतलाया गया है उनका क्रमशः स्वरूप-निर्देश करते हुए, इस पद्यसे पहले 'आप्त' का और इसके अनन्तर 'तपोभूत्' का स्वरूप दिया है; यह पद्य यहाँ दोनोंके मध्यमें अपने स्थानपर स्थित है, और अपने विषयका एक ही पद्य है। प्रत्युत इसके, न्यायावतारमें, जहाँ भी यह नम्बर ६ पर स्थित है, इस पद्यकी स्थिति मौलिकताकी दृष्टिसे बहुत ही सन्दिग्ध जान पड़ती है—यह उसका कोई आवश्यक अङ्ग मालूम नहीं होता और न इसको अनिकाल देनेसे वहाँ ग्रन्थके सिलसिलेमें अथवा उसके प्रतिपाद्य विषयमें ही कोई बाधा आती है। न्यायावतारमें परोक्ष प्रमाणके 'अनुमान' और 'शब्द' ऐसे दो भेदोंका कथन करते हुए, स्वार्थानुमानका प्रतिपादन और समर्थन करनेके बाद इस पद्यसे ठीक पहले 'शब्द' प्रमाणके लक्षणका यह पद्य दिया हुआ है—

● दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात् परमार्थाभिधायिनः ।

तत्त्वमाहितयोत्पन्नं मानं शब्दं प्रकीर्तिबुद्धम् ॥७॥

इस पद्यकी उपस्थितिमें इसके बादका उपर्युक्त पद्य, सिद्धसेनके शास्त्र (भागम) का लक्षण दिया हुआ है, कई कारणोंसे व्यर्थ पड़ता है। प्रथम तो उसमें शास्त्र-

● सिद्धाधिकी टीकामें इस पद्यसे पहले यह प्रस्तावना-वाक्य दिया हुआ है—
'तदेवं स्वार्थानुमानलक्षणं प्रतिपाद्य तद्वतां भ्रान्तताविप्रतिषर्षितं च निराकृत्य अघुना प्रतिपादितपरार्थानुमानलक्षणं एवाल्पवक्तव्यत्वात् तावच्छब्दलक्षणमाह' ।

का लक्षण भागम-प्रमाणरूपसे नहीं दिया—यह नहीं बतलाया कि ऐसे शास्त्रसे उत्पन्न हुआ ज्ञान † भागमप्रमाण अथवा शाब्दप्रमाण कहलाता है, बल्कि सामान्यतया भागमपदार्थके रूपमें निर्दिष्ट हुआ है, जिसे 'रत्नकरण्डमें सम्यग्दर्शन-का विषय बतलाया गया है। दूसरे, शाब्दप्रमाणसे शास्त्रप्रमाण कोई भिन्न वस्तु भी नहीं है, जिसकी शाब्दप्रमाणके बाद पुण्य रूपसे उल्लेख करनेकी जरूरत होती, बल्कि उसीमें अन्नभूत है। टीकाकारने भी, शाब्दके 'लौकिक' और 'शास्त्रज' ऐसे दो भेदकी कल्पना करके, यह सूचित किया है कि इन दोनोंका ही लक्षण इस भाँठवे पद्यमें आगया है ‡। इससे ६ वे पद्यमें शाब्दके 'शास्त्रज' भेदका उल्लेख नहीं, यह और भी स्पष्ट होजाता है। तीसरे, ग्रन्थभर-में, इससे पहले, 'शास्त्र या 'भागम-शब्दका कही प्रयोग नहीं हुआ जिसके स्वरूपका प्रतिपादक ही यह ६ वां पद्य समझ लिया जाता, और न 'शास्त्रज' नामके भेदका ही मूलग्रन्थमें कोई निर्देश है, जिसके एक अर्थवच (शास्त्र) का लक्षण-प्रतिपादक यह पद्य हो सकता। चौथे, यदि यह कहा जाय कि ८वे पद्यमें 'शाब्द' प्रमाणको जिस वाक्यसे उत्पन्न हुआ बतलाया गया है उसीका 'शास्त्र' नामसे अगले पद्यमें स्वरूप दिया गया है तो यह बात भी नहीं बनती; क्योंकि ८वे पद्यमें ही 'दृष्टेष्टाव्याहती' आदि विशेषणोंके द्वारा वाक्यका स्वरूप दे दिया गया है और वह स्वरूप अगले पद्यमें दिये हुए शास्त्रके स्वरूपसे प्रायः मिलता-जुलता है—उसके 'दृष्टेष्टाव्याहृत' का 'अदृष्टेष्टाविरोधक'के साथ साम्य है और उसमें 'अनुल्लघ्य' तथा 'आप्तोपज्ञ' विशेषणोंका भी समावेश हो सकता है, 'परमार्थाभिधायि' विशेषण 'कापथघट्टन' और 'सार्ब' विशेषणोंके भावका द्योतक है, और शाब्दप्रमाणको 'तत्त्वप्राहितयोत्पन्न' प्रतिपादन करनेसे यह स्पष्ट ध्वनित है कि वह वाक्य 'तत्त्वोपदेशकृत्' माना गया है—इस तरह दोनों पद्योंमें बहुत कुछ साम्य पाया जाता है। ऐसी हालतमें समर्थनमें उद्धरणके सिवाय

† स्व-परावभासी निर्बाध ज्ञानको ही न्यायावतारके प्रथम पद्यमें प्रमाणका लक्षण बतलाया है, इसलिये प्रमाणके प्रत्येक भेदमें उसकी व्याप्ति हीनी चाहिये।

‡ "शाब्द च द्विधा भवति—लौकिक शास्त्रज चेति। तत्रेद द्वयोरपि साधारण लक्षण प्रतिपादितम्"।

ग्रन्थ-सन्दर्भके साथ उसकी दूसरी कोई गति नहीं; उसका विषय पुनरुक्त ठहरता है। पाँचवें, ग्रन्थकारने स्वयं भ्रगने पद्यमें वाक्यको उपचारसे 'परार्थानुमान' बतलाया है। यथा—

स्व-निश्चयवदन्येषां निश्चयोत्पादनं बुधैः।

परार्थं मानमाख्यात वाक्यं तदुपचारतः ॥१०॥

इन सब बातों अथवा कारणोंसे यह स्पष्ट है कि न्यायावतारमें 'भासो-पद्म' नामका ६ वें पद्यकी स्थिति बहुत ही सन्दिग्ध है, वह मूल ग्रन्थका पद्य मालूम नहीं होता। उसे मूलग्रन्थकार-विरचित ग्रन्थका आवश्यक अङ्ग मानने-से पूर्वोत्तर पद्योंके मध्यमें उसकी स्थिति व्यर्थ पड़ जाती है, ग्रन्थकी प्रति-पादन-शैली भी उसे स्वीकार नहीं करती, और इसलिये वह अवश्य ही वहाँ एक उद्धृत पद्य जान पड़ता है, जिसे 'वाक्य' के स्वरूपका समर्थन करनेके लिये रत्नकरण्डपरसे 'उक्तञ्च' आदिके रूपमें उद्धृत किया गया है। उद्धरणका यह कार्य यदि मूलग्रन्थकारके द्वारा नहीं हुआ है तो वह; अधिक समय बादका भी नहीं है, क्योंकि विक्रमकी १० वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य सिद्धार्थकी टीकामें यह मूलरूपसे परिग्रहीत है, जिससे यह मालूम होता है कि उन्हें अपने समयमें न्यायावतारकी जो प्रतियाँ उपलब्ध थीं उनमें यह पद्य मूलका अङ्ग बना हुआ था। और जबतक सिद्धार्थसे पूर्वकी किसी प्राचीन प्रतिमें उक्त पद्य अनुपलब्ध न हो तबतक प्रो० साहब तो अपनी विचार-पद्धति' के अनुसार यह कह ही नहीं सकते कि वह ग्रन्थका अङ्ग नहीं—ग्रन्थकारके द्वारा योजित नहीं हुआ अथवा ग्रन्थकार-से कुछ अधिक समय बाद उसमें प्रविष्ट या प्रक्षिप्त हुआ है। चूनाँचे प्रो० साहबने बँसा कुछ कहा भी नहीं और न उस पद्यके न्यायावतारमें उद्धृत होने-

ॐ प्रो० साहबकी इस विचारपद्धतिका दर्शन उस पत्रपरसे भले प्रकार होसकता है जिसे उन्होंने मेरे उस पत्रके उत्तरमें लिखा था जिसमें उनसे रत्नकरण्डके उन सात पद्यों की बाबत सयुक्तिक राय मांगी गई थी जिन्हें मैंने रत्नकरण्डकी प्रस्तावनामें सन्दिग्ध करार दिया था और जिस पत्रको उन्होंने मेरे पत्र-सहित अपने पिछले लेख (अनेकान्त वर्ष ६ कि० १ पृ० १२) में प्रकाशित किया है।

की बातका स्पष्ट शब्दोंमें कोई युक्तिपुरस्सर विरोध ही प्रस्तुत किया है—वे उसपर एकदम मौन हो रहे हैं।

अतः ऐसे प्रबल साहित्यिक उल्लेखोंकी मौजूदगीमें रत्नकरण्डको विक्रमकी ११वीं शताब्दीकी रचना अथवा रत्नमालाकारके गुरुकी कृति नहीं बतलाया जा सकता और न इस कल्पित समयके आधार पर उसका आसमीमांसासे भिन्नकर्तृत्व ही प्रतिपादित किया जा सकता है। यदि प्रो० साहब साहित्यके उल्लेखोंको कोई महत्त्व न देकर ग्रन्थके नामोल्लेखको ही उसका उल्लेख समझते हों तो वे आसमीमांसाको कुन्दकुन्दाचार्यसे पूर्वकी तो क्या, अकलङ्कके समयसे पूर्वकी अथवा कुछ अधिक पूर्वकी भी नहीं कह सकेंगे; क्योंकि अकलङ्कसे पूर्वके साहित्यमें उसका नामोल्लेख नहीं मिल रहा है। ऐसी हालतमें प्रो० साहबकी दूसरी आपत्तिका कोई महत्त्व नहीं रहता, वह भी समुचित नहीं कही जा सकती और न उसके द्वारा उनका अभिमत ही सिद्ध किया जा सकता है।

(३) रत्नकरण्ड और आसमीमांसाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करनेके लिये प्रोफेसर हीरालालजीकी जो तीसरी दलील (युक्ति) है उसका सार यह है कि 'वादिराज-सूरिके पार्श्वनाथचरितमें आसमीमांसाको तो 'देवागम' नामसे उल्लेख करते हुए 'स्वामि-कृत' कहा गया है और रत्नकरण्डको स्वामिकृत न कहकर 'योगीन्द्रकृत' बतलाया है। 'स्वामी' का अभिप्राय स्वामी समन्तभद्रसे और 'योगीन्द्र' का अभिप्राय उस नामके किसी आचार्यसे अथवा आसमीमांसाकारसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रसे है। दोनों ग्रन्थोंके कर्ता एक ही समन्तभद्र नहीं हो सकते अथवा यों कहिये कि वादिराज-सम्मत नहीं हो सकते; क्योंकि दोनों ग्रन्थोंके उल्लेख-सम्बन्धी दोनों पद्योंके मध्यमें 'अबिन्य-महिमादेवः' नामका एक पद्य पड़ा हुआ है जिसके 'देव' शब्दका अभिप्राय देवनाग्दी पूज्यपादसे है और जो उनके शब्दशास्त्र (जैने०) की सूचनाको साथमें लिए हुए है।' जिन पद्यों-परसे इस युक्तिवाद अथवा रत्नकरण्ड और आसमीमांसाके एककर्तृत्वपर आपत्तिका जन्म हुआ है वे इस प्रकार हैं:—

“स्वामिनिश्चरितं तस्य कस्य नो विस्मयावहम् ।

देवागमेन सर्वज्ञो येनाऽद्यापि प्रदर्श्यते ॥ १७ ॥

अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभिवन्द्यो हितैषिणा ।

शब्दाश्च येन सिद्धयन्ति साधुत्व प्रतिलम्बिताः ॥१८॥

त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाऽन्वयसुखावहः ।

अर्थिने भव्यसार्थाय दिष्टो रत्नकरण्डकः ॥१९॥

इन पद्योंमेंसे जिन प्रथम और तृतीय पद्योंमें ग्रन्थोंका नामोल्लेख है उनका विषय स्पष्ट है और जिसमें किसी ग्रन्थका नामोल्लेख नहीं है उस द्वितीय पद्यका विषय अस्पष्ट है, इस बातको प्रोफेसर साहूबने स्वयं स्वीकार किया है। और इसीलिये द्वितीय पद्यके आशय तथा अर्थ-विषयमें विवाद है—एक उसे स्वामी समन्तभद्रके साथ सम्बन्धित करते हैं तो दूसरे देवन्दी पूज्यपादके साथ। यह पद्य यदि क्रममें तीसरा हो और तीसरा दूसरे के स्थानपर हो, और ऐसा होना लेखकोंकी कृपासे कुछ भी असम्भव या अस्वाभाविक नहीं है, तो फिर विवादके लिये कोई स्थान ही नहीं रहता; तब देवागम (आप्तमीमांसा) और रत्नकरण्ड दोनो निर्विवादरूपमें प्रचलित मान्यताके अनुरूप स्वामी समन्तभद्रके साथ सम्बन्धित हो जाते हैं और शेष पद्यका सम्बन्ध देवन्दी पूज्यपाद और उनके शब्दशास्त्रसे लगाया जा सकता है। चूँकि उक्त पार्श्वनाथचरित-सम्बन्धी प्राचीन प्रतियोंकी खोज अभी तक नहीं हो पाई है, जिससे पद्योंकी क्रमभिन्नताका पता चलता और जिसकी कितनी ही सम्भावना जान पड़ती है, अतः उपलब्ध क्रमको लेकर ही इन पद्योंके प्रतिपाद्य विषय अथवा फलितार्थपर विचार किया जाता है:—

पद्योंके उपलब्ध क्रमपरसे दो बातें फलित होती हैं—एक तो यह कि तीनों पद्य स्वामी समन्तभद्रकी स्तुतिको लिये हुए हैं और उनमें उनकी तीन कृतियोंका उल्लेख है; और दूसरी यह कि तीनों पद्योंमें क्रमशः तीन आचार्यों और उनकी तीन कृतियोंका उल्लेख है। इन दोनोंमेंसे कोई एक बात ही ग्रन्थकारके द्वारा अभिमत और प्रतिपादित हो सकती है—दोनों नहीं। वह एक बात कौनसी होसकती है, यही यहाँ पर विचारणीय है। तीसरे पद्यमें उल्लिखित 'रत्नकरण्डक' यदि वह रत्नकरण्ड या रत्नकरण्डभावकाचार नहीं है जो स्वामी समन्तभद्रकी कृतिरूप से प्रसिद्ध और प्रचलित है, बल्कि 'योगीन्द्र' नामके आचार्य-द्वारा रचा हुआ उसी नमा-

का कोई दूसरा ही ग्रन्थ है, तब तो यह कहा जा सकता है कि तीनों पद्योंमें तीन आचार्य और उनकी कृतियोंका उल्लेख है— भले ही वह दूसरा रत्नकरण्ड कहीं पर उपलब्ध न हो अथवा उसके अस्तित्वको प्रमाणित न किया जा सके। और तब इन पद्योंको लेकर जो विवाद खड़ा किया गया है वही स्थिर नहीं रहता—समाप्त हो जाता है अथवा यों कहिये कि प्रोफेसर माहबकी तीसरी आपत्ति निराधार होकर बेकार हो जाती है। परन्तु प्रो० साहबको दूसरा रत्नकरण्ड इष्ट नहीं, तभी उन्होंने प्रचलित रत्नकरण्डके ही छठे पद्य 'सुत्पिपासा' को आप्तमीमांसाके विरोधमें उपस्थित किया था, जिसका ऊपर परिहार किया जा चुका है। और इसलिये तीसरे पद्यमें उल्लिखित 'रत्नकरण्डक' यदि प्रचलित रत्नकरण्डश्रावकाचार ही है तो तीनों पद्योंको स्वामी समन्तभद्रके साथ ही सम्बन्धित कहना होगा, जबतक कि कोई स्पष्टबाधा इसके विरोधमें उपस्थित न की जाय। इसके सिवाय, दूसरी कोई गति नहीं; क्योंकि प्रचलित रत्नकरण्डको आप्तमीमांसाकार स्वामी समन्तभद्रकृत माननेमें कोई बाधा नहीं है, जो बाधा उपस्थित की गई थी उसका ऊपर दो आपत्तियोंका विचार करते हुए भले प्रकार निरसन किया जा चुका है और यह तीसरी आपत्ति अपने स्वरूपमें ही स्थिर न होकर असिद्ध तथा सदिग्ध बनी हुई है। और इसलिये प्रो० साहबके अभिमतको सिद्ध करनेमें असमर्थ है। जब आदि-ग्रन्थके दोनों पद्य स्वामी समन्तभद्रसे सम्बन्धित हों तब मध्यके पद्यको दूसरेके साथ सम्बद्ध नहीं किया जा सकता। उदाहरणके तौरपर कल्पना कीजिये कि रत्नकरण्डके उल्लेख वाले तीसरे पद्यके स्थानपर स्वामी समन्तभद्र—प्रणीत स्वयंप्रस्तोत्रके उल्लेखको लिये हुए निम्न प्रकारके आशयका कोई पद्य है:—

‘स्वयम्भूस्तुतिकर्तारं भस्मव्याधि-विनाशनम् ।
विराग-द्वेष-वादादिमनेकान्तमर्तं नुमः ॥’

ऐसे पद्यकी मौजूदगीमें क्या द्वितीय पद्यमें उल्लिखित 'देव' शब्दको देवनेन्दी पूज्यपादका वाचक कहा जा सकता है ? यदि नहीं कहा जा सकता तो रत्नकरण्डके उल्लेखवाले पद्यकी मौजूदगीमें भी उसी देवनेन्दी पूज्यपादका वाचक नहीं कहा जा सकता, उस वक्त तक जब तक कि यह सिद्ध न

कर दिया जाय कि रत्नकरण्ड स्वामी समन्तभद्रकी कृति नहीं है। क्योंकि असिद्ध साधनोंके द्वारा कोई भी बात सिद्ध नहीं की जा सकती।

इन्हीं सब बातोंको ध्यानमें रखते हुए, आजसे कोई २३ वर्ष पहले रत्न-करण्डश्रावकाचारकी प्रस्तावनाके साथमें दिये हुए स्वामी समन्तभद्रके विस्तृत परिचय (इतिहास) में जब मैंने 'स्वामिनश्चरितं तस्य' और 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन दो पद्योंको पार्श्वनाथचरितसे एक साथ उद्धृत किया था तब मैंने फुटनोट (पादटिप्पणी) में यह बतला दिया था कि इनके मध्यमें 'अचिन्त्य-महिमा देवः' नामका एक तीसरा पद्य मुद्रित प्रतिमें और पाया जाता है जो मेरी रायमें इन दोनों पद्यके बाद होना चाहिये—तभी वह देवन्दी आचार्यका वाचक हो सकता है। साथ ही, यह भी प्रकट कर दिया था कि "यदि यह तीसरा पद्य सचमुच ही ग्रन्थकी प्राचीन प्रतियोंमें इन दोनों पद्योंके मध्यमें ही पाया जाता है और मध्यका ही पद्य है तो यह कहना पड़ेगा कि वादिराजने समन्तभद्रको अपना हित चाहने वालोंके द्वारा वन्दनीय और अचिन्त्य महिमावाला देव प्रतिपादन किया है साथ ही, यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार सिद्ध होते हैं, उनके किसी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है"। अपनी इस दृष्टि और रायके अनुरूप ही मैं 'अचिन्त्यमहिमा देवः' पद्यको प्रधानतः 'देवागम' और 'रत्नकरण्ड' के उल्लेखवाले पद्यके उत्तरवर्ती तीसरा पद्य मानना आरहा हूँ और तदनुसार ही उसके 'देव' पदका देवन्दी अर्थ करनेमें प्रवृत्त हुआ हूँ। अतः इन तीनों पद्योंके क्रमविषयमें मेरी दृष्टि और मान्यताको छोड़कर किसीको भी मेरे उस अर्थका दुरुपयोग नहीं करना चाहिए जो समाहितन्त्रकी प्रस्तावना तथा सत्साधु-स्मरण-मञ्जल-पाठमें दिया हुआ है। क्योंकि मुद्रितप्रतिका पद्य-क्रम ही ठीक होनेपर मैं उस पद्यके 'देव'पदको समन्त-भद्रका ही वाचक मानता हूँ और इस तरह तीनों पद्योंको समन्तभद्रके स्तुति-विषयक समझता हूँ। अस्तु।

अब देखना यह है कि क्या उक्त तीनों पद्योंको स्वामी समन्तभद्रके साथ

† प्रो० साहबने अपने मतकी पुष्टिमें उसे पेश करके सचमुच ही उसका दुरुपयोग किया है।

सम्बन्धित करने अथवा रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति बतलानेमें कोई दूसरी बाधा आती है ? जहाँ तक मैंने इस विषय पर गभीरताके साथ विचार किया है मुझे उसमें कोई बाधा प्रतीत नहीं होती । तीनों पद्योंमें क्रमशः तीन विशेषणों स्वामी, देव और योगीन्द्रके द्वारा समन्तभद्रका स्मरण किया गया है । उक्त क्रममें रखे हुए तीनों पद्यों का अर्थ निम्न प्रकार है—

‘उन स्वामी (समन्तभद्र) का चरित्र किसके लिये विष्मयकारक (आश्चर्यजनक) नहीं है जिन्होंने ‘देवागम’ (आसमीमासा) नामके अपने प्रवचन-द्वारा आज भी सबकेको प्रदर्शित कर रक्खा है । वे अविन्यमहिमा युक्त देव (समन्तभद्र) अपना हित चाहनेवालोंके द्वारा सदा बन्दनीय हैं, जिनके द्वारा (सर्वज्ञ ही नहीं किन्तु) शब्द भी * भले प्रकार सिद्ध होते हैं । वे ही योगीन्द्र (समन्तभद्र) सच्चे अर्थोंमें त्यागी (त्यागभावमें युक्त अथवा दाता) हुए हैं जिन्होंने मुखार्थी भव्यसमूहके लिए अक्षयसुखका कारणभूत धर्मरत्नोका पिटारा—‘रत्नकरण्ड’ नामका धर्मशास्त्र—दान किया है ।

इस अर्थपरसे स्पष्ट है कि दूसरे तथा तीसरे पद्यमें ऐसी कोई बात नहीं जो स्वामी समन्तभद्रके साथ सङ्गत न बैठती हो । समन्तभद्रके लिए ‘देव’ विशेषण का प्रयोग कोई अनोखी अथवा उनके पदमें कोई अधिक चीज नहीं है । देवागमकी वसुनिन्द-वृत्ति, पण्डित आशाधरकी सागरधर्माभूत-टीका, आचार्य जयसेनकी समयसार-टीका, नरेन्द्रमें आचार्यके सिद्धान्तमार-संग्रह और आसमीमासामूलकी एक वि० सवत् १७५२ की प्रतिकी अन्तिम पुष्पिकामें समन्तभद्रके साथ ‘देव’ पदका खुला प्रयोग पाया जाता है, जिन सबके अवतरण प० दरबारीलालजी कोठियाके लक्षमें उद्धृत हो चुके हैं † । इसके सिवाय वादिराजके पार्वनाथचरितमें ४७ वर्ष पूर्व शक स० ६०० में लिखे गये चामुण्डरायके त्रिषष्टिशलाका-महापुराणमें भी ‘देव’ उपपदके साथ समन्तभद्रका स्मरण किया गया है और उन्हे तत्त्वार्थभाष्यादिका कर्ता लिखा है ‡ ।

* मूल में प्रयुक्त हुए ‘व’ शब्दका अर्थ ।

† अनेकान्त वर्ष = कि० १०-११, पृ० ४१०-११

‡ अनेकान्त वर्ष ६ कि० १ पृ० ३३

ऐसी हालतमें प्रो० साहबका समन्तभद्रके साथ 'देव' पदकी असङ्गतिकी कल्पना करना ठीक नहीं है—वे साहित्यिकोंमें 'देव' विशेषणके साथ भी प्रसिद्धिको प्राप्त रहे हैं।

और अब प्रो० साहबका अपने अन्तिम लेखमें यह लिखना तो कुछ भी अर्थ नहीं रखता कि 'जो उल्लेख प्रस्तुत किये गये हैं उन सबमें 'देव' पद समन्त-भद्रके साथ-साथ पाया जाता है। ऐसा कोई एक भी उल्लेख नहीं जहाँ केवल 'देव' शब्दसे समन्तभद्रका अभिप्राय प्रकट किया गया हो।' यह वास्तवमें कोई उत्तर नहीं, इसे केवल उत्तरके लिये ही उत्तर कहा जा सकता है; क्योंकि जब कोई विशेषण किसीके साथ जुड़ा होता है तभी तो वह किसी प्रसंगपर संकेतादिके रूपमें अलगसे भी कहा जा सकता है, जो विशेषण कभी साथमें जुड़ा ही न हो वह न तो अलगसे कहा जा सकता है और न उसका वाचक ही हो सकता है। प्रो० साहब ऐसा कोई भी उल्लेख प्रस्तुत नहीं कर सकेंगे जिसमें समन्तभद्रके साथ स्वामी पद जुड़नेसे पहले उन्हें केवल 'स्वामी' पदके द्वारा उल्लेखित किया गया हो। अतः मूल बात समन्तभद्रके साथ 'देव' विशेषणका पाया जाना है, जिसके उल्लेख प्रस्तुत किये गये हैं और जिनके आधारपर द्वितीय पद्यमें प्रयुक्त हुए 'देव' विशेषण अथवा उपपदको समन्तभद्रके साथ संगत कहा जा सकता है। प्रो० साहब वादिराजके इसी उल्लेखको वैसे एक उल्लेख समझ सकते हैं जिसमें 'देव' शब्दसे समन्तभद्रका अभिप्राय प्रकट किया गया है; क्योंकि वादिराजके सामने अनेक प्राचीन उल्लेखोंके रूपमें समन्तभद्रको भी 'देव' पद के द्वारा उल्लेखित करनेके कारण मौजूद थे। इसके सिवाय, प्रो० साहबने श्लेषार्थको लिये हुए जो एक पद्य 'देव स्वामिनममलं विद्यानन्दं प्रणम्य निजमक्त्या' इत्यादि उदाहरणके रूपमें प्रस्तुत किया है उसका अर्थ जब स्वामी समन्तभद्र-परक किया जाता है तब 'देव' पद स्वामी समन्तभद्रका, अकलङ्क-परक अर्थ करने से अकलंकका और विद्यानन्द परक अर्थ करने से विद्यानन्दका ही वाचक होता है। इससे समन्तभद्र नाम साथमें न रहते हुए भी समन्तभद्रके लिये 'देव' पदका अलगसे प्रयोग अव्यति नही है, यह प्रो० साहब-द्वारा प्रस्तुत किये गये पद्यसे भी जाना जाता है।

यह भी नहीं कहा जा सकता कि वादिराज 'देव' शब्दको एकान्ततः

'देवन्दी' का वाचक समझते थे और वेना समझनेके कारण ही उन्होंने उक्त पद्यमें देवन्दीके लिये उसका प्रयोग किया है, क्योंकि वादिराजने अपने न्याय-विनिश्चय-विवरणमें अकलंकके लिये 'देव' पदका बहुत प्रयोग किया है, इतना ही नहीं बल्कि पार्श्वनायचरितमें भी वे 'तर्कभूवल्लभो देवः स जयत्यकलकधीः' इस वाक्यमें प्रयुक्त हुए 'देव' पदके द्वारा अकलकक उल्लेख कर रहे हैं। और जब अकलकके लिये वे 'देव' पदका उल्लेख कर रहे हैं तब अकलकसे भी बड़े और उनके भी पूज्यगुरु समन्तभद्रके लिये 'देव' पदका प्रयोग करना कुछ भी अस्वाभाविक अथवा अनहोनी बात नहीं है। इसके सिवाय, उन्होंने न्यायविनिश्चयविवरणके अन्तिम भागमें पूज्यपादका देवन्दी नामसे उल्लेख न करके पूज्यपाद नामसे ही उल्लेख किया है, जिससे मालूम होता है कि यही नाम उनको अधिक इष्ट था।

ऐसी स्थितिमें यदि वादिराजका अपने द्वितीय पद्यसे देवन्दि-विषयक अभिप्राय होता तो वे या तो पूरा देवन्दी नाम देते या उनके 'जैनेन्द्र' व्याकरणका साथमें स्पष्ट नामोल्लेख करते अथवा इस पद्यको रत्नकरण्डके उल्लेखवाले पद्यके बादमें रखते, जिसमें समन्तभद्रका स्मरण-विषयक प्रकरण समाप्त होकर दूसरे प्रकरणका प्रारम्भ समझा जाता। जब ऐसा कुछ भी नहीं है तब यही कहना ठीक होगा कि इस पद्यमें 'देव' विशेषणके द्वारा समन्तभद्रका ही उल्लेख किया गया है। उनका अचिन्त्य महिमासे युक्त होना और उनके

† जैसा कि नीचेके उदाहरणोंमें प्रकट है:—

“देवस्त्याकिकचक्रबूडामणिभूयात्स वः श्रेयसे” । पृ० ३

“भूपो भेदनयावगाह्यहन देवस्य यद्वाङ्मयम्” ।

“तथा च देवस्यान्यत्र वचनं “ध्यवसायात्मकं ज्ञानं प्रत्यक्षं स्वत एव नः” । प्रस्ताव १

“ देवस्य शासनमतीवगभीरमेनत्तात्पर्यतः क इव बोद्धमतीव दक्षः । ”

प्रस्ताव २

☉ “विद्वानन्वमनन्तवीर्यसुब्रह्मं धीपूज्यपादं दयापालं सन्मतिसागरं.....
चन्दे जिनेन्द्रं भुवा” ।

द्वारा शब्दोंका सिद्ध होना भी कोई असंगत नहीं है। वे पूज्यपादसे भी अधिक महान् थे, अकलंक और विद्यानन्दादिक बड़े-बड़े आचार्योंने उनकी महानताका खुला गान किया है, उन्हें सर्वपदार्थतत्त्वविषयक स्याद्वाद-तीर्थकों कलिकालमें भी प्रभावित करनेवाला, और वीरशामनकी हृत्कारशुणी वृद्धि करनेवाला, 'जैनशासनका प्ररोता' तक लिखा है। उनके असाधारण गुणोंके कीर्तनों और महिमाओंके वर्णनोंसे जैनसाहित्य भरा हुआ है, जिसका कुछ परिचय पाठक 'सत्साधु स्मरण-मंगलपाठ' में दिये हुए समन्तभद्रके स्मरणोंपरसे सहजमेंही प्राप्त कर सकते हैं। समन्तभद्रके एक परिचय-पद्यसे मालूम होता है कि वे 'सिद्धसार-स्वत'ः थे—सरस्वती उन्हें सिद्ध थी; वादीभसिंह जैसे आचार्य उन्हें 'सरस्वतीकी स्वच्छन्द-विहारभूमि' बतलाते हैं और एक दूसरे ग्रन्थकार समन्तभद्र-द्वारा रचे हुए ग्रन्थमूहरूपी निर्मलकमल-सरोवरमें, जो भावरूप हंसोंसे परिपूर्ण है, सरस्वतीको क्रीडा करती हुई उल्लेखित करते हैं *। इससे समन्तभद्रके द्वारा शब्दोंका सिद्ध होना कोई अनेकी बात नहीं कही जा सकती। उनका 'जिनशतक' उनके अपूर्व व्याकरणपाण्डित्य और शब्दोंके एकाधिपत्यको सूचित करता है। पूज्यपादने तो अपने जैनेन्द्रव्याकरणमें 'चतुष्टयं समन्तभद्रस्य' यह सूत्र रखकर समन्तभद्र-द्वारा होनेवाली शब्दसिद्धिको स्पष्ट सूचित भी किया है, जिसपरसे उनके व्याकरण-शास्त्रकी भी सूचना मिलती है। और श्रीप्रभाचन्द्राचार्यने अपने गद्यकथाकोशमें उन्हें तर्कशास्त्रकी तरह व्याकरण-शास्त्रका भी व्याख्याता (निर्माता)† लिखा है ‡। इतने पर भी प्रो० साहबका अपने पिछले लेखमें यह लिखना कि "उनका बनाया हुआ न तो कोई शब्दशास्त्र उपलब्ध है और न उसके कोई प्राचीन प्रामाणिक उल्लेख पाये जाते हैं" व्यर्थकी

‡ अनेकान्त वर्ष ७ किरण ३-४ पृ० २६

* सत्साधुस्मरणमंगलपाठ, पृ० ३४, ४९

† अनेकान्त वर्ष ८ किरण १०-११ पृ० ४१९

‡ 'जैनग्रन्थावली'में रायल एशियाटिक सोसाइटीकी रिपोर्टके आधारपर समन्तभद्रके एक प्राकृत व्याकरणका नामोल्लेख है और उसे १२०० श्लोकपरिमाण सूचित किया है।

सौचितानके सिवाय और कुछ भी अर्थ नहीं रहता। यदि आज कोई ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है तो उसका यह आशय तो नहीं लिया जा सकता कि वह कभी था ही नहीं। वादिराजके ही द्वारा पार्वनाथचरितमें उल्लिखित 'सन्मत्तिसूत्र' की वह विवृति और विशेषवादीकी वह कृति आज कहां मिल रही है? यदि उनके न मिलने मात्रसे वादिराजके उल्लेख विषयमें अन्यथा कल्पना नहीं की जा सकती तो फिर समन्तभद्रके शब्दशास्त्रके उपलब्ध न होने मात्रसे ही वैसी कल्पना क्यों की जाती है? उसमें कुछ भी औचित्य मालूम नहीं होता। अतः वादिराजके उक्त द्वितीय पद्य नं० १८ का यथावस्थित क्रमकी दृष्टिसे समन्तभद्र-विषयक अर्थ लेनेमें किसी भी बाधाके लिये कोई स्थान नहीं है।

रही तीसरे पद्यकी बात, उसमें 'योगीन्द्रः' पदको लेकर जो वाद-विवाद अथवा झगड़ा खड़ा किया गया है उसमें कुछ भी सार नहीं है। कोई भी बुद्धिमान् ऐसा नहीं हो सकता जो समन्तभद्रको योगी अथवा योगीन्द्र माननेके लिये तैयार न हो। खासकर उस हालतमें जब कि वे धर्माचार्य थे—सम्पददर्शन, ज्ञान, चारित्र्य, तप और वीर्यरूप पञ्च आचारोंका स्वयं आचार करनेवाले और दूसरोंको आचरण करानेवाले दीक्षागुरुके रूपमें थे—'पदद्विक' थे—तपके बलपर चारणशुद्धिको प्राप्त थे—और उन्होंने अपने मंत्ररूप वचनबलसे शिव-पिण्डीमें चन्द्रप्रभकी प्रतिमाको बुला लिया था ('स्वमन्त्रवचन-व्याहृतचन्द्रप्रभः')। योग-साधना जैनमुनिका पहला कार्य होता है और इसलिये जैनमुनिको 'योगी' कहना एक सामान्य-सी बात है, फिर धर्माचार्य अथवा दीक्षागुरु मुनीन्द्रका तो योगी अथवा योगीन्द्र होना और भी अवश्यभावी तथा अनिवार्य हो जाता है। इसीसे जिस वीरशासनके स्वामी समन्तभद्र अनन्य उपासक थे उसका स्वरूप बतलाते हुए, युक्त्यनुशासन (का० ६) में उन्होंने दया, दम और त्यागके साथ समाधि (योगसाधना) को भी उसका प्रधान अंग बतलाया है। तब यह कैसे हो सकता है कि वीरशासनके अनन्यउपासक भी योग-साधना न करते हों और इसलिये योगी न कहे जाते हों?

सबसे पहले मुहूर्त्त पं० नाथूरामजी प्रेमीने इस योगीन्द्र-विषयक चर्चाको 'क्या रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र ही हैं?' इस शीर्षकके अपने लेखमें उठाया था और यहाँ तक लिख दिया था कि 'योगीन्द्र-जैसा विशेषण तो उन्हें

(समन्तभद्रको) कहीं भी नहीं दिया गया * 1” इसके उत्तरमें जब मैंने ‘स्वामी समन्तभद्र धर्मशास्त्री, तार्किक और योगी तीनों थे’ इस शीर्षकका लेखा लिखा और उसमें अपनेक प्रमाणोंके आधार पर यह स्पष्ट किया गया कि समन्तभद्र योगीन्द्र थे तथा ‘योगी’ और ‘योगीन्द्र’ विशेषणोंका उनके नामके साथ स्पष्ट उल्लेख भी बतनाया गया तब प्रेमीजी तो उस विषयमें मोन हो रहे, परन्तु प्रो० साहबने इस चर्चाको यह लिखकर लम्बा किया कि—

। “मुस्तार साहब तथा न्यायाचार्यजीने जिस आधार पर ‘योगीन्द्र’ शब्दका उल्लेख प्रभाचन्द्र-कृत स्वीकार कर लिया है वह भी बहुत कच्चा है। उन्होने जो कुछ उसके लिये प्रमाण दिये हैं उनसे जान पड़ता है कि उक्त दोनों विद्वानोंमेंसे किसी एकने भी अभी तक न प्रभाचन्द्रका कथाकोष स्वयं देखा है और न कही यह स्पष्ट पढ़ा या किमीसे सुना कि प्रभाचन्द्रकृत कथाकोषमें समन्तभद्रके लिये ‘योगीन्द्र’ शब्द आया है। केवल प्रेमीजीने कोई बीस वर्ष पूर्व यह लिख भेजा था कि “दोनों कथाग्रंथोंमें कोई विशेष फर्क नहीं है, नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्यकथाका प्रायः पूर्ण अनुवाद है”। उसीके आधारपर मात्र उक्त दोनों विद्वानोंको “यह कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नहीं होती कि प्रभाचन्द्र ने भी अपने गद्य-कथाकोषमें स्वामी समन्तभद्रको ‘योगीन्द्र’ रूपमें उल्लेखित किया है।”

इसपर प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोषको मँगाकर देखा गया और उसपरसे समन्तभद्रको ‘योगी’ तथा ‘योगीन्द्र’ बतलानेवाले जब डेढ़ दर्जनके क्रूर प्रमाण न्यायाचार्यजीने अपने अन्तिम लेखमें † उद्धृत किये तब उसके उत्तरमें प्रो० साहब अब अपने पिछले लेखमें यह कहने बँठे हैं, जिसे वे नेमिदत्त-कथाकोषके अनुकूल पहले भी कह सकते थे, कि “कथानकमें समन्तभद्रको केवल उनके कपट-नेत्रमें ही योगी या योगीन्द्र कहा है, उनके जैनवेषमें कहीं भी उक्त शब्दका प्रयोग नहीं पाया जाता”। यह उत्तर भी वास्तवमें कोई उत्तर नहीं है। इसे भी केवल

* अपनेकान्त वर्ष ७ किरख ३-४, पृ० २६, ३०

† अपनेकान्त वर्ष ७ किरख ५-६, पृ० ४२, ४८

‡ अपनेकान्त वर्ष ८, किरख १०-११ पृ० ४२०-२१

उत्तरके लिये ही उत्तर कहा जा सकता है। क्योंकि समन्तभद्रके योग-चमत्कार-को देखकर जब शिवकोटिराजा, उनका भाई शिवायन और प्रजाके बहुतसे जन जैनधर्ममें दीक्षित होगये तब योगरूपमें समन्तभद्रकी ख्याति तो धीरे धीरे बढ गई होगी और वे भ्राम तौरपर योगिराज कहलाने लगे होंगे, इसे हर कोई समझ सकता है, क्योंकि वह योगचमत्कार समन्तभद्रके साथ सम्बद्ध था न कि उनके पाण्डुराङ्ग-तपस्वीवाले वेषके साथ। ऐसा भी नहीं कि पाण्डुराङ्ग-तपस्वीके वेष-वाले ही 'योगी' कहे जाते हों जैनवेषवाने मुनियोंको योगी न कहा जाता हो। यदि ऐसा होना तो रत्नकरण्डके कर्ताको भी 'योगीन्द्र' विशेषणसे उल्लेखित न किया जाता। वास्तवमें 'योगी' एक सामान्य शब्द है जो ऋषि, मुनि, यति, तपस्वी आदिकका वाचक है, जैसा कि धनञ्जय-नाममालाके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

ऋषिर्यतिमुनिभिर्भुक्तापसः संयतो व्रती।

तपस्वी संयमी योगी चर्या साधुश्च पातु वः ॥३॥

जैनसाहित्यमें योगीकी अपेक्षा यति-मुनि तपस्वी जैसे शब्दोंका प्रयोग अधिक पाया जाता है, जो उसके पर्याय नाम हैं। रत्नकरण्डमें भी यति, मुनि और तपस्वी शब्द योगीके लिये व्यवहृत हुए हैं। तपस्वीको आस तथा आगमकी तरह सम्प्रदर्शनका विषयभूत पदार्थ बतलाते हुए उसका जो स्वरूप एक पद्य में दिया है वह खासतौरसे ध्यान देने योग्य है। उसमें लिखा है कि—'जो इन्द्रिय-विषयो तथा इच्छाओंके वशीभूत नहीं है, आरम्भो तथा परिग्रहोसे रहित है और ज्ञान, ध्यान एवं तपश्चरणोमें लीन रहता है वह तपस्वी प्रशमनीय है।' इस लक्षणमें भिन्न योगीके और कोई सीग नहीं होते। एक स्थानपर सामायिकमें स्थित गृहस्थको 'चेलोपसृष्टमुनि' की तरह यतिभावको प्राप्त हुआ लिखा है †। चेलोपसृष्टमुनिका अभिप्राय उस नग्न दिगम्बर जैन योगीसे है जो मौन-पूर्वक

ॐ विषयाऽऽज्ञा-वशाऽनीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः।

ज्ञान-ध्यान-तपोरक्तस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥१०॥

† सामयिके सारम्भाः परिग्रहा नैव सन्ति सर्वेऽपि।

चेलोपसृष्टमुनिरिव गृही तदा याति यतिभवाम् ॥१०२॥

योग-साधना करता हुआ ध्यानमग्न हो और उस समय किसीने उसको वस्त्र धोखा दिया हो, जिसे वह अपने लिये उपर्युक्त समझता है। सामायिकमे स्थित वस्त्रसहित गृहस्थको उस मुनिकी उपमा देते हुए उसे जो यतिभाव-योगीके भावको प्राप्त हुआ लिखा है और अगले पद्यमे उसे 'अचलयोग' भी बतलाया है उससे स्पष्ट जाना जाता है कि रत्नकरण्डमे भी योगीके लिये 'यति' शब्दका प्रयोग किया गया है। इसके सिवाय, अकलकदेवने अष्टशती (देवागम-भाष्य)के मंगल-पद्यमे आसमीभासाकार स्वामी समन्तभद्रको 'यति' लिखा है^७ जो सन्मार्गमे यत्नशील अथवा मन वचन-वायके नियन्त्रणरूप योगकी साधनामे तत्पर योगीका वाचक है, और श्रीविद्यानन्दाचार्यने अपनी अष्ट-सहस्रीमे उन्हें 'यतिभूत' और 'यतीश' तक लिखा है^८, जो दोनो ही 'योगिराज' अथवा 'योगीन्द्र' अर्थके द्योतक है, और 'यतीश' के साथ 'प्रथितनर' विशेषण लगाकर तो यह भी सूचित किया गया है कि वे एक बहुत बड़े प्रसिद्ध योगिराज थे। ऐसे ही उल्लेखोंको दृष्टिमे रखकर वादिराजने उक्त पद्यमे समन्तभद्रके लिये 'योगीन्द्र' विशेषणका प्रयोग किया जान पड़ना है। और इसलिये यह कहना कि 'समन्तभद्र योगी नहीं थे अथवा योगीरूपसे उनका कहीं उल्लेख नहीं' किसी तरह भी समुचित नहीं कहा जा सकता। रत्नकरण्डकी अब तक गेमी कोई प्राचीन प्रति भी प्रो० साहबकी तरफसे उपस्थित नहीं की गई जिसमें ग्रन्थकर्ता 'योगीन्द्र'को नामका कोई विद्वान् लिखा हो अथवा स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न दूसरा कोई समन्तभद्र उसका कर्ता है ऐसी स्पष्ट सूचना माथमे की गई हो।

समन्तभद्र नामके दूसरे छह विद्वानोंकी खोज करके मैंने उसे रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी अपनी प्रस्तावनामे आजसे कोई २३ वर्ष पहले प्रकट किया था— उसके बादसे और किसी समन्तभद्रका अब तक कोई पता नहीं चला। उनमेंसे एक 'लुप्तु', दूसरे 'चिह्न', तीसरे 'गेरुसोप्ये', चौथे 'अभिनव', पाँचवें 'भट्टारक', छठे 'गृहस्थ'विशेषणसे विशिष्ट पाये जाते हैं। उनमेंसे कोई भी अपने समयादिक-

७ 'येनाचार्य-समन्तभद्र-यतिना तस्मै नमः सततम् ।'

८ 'स श्रीस्वामिसमन्तभद्र-यतिभूद्-भूयाद्विभुर्मानुमान् ।'

'स्वामी जीयात्स शवस्तप्रथिततरयतीशोऽकलकूरोरुकीतिः ।'

की दृष्टिसे 'रत्नकरण्ड' का कर्ता नहीं हो सकता † । और इस लिये जब तक जैनसाहित्यपरसे किसी ऐसे दूसरे समन्तभद्रका पता न बतलाया जाय जो इस रत्नकरण्डका कर्ता हो सके तब तक 'रत्नकरण्ड' के कर्ताके लिये 'योगीन्द्र' विशेषणके प्रयोग-मात्रसे उसे कोरी कल्पनाके आधारपर स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रकी कृति नहीं कहा जा सकता ।

ऐसी वस्तुस्थितिमें वादिराजके उक्त दोनों पक्षोंको प्रथम पक्षके साथ स्वामि-समन्तभद्र-विषयक समझने और बतलानेमें कोई भी बाधा प्रतीत नहीं होती * । प्रत्युत इसके, वादिराजके प्रायः समकालीन विद्वान् आचार्य प्रभाचन्द्रका अपनी टीकामें 'रत्नकरण्ड' उपासकाध्ययनको साफ़ तीरपर स्वामी समन्तभद्रकी कृति घोषित करना उसे पुष्ट करता है । उन्होंने अपनी टीकाके केवल संधि-वाक्योंमें ही 'समन्तभद्रस्वामि-विरचित' जैसे विशेषणों-द्वारा वैसी घोषणा नहीं की बल्कि टीकाकी आदिमें निम्न प्रस्तावना-वाक्य-द्वारा भी उसकी स्पष्ट सूचना की है—

“श्रीसमन्तभद्रस्वामी रत्नानां रत्नोपायभूतरत्नकरण्डप्रख्यं सम्यग्दर्शनादिरत्नानां पालनोपायभूतं रत्नकरण्डकाख्यं शास्त्रं कर्तुकामो निर्विघ्नतः शास्त्रपरिसमाप्त्यादिकं फलमभिलषन्निष्टदेवताविरोधं नमस्कृत्वाह ।”

हाँ, यहाँपर एक बात और भी जान लेनेकी है और वह यह कि प्रो०साहब-

† देखो, माणिकचन्द-ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्डश्रावकाचार, प्रस्तावना पृ० ५ से ६ ।

* सन् १९१२-में तंजोरसे प्रकाशित होनेवाले वादिराजके 'यशोधर-चरित' की प्रस्तावनामें, टी० ए० गोपीनाथराव एम० ए० ने भी इन तीनों पक्षोंको इसी क्रमके साथ समन्तभद्रविषयक सूचित किया है । इसके सिवाय, प्रस्तुत चरितपर शुभचन्द्रकृत जो 'पंजिका' है उसे देखकर पं० नाथूरायजी प्रेमीने बादको यह सूचित किया है कि उसमें भी ये तीनों पक्ष समन्तभद्रविषयक माने गये हैं । और तीसरे पक्षमें प्रयुक्त हुए 'योगीन्द्रः' पदका अर्थ 'समन्तभद्र' ही लिखा है । इससे बाधाकी जगह साधकप्रमाणकी बात और भी दामनें घाँ जाती है ।

ने अपने 'विलुप्त ग्रन्थाय'में यह लिखा था कि "दिगम्बरजैन साहित्यमें जो आचार्य स्वामीकी उपाधिसे विशेषतः विभूषित किये गये हैं वे भ्रातृमीमांसाके कर्ता समन्तभद्र ही हैं।" और आगे श्रवणबेलगोलके एक शिलालेखमें भद्रबाहु द्वितीयके साथ 'स्वामी' पद जुड़ा हुआ देखकर यह बतलाते हुए कि "भद्रबाहुकी उपाधि स्वामी थी जो कि साहित्यमें प्रायः एकान्ततः समन्तभद्रके लिये ही प्रयुक्त हुई है" समन्तभद्र और भद्रबाहु द्वितीयको "एक ही व्यक्ति" प्रतिपादन किया था। इस परसे कोई भी यह फलित कर सकता है कि जिन समन्तभद्रके साथ 'स्वामी' पद लगा हुआ हो उन्हें प्रो० साहबके मतानुसार भ्रातृमीमांसाका कर्ता समझना चाहिये। तदनुसार ही प्रो० साहबके सामने रत्नकरण्डकी टीकाका उक्त प्रमाण यह प्रदर्शित करनेके लिये रक्खा गया कि जब प्रभाचन्द्राचार्य भी रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकृत लिख रहे हैं और प्रो० साहब 'स्वामी' पदका भ्रातृमीमांसा सम्बन्ध भ्रातृमीमांसाकारके साथ जोड़ रहे हैं तब वह उसे भ्रातृमीमांसाकारसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रकी कृति कैसे बतलाते हैं? इसके उत्तरमें प्रो० साहबने लिखा है कि 'प्रभाचन्द्रका उल्लेख केवल इतना ही तो है कि रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र हैं उन्होंने यह तो प्रकट किया ही नहीं कि ये ही रत्नकरण्डके कर्ता भ्रातृमीमांसाके भी रचयिता हैं †।' परन्तु साथमें लगा हुआ 'स्वामी' पद तो उन्हींके मन्तव्यानुसार उसे प्रकट कर रहा है यह देखकर उन्होंने यह भी कह दिया है कि 'रत्नकरण्डके कर्ता समन्तभद्रके साथ 'स्वामी' पद बादको जुड़ गया है—चाहे उसका कारण भ्रान्ति हो या जान-बूझकर ऐसा किया गया हो।' परन्तु अपने प्रयोजनके लिये इस कह देने मात्रसे कोई कम नहीं चल सकता जबतक कि उसका कोई प्राचीन आधार व्यक्त न किया जाय—कमसे कम प्रभाचन्द्राचार्यसे पहलेकी लिखी हुई रत्नकरण्डकी कोई ऐसी प्राचीन मूल-प्रति पेश होनी चाहिये थी जिसमें समन्तभद्रके साथ स्वामी पद लगा हुआ न हो। लेकिन प्रो० साहबने पहलेकी ऐसी कोई भी प्रति पेश नहीं की तब वे बादको भ्रान्ति भाविके वश स्वामी पदके जुड़नेकी बात कैसे कह सकते हैं? नहीं कह सकते, उसी तरह जिस तरह कि मेरे द्वारा सन्दिग्ध करार दिये हुए रत्नकरण्ड-

के सात पद्योंको प्रभाचन्द्रिय टीकासे पहलेकी ऐसी प्राचीन प्रतियोंके न मिलनेके कारण प्रक्षिप्त नहीं कह सकते। जिनमें वे पद्य सम्मिलित न हों।

इस तरह प्रो० साहबकी तीसरी आपत्तिमें कुछ भी सार मालूम नहीं होता। युक्तिके पूर्णतः सिद्ध न होनेके कारण वह रत्नकरण्ड और आत्ममीमांसाके एक-कर्तृत्वमें बाधक नहीं हो सकती, और इसलिये उसे भी समुचित नहीं कहा जा सकता।

(४) अब रही चौथी आपत्तिकी बात, जिसे प्रो० साहबने रत्नकरण्डके निम्न उपान्त्य पद्यपरसे कल्पित करके रक्खा है—

येन स्वयं वीतकलङ्क-विद्या-दृष्टि-क्रिया-रत्नकरण्डभावं ।

नीतस्तमायाति पतीच्छयेथ सर्वार्थसिद्धिरित्रधु विष्टपेषु ॥

इस पद्यमें ग्रन्थका उपसंहार करते हुए यह बतलाया गया है कि 'जिस (भव्यजीव) ने आत्माको निर्दोष-विद्या, निर्दोष-दृष्टि और निर्दोष-क्रियारूप रत्नोके पिटारेके भावमें परिणत किया है—अपने आत्मामें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र्यरूप रत्नत्रय-धर्मका आविर्भाव किया है—उसे तीनों लोकोंमें सर्वार्थसिद्धि—धर्म-अर्थ-काम-मोक्षरूप सभी प्रयोजनोंकी सिद्धि—स्वयंवरा कन्याकी तरह स्वयं प्राप्त हो जाती है, अर्थात् उक्त सर्वार्थसिद्धि उसे स्वेच्छासे अपना पति बनाती है, जिससे वह चारों पुरुषार्थोंका स्वामी होता है और उसका कोई भी प्रयोजन सिद्ध हुए बिना नहीं रहता।'

इस अर्थको स्वीकार करते हुए प्रो० साहबका जो कुछ विशेष कहना है वह यह है—

“यहाँ टीकाकार प्रभाचन्द्रके द्वारा बतलाये गये वाच्यार्थके अतिरिक्त दलेरूपसे यह अर्थ भी मुझे स्पष्ट दिखाई देता है कि “जिसने अपनेको अकलङ्क और विद्यानन्दके द्वारा प्रतिपादित निर्मल ज्ञान, दर्शन और चारित्र्यरूपी रत्नोंकी पिटारी बना लिया है उसे तीनों स्थलोंपर सर्व अर्थोंकी सिद्धिरूप सर्वार्थसिद्धि स्वयं प्राप्त हो जाती है, जैसे इच्छामात्रसे पतिको अपनी पत्नी।” यहाँ निःसन्दे-

ॐ अनेकान्त वर्ष ६, किरण १ पु० १२ पर प्रकाशित प्रोफेसर साहबका उत्तर पत्र ।

हतः रत्नकरण्डकारने तत्त्वार्थसूत्रपर लिखी गई तीनों टीकाओंका उल्लेख किया है। सर्वार्थसिद्धि कहीं शब्दशः और कहीं अर्थतः भ्रकलसङ्कृत राजवार्तिक एवं विद्यानन्दिकृत श्लोकवार्तिकमें प्रायः पूरी ही प्रथित है। अतः जिसने भ्रकल-सङ्कृत और विद्यानन्दिकी रचनाओंको हृदयङ्गम कर लिया उसे सर्वार्थसिद्धि स्वयं आजाती है। रत्नकरण्डके इस उल्लेखपरसे निर्विवादतः सिद्ध होजाता है कि यह रचना न केवल पूज्यपादसे पश्चात्कालीन है, किन्तु भ्रकलसङ्क और विद्यानन्दिसे भी पीछेकी है ॐ ।” ऐसी हालतमें रत्नकरण्डकारका आत्ममीमासा-के कनसि एकत्व सिद्ध नहीं होता † ।”

यहाँ प्रो० साहब-द्वारा कल्पित इस श्लेषार्थके सुघटित होनेमें दो प्रबल बाधाएँ हैं—एक तो यह कि जब ‘वीतकलक’ से भ्रकलकका और विद्यासे विद्यानन्दका अर्थ लेलिया गया तब ‘दृष्टि’ और ‘क्रिया’ दो ही रत्न शेष रह जाते हैं और वे भी अपने निर्मल-निर्दोष अथवा सम्यक् जैसे मौलिक विशेषणमें शून्य । ऐसी हालतमें श्लेषार्थके साथ जो “निर्मल ज्ञान” अर्थ भी जोड़ा गया है वह नहीं बन सकेगा और उसके न जोड़नेपर वङ् श्लेषार्थ ग्रन्थ-सन्दर्भके साथ असङ्गत हो जायगा; क्योंकि ग्रन्थभरमें तुनीय पद्यसे प्रारम्भ करके इस पद्यके पूर्व तक सम्यक्दर्शन-ज्ञान-चारित्र्यरूप तीन रत्नोंका ही धर्मरूपसे वर्णन है, जिसका उपसंहार करते हुए ही इस उपान्त्य पद्यमें उनको अपनावनेवालेके लिये सर्व अर्थकी सिद्धिरूप फलकी व्यवस्था की गई है, इसकी तरफ किसीका भी ध्यान नहीं गया। दूसरी बाधा यह है कि ‘त्रिषु विष्टपेषु’ पदोका अर्थ जो “तीनों स्थलोंपर” किया गया है वह सङ्गत नहीं बैठना; क्योंकि भ्रकलकदेवका राज-वार्तिक और विद्यानन्दका श्लोकवार्तिक ग्रन्थ ये दो ही स्थल ऐसे हैं जहाँपर पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धि (तत्त्वार्थवृत्ति) शब्दशः तथा अर्थतः पाई जाती है तीसरे स्थलकी बात मूलके किसी भी शब्दपरसे उसका आशय व्यक्त न करनेके कारण नहीं बनती। यह बाधा जब प्रो० साहबके सामने उपस्थित की गई और पूछा गया कि ‘त्रिषु विष्टपेषु’ का श्लेषार्थ जो ‘तीनों स्थलोंपर’ किया गया

ॐ अनेकान्त वर्ष ७ किरण ५-६ पृ० ५३

† अनेकान्त वर्ष ८ किरण ३ पृ० १३२

हे वे तीन स्थल कौनसे हैं जहाँपर सर्व अर्थकी सिद्धिरूप 'सर्वार्थसिद्धि' स्वयं प्राप्त हो जाती है ? तब प्रोफेसर साहब उत्तर देते हुए लिखते हैं—

“मेरा खयाल था कि वहाँ तो किसी नई कल्पनाकी आवश्यकता ही नहीं क्योंकि वहाँ उन्हीं तीन स्थलोंकी सङ्गति सुस्पष्ट है जो टीकाकारने बतला दिये हैं अर्थात् दर्शन, ज्ञान और चरित्र; क्योंकि वे तत्त्वार्थसूत्रके विषय होनेसे सर्वार्थ-सिद्धिमें तथा अकलङ्कदेव और विद्यानन्दकी टीकाओंमें विवेचित है और उनका ही प्ररूपण रत्नकरण्डकारने किया है † ।”

यह उत्तर कुछ भी संगत मालूम नहीं होता; क्योंकि टीकाकार प्रभाचन्द्रने 'त्रिषु विष्टपेषु' का स्पष्ट अर्थ 'त्रिभुवनेषु' पदके द्वारा 'तीनों लोकमें' दिया है। उसके स्वीकारकी घोषणा करते हुए और यह आश्वासन देते हुए भी कि उस विषयमें टीकाकारसे भिन्न "किसी नई कल्पनाकी आवश्यकता नहीं" टीकाकारका अर्थ न देकर 'अर्थात्' शब्दके साथ उसके अर्थकी निजी नई कल्पनाको लिये हुए अभिव्यक्ति करना और इस तरह 'त्रिभुवनेषु' पदका अर्थ "दर्शन, ज्ञान और चरित्र" बतलाना अर्थका अनर्थ करना अथवा खींचतानकी पराकाष्ठा है। इससे उत्तरकी संगति और भी बिगड़ जाती है; क्योंकि तब यह कहना नहीं बनता कि सर्वार्थसिद्धि आदि टीकाओंमें दर्शन ज्ञान और चरित्र विवेचित है—प्रतिपादित है; बल्कि यह कहना होगा कि दर्शन, ज्ञान और चरित्रमें सर्वार्थ-सिद्धि आदि टीकाएँ विवेचित हैं—प्रतिपादित हैं, जो कि एक बिल्कुल ही उल्टी बात होगी। और इस तरह आघार-आधेय सम्बन्धादिकी सारी स्थिति बिगड़ जायगी; और तब श्लेषरूपमें यह भी फलित नहीं किया जा सकेगा कि अकलङ्क और विद्यानन्दकी टीकाएँ ऐसे कोई स्थल या स्थानविशेष हैं जहाँपर पूज्यपादकी टीका सर्वार्थसिद्धि स्वयं प्राप्त हो जाती है।

इन दोनों बाधाओंके सिवाय श्लेषकी यह कल्पना अप्रासंगिक भी जान पड़ती है; क्योंकि रत्नकरण्डके साथ उसका कोई मेन नहीं मिलता, रत्नकरण्ड तत्त्वार्थसूत्रकी कोई टीका भी नहीं जिससे किसी तरह खींचतान कर उसके साथ कुछ मेल बिठलाया जाता, वह तो आगमकी क्वातिको प्राप्त एक स्वतन्त्र

मौलिक ग्रन्थ है, जिसे पूज्यपादादिकी उक्त टीकाओंका कोई आधार प्राप्त नहीं है और न हो सकता है। और हमलिये उसके साथ उक्त श्लेषका आयोजन एक प्रकारका असम्बद्ध प्रलाप ठहरता है अथवा यों कहिये कि 'विवाह तो किसीका और गीत किसीके' इस उक्तिको चरितार्थ करता है। यदि विना सम्बन्धविशेषके केवल शब्दछलको लेकर ही श्लेषकी कल्पना अपने किसी प्रयोजनके वश की जाय और उसे उचित समझा जाय तब बहुत कुछ अनर्थोंके सङ्घटित होनेकी सम्भावना है। उदाहरणके लिये स्वामिसमन्तभद्र-प्रणीत 'त्रिनशतक' के उपान्त्य पद्य (नं० ११५) में भी 'प्रतिकृतिः सर्वार्थसिद्धिः परा' इस वाक्यके अन्तर्गत 'सर्वार्थसिद्धि' पदका प्रयोग पाया जाता है और ६१ वें पद्यमें तो 'प्राप्य सर्वार्थसिद्धिं गा' इस वाक्यके साथ उसका रूप और स्पष्ट होजाता है, उसके साथ-बाने 'गां' पदका अर्थ वाणी लगा लेनेसे वह वचनात्मिका 'सर्वार्थसिद्धि' हो-जानी है। इस 'सर्वार्थसिद्धि' का वाच्यार्थ यदि उक्त श्लेषार्थकी तरह पूज्य-पादकी 'सर्वार्थसिद्धि' लगाया जायगा तो स्वामी समन्तभद्रको भी पूज्यपादके बादका विद्वान् कहना होगा और तब पूज्यपादके 'चतुष्टयं समन्तभद्रस्य' इस व्याकरणसूत्रमें उल्लिखित समन्तभद्र चिन्ताके विषय बन जायेंगे तथा और भी शिलालेखों, प्रशस्तियों तथा पट्टावलियों आदिकी कितनी ही गड़बड़ उपस्थित हो जायगी। अतः सम्बन्धविषयको निर्धारित किये विना केवल शब्दोंके समानार्थ-को लेकर ही श्लेषार्थकी कल्पना व्यर्थ है।

इस तरह जब श्लेषार्थ ही मुघटित न होकर बाधित ठहरता है तब उसके आधारपर यह कहना कि "रत्नकरण्डके इस उल्लेखपरसे निर्विवादतः सिद्ध हो-जाता है कि वह रचना न केवल पूज्यपादके पश्चात्कालीन है, किन्तु अकलंक और विद्यानन्दिसे भी पीछे की है" कोरी कल्पनाके सिवाय और कुछ भी नहीं है। उसे किसी तरह भी युक्तिसंगत नहीं कहा जा सकता—रत्नकरण्डके 'अ.प्लो.रत्नमनुल्लंघ्य' पद्यका न्यायावतारमें पाया जाना भी इसमें बाधक है। वह केवल उत्तरके लिये किया गया प्रयासमात्र है और इसीसे उसको प्रस्तुत करते हुए प्रो० साहूको अपने पूर्वकथनके विरोधका भी कुछ खयाल नहीं रहा; जसा कि मैं इससे पहले द्वितीयादि भाषणियोंके विचारकी भूमिकामें प्रकट कर चुका हूँ।

यहाँपर एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि प्रो० साहब श्लेषकी कल्पनाके त्रिना उक्त पद्यकी रचनाको अटपटी और अस्वाभाविक समझते हैं; परन्तु पद्यका जो अर्थ ऊपर दिया गया है और जो आचार्य प्रभाकर-सम्मत है उसमें पद्यकी रचनामें कहीं भी कुछ अटपटापन या अस्वाभाविकताका दर्शन नहीं होता है। वह बिना किसी श्लेषकल्पनाके ग्रन्थके पूर्वकथनके साथ भले प्रकार सम्बद्ध होता हुआ ठीक उसके उपसंहाररूपमें स्थित है। उसमें प्रयुक्त हुए विद्या, दृष्टि जैसे शब्द पहले भी ग्रन्थमें ज्ञान-दर्शन जैसे अर्थोंमें प्रयुक्त हुए हैं, उनके अर्थमें प्रो० साहबको कोई विवाद भी नहीं है। हाँ, 'विद्या' से श्लेषरूपमें 'विद्यानन्द' अर्थ लेना यह उनकी निजी कल्पना है, जिसके समर्थनमें कोई प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया, केवल नामका एक देश कहकर उसे मान्य कर लिया है ❀ । तब प्रो० साहबकी दृष्टिमें पद्यकी रचनाका अटपटापन या अस्वाभाविकपन एकमात्र 'बीतकलंक' शब्दके साथ केन्द्रित जान पड़ता है, उसे ही सीधे वाच्य-वाचक-सम्बन्धका बोधक न समझकर आपने उदाहरणमें प्रस्तुत किया है। परन्तु सम्यक् शब्दके लिये अथवा उसके स्थान-पर 'बीतकलंक' शब्दका प्रयोग छन्द तथा स्पष्टार्थकी दृष्टिसे कुछ भी अटपटा, असंगत या अस्वाभाविक नहीं है; क्योंकि 'कलंक' का सुप्रसिद्ध अर्थ 'दोष' है † और उसके साथमें 'बीत' विशेषण विगत, मुक्त, त्यक्त, विनष्ट अथवा

❀ जहाँतक मुझे मालूम है संस्कृत साहित्यमें श्लेषरूपसे नामका एकदेश ग्रहण करते हुए पुरुषके लिये उसका पुलिग अंश और स्त्रीके लिये स्त्रीलिग अंश ग्रहण किया जाता है; जैसे 'सत्यभामा' नामकी स्त्रीके लिये 'भामा' अंशका प्रयोग होता है न कि सत्य' अंशका। इसी तरह 'विद्यानन्द' नामका 'विद्या' अंश, जोकि स्त्रीलिग है, पुरुषके लिये व्यवहृत नहीं होता। चूनाँचे प्रो० साहबने श्लेषके उदाहरणरूपमें जो 'दिव स्वामिनममलं विद्यानन्दं प्रणम्य निबन्धकथा' नामका पद्य उद्धृत किया है उसमें विद्यानन्दका 'विद्या' नामसे उल्लेख न करके पूरा ही नाम दिया है। विद्यानन्दका 'विद्या' नामसे उल्लेखका दूसरा कोई भी उदाहरण देखनेमें नहीं आता।

† 'कलंकोऽर्कं काल्पायसमले दोषापवादयोः।' विश्व० कोश। दोषके अर्थमें

रहित जैसे अर्थका वाचक है, जिसका प्रयोग समन्तभद्रके दूसरे ग्रन्थोमे भी ऐसे स्थलोपर पाया जाता है जहाँ श्लेषार्थका कोई काम नहीं, जैसे आत्ममीमाणा के 'वीतराग.' तथा 'वीतमोहत' पदोमें, स्वयम्भूस्तोत्रके 'वीतघनः' तथा 'वीतरागे' पदोमें, युक्त्यनुशासनके 'वीतविकल्पधी' और जिनशतकके 'वीतचेतोविकाराभिः' पदमे । जिसमेसे दोष याकलक निकल गया अथवा जो उससे मुक्त है उस वीतदोष,निर्दोष निष्कलक, अकलक तथा वीतकलक जैसे नामोसे अभिहित किया जाता है, जो सब एक ही अर्थके वाचक पर्याय नाम हैं । वास्तवमे जा निर्दोष है वही सम्यक् (यथार्थ) कहे जानेके योग्य है—दोषोसे युक्त अथवा पूर्णको सम्यक् नहीं कह सकते । रत्नकरण्डमे सत्, सम्यक्, ममीचीन, शुद्ध और वीतकलक इन पाँचो शब्दोको एक ही अर्थमे प्रयुक्त किया है और वह है यथार्थता—निर्दोषता, जिसके लिये स्वयम्भूस्तोत्रमे 'ममञ्जस शब्दका भी प्रयोग किया गया है । इनमे 'वीतकलक' शब्द सबसे अधिक—शुद्धसे भी अधिक—स्पष्टार्थका लिये हुए है और वह अन्तमें स्थित हुआ अन्तदीपककी तरह पूर्वमे प्रयुक्त हुए 'सत्' आदि सभी शब्दोकी अर्थदृष्टि पर प्रकाश डालना है, जिसका जरूरत थी, क्योंकि 'सत्' सम्यक् जैसे शब्द प्रशसादिके भी वाचक हैं । प्रशसादि किस चीजमे है ? दोषाके दूर हानिमे है । उम भी वीतकलक' शब्द व्यक्त कर रहा है । दर्शनमे दाघ शशा-मूढनादिक, ज्ञानमे सगय-विषययादिक और चारित्र्यमे राग-द्वेषादि होने हैं । इन दोषान् रक्षा जो दशन-ज्ञान और चारित्र्य है, वे ही वीतकलक अथवा निर्दोष दशन-ज्ञान-चारित्र्य हैं, उन्ही रूप जो अपन आत्माको परिणत करना है उसे ही लोक परलोकके सर्व अर्थाकी सिद्धि प्राप्त हाती है । यही उक्त उपान्त्य पद्यका फलितार्थ है, और इससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि पद्यमे 'सम्यक्'के स्थानपर 'वीतकलक' शब्दका प्रयोग बहुत साध-ममभकर गहरी दूरदृष्टिके साथ किया गया है । छन्दकी दृष्टिने भी वहाँ सत्, सम्यक् ममीचीन, शुद्ध या समञ्जस जैसे

कलक शब्दके प्रयोगका एक सुस्पष्ट उदाहरण इस प्रकार है—

अपाकुर्वन्ति यद्वाचः काय-वाक् चित्त-सम्भवम् ।

कलकमभिना सोऽय देवनन्दी नमस्त्वसे ॥—ज्ञानार्णव .

शब्दोंमेंसे किसीका प्रयोग नहीं बनता और इसलिये 'धीतकलक' शब्दका प्रयोग श्लेषार्थके लिये अथवा द्राविडी प्राणायामके रूपमें नहीं है जैसा कि प्रोफेसर साहब समझते हैं। यह बिना किसी श्लेषार्थकी कल्पनाके ग्रन्थसन्दर्भके साथ सुसम्बद्ध और अपने स्थानपर सुप्रयुक्त है।

अब मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि ग्रन्थका अन्तःपरीक्षण करनेपर उसमें कितनी ही बातें ऐसी पाई जाती हैं जो उसकी अति प्राचीनताकी द्योतक हैं, उसके कितने ही उपदेशों-आचारों, विधि-विधानों अथवा क्रियाकाण्डोंकी तो परम्परा भी टीकाकार प्रभाचन्द्रके समयमें लुप्त-हुई-सी जान पड़ती है, इसीमे वे उनपर यथेष्ट प्रकाश नहीं डाल सके और न बादको ही किसीके द्वारा वह डाला जा सकता है; जैसे 'सूर्ध्वंरुह-मुष्टि-त्रासो-बन्ध' और 'चतुरावर्तत्रितय' नामक पद्योंमें वर्णित आचारकी बात। अष्ट-मूलगुणोंमें पञ्च अणुव्रतोंका समावेश भी प्राचीन परम्पराका द्योतक है, जिसमे समन्तभद्रसे शताब्दियों बाद भारी परिवर्तन हुआ और उसके अणुव्रतोंका स्थान पञ्चउदम्बरफलोने ले लिया *। एक चाण्डालपुत्रको 'देव' अर्थात् आराध्य बतलाने और एक गृहस्थको मुनिसे भी श्रेष्ठ बतलाने जैसे उदार उपदेश भी बहुत प्राचीनकालके संसूचक हैं, जब कि देश और ममाजका वातावरण काफी उदार और सत्यको ग्रहण करनेमें सक्षम था। परन्तु यहाँ उन सब बातोंके विचार एवं विवेचनका अवसर नहीं है—वे तो स्वतन्त्र लेखके विषय हैं, अथवा अवसर मिलनेपर 'समीचीन-धर्मशास्त्र' की प्रस्तावनामें उनपर यथेष्ट प्रकाश डाला जायगा। यहाँ मैं उदाहरणके तौरपर सिर्फ दो बातें ही निवेदन कर देना चाहता हूँ और वे इस प्रकार हैं—

(क) रत्नकरण्डमें सम्यग्दर्शनको तीन मूढताओंसे रहित बतलाया है और उन मूढताओंमें पाण्डिगुणमूढताका भी समावेश करते हुए उसका जो स्वरूप दिया है

* इस विषयको विशेषतः जाननेके लिये देखो लेखकका 'जैनाचार्योंका शासन भेद' नामक ग्रन्थ पृष्ठ ७ से १५। उसमें दिये हुए 'रत्नमाला' के प्रमाणपरसे यह भी जाना जाता है कि रत्नमालाकी रचना उसके बाद हुई है जबकि मूलगुणोंमें अणुव्रतोंके स्थानपर पञ्चउदम्बरकी कल्पना एक होचुकी थी और इस लिये भी यह रत्नकरण्डसे शताब्दियों बादकी रचना है।

वह इस प्रकार है—

सम्प्रत्याऽऽम्भ-दिसानां समाराऽऽवर्त-वर्तिनाम् ।

पाखण्डिनां पुरस्कारो ज्ञेयं पाण्व-डि-मोहनम् ॥२४॥

‘जो सपन्थ हैं—घन-घा-यादि परिग्रहसे युक्त हैं—आरम्भ सहित हैं—
कृषि-वाणिज्यादि सावधकम करते हैं—,हिमामे रत हैं और समारके आवर्तोंमें
प्रवृत्त हो रहे हैं—भवभ्रमणमें कारणीभूत विवाहादि कर्मोंद्वारा दुनियाके चक्र
अथवा गोरखधन्वमें फँसे हुए हैं, ऐसे पाखण्डियोंका—वस्तुतः पापके खण्डनमें
प्रवृत्त न होनेवाले लिंगी साधुओंका जो (पाखण्डीके रूपमें अथवा साधु-गुरु
बुद्धिसे) आदर-सत्कार है उसे ‘पाखण्डिमूढ’ समझना चाहिए ।’

इसपरसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि रत्नकरण्ड ग्रन्थकी रचना उस समय
हुई है जबकि ‘पाखण्डी’ शब्द अपने मूल अर्थमें—‘पाप खण्डयतीति पाखण्डी’
इस नियुक्तिके अनुसार—पापका खण्डन करनेके लिए प्रवृत्त हुए तपस्वी साधुओं-
के लिये आमतौरपर व्यवहृत होना था, चाहे व साधु स्वमतके हो या परमतके
चुनावे मूलचार (ध० ५) में ‘रत्नरुडचरग तानस-परिहृत्तादीयअरण्यपासडा’
वाक्यके द्वारा रक्तपटादिक साधुओंको अन्यमतके पाखण्डी बतलाया है, जिसमें
साफ ध्वनि है कि तब स्वमत (जैन) के तपस्वी साधु भी ‘पाखण्डी’ कह-
लाते थे। और इसका समर्थन कुन्दकुन्दाचार्यके समयसार ग्रन्थकी ‘पाखण्डो-
न्निगाणि व गिहलिगाणि व बहुपर्यारणि इत्यादि गाथा न० ४०८ आदिमें
भी होता है, जिनमें पाखण्डोलिगको अनगार-साधुओ (निर्ग्रन्थादि मुनियों) का
लिग बनलाया है। परन्तु ‘पाखण्डी’ शब्दके अर्थकी यह स्थिति आजसे कोई
दशो शताब्दियों पहलेसे बदल चुकी है। और तबसे यह ‘शब्द प्रायः धूर्त’
अथवा ‘दम्भी-कपटी’ जैसे विकृत अर्थमें व्यवहृत होना आरम्भ हुआ है। इस अर्थका
रत्नकरण्डके उक्त पद्यमें प्रयुक्त हुए ‘पाखण्डिन्’ शब्दके साथ कोई सम्बन्ध
नहीं है। यहाँ ‘पाखण्डी’ शब्दके प्रयोगको यदि धूर्त, दम्भी, कपटी अथवा
भूटे (मिथ्यादृष्टि) साधु जैसे अर्थमें लिया जाय, जैसा कि कुछ अनु-
वादकोने भ्रमवश अशुभिक दृष्टिसे ले लिया है, तो अर्थका अनर्थ हो
जाय और ‘पाखण्डि-मोहनम्’ पदमें पढ़ा हुआ ‘पाखण्डिन्’ शब्द अनर्थक
और असम्बद्ध ठहरे। क्योंकि इस पदका अर्थ है—‘पाखण्डियोंके

विषयमें मूढ होना' अर्थात् पाखण्डीके वास्तविक ऋ स्वरूपको न समझकर अपाखण्डियो अथवा पाखण्ड्याभासोको पाखण्डी मान लेना और वैसा मानकर उनके साथ तद्रूप आदर-सत्कारका व्यवहार करना। इस पदका विन्यास ग्रन्थमें पहलेसे प्रयुक्त 'श्रवतामूढम्' पदके समान ही है, जिसका आशय है कि 'जो देवता नहीं है—रागद्वेषसे मलीन देवताभ स है—उन्हे देवता समझना और वैसा समझकर उनकी उपासना करना। ऐसी हालतमें 'पाखण्डिन्' शब्दका अर्थ 'धूर्त' जैसा करनेपर इस पदका ऐसा अर्थ हो जाता है कि धूर्तोंके विषयमें मूढ होना अर्थात् जो धूर्त नहीं है उन्हे धूर्त समझना और वैसा समझकर उनके साथ आदर-सत्कारका व्यवहार करना' और यह अर्थ किसी तरह भी सगत नहीं कहा जा सकता। अतः रत्नकरण्डमें 'पाखण्डिन्' शब्द अपन मूल पुरातन अर्थमें ही व्यवहृत हुआ है, इसमें जरा भी सन्देहके लिये स्थान नहीं है। इस अर्थकी विकृति विक्रम स० ७३४ से पहले हो चुकी थी और वह धूर्त जैमें अर्थमें व्यवहृत होने लगा था इसका पता उक्त सवत् अथवा वीरनिर्वाण स० १२०४ में बनकर समाप्त हुए श्रीर-विषेणाचार्य कृत पञ्चचरितके निम्न वाक्यसे चलता है—जिसमें भरत चक्र-वर्तीके प्रति यह कहा गया है कि जि। ब्राह्मणोंकी सृष्टि आपने की है वे बद्ध-मान जिनेन्द्रके निर्वाणके बाद कलिद्युगमें महाउद्धत 'पाखण्डी' हो जायेंगे। और अगले पद्यमें उन्हे 'सदा पापक्रियोद्यता' विशेषण भी दिया गया है—

बद्धमान-जिनभ्याऽन्ते भविष्यान्त बलौ युगे।

ते ये भवता मूढाः। पाखण्डिनो महोद्धताः ॥४-१६॥

ऐसी हालतमें रत्नकरण्डकी रचना उन विद्यानन्द आचार्यके बादकी नहीं हो सकती जिनका समय प्रो० साहबने ई० सन् ८१५ (वि० सवत् ८७६) के लग-भग बतलाया है।

† पाखण्डीका वास्तविक स्वरूप वही है जिसे ग्रन्थकार मनुदयन 'तपस्वी' के निम्न लक्षणमें समाविष्ट किया है। ऐसे ही तपस्वी साधु पापोका खण्डन करनेमें समर्थ होते हैं—

विषयासा-वशाऽनीनो निरारम्भोऽपरिग्रहः ।

ज्ञान ध्यान तपोरक्तस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥ १० ॥

(ख) रत्नकरडमे एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

गृहसो मुनिवनमित्वा गुरूपकण्ठे व्रतानि परिगृह्य ।

भैक्ष्याऽशनस्तपस्यन्मुक्कृष्टश्चेल-स्वण्ड-धरः ॥१४७॥

इसमे, ११ वीं प्रतिमा (कक्षा) स्थित उत्कृष्ट श्रावकका स्वरूप बतलाते हुए, धरसे 'मुनिवन' को जाकर गुरुके निकट व्रतको ग्रहण करनेकी जो बात कही गई है उससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि यह ग्रन्थ उस समय बना है जब कि जैन मुनिजन भ्रामतौरपर वनोमे रहा करते थे—वनोमें ही यत्पाश्रम प्रतिष्ठित थे—और वही जाकर गुरु (आचार्य) के पास उत्कृष्ट श्रावकपदकी दीक्षा ली जाती थी। और यह स्थिति उस समयकी है जबकि चैत्यवास—मन्दिर-मठोमे मुनियोका भ्रामतौर पर निवास—प्रारम्भ नहीं हुआ था। चैत्यवास विक्रमकी ४थी ५थी शताब्दीमे प्रतिष्ठित हा चुका था—यद्यपि उसका प्रारम्भ उससे भी कुछ पहले हुआ था—ऐसा तद्विषयक इतिहाससे जाना जाता है। ५० नाथूराम-जी प्रेमीके 'वनवासी और चैत्यवासी सम्प्रदाय' नामक निबन्धसे भी इस विषय-पर किन्ना ही प्रकाश पडना है * और इस लिये भी रत्नकरण्डकी रचना विद्यानन्द आचार्यके बादकी नहीं हो सकती और न उस रत्नमालाकारके सामयिक अथवा उसके गुरुकी कृति हो सकती है जो स्पष्ट शब्दोमें जैन मुनियोके लिये वनवासका निषेध कर रहा है—उसे उत्तम मुनियोके द्वारा अज्ञित बतला रहा है—और चैत्यवासका खुला पोषण कर रहा है † वह जो उन्हीं स्वामी समन्तभद्रकी कृति होनी चाहिए जो प्रसिद्ध वनवासी थे, जिन्हें प्रोफेसर साहबने श्वेताम्बर पट्टाबलियोके आधारपर 'वनवासी' गच्छ अथवा सङ्घके प्रस्थापक 'सामन्तभद्र' लिखा है जिनका श्वेताम्बर-मान्य समय भी दिगम्बर-मान्य समय (विक्रमकी दूसरी शताब्दी)के अनुकूल है और जिनका भ्रातृमीमासाकारके साथ एकत्व माननेमे प्रो० सा० को कोई आपत्ति भी नहीं है।

रत्नकरण्डके इन सब उल्लेखोकी रोशनीमे प्रो० साहबकी चौथी आपत्ति

* जैन साहित्य और इतिहास पृ० ३४७ से ३६६

† कली काने वने वासो वज्यंते मुनिसत्तमं ।

स्थापितं च जिनागारे ग्रामादिषु विशेषतः ॥२२॥—रत्नमाला

और भी निःसार एवं निस्तेज हों' जाती है और उनके द्वारा ग्रन्थके उपाख्य पद्यमें की गई श्लेषार्थकी उक्त कल्पना बिल्कुल ही निर्मूल ठहरती है—उसका कहीसे भी कोई समर्थन नहीं होता। रत्नकरण्डके समयको जाने-घनजाने रत्न-मालाके रचनाकाल (विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके उत्तरार्ध या उसके भी बाद) के समीप लानेका आग्रह करनेपर यशस्तिलकके अन्तर्गत सोमदेवसूरिका ४६ कल्पोंमें वर्णित उपासकाध्ययन (वि० सं० १०१६) और श्रीचामुण्डरायका चारित्रसार (वि० सं० १०३५ के लगभग) दोनों रत्नकरण्डके पूर्ववर्ती ठहरेंगे, जिन्हें किसी तरह भी रत्नकरण्डके पूर्ववर्ती सिद्ध नहीं किया जा सकता; क्योंकि दोनों रत्नकरण्डके कितने ही शब्दादिके अनुसरणको लिये हुए हैं—चारित्रसारमें तो रत्नकरण्डका 'सम्यग्दर्शनशुद्धाः' नामका एक पूरा पद्य भी 'उक्तं च' रूपसे उद्धृत है। और तब प्रो० साहबका यह कथन भी कि 'श्रावकाचार-विषयका सबसे प्रधान और प्राचीन ग्रन्थ स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्डश्रावकाचार है' उनके विरुद्ध जायगा, जिसे उन्होंने धवलाकी चतुर्थ पुस्तक (श्रेत्रस्पर्शन अनु०)की प्रस्तावनामें व्यक्त किया है और जिसका उन्हें उत्तरके चक्रमें पढ़कर कुछ ध्यान रहा मालूम नहीं होता और वे यहाँ तक लिख गये हैं कि "रत्नकरण्डकी रचनाका समय इस (विद्वानन्दसमय वि० सं० ८७३) के पश्चात् और वादिराजके समय अर्थात् शक सं० ६४७ (वि० सं० १०८२) से पूर्व सिद्ध होता है। इस समयावधिके प्रकाशमें रत्नकरण्डश्रावकाचार और रत्नमालाका रचनाकाल समीप आजाते हैं और उनके बीच शताब्दियोंका अन्तराल नहीं रहता † ।"

इस तरह गम्भीर गवेषण और उदार पर्यालोचनके साथ विचार करनेपर प्रो० साहबकी चारों दलीलें धबका आपत्तियोंमेंसे एक भी इस योग्य नहीं ठहरती जो रत्नकरण्डश्रावकाचार और आसमीमांसाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करने अथवा दोनोंके एककर्तृत्वमें कोई बाधा उत्पन्न करनेमें समर्थ हो सके और इसलिये बाधक प्रमाणोंके अभाव एवं साधक प्रमाणोंके सद्भावमें यह कहना न्याय-प्राप्त है कि रत्नकरण्डश्रावकाचार उन्होंने समन्तभद्र आचार्यकी कृति है जो आसमीमांसा (देवागम)के रचयिता हैं। और यही मेरा निर्णय है।

भगवती आराधना

यह सम्यग्दर्शन सम्यग्ज्ञान, सम्यक्चारित्र और सम्यक् तपरूप चार आराधनाओं पर, जो मुक्तिको प्राप्त करानेवाली हैं, एक बड़ा ही अविचारपूर्ण प्राचीन ग्रन्थ है, जैनसमाजमें सर्वत्र प्रसिद्ध है और प्रायः श्रुतिधर्मसे सम्बन्ध रखता है। जैनधर्ममें समाधिपूर्वक मरणकी सर्वोपरि विशेषणा है—मुनि हो या श्रावक सबका लक्ष्य उसकी ओर रहना है, निन्द्यकी प्राथनामें उसके लिये भावना की जाती है और उसकी सफलतापर जीवनकी सफलतातथा सुन्दर भविष्यकी आशा निर्भर रहती है। इस ग्रन्थपरसे समाधिपूर्वक मरणकी पर्याप्त शिक्षा-सामग्री तथा व्यवस्था मिलती है—सारा ग्रन्थ मरणके भेद-प्रभेदों और तत्सम्बन्धी शिक्षाओं तथा व्यवस्थाओंसे भरा हुआ है। इसमें मरणके मुख्य पांच भेद किये हैं—१ पण्डितपण्डित, २ पण्डित, ३ बालपण्डित, ४ बाल और ५ बाल-बाल। इनमें पहले तीन प्रशस्त और शेष अप्रशस्त हैं। बाल-बालमरण मिथ्यादृष्टि जीवोत्था, बालमरण अविरत-सम्यग्दृष्टियोका, बालपण्डितमरण विरताऽविरत (देशव्रती), श्रावकोका, पण्डितमरण सकलसयमी साधुयोका और पण्डित पण्डितमरण धीरुक्पाप केवलियोका होता है। साथ ही, पण्डितमरणके १ भक्तप्रत्याख्यान, २ इच्छिनी और ३ प्रायोपगमन ऐसे तीन भेद करके भक्तप्रत्याख्यानके सविचार-भक्त-प्रत्याख्यान और अविचार-भक्त-प्रत्याख्यान ऐसे दो भेद किये हैं और फिर सविचारभक्तप्रत्याख्यानका 'अहं' आदि चालीस अधिकारोंमें विस्तारके साथ वर्णन दिया है। तदनन्तर अविचार-भक्तप्रत्याख्यान, इच्छिनी, प्रायोपगमनमरण बालपण्डितमरण और पण्डित पण्डितमरणका संक्षेपत निरूपण किया है। इस विषयके इनमें अधिक विस्तृत और व्यवस्थित विवेचनको लिए हुए दूसरा कोई भी

प्रथम जैनसमाजमें उपलब्ध नहीं है। अपने विषयका असाधारण मूलप्रथ होनेसे जैनसमाजमें यह खूब ख्यातिका प्राप्त हुआ है। इसकी गाथासख्या सब मिलाकर २१७० है, जिनमें ५ गाथाएँ 'उक्त'च' भावि रूपसे दी हुई हैं।

भगवती आराधनाके कर्ता शिवार्य अथवा शिवकोटि नामके आचार्य हैं, जिन्होंने प्रथमके अन्तमें आर्यजिननन्दिगणी सर्वश्रुतगणी और आर्यमित्रनन्दिका अपने विद्या अथवा शिक्षा-गुरुके रूपमें इस प्रकारसे उल्लेख किया है कि उनके पादमूनमें बैठकर 'सम्म' सूत्र और उसके अर्थकी अथवा सूत्र और अर्थकी भले प्रकार जानकारी प्राप्त की गई और पूर्वाचार्य अथवा आचार्योंके द्वारा निबद्ध हुई आराधनाओंका उपयोग करके यह आराधना स्वशक्तिके अनुसार रची गई है। साथ ही, अपनेको 'पाणि-दल-भोजी' (करपात्र-आहारी) लिखकर श्वेताम्बर सम्प्रदायसे भिन्न दिगम्बर सम्प्रदायका आचार्य सूचित किया है। इसके सिवाय, उन्होंने यह भी निवेदन किया है कि छथस्थता (ज्ञानकी अपूर्गता) के कारण मुझमें कहीं कुछ प्रवचन (आगम) के विरुद्ध निबद्ध हो गया हो तो उसे सुगीतार्थ (आगमज्ञानमें निपुण) साधु प्रवचनवत्सलताकी दृष्टिसे शुद्ध कर लेवे। और यह भावना भी की है कि भक्तिसे वर्णन की हुई यह भगवती आराधना सधके तथा (मुक्त) शिवार्यको उत्तम समाधि वर प्रदान करे—इसके प्रसादसे मेरा तथा सधके सभी प्राणियोंका समाधिपूर्वक मरण होवे॥

इम ग्रथपर मस्कृत, प्राकृत और हिन्दी भादिकी कितनी ही टीका टिप्प-

- अज्जजिण्णदिगणि-सर्वश्रुतगणि-अज्जमित्तणदीण ।
- अवगमिय पादमूने सम्म सुत च अत्य च ॥ २१६५ ॥
- पुब्बायरियणिबद्धा उवजीवित्ता इमा ससत्तीए ।
- आराहणा सिवज्जेण पाणिदलभोइणा रइवा ॥ २१६६ ॥
- छदुमत्थदाए एत्थ दु ज बद्ध होज्ज पवयण-विहद्ध ।
- सोधतु सुगीदत्था पवयण- वच्छलदाए दु ॥ २१६७ ॥
- आराहणा भयवदी एव भत्तीए वण्णिदा सत्ती ।
- सधस्स सिवज्जस्स य समाहिवरमुत्तम देउ ॥२१६८ ॥

णियाँ लिखी गई हैं अनुवाद भी हुए हैं और वे सब ग्रंथकी ख्याति, उपयोगिता, अचार और महत्ताके द्योतक हैं। प्राकृतकी टीका-टिप्पणियाँ यद्यपि आज उपलब्ध नहीं हैं, परन्तु संस्कृत टीकाग्रामे उनके स्पष्ट प्रमाण उपलब्ध होते हैं। और वे ग्रंथकी प्राचीनताको सविशेषरूपसे सूचित करते हैं। जयनन्दी और श्रीचन्द्रके दो टिप्पण और एक अज्ञातनाम विद्वानका पद्यानुवाद भी अभी तक उपलब्ध नहीं हुए, जिनका ५० आशाधरकी टीकामे उल्लेख है। और भी कुछ टीका-टिप्पणियाँ अनुपलब्ध हैं। उपलब्ध टीकाग्रामे 'सम्भवत विक्रमकी ८ वीं शताब्दीके विद्वान आचार्य अपराजितसूरिकी 'विजयोदया' टीका, १३वीं शताब्दीके विद्वान् ५० आशाधरकी 'मूलाराधनादर्पण' नामकी टीका और ११ वीं शताब्दीके विद्वान् अमितगतिकी पद्यानुवादरूपमे 'संस्कृत आराधना' ये तीनों कृतियाँ एक साथ नई हिन्दी टीका सहित मुद्रित हो चुकी हैं। ५० सदासुखजीकी हिन्दी टीका इनसे भी पहले मुद्रित हुई है। और 'आराधनापञ्जिका' तथा शिवजीलालकृत 'भावार्थदीपिका' टीका दोनों पूना के भण्डारकर प्राच्य-विद्या संशोधक-मंदिरमें पाई जाती हैं, ऐसी ५० नाथूरामजी प्रेमीने अपने लेखोमे सूचित किया है।



भ० आराधनाकी दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियाँ

‘भगवती आराधना और उसकी टीकाएँ’ नामका एक विस्तृत लेख ‘अनेकान्त’ के प्रथम वर्षकी किरण ३, ४ में प्रकाशित हुआ था। उसमें सुहृद्दर प० नाथूरामजी प्रेमीने शिवाचार्य-प्रणीत ‘भगवती आराधना’ नामक महान् ग्रन्थकी चार सस्कृत टीकाओंका परिचय दिया था—१ अपराजितसूरिकी ‘विजयोदया’ २ पं० आशाधरकी ‘मूलाराधना-दर्पण’, ३ अज्ञातकर्तृका ‘आराधनापजिका’ और ४ प० शिवजीलालकी ‘भावाथ-दीपिका’ टीका। प० सदासुखजीकी भाषावचनिकाके अतिरिक्त उस वक्त तक इन्हीं चार टीकाओंका पता चला था। हालमें मूलाराधना-दर्पणको देखते हुए मुझे इस ग्रन्थकी कुछ दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियोंका भी पता चला है और यह मालूम हुआ है कि इस ग्रन्थ पर दो सस्कृत टिप्पणोंके अतिरिक्त प्राकृत भाषाकी भी एक टीका थी, जिसके होनेकी बहुत बड़ी सम्भावना थी, क्योंकि मूलग्रन्थ अधिक प्राचीन है। साथ ही, यह भी स्पष्ट हो गया कि अपराजितसूरिकी टीकाका नाम ‘विजयोदया’ ही है जैसा कि मैंने अपने सम्पादकीय नोटमें ❀ सूचित किया था ‘विनयोदया’ नहीं, जिसके होनेपर प्रेमीजीने जोर दिया था।

एक विशेष बात और भी ज्ञात हुई है और वह यह कि अपराजितसूरिका दूसरा नाम ‘विजयक’ अथवा ‘श्रीविजय’ था। प० आशाधरजीने जगह-जगह उन्हें ‘श्रीविजयाचार्य’ के नामसे उल्लेखित किया है और प्रायः इसी नामके साथ उनकी उक्त सस्कृत टीकाके वाक्योंको मतभेदादिके प्रदर्शनरूपमें उद्धृत किया है अथवा किसी भाषाकी अमान्यतादि-विषयमें उनके इस नामको वेश किया है।

और इसलिये टीकाकारने टीकाको अपने नामाङ्कन किया है, यह बात स्पष्ट होजाती है। स्वयं 'विजयोदया' के एक स्थल परसे यह भी जान पडता है कि अपराजितसूरिने दशवैकालिक सूत्रपर भी कोई टीका लिखी है और उसका भी नाम अपने नामानुकूल 'विजयोदया दिया है। यथा —

“दशवैकालिकटीकायां श्रीविजयोदयायां प्रपञ्चिता उद्गमादिदोषा इति नेह प्रतन्यते ।”
—‘उगमउप्पायखादि’ गाथा न० १११७

अर्थात्—दशवैकालिककी 'श्रीविजयोदया' नामकी टीकामें उद्गमादि दोषोका विस्तारके साथ वर्णन किया गया है, इसीसे यहाँ पर उनका विस्तृत कथन नहीं किया जाता।

हाँ, मूलाराधना दर्पण परसे यह मालूम नहीं हो सका कि प्राकृतटीकाके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं—प० आशाधरजीने उनका नाम साधमे नहीं दिया। शायद एक ही प्राकृतटीका होनेके कारण उसके रचयिताका नाम देनेकी जरूरत न समझी गई हो। परन्तु कुछ भी हो, इतना स्पष्ट है कि प० आशाधरजीने प्राकृतटीकाके रचयिताके विषयमें अपने पाठको अंधेरेमें रक्खा है। दोनों टिप्पणियोंके कर्ताओंका नाम उन्होंने फरार दिया है, जिनमेंसे एक है 'जयनन्दी और दूसरे 'श्रीचन्द्र'। श्रीचन्द्राचार्यके दूसरे टिप्पण प्रसिद्ध हैं—एक पुण्यदत्तकविके प्राकृत उत्तरपुराणका टिप्पण है और दूसरा रविवेणके पद्यचरितका। पहला टिप्पण वि० म० १०८० में और दूसरा वि० सं० १०८७ में बनकर समाप्त हुआ है। भगवती आराधनाका टिप्पण भी मभवतः

† “श्रीचन्द्रमादित्यसवत्सरे वर्षाणामशीत्यधिकमहस्रं महापुराण-विषय पदविवरण सागरसेनमैत्रेयान्तात्परिज्ञाय मूलटिप्पण चालोक्य ~~कृत~~ समुच्चय-टिप्पण प्रज्ञपातमीनेन श्रीमद्बलात्कारणश्रीनन्दाचार्य-सत्कविशिष्येण श्रीचन्द्र-मुनिना, निजदोर्दंडाभिभूतरिपुराज्यविजयिनः श्रीभोजदेवस्य (राज्ये) ॥१०२॥ इति उत्तरपुराणटिप्पणकम् ”।

“बलात्कारण-श्रीश्रीनन्दाचार्यसत्कविशिष्येण श्रीचन्द्रमुनिना, श्रीमद्विक्रमादित्यसवत्सरे सप्ताशीत्यधिकवर्षसहस्रं श्रीमद्दाराया श्रीमतो राज्येभोजदेवस्य पद्यचरिते । इति पद्यचरिते १२३ ” ‘... ।’

इ-ही श्रीचन्द्रका जान पड़ता है, जिसके गुरुका नाम श्रीनन्दी या श्रीर जिन्होंने वि० स० १८७० मे 'पुराणसार' नामका ग्रन्थ भी लिखा है* ।

जयनन्दी नामके यो तो अनेक मुनि हो गये हैं परन्तु प० आशाधरजीसे जो पहले हुए हैं ऐसे एक ही जयनन्दी मुनिका पता मुझे अभी तक चला है, जो कि कनडी भाषाके प्रधान कवि आदिपम्पसे भी पहले होगये हैं क्योंकि आदिपम्पने अपने 'आदिपुराण और 'भारतचम्पू' मे, जिसका रचनाकाल शक स० ८६३ (वि० स० ६६८) है, उनका स्मरण किया है । बहुत सम्भव है कि ये ही 'जयनन्दी मुनि भगवती आराधनाके टिप्पणकार हो । यदि ऐसा हो तो इनका समय वि० की १० वीं शताब्दीके करीबका जान पड़ता है क्योंकि आदिपुराणमें बहुतस आचार्योंके स्मरणान्तर इनका जिसप्रकारसे स्मरण किया गया है उसपरसे ये आदिपम्पके प्रायः समकालीन अथवा थोड़े ही पूर्ववर्ती जान पड़ते हैं । अस्तु, विद्वानोको विशेष खोज करके इसविषयमे अपना निश्चितमत प्रकट करना चाहिये । जरूरत है प्राकृतटीका और दोनो टिप्पणोको शास्त्रभण्डारोकी कालकोठरियोसे खोजकर प्रकाशम लान की । ये सब ग्रन्थ प० आशाधरजीके अस्तित्वकाल १३वीं-१४वीं शताब्दीम मौजूद थे और इसलिये पुराने भण्डारोकी खोज द्वारा इनका पता लगाया जा सकता है । देखते हैं, कौन सज्जन इन लुप्तप्राय ग्रन्थोकी खोजका श्रम और यश प्राप्त करते हैं ।

अब मैं मलाराधना दपणके उन वाक्योमेसे कुछको नीचे उद्धृत कर देना चाहता हूँ जिन परसे उक्त टीका-टिप्पण आदि बातोका पता चलता है —

टीका-टिप्पणके उल्लेख—

(१) "षट्त्रिंशद्गुणा यथा—अष्टौ ज्ञानाचारा अष्टौ दर्शनाचारा-
श्च तपो द्वादश विध पञ्च समितयस्तिस्त्रो गुप्रयश्चेति सस्कृतटीकाया,

* धाराया पुरि भोजदेवनृपते राज्ये जयात्पुञ्चकं

श्रीमत्सागरसेनतो यतिपतेर्जात्वा पुराण महत् ।

मुक्त्यर्थं भवभीतिभीतजगता श्रीनन्दिशिष्यो बुधो

कुर्वे चात्पुराणसारममल श्रीचन्द्रनामा मुनि ॥१॥

श्रीविक्रमादित्यसवत्सरे सप्तत्यधिकवर्षसहस्रे पुराणसारानिष्कान समाप्तम् ।

प्राकृतटीकायां तु अष्टाविंशतिमूलगुणाः अचारवत्वादयरचाष्टौ इति षट्त्रिंशत् । यदि वा दश आलोचनागुणा दश प्रायश्चित्तगुणा दशस्थितिकल्पाः षड्जीतगुणाश्चेति षट्त्रिंशत् । “—आयारवामादीयाऽगाथा० न० ५२६

(२) “किमिरागकवलस्सव (गा० ५६७) कृमिमुक्ताहारवर्णतंतुमिरुतः कंवलः कृमिरागकवलस्तस्येति संस्कृतटीकाम्या व्याख्यानं । टिप्पणके तु कृमिरात्यक्तरत्नहारंजिततंतुनिष्पादितकंवलस्येति(?) । प्राकृतटीकायां पुनरिदमुक्तं उत्तरापथे चर्मरंगम्लेच्छविषये म्लेच्छा जलौकाभिर्मानुषरुधिरं गृहीत्वा भंडकेषु स्थापयन्ति । ततस्तेन रुधरेण कतिपयदिवभोत्पन्नविषम्लकृमिकेणोर्णासूत्रं रजयित्वा कंवलं वयन्ति । सोऽयं कृमिरागकवलं इत्युच्यते । स चातीवरुधिरवर्णो भवति । तस्य हि वन्दिना दग्धस्यापि स कृमिरागो नापगच्छतीति ।”

(३) “कूर भक्तं । श्रीचन्द्रटिप्पणके त्वेवमुक्तं । अत्र कथयार्थप्रतिपत्तिर्यथा—चन्द्रनामा सूफकारः (इत्यादि) ।” —मयतण्हादो० गा० ५८६

(४) “एव सति द्वादशसूत्री तेन (संस्कृतटीकाकारेण) नेष्टो ज्ञायते । अस्माभिस्तु प्राकृतटीकाकारादिमतेनैव व्याख्यायते ।”

चमरीबाल०, छगलमुक्त० गा० न० १०५१-१०५२

(५) कम्मत्यादि (गा० न० १६६६) अत्र स कर्ममलः मिथ्यात्वादिस्तोककर्माणि । सिद्धिं सर्वार्थसिद्धिमिति जयनन्दि-टिप्पणौ व्याख्या । प्राकृतटीकायां तु कम्ममलविष्यमुक्त्वा कम्ममलेण मेल्लिदो । सिद्धिणिवाण ।”

—कम्ममलविष्यमुक्त्वा सिद्धि० गा० १६६६

(६) “सम्मि समभूमिदेशस्थिते वाण वानोद्भव इति जयनन्दी । अन्ये तु वाणवितरओ इत्यनेन ठ्यंतरमात्रमाहुः ।”

—वेमाणिओ थलगदो० गाथा न० २०००

अपराजितधरि और श्रीविजयकी एकताके उल्लेख—

(७) श्रीविजयार्चस्तु मिथ्यात्वसेवामतिचारं नेच्छति । तथा च

सद्ग्रन्थो—“मिथ्यात्वमब्रह्मान तत्सेवायां मिथ्यादृष्टिरेवासाविति नाति-
चारिता” इति । —सम्मत्तादीचारा०गा०४४

(८) “एतां (एवमस्मिन् जं पुर्वं० गा० ३६५) श्रीविजयो नेच्छति ।”

(९) एते (सल्लेहणाए० ६८१, एगस्मि भवग्गहणो० ६८२) श्रीविज-
याचार्यो नेच्छति ।”

(१०) “श्रीविजयाचार्योऽत्र आणापायविवागविचयोनामधर्मध्यान
‘आणापाय’ इत्यस्मिन्पाठे त्वपायविचयो नामेति व्याख्यत् ।”

—कल्लाणपावगाण०गा०१७१२

(११) “श्रीविजयस्तु ‘दिस्सदि दता व उवरीति’ पाठ मन्यमानो
ज्ञायते ।”

—अदि तस्स उत्तमग०गा०१६६६

उपर्युक्त उल्लेखोम विजयाचार्यके नामसे जिन वाक्योका अथवा विशेष-
ताभोका कथन किया गया है वे सब अपराजितसूरिकी उक्त टीकामें ज्योकी
स्यो पाई जाती हैं । जिन गाथाभोको अपराजितसूरि (श्रीविजय) ने न मानकर
उनकी टीका नहीं की है उनके विषयमें प्रायः इस प्रकार के वाक्य दिये हैं—
“अत्रेयं गाथा सूत्रेऽनुश्रुयते”, अत्रेमे गाथे सूत्रेऽनुश्रुयते ।” ऐसी
हालतमें श्रीविजय और अपराजितसूरिकी एकतामें कोई सन्देह नहीं रहता ।

आशा है साहित्य-प्रेमी और जिनवाणीके भक्त महाशय शीघ्र ही उक्त
प्राकृतटीका और दोनो टिप्पणोको अपने अपने यहाँके शास्त्र-भण्डारोमें खोजने-
का पूरा प्रयत्न करेंगे । जो भाई खोजकर इन ग्रन्थोको देखनेके लिये मेरे पास
भेजेंगे उनका मैं बहुत अभारी हूँगा और उन ग्रन्थो परसे और नई नई तथा
निश्चित बाते खोज करके उनके सामने रखूँगा । अपने पुरातन साहित्यकी
रक्षा पर सबको ध्यान देना चाहिये । यह इस समय बहुत ही बड़ा पुण्य कार्य
है । ग्रन्थोके नष्ट होजाने पर किसी मूल्य पर भी उनकी प्राप्ति नहीं हो सकेगी
और फिर सिवाय पछतानेके और कुछ भी अवशिष्ट नहीं रहेगा । अतः समय रहते
सबको चेत् जाना चाहिये ।



कार्तिकेयानुप्रेक्षा और स्वामिकुमार

यह अनुप्रेक्षा अर्ध्रुणादि बारह भावनाओंपर, जिन्हे भव्यजनोके लिये भानन्दकी जननी लिखा दे (गा० १), एक बड़ा ही सुन्दर, सरल तथा मार्मिक ग्रन्थ है और ४८६ गाथासंख्याको लिये हुए है। इसके उपदेश बड़े ही हृदय-प्राही हैं, उक्तियाँ अन्तस्तलको स्पर्श करती हैं और इसीसे यह जैन समाजमें सबत्र प्रचलित है तथा बड़े ही आदर एवं प्रेमकी दृष्टिसे देखा जाता है।

इसके कर्ता ग्रन्थकी निम्न गाथा न० ४८७ के अनुसार 'स्वामिकुमार' हैं, जिन्होंने जिनवचनकी भावनाके लिये और चंचल मनको रोकनेके लिये परमश्रद्धाके साथ इन भावनाओंकी रचना की है —

जिण-वयण-भावणट्ठं सामिकुमारेण परमसद्धाए ।

रइया अणुपेक्खाओ चंचलमण-रुंभणट्ठं च ॥

'कुमार' शब्द पुत्र, बालक, राजकुमार, युवराज, अविवाहित, ब्रह्मचारी आदि अर्थोंके साथ 'कार्तिकेय' अर्थमें भी प्रयुक्त होता है, जिसका एक आशय कृतिकाका पुत्र है और दूसरा आशय हिन्दुओंका वह षडानन देवता है जो शिवजीके उस वीर्यसे उत्पन्न हुआ था जो पहले अग्निदेवताको प्राप्त हुआ, अग्निने गगामे स्नान करती हुई छह कृतिकाओंके शरीरमें प्रविष्ट हुआ, जिससे उन्होंने एक एक पुत्र प्रसव किया और वे छहो पुत्र बादकी विचित्र रूपमें मिलकर एक पुत्र कार्तिकेय हो गए, जिसके छह मुख और १२ भुजाएँ तथा १२ नेत्र बतलाये जाते हैं। और जो इसीमें शिवपुत्र, अग्निपुत्र, गंगापुत्र तथा कृतिका आदिका पुत्र कहा जाता है। कुमारके इस कार्तिकेय अर्थको लेकर ही यह ग्रन्थ स्वामिकार्तिकेय-कृत कहा

जाता है तथा कार्तिकेयानुप्रेक्षा जैसे नामोंसे इसकी सर्वत्र प्रसिद्धि है। परन्तु ग्रथ-भरणमें कहीं भी ग्रथकारका नाम कार्तिकेय नहीं दिया और न ग्रथको कार्तिकेयानुप्रेक्षा ग्रथवा स्वामिकार्तिकेयानुप्रेक्षा जैसे नामसे उल्लेखित ही किया है, प्रत्युत इसके, प्रतिज्ञा और समाप्ति-वाक्योंमें ग्रन्थका नाम समान्यतः 'अणुपेक्षा' या 'अणुपेक्षा' (अनुप्रेक्षा) और विशेषतः 'बारसअणुपेक्षा' दिया है † । कुन्दकुन्द-के इस विषयके ग्रथका नाम भी 'बारस अणुपेक्षा' है। तब 'कार्तिकेयानुप्रेक्षा' यह नाम किमने और कब दिया, यह अनुसन्धानका विषय है। ग्रथपर एकमात्र संस्कृत टीका जो उपलब्ध है वह भट्टारक शुभचन्द्रकी है और विक्रम-संवत् १६१३ में बनकर समाप्त हुई है। इस टीकामें अनेक स्थानों पर ग्रथका नाम 'कार्तिकेयानुप्रेक्षा' दिया है और ग्रथकारका नाम कार्तिकेय मुनि प्रकट किया है तथा कुमारका ग्रथ भी कार्तिकेय बतलाया है * । इससे संभव है कि शुभ-चन्द्र भट्टारकके द्वारा ही यह नामकरण किया गया हो—टीकासे पूर्वके उपलब्ध साहित्यमें ग्रन्थकाररूपमें इस नामकी उल्लेख भी नहीं होती।

'कोहेण जो ए तप्पदि' इत्यादि गाथा न० ३६४ की टीकामें निर्मल क्षमाको उदाहृत करते हुए और उपसर्गोंको सहन करनेवाले मन्नजनोंके कुछ उदाहरण प्रस्तुत किये गये हैं, जिनमें एक उदाहरण कार्तिकेयमुनिका भी निम्न प्रकार है—

‡ बोच्छ अणुपेक्षाओ (गा० १), बारसअणुपेक्षाओ भणिया वु जिणाममाणु-सारेण (गा० ४८८)।

* यथा — (१) कार्तिकेयानुप्रेक्षायाष्टीका दक्ष्ये शुभभ्रिये । (आदिमगल)

(२) कार्तिकेयानुप्रेक्षाया वृत्तिविरचितावरा (प्रशमि न)

(३) स्वामिकार्तिकेयो मुनीन्द्रो अनुप्रेक्षा व्याख्यातु काम मलगा-न्न-मगलावाप्ति-लक्षण-[मगल] माचष्टे । (गा० १)

(४) केन रचिन स्वामिकुमारेण भव्यवर-पुण्डरीक श्रीस्वामि कार्तिकेयमुनिना आजन्मशीलधारिणा अनुप्रेक्षा: रचिता । (गा० ४८७)

(५) अह श्रीकार्तिकेयसाधु: सस्तुवे (४८९) (वहली नयामन्दिर-प्रति, वि० संवत् १८०६)

“रामिकातिंकेयमुनि-कौचराज-कृतोपसर्गं सोढ्वा साम्यपरिणा-
मेन समाधिमरणेन देवलोक प्राप्य (पुत्र ?) ।”

इसमें लिखा है कि ‘स्वामीकार्तिकेय मुनि कौचराजकृत उपसर्गको समभावने सहकर समाधिपूर्वक मरणके द्वारा देवलोकको प्राप्त हुए ।’

तत्त्वारंभराजवार्तिकादि ग्रंथोमें ‘अनुत्तरोपपाददाशाय का वर्णन करते हुए बद्धमान तीर्थंकरके तीर्थमे दारुण उपसर्गोंको सहकर विजयादिक अनुत्तर किमानो (देवलोक) मे उत्पन्न होनेवाले दस भनगर-साधुप्रोके नाम दिये हैं, उनमें कार्तिक भयवा कार्तिकेयका भी एक नाम है परन्तु किसके द्वारा वे उपसर्गको प्राप्त हुए ऐसा कुछ उल्लेख साधमे नहीं है ।

हाँ, भगवती धाराधना-जैसे प्राचीनग्रन्थकी निम्नगाथा न० १५४६ में कौचके द्वारा उपसर्गको प्राप्त हुए एक व्यक्तिका उल्लेख जरूर है—साधमें उपसर्गस्थान ‘रोहेडक’ और ‘शक्ति हृषियारका भी उल्लेख है—परन्तु कार्तिकेय नामका स्पष्ट उल्लेख नहीं है । उस व्यक्तिको मात्र ‘अग्निदयित’ लिखा है, जिसका अर्थ होता है अग्निप्रिय, अग्निका प्रेमी अथवा अग्निका प्यारा-प्रेमपात्र—

रोहेडयम्मि सत्तीण हञ्चो कौचेण अग्निदयिदो वि ।

त वेदणमधियासिय पड्वियरणो उत्तमं अट्ट ॥

‘मूलाराधनादर्पण’ टीकामे प० आशाधरजीने ‘अग्निदयिदो’ (अग्नि-दयित) पदका अर्थ, ‘अग्निराजनाम्नो राज पुत्र’ कार्तिकेयसत्तः—अग्निनामके राजाका पुत्र कार्तिकेयसत्तक—दिया है । कार्तिकेय मुनिकी एक कथा भी हरिवंश, श्रीचन्द्र और नेमिदत्तके कथाकोषोमें पाई जाती है और उसमें कार्तिकेयको कृतिका मातासे उत्पन्न अग्निराजाका पुत्र बतलाया है । साथ ही, यह भी लिखा है कि कार्तिकेयने राजकालमें—कुमारावस्थामें—ही मुनिदीक्षा ली थी, जिसका अमुक कारण था, और कार्तिकेयकी बहन रोहेड नगरके उस कौचराजाको ग्याही थी जिसकी शक्तिसे आहत होकर अथवा जिनके किये हुए दारुण उपसर्गोंको जीतकर कार्तिकेय देवलोक सिधारे हैं । इस कथाके पात्र कार्तिकेय और भगवती धाराधनाकी उक्त गाथाके पात्र ‘अग्निदयित’

को एक बतलाकर यह कहा जाता है और धामतीर पर माना जाता है कि यह कार्तिकेयानुप्रेक्षा उन्ही स्वामी कार्तिकेयकी बनाई हुई है जो कर्षक राजा-के उपसर्गको समभावसे सहकर देवलोक पधारे थे, और इसलिये इस ग्रन्थका रचनाकाल भगवती धाराधना तथा श्री कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंसे भी पहलेका है— भले ही इस ग्रन्थ तथा भ० धाराधनाकी उक्त गायामे कार्तिकेयका स्पष्ट नामोल्लेख न हो और न कथामे इनकी इस ग्रन्थरचनाका ही कोई उल्लेख हो।

परन्तु डाक्टर ए० एन० उपाध्ये एम० ए० कोल्हपुर इस मतसे सहमत नहीं हैं। यद्यपि वे अभी तक इस ग्रन्थके कर्ता और उसके निर्माणकालके सम्बन्धमें अपना कोई निश्चिन्त एकमत स्थिर नहीं कर सके फिर भी उनका इतना कहना स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ उतना (विक्रमसे दोसी या तीन्सी वर्ष पहलेका †) प्राचीन नहीं है जितना कि दत्तकथाओंके आधार पर माना जाता है, जिन्होंने ग्रन्थकार कुमारके व्यक्तित्वको ग्रन्थकारमे डाल दिया है और इसके मुख्य दो कारण दिये हैं, जिनका सार इस प्रकार है—

(१) कुमारके इस अनुप्रेक्षा-ग्रन्थमें बारह भावनाओंकी गणनाका जो क्रम स्वीकृत है वह वह नहीं है जो कि बटुकेर, सिवार्य और कुन्दकुन्दके ग्रन्थों (मूलाचार, भ० धाराधना तथा बारसप्रणुपेक्षा) में पाया जाता है, बल्कि उससे कुछ भिन्न वह क्रम है जो बादको उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रमे उपलब्ध होता है।

(२) कुमारकी यह अनुप्रेक्षा अपभ्रंश भाषामे नहीं लिखी गई, फिर भी इसकी २७६ वीं गायामें 'सिसुणहि' और 'भावहि' (Preferably हि) के अपभ्रंशके दो पद आधुसे हैं जो कि वर्तमान काल तृतीय पुरुषके बहुवचनके रूप हैं। यह गाथा जोइन्दु (योगीन्दु) के योगसारके ६५वें दोहेके साथ मिलती जुलती है एक ही आशयको लिये हुए है और उक्त दोहे परसे परिवर्तित करके रक्खी गई है। परिवर्तनादिका यह काय किसी बादके प्रतिलेखक-

† प० पन्नालालजी बाकलीवालकी प्रस्तावना पृ० १। Catalogue of SK. and PK. Manuscripts in the C. P. and Berar p. XIV, तथा Winternitz. A History of Indian Literature, Vol. II p. 577.

द्वारा समब मालूम नहीं होता, बल्कि कुमारने ही जान या भवजानमे जोइन्दु-के दोहेका अनुसरण किया है ऐसा जान पडना है। उक्त दोहा और गाथा इस प्रकार है :—

विरलाजाणहि तत्तु बहु विरला णिसुणहि तत्तु ।

विरला भायहिं तत्तु जिय विरला धारहिं तत्तु ॥६५॥

—योगसार

विरला णिसुणहि तच्चं विरला जाणंति तच्चदो तच्च ।

विरला भावहि तच्चं विरलाण धारणा ढोदि ॥३६६॥

—कार्तिकेयानुप्रेक्षा

और इसलिये ऐसी स्थितिमे डा० साहबका यह मन है कि कार्तिकेया-नुप्रेक्षा उक्त कुन्दकुन्दादिके बादही ही नहीं बल्कि परमात्मप्रकाश तथा योगसारके कर्ण योगेन्दु आचार्य के भी बादकी बनी हुई है, जिसका समय उ-होने पूज्यपादके समाधितत्रमे वादका और चण्डव्याकरणसे पूर्वका अर्थात् ईसा की ५वीं और ७वीं शताब्दीके मध्यका निर्धारित किया है क्योंकि परमात्मप्रकाशमे समाधितत्रका बहुत कुछ अनुसरण किया गया है और चण्ड-व्याकरणमे परमात्मप्रकाशके प्रथम अधिकारका ८५वाँ दोहा (कातु लहेविणु जोइया इत्यादि) उदाहरणके रूपमे उद्धृत है † ।

इसमे सन्देह नहीं कि सूत्राचार, भगवती आराधना और वारमभ्रगुवेक्ला-मे बारह भावनाश्लोका क्रम एक है इतना ही नहीं बल्कि इन भावनाश्लोके नाम तथा क्रमकी प्रतिपादकगाथा भी एक ही है और यह एव खास विशेषता है जो गाथा तथा उसमे वर्णित भावनाश्लोके क्रमकी अधिक प्राचीनताको सूचित करती है। वह गाथा इस प्रकार है—

अद्भुवमसरणमेगत्तमण्ण-ससार-लोगमसुचित्तं ।

आसय-संवर-णिज्जर-धम्मयोहिं च चित्ति(ते)ज्जो ॥

† परमात्मप्रकाशकी अग्नेत्री प्रस्तावना पृ० ६४-६५, प्रस्तावनाका हिन्दीसार पृ० ११३-११५ ।

उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रमें इन भावनाप्रोका क्रम एक स्थानपर ही नहीं बल्कि तीन स्थानोपर विभिन्न है। उसमें अक्षरशःके अनन्तर एकत्व-अन्यत्व भावनाप्रोको न देकर ससारभावनाको दिया है और ससारभावनाके अनन्तर एकत्व-अन्यत्व भावनाप्रोको रक्खा है लोकभावनाको ससारभावनाके बाद न रक्खकर निर्जराभावनाके बाद रक्खा है और धर्मभावनाको बोधि-दुर्लभसे पहले स्थान न देकर उसके अन्तमें स्थापित किया है, जैसाकि निम्न सूत्रसे प्रकट है—

‘अनित्याऽशरण-ससारैकत्वाऽन्यत्वाऽशुच्याऽऽस्त्रव-सवर निर्जरा-
लोक बोधिदुर्लभ-धर्मस्वाख्याततत्त्वानुचिन्तनमनुप्रेक्षा ॥ ६-७ ॥

और इससे ऐसा जाना जाता है कि भावनाप्रोका यह क्रम, जिसका पूर्व साहित्यपरसे समथन नहीं होता, बादको उमास्वातिके द्वारा प्रतिष्ठित हुआ है। कार्तिकेयानुप्रेक्षामें इसी क्रमको अपनाया गया है। अतः यह अन्य उमास्वातिसे पूर्वका नहीं बनता और जब उमास्वातिसे पूर्वका नहीं बनता तब यह उन स्वामिकातिकेयकी कृति भी नहीं हो सकता जो हरिषेणादिकथाकोषकी उक्त कथाके मुख्य पात्र हैं, भगवती आराधनाकी गाथा न० १५४६में ‘अग्निदमित’ (अग्निपुत्र) के नामसे उल्लेखित हैं अथवा अनुत्तरोपपाददशाङ्गमें वरिणत-दश अग्नगरामे जिनका नाम है। इससे अधिक अन्यकार और अन्यके समय-सम्बन्धमें इस क्रम-विभिन्नतापरसे और कुछ फलित नहीं होता।

अब रही दूसरे कारणकी बात, जहाँ तक मैंने उसपर विचार किया है और अन्यकी पूर्वापेक्ष स्थितिको देखा है उसपरसे मुझे यह कहनेमें कोई सकोच नहीं होता कि ग्रन्थमें उक्त गाथा न० २७६ की स्थिति बहुत ही सदृश है और वह मूलतः ग्रन्थका अग्र मालूम नहीं होती—बादको किसी तरहपर प्रक्षिप्त हुई जान पड़ती है। क्योंकि उक्त गाथा ‘लोकभावना’ अधिकारके अन्तर्गत है, जिसमें लोकसंस्थान, लोकवर्ती जीवादि छह द्रव्य, जीवके ज्ञानगुण और श्रुतज्ञानके विकल्परूप नैगमादि सात नय, इन सबका संक्षेपमें बडा ही सुन्दर व्यवस्थित वर्णन गाथा नं० ११५ से २७८ तक पाया जाता है। २७८ की गाथामें नयोके कथनका उपसंहार इस प्रकार किया गया है—

एव विविह णएहिं जो वधू ववहरेदि लोयम्मि ।

दसण्ण णाण-चरित्त सो साहदि सग्ग मोक्ख च ॥ २७८ ॥

इसके अनन्तर 'विरला सिंसुणहि तच्च' इत्यादि गाथा न० २७६ है, जो औपदेशिक ढाँको लिये हुए है और ग्रन्थकी तथा इस अधिकारकी कथन शैलीके साथ कुछ सगत मालूम नहीं होती—खासकर क्रमप्राप्त गाथा न० २८० की उप-स्थितिमें, जो उसकी स्थितिको और भी सदिग्ध कर देती है, और जा निम्न प्रकार है—

तच्च क्विञ्जमाण्ण शिञ्चलभावेण गिह्हे जो हि ।

त चि य भावेइ सया सो वि य तच्च वियाणोई ॥ २८० ॥

इसमें बतलाया है कि 'जो उपयुक्त तत्त्वको—जीवादि विषयक तत्त्वज्ञान-को अथवा उनके ममको—स्थिरभावसे—हृदयके साथ—ग्रहण करता है और सदा उनकी भावना रखता है वह तत्त्वको सविशेषरूपसे जाननेमें समर्थ होना है ।

इसके अनन्तर दो गाथाएँ और देकर 'एव लोयसहाव जो ऋयादि' इत्यादि-रूपमें गाथा न० २८३ दी हुई है, जो लोकभावनाके उपसंहारको लिये हुए उसकी समाप्तिसूचक है और अपन स्थानपर ठीक रूपसे स्थित है । वे दो गाथाएँ इस प्रकार हैं—

को ग वसो इत्थिजणे कस्स ए मयणेग खड्धि माण ।

को इदिण्हि ए जिञ्चो को ए कसाण्हि सतत्तो ॥ २८१ ॥

सो ए वसो इत्थिजणे सो ए जिञ्चो इदिण्हि भोदेषेण ।

जो ए य गिह्हेदि गथ अढभतर बाहिर सव्व ॥ २८२ ॥

इनमें पहली गाथामें चार प्रश्न किये गए हैं—“१ कौन स्त्रीजनोंके वशमें नहा होता ? २ मदन कामदेवसे किसका मान खण्डित नहीं होता ? ३ कौन इन्द्रियोंके द्वारा जीता नहीं जाता ? ४ कौन कप्यायोसे सतत नहीं होता ? दूसरी गाथामें केवल दो प्रश्नोंका ही उत्तर दिया गया है जो कि एक शक्यमेवाली बात है और वह उत्तर यह है कि 'स्त्री जनोंके वशमें वह नहीं होता, और ईन्द्रियोंसे जीता नहीं जाता जो मोहसे बाह्य और भ्राम्यन्तर सर्म्मस्त' अर्थात् ग्रहको ग्रहण नहीं करता है ।'

इन दोनों गाथाओंकी लोक भावनाके प्रकरणके साथ कोई सगति नहीं बैठती और न ग्रन्थमें ग्रन्थत्र ही कवनकी ऐसी शैलीको अपनाया गया है। इससे वे दोनोंही गाथाएँ स्मृष्ट रूपसे प्रक्षिप्त जान पड़ती हैं और अपनी इस प्रक्षिप्तताके कारण उक्त विरलाणिमुणहिरुक्म' नामकी गाथा न० २७६ की प्रक्षिप्तताकी सभावनाको और दृढ करती हैं। मेरी रायमें इन दोनों गाथाओंकी तरह २७६ नम्बरकी गाथा भी प्रक्षिप्त है, जिसे किसीने अपनी ग्रन्थप्रतिमें अपने उपयोगके लिए सभ्रवत गाथा न० २८० के आसपास हाथियेपर, उसके टिप्पण्यके रूपमें नोट कर रक्खा होगा, और जो प्रतिलेखककी असावधानीसे मूलग्रन्थ प्रविष्ट हो गई है। प्रवेशका यह कार्य भ० शुभचन्द्रकी टीकासे पहले ही हुआ है इसीसे इन तीनों गाथाओंपर भी शुभचन्द्रकी टीका उपलब्ध है और उसमें (तदनुसार पं० जयचन्द्रजीकी भ पाटाकामें भी) बर्दा छोचातानीके साथ इनका सम्बन्ध जोड़नकी चेष्टा की गई है, परन्तु सम्बन्ध छुड़ता नहीं है। ऐसी स्थितिमें उक्त गाथाकी उपस्थितिपरसे यह कल्पित कर लेना कि उसे स्वामिकुमारने ही योगसारके दोहेको परिवर्तित करके बनाया है समुचित प्रतीत नहीं होता—सासकर उस हालतमें जब कि ग्रन्थभरमें अपभ्रंश भाषाका और कोई प्रयोग भी न पाया जाता हो। बहुत सम्भव है कि किसी दूसरे विद्वान्ने दोहेको गाथाका रूप देकर उसे अपनी ग्रन्थप्रतिमें नोट किया हो। और यह भी सम्भव है कि यह गाथा साधारणसे पाठ-भेदके साथ अधिक प्राचीन हो और योगेन्दुने ही इसपरसे थोड़ेसे परिवर्तनके साथ अपना उक्त दोहा बनाया हो, क्योंकि योगीन्दुके परमात्मप्रकाश आदि ग्रन्थोंमें और भी कितने ही दोहे ऐसे पाये जाते हैं जो भावपहुड़ तथा समाहितशैतिके पद्योंपरसे परिवर्तन करके बनाये गये हैं और जिसे डाक्टर साहबने स्वयं स्वीकार किया है, जब कि स्वामिकुमारके इस ग्रन्थकी ऐसी कोई 'भक्ति' भी तक साधने नहीं आई—कुछ गाथाएँ ऐसी जरूर देखनेमें आती हैं जो कुन्दकुन्द तथा शिवार्थ—जैसे आचार्योंके ग्रन्थोंमें भी समानरूपसे पाई जाती हैं और वे और भी प्राचीन स्रोतसे सम्बन्ध रखनवाली हो सकती हैं, जिसका एक नमूना भावनाओंके नाम वाली गाथाका ऊपर दिया जा चुका है। अतः इस दिवादापत्र गाथाके सम्बन्धसे उक्त कल्पना करके यह नतीजा निकालना कि, यह ग्रन्थ जोइन्दुके योगसारसे—

ईसाकी प्राय छठी शताब्दीसे—बादका बना हुआ है, ठीक मालूम नहीं देता । मेरी समझ यह ग्रथ उमास्व तिके तत्त्वाधसूत्रसे अधिक बादका नहीं—उसके निकटवर्ती किसी समयका होना चाहिये । और उसका कर्ता वे अग्निपुत्र कार्तिकेय मुनि नहीं हैं जो आमतौरपर इसका कर्ता समझ जाते हैं और कौच राजाके द्वारा उपसर्गको प्राप्त हुए थे, बल्कि स्वामिकुमारनामक आचार्य ही हैं जिस नामका उल्लेख उन्होंने स्वयं अन्तमगलकी निम्न गाथाय श्लेषरूपसे भी किया है—

तिद्वयण पहाण साभि कुमार ऋले वि त वय तवचरण ।
वसुपुञ्जसुर्ये मल्लि चरम तिय सशुभव णिणव ॥ ४८६ ॥

इसमें वसुपुञ्जसुत वासुपुञ्ज मल्लि और अतके तीन नमि, पादव तथा कदमान ऐसे पाँच कुमार श्रमण तीर्थङ्करोकी वदनाकी गई है, जिन्होंने कुमारावस्थाम हा जिनदीक्षा लेकर तपश्चरण किया है और जा तीन लोकके प्रधान स्वामी हैं । और इससे एसा ध्वनित होता है कि प्रथकार भी कुमारश्रमण थे, बालब्रह्मचारी थे और उ होने बाल्यावस्थाम ही जिनदीक्षा लेकर तपश्चरण किया है—जैसाकि उनके विषयमें प्रसिद्ध है, और इसीसे उन्होंने अपनेको विशपरूपमें इष्ट पाच कुमार तीर्थङ्करोकी यहा स्तुति की है ।

स्वामी शब्दका व्यवहार दक्षिण देशमें अधिक है और वह व्यक्तिविशेषके साथ उनकी प्रतिष्ठाका द्योतक होता है । कुमार, कुमारसेन, कुमारनन्दी और कुमारस्वामी जैसे नामोंके आचार्य भी दक्षिणमें हुए हैं । दक्षिण देशमें बहुत प्राचीन कालसे क्षत्रपालकी पूजाका प्रचार रहा है और इस शब्दकी गाथा न० २५ 'क्षत्रपाल' का स्पष्ट नामोल्लेख करके उसके विषयमें फैली हुई रक्षासम्बन्धी मिथ्या धारणाका निषेध भी किया है । इन सब बातोंपरसे प्रथकार महोदय प्रायः दक्षिण देशके आचार्य मालूम होते हैं, जैसा कि डाक्टर उपाध्येने भी अनुमान किया है ।



सन्मतिसूत्र और सिद्धसेन

‘सन्मतिसूत्र’ जैनवाङ्मयमे एक महत्त्वका गौरवपूर्ण ग्रन्थरत्न है, जो दिग्म्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोमे समानरूपसे माना जाता है। श्वेताम्बरोंमें यह ‘सम्मत्तितक’, ‘सम्मत्तितकप्रकरण’ तथा ‘सम्मत्तिप्रकरण’ जैसे नामोंसे अधिक प्रसिद्ध है, जिनमें ‘सन्मति’ की जगह ‘सम्मत्ति’ पद प्रयुक्त है और वह प्राकृत ‘सम्मद्’ पदका गलत सम्कृत रूपान्तर है। प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीने ग्रन्थका गुजराती अनुवाद प्रस्तुत करते हुए, प्रस्तावनामें इस गलतीपर यथेष्ट प्रकाश डाला है और यह बतलाया है कि ‘सन्मति’ भगवान् महावीरका नामान्तर है, जो दिग्म्बर-परम्परामें प्राचीन-कालसे प्रसिद्ध तथा ‘धनञ्जयनाममाला’ में भी उल्लेखित है, ग्रन्थ-नामके साथ उसकी योजना होनेसे वह महावीरके सिद्धांतोंके साथ जहाँ ग्रन्थके सम्बन्धको दर्शाना है वहाँ श्लेषरूपसे श्रेष्ठमति अर्थका सूचन करता हुआ एकतकिके योग्य स्थानको भी व्यक्त करता है और इसलिये औचित्यकी दृष्टिसे ‘सम्मत्ति’ के स्थानपर ‘सन्मति’ नाम ही ठीक बैठता है। तदनुसार ही उन्होंने ग्रन्थका नाम ‘सन्मति-प्रकरण’ प्रकट किया है दिग्म्बर-परम्पराके ध्वलादिक प्राचीन ग्रन्थोंमें यह सन्मतिसूत्र (सम्मद्सुत्त) नामसे ही उल्लेखित मिलता है † और यह नाम सन्मति-प्रकरण नामसे भी अधिक औचित्य रखता

† ‘अथेण सम्मद्सुत्तेण सह कयमिदं वक्खमाणं एण विरुक्कदे ? इदि ए, तत्थ पज्जायस्स लक्खणं खइणो भावब्बुवगमादो ।’ (ध्वला १)

‘एण च सम्मद्सुत्तेण सह विरोहो उज्जुसुद-एय-विसय-भावस्सिक्खेवमस्सिद्धएण तप्पउत्तीदो ।’ (अथध्वला १)

है; क्योंकि इसकी प्रायः प्रत्येक गाथा एक सूत्र है अथवा अनेक सूत्र-वाक्योंको साथमें लिये हुए है। पं० सुखलालजी भादिने भी प्रस्तावना (पृ० ६३) में इस बातको स्वीकार किया है कि 'सम्पूर्ण सन्मतिग्रन्थ सूत्र कहा जाता है और इसकी प्रत्येक गाथाको भी सूत्र कहा गया है।' भावनगरकी श्वेताम्बर सभासे सं० १९६५ में प्रकाशित मूलप्रतिमें भी 'श्रीसंमतिसूत्र समाप्तमिति भद्रम्' वाक्यके द्वारा इसे सूत्र नामके साथ ही प्रकट किया है—तर्क अथवा प्रकरण नामके साथ नहीं।

इसकी गणना जैनशासनके दर्शन-प्रभावक ग्रंथोंमें है। श्वेताम्बरोंके 'जीतकल्पचूर्ण' ग्रंथकी श्रीचन्द्रसूरि-विरचित 'विषमपदव्याख्या' नामकी टीका-में श्रीअकलंकदेवके 'सिद्धिविनिश्चय' ग्रंथके साथ इस 'सन्मति' ग्रन्थका भी दर्शनप्रभावक ग्रन्थोंमें नामोल्लेख किया गया है और लिखा है कि 'ऐसे दर्शनप्रभावक शास्त्रोंका अध्ययन करते हुए साधुको अकल्पित प्रतिसेवका दोष भी लगे तो उसका कुछ भी प्रायश्चित्त नहीं है, वह साधु शुद्ध है।' यथा—

“दसण त्ति—दंसण-पभावगाणि सत्थाणि सिद्धिविणिच्छय-सम्मत्यादि गियहंतोऽसंथरमाणो जं अकप्पयं पडिसेवइ जयणाए तत्थ सो सुद्धोऽप्रायश्चित्त इत्यर्थः *।”

इससे प्रथमोल्लेखित सिद्धिविनिश्चयकी तरह यह ग्रन्थ भी कितने असाधारण महत्त्वका है इसे विज्ञपाठक स्वयं समझ सकते हैं। ऐसे ग्रन्थ जैन-दर्शनकी प्रतिष्ठाको स्व-पर-हृदयोंमें अंकित करनेवाले होते हैं। तदनुसार यह ग्रन्थ भी अपनी कीर्तिको अधुष्ण बनाये हुए है।

इस ग्रंथके तीन विभाग हैं जिन्हें 'काण्ड' संज्ञा दी गई है। प्रथम काण्डको कुछ हस्तलिखित तथा मुद्रितप्रतियोंमें 'नयकाण्ड' बतलाया है—लिखा है 'नयकंडं सम्मत्तं'—और यह ठीक ही है; क्योंकि सारा काण्ड नयके ही

* श्वेताम्बरोंके निशेष ग्रन्थकी चूर्णमें भी ऐसा ही उल्लेख है:—

‘दंसणगाही—दंसणणान्णपभावगाणि सत्थाणि सिद्धिविणिच्छय-संमति-मादि गेण्हंतो असंथरमाणो जं अकप्पियं पडिसेवदि जयणाए तत्थ सो सुद्धो अप्रायश्चित्ती भवतीत्यर्थः।’
(उद्देशक ?)

विषयको लिये हुए है और उसमें द्रव्याधिक तथा पर्यायाधिक दो नयोको मूलधार बनाकर और यह बतलाकर कि 'तीर्थकर-वचनोके सामान्य और विशेषरूप प्रस्तारके मूलप्रतिपादक ये ही दो नय हे—शेष सब नय इन्हीके विकल्प हैं, उन्हीके भेद-प्रभेदो तथा विषयका अचक्षा सुन्दर विवेचन और ससूचन किया गया है। दूसरे काण्डको उन प्रतियोमे 'जीवकाण्ड' बतलाया है—निष्ठा है "जीवकडय सम्मत्"। ५० सुखलालजी और ५० बेचरदासजीकी रायमे यह नामकरण ठीक नहीं है, इसके स्थानपर ज्ञानकाण्ड' या 'उपयोक्त-काण्ड' नाम होना चाहिये, क्योंकि इसकाण्डमें, उनके कथानानुसार, जीवतत्त्वकी चर्चा ही नहीं है—पूरणतया मुख्य चर्चा ज्ञानकी है। यह ठीक है कि इस काण्डमे ज्ञानकी चर्चा एक प्रकारसे मुख्य है परन्तु बड़ दर्शनकी चर्चाको भी साथमे लिए हुए है—उसीसे चर्चा का प्रारम्भ है—और ज्ञान तथा दर्शन दोनो जीवद्रव्यकी पर्यायि है, जीवद्रव्यसे भिन्न उनकी कही कोई सत्ता नहीं, और इस लिये उनकी चर्चाको जीवद्रव्यकी ही चर्चा कहा जा सकता है। फिर भी ऐसा नहीं है कि इसमे प्रकटरूपस जीवतत्त्वकी कोई चर्चा ही न हो—दूसरी गाथा में 'द्व्यद्विधो वि होऊण वसरो ञ्जवद्विधो होई' इत्यादिरूपसे जीवद्रव्यका कथन किया गया है, जिसे ५० सुखलालजी आदिने भी अपने अनुवादमे आत्मा दर्शन बखते" इत्यादिरूपसे स्वीकार किया है। अनेक गाथाओमे कथन-सम्बन्धको लिये हुए सर्वज्ञ, केवली, अर्हन्त तथा जिन जैसे धर्मपदोका भी प्रयोग है जो जीवके ही विशेष हैं। और अन्तकी 'जीवो अणाइणिहणो' से प्रारम्भ होकर 'अणो वि य जीवपज्जाया' पर समाप्त होनेवाली सात गाथाओमे तो जीवका स्पष्ट ही नामोल्लेखपूर्वक कथन है—वही चर्चाका विषय बना हुआ है। ऐसी स्थितिमें यह कहना समुचित प्रतीत नहीं होता कि 'इस काण्डमे जीवतत्त्वकी चर्चा ही नहीं है' और न 'जीवकाण्ड' इस नामकरणको सर्वथा अनुचित अथवा अयथाार्थ ही कहा जा सकता है। कितने ही ग्रन्थोमे ऐसी परिपाटी देखनेमें आती है कि पूर्व तथा अधिकारादिके अन्तमे जो विषय चर्चित होता

ॐ तित्थयर-वयण-संगह-विसेस-पत्थारमूलवागरणी ।

द्व्यद्विधो य पञ्चवणधो य सेसा वियप्पासि ॥३॥

है उसी परसे उस पर्वविकका नामकरण किया जाता है *, इस दृष्टिसे भी काण्डके अन्तमें चर्चित जीवद्रव्यकी चर्चके कारण उसे 'जीवकाण्ड' कहना अनुचित नहीं कहा जा सकता। अब रही तीसरे काण्डकी बात, उसे कोई नाम दिया हुआ नहीं मिलता। जिस किसीने दो काण्डोंका नामकरण किया है उसने तीसरे काण्डका भी नामकरण जरूर किया होगा, संभव है खोज करते हुए किसी प्राचीन प्रतिपरसे वह उपलब्ध हो जाय। डाक्टर पी० एल० बेंच एम० ए० ने, न्यायावतारकी प्रस्तावना (Introduction) में इस काण्डका नाम असदिग्धरूपसे 'अनेकान्तवादकाण्ड' प्रकट किया है। मालूम नहीं यह नाम उहे किम प्रतिपरसे उपलब्ध हुआ है। काण्डके अन्तमें चर्चित विषयादिकपी दृष्टिसे यह नाम भी ठीक हो सकता है। यह काण्ड अनेकान्तदृष्टिको लेकर अधिकांशमें सामान्य-विशेषरूपसे अर्थकी प्ररूपणा और विवेचनाको लिये हुए है, और इसलिये इसका नाम 'सामान्य-विशेषकाण्ड' अथवा 'द्रव्य-पर्याय-काण्ड' जैसा भी कोई हो सकता है। प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीने इसे 'जय-काण्ड' सूचित किया है, जो पूर्वकाण्डको 'ज्ञानकाण्ड' नाम देने और दोनों काण्डोंके नामोंमें श्रीकुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत प्रवचनसारके ज्ञान-ज्ञेयाधिकारनामोंके साथ समानता लानकी दृष्टिमें सम्बद्ध जान पड़ता है।

इस ग्रन्थकी गाथा-सख्या ५४, ४३, ७० के क्रमसे कुल १६७ है। परन्तु प० सुखलालजी और प० बेचरदासजी उसे अब १६६ मानते हैं, क्योंकि तीसरे काण्डमें अन्तिम गाथाके पूर्व जो निम्न गाथा लिखित तथा मुद्रित मूलप्रतियों में पाई जाती है उसे वे इसलिए बादकी पक्षिप्त हुई समझते हैं कि उसपर अश्वमेधसूरिकी टीका नहीं है —

जेण विणा लोगस्स वि ववहारो सव्वहा ण गिण्ववड्ड ।

तरस भुवलोक्कगुरुणो णामो अरोगतवायस्स ॥ ६६ ॥

इसमें बतलाया है कि 'जिसके बिना लोकका व्यवहार भी सर्वथा बन नहीं

* जैसे जिनसेनकृत हरिवंशपुराणके तृतीय सर्गका नाम 'श्रेणिकप्रश्नवर्णन', जब कि प्रश्नके पूर्वमें वीरके विहारादिका और तत्त्वोपदेशका कितना ही विशेष वर्णन है।

सकता उस लोकेके अद्वितीय (असाधारण) गुरु अनेकान्तवादकी नमस्कार हो ।' इस तरह जो अनकान्तवाद इस सारे ग्रन्थकी आधार शिला है और जिसपर उसके कथनोंकी ही पूरी प्राण-प्रतिष्ठा अवलम्बित नहीं है बल्कि उस जिन-वचन, जैनागम अथवा जैनशासनकी भी प्राण-प्रतिष्ठा अवलम्बित है जिसकी अगली (अन्तिम) गाथामें मगल-कान्ना की गई है और ग्रन्थकी पहली (आदिम) गाथामें जिसे 'सिद्धशासन' घोषित किया गया है, उसीकी गौरव-गरिमाको इस गाथामें अचञ्च युक्तिपुरस्पर ढगसे प्रदर्शित किया गया है । और इस लिये यह गाथा अपनी कथनशैली और कुशल-साहित्य-योजनापरसे ग्रन्थका अग्र होनेके योग्य जान पड़ती है तथा ग्रन्थकी अन्त्य मगल कारिका मालूम होती है । इसपर एकमात्र अमुक टीकाके न होनेसे ही यह नहीं कहा जा सकता कि वह मूलकारके द्वारा योजित न हुई होगी क्योंकि दूसरे ग्रन्थोंकी कुछ टीकाएँ ऐसी भी पाई जाती हैं जिनमेंसे एक टीकामें कुछ पद्य मूलरूपमें टीका सहित हैं तो दूसरीमें वे नहीं पाये जाते ❀ और इसका कारण प्रायः टीकाकारको ऐसी मूल प्रतिका ही उपलब्ध होना कहा जा सकता है जिसमें वे पद्य न पाये जाते हों । दिगम्बराचार्य सुमति (सन्मति) देवकी टीका भी इस ग्रन्थपर बनी है, जिसका उल्लेख बादिराजन अपन पार्श्वनाथचरित (शक स ० ६४७) के निम्न पद्यमें किया है—

नम सन्मनये तस्मै भव-कूप-निपातिनाम् ।

सन्मतिर्विबृता येन सुखधाम-प्रवेशिनी ॥

यह टीका अभी तक उपलब्ध नहीं हुई—खोजका कोई खास प्रयत्न भी नहीं हो सका । इसके सामने आनेपर उक्त गाथा तथा और भी अनेक बातोंपर प्रकाश पड़ सकता है, क्योंकि यह टीका सुमतिदेवकी कृति होनेसे ११वीं शताब्दी के श्वेताम्बरीय आचार्य अश्रयदेवकी टीकासे कोई तीन शताब्दी पहलेकी बनी हुई होनी चाहिये । श्वेताम्बराचार्य मल्लवादीकी भी एक टीका इस ग्रन्थपर पहले बनी है, जो आज उपलब्ध नहीं है और जिसका उल्लेख हरिभद्र तथा

❀ जैसे समयसारदि ग्रन्थोंकी अमृतचन्द्रसूरिकृत तथा जयसेनाचार्यकृत टीकाएँ, जिनमें कतिपय गाथाओंकी न्यूनाधिकता पाई जाती है ।

उपाध्याय यशोविजयके ग्रन्थोंमें मिलता है † ।

इस ग्रन्थमें, विचारको दृष्टि प्रदान करनेके लिये, प्रारम्भमें ही द्रव्याधिक (द्रव्यास्तिक) और पर्यायाधिक (पर्यायास्तिक) दो मूल नयोंको लेकर नयका जो विषय उठाया गया है वह प्रकारान्तरसे दूसरे तथा तीसरे काण्डमें भी चलता रहा है और उसके द्वारा नयवादपर अच्छा प्रकाश डाला गया है। यहाँ नयका थोड़ा-सा कथन नमूनेके तौरपर प्रस्तुत किया जाता है, जिससे पाठकोको इस विषयकी कुछ भाँकी मिल सके:—

प्रथम काण्डमें दोनों नयोंके सामान्य-विशेषविषयको मिश्रित दिखलाकर उस मिश्रितपनाकी चर्चाका उपसंहार करते हुए लिखा है—

दृव्वट्टिओ त्ति तम्हा एत्थि एओ नियम सुद्धजाईओ ।

ए य पज्जवट्टिओ एाम कोई भयणाय उ विसेसो ॥६॥

‘अतः कोई द्रव्याधिक नय ऐसा नहीं जो नियमसे शुद्धजातीय हो—अपने प्रतिपक्षी पर्यायाधिकनयकी अपेक्षा न रखता हुआ उसके विषय-स्पर्शमें मुक्त हो। इसी तरह पर्यायाधिक नय भी कोई ऐसा नहीं जो शुद्धजातीय हो—अपने विपक्षी द्रव्याधिकनयकी अपेक्षा न रखता हुआ उसके विषय-स्पर्शमें रहित हो। विवक्षाको लेकर ही दोनोंका भेद है—विवक्षा मुख्य-गौरवके भावको लिये हुए होती है द्रव्याधिकमें द्रव्य—सामान्य मुख्य और पर्याय—विशेष गौरव होता है और पर्यायाधिकमें विशेष मुख्य तथा सामान्य गौरव होता है।’

इसके बाद बतलाया है कि—‘पर्यायाधिकनयकी दृष्टिमें द्रव्याधिकनयका वक्तव्य (सामान्य) नियमसे अवस्तु है। इसी तरह द्रव्याधिकनयकी दृष्टिमें पर्यायाधिकनयका वक्तव्य (विशेष) अवस्तु है। पर्यायाधिकनयकी दृष्टिमें सर्वपदार्थ निबन्धसे उत्पन्न होते हैं और नाशको प्राप्त होते हैं। द्रव्याधिकनयकी दृष्टिमें न कोई पदार्थ उत्पन्न होता है और न नाशको प्राप्त होता

† “उक्तं च वादिमुख्येन श्रीमल्लवादिना सम्मती” (अनेकान्तजयपताका)

“इहार्थं कोटिशा भङ्गा निर्दिष्टा मल्लवादिना ।

मूलसम्भति-टीकायामिद दिडमात्रदर्शनम् ॥” — (अष्टसहस्री-टिप्पण)

है। द्रव्य पर्याय (उत्पाद-व्यय) के बिना और पर्याय द्रव्य (ध्रौव्य) के बिना नहीं होते, क्योंकि उत्पाद, व्यय और ध्रौव्य ये तीनों द्रव्य-सत्का अद्वितीय लक्षण हैं * । ये तीनों एक दूसरेके साथ मिलकर ही रहते हैं, भ्रलग-भ्रलगरूपमें ये द्रव्य (सत्) के कोई लक्षण नहीं होते और इसलिये दोनों मूलनय भ्रलग-भ्रलगरूपमें—एक दूसरेकी अपेक्षा न रखते हुए—मिथ्यादृष्टि है। तीसरा कोई मूलनय नहीं है † । और ऐसा भी नहीं कि इन दोनों नयोमें यथार्थपना न समाता हो—वस्तुके यथार्थ स्वरूपको पूर्णतः प्रतिपादन करनेमें ये असमर्थ हो—, क्योंकि दोनों एकान्त (मिथ्यादृष्टियाँ) अपेक्षाविशेषको लेकर ग्रहण किये जाते ही अनेकान्त (सम्यग्दृष्टि) बन जाते हैं। अर्थात् दोनों नयोमेंसे जब कोई भी नय एक दूसरेकी अपेक्षा न रखता हुआ अपने ही विषयको सत् रूप प्रतिपादन करनेका आग्रह करता है तब वह अपने द्वारा ग्राह्य वस्तुके एक अक्षमें पूर्णताका माननेवाला होनेसे मिथ्या है और जब वह अपने प्रतिपक्षी नयकी अपेक्षा रखता हुआ प्रवर्तता है—उसके विषयका निरमन न करता हुआ तदस्थरूपसे अपने विषय (वक्तव्य) का प्रतिपादन करता है—तब वह अपने द्वारा ग्राह्य वस्तुके एक अक्षको अक्षरूपमें ही (पूर्णरूपमें नहीं) माननेके कारण सम्यक् व्यपदेशको प्राप्त होता है। इस सब आशयकी पाँच गाथाएँ निम्न प्रकार हैं—

दृक्दृष्टिय-वक्तव्यं अवस्थु शियमेण पञ्जवण्यस्स ।
तह पञ्जवत्थ अवस्थुमेव दृक्दृष्टियण्यस्स ॥ १० ॥
उत्पज्जति वियति य भावा पञ्जवण्यस्स ।
दृक्दृष्टियस्स सत्त्वं सया अणुप्पण्यमविण्णुत् ॥ ११ ॥

* “पञ्जवविजुद दृक् दृक्विजुता य पञ्जवा शत्थि ।

दोण्ह अणुण्णभूद भाव समणा परूविति ॥ १-१२ ॥”

—पचास्तिकाये, श्रीकुन्दकुन्दः ।

‘सद्दृश्यलक्षणम् ॥ २६ ॥ उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तं सत् ॥ ३० ॥’

—तत्त्वार्थसूत्र अ० ५ ।

† तीसरे काण्डमें पुराणाधिक (पुराणास्तिक) नयकी कल्पनाको उठाकर स्वयं उसका निरसन किया गया है (भा० ६ से १५) ।

दृढं पञ्जव-विउयं दृढव-विउत्ता य पञ्जवा एस्थि ।
 उप्पाय-ट्टिइ-भंग्गा हंदि दवियलक्खणं एयं ॥ १२ ॥
 एए पुण संगहओ पाडिक्कमलक्खणं दुवेण्हं पि ।
 तम्हा मिच्छादिट्ठी पत्तेयं दो वि मूल-णया ॥ १३ ॥
 ण य तइयो अत्थि णओ ण य सम्मत्तं ण तेसु पडिपुण्णं ।
 जेण दुवे एगंता विभज्जमाणा अरोगतो ॥ १४ ॥

इन गाथाश्लोके अनन्तर उत्तर नयोकी चर्चा करते हुए और उन्हे भी मूल-नयोके समान दुर्नय तथा सुनय प्रतिपादन करते हुए और यह बतलाते हुए कि किसी भी नयका एकमात्र पक्ष लेनेपर ससार, सुख, दुःख, बन्ध और मोक्षकी कोई व्यवस्था नहीं बन सकती, सभी नयोके मिथ्या तथा सम्यक् रूपको स्पष्ट करते हुए लिखा है—

तम्हा सव्वे वि णया मिच्छादिट्ठी सपक्खपडिबद्धा ।
 अण्णोण्णण्णिस्सिआ उण हवति सम्मत्तसम्भवा ॥ २१ ॥

‘अतः’ सभी नय—चाहे वे मूल, उत्तर या उत्तरोत्तर कोई भी नय क्यों न हो—जो एकमात्र अपने ही पक्षके साथ प्रतिबद्ध हैं वे मिथ्यादृष्टि हैं—वस्तुको यथार्थरूपसे देखने—प्रतिपादन करनेमें असमर्थ हैं। परन्तु जो नय परस्परमें अपेक्षाको लिय हुए प्रवर्तते हैं वे सब सम्यग्दृष्टि हैं—वस्तुको यथार्थरूपसे देखने—प्रतिपादन करनेमें समर्थ हैं।’

तीसरे काण्डमें, नयवादकी चर्चाको एक दूसरे ही ढंगसे उठाते हुए नयवादके परिशुद्ध और अपरिशुद्ध ऐसे दो भेद सूचित किये हैं, जिनमें परिशुद्ध नयवादको आगममात्र अर्थका—केवल श्रुतप्रमाणके विषयका—साधक बतलाया है और यह ठीक ही है, क्योंकि परिशुद्धनयवाद सापेक्षनयवाद होनेसे अपने पक्षका—अंशोका—प्रतिपादन करता हुआ परपक्षका—दूसरे अंशोका—निराकरण नहीं करता और इसलिये दूसरे नयवादके साथ विरोध न रखनेके कारण अन्तको श्रुत-प्रमाणके समग्र विषयका ही साधक बनता है और अपरिशुद्ध नयवादको ‘दुर्निक्षिप्त’ विशेषणके द्वारा उल्लेखित करते हुए स्वपक्ष तथा परपक्ष दोनोंका विघातक लिखा है और यह भी ठीक ही है, क्योंकि वह निरपेक्षनयवाद होनेसे एकमात्र

अपने ही पक्षका प्रतिपादन करता हुआ अपनेसे भिन्न पक्षका सर्वथा निराकरण करता है—विरोधवृत्ति होनेसे उसके द्वारा श्रुतप्रमाणका कोई भी विषय नहीं सभता और इस तरह वह अपना भी निराकरण कर बैठता है। दूसरे शब्दोंमें यो कहना चाहिये कि वस्तुका पूर्णरूप अनेक सापेक्ष अंशों—धर्मोंसे निर्मित है, जो परस्पर अविनाभाव-सम्बन्धको लिये हुए हैं, एकके अभावमें दूसरेका अस्तित्व नहीं बनता, और इसलिये जो नयवाद परपक्षका सर्वथा निषेध करता है वह अपना भी निषेधक होता है—परके अभावमें अपने स्वरूपको किमी तरह भी सिद्ध करनेमें समय नहीं हो सकता।

नयवादके इन भेदों और उनके स्वरूपनिर्देशके अनन्तर बतलाया है कि 'जितने वचनमाग हैं उतने ही नयवाद हैं और जितने (अपरिशुद्ध अथवा परस्पर निरपेक्ष एवं विरोधी) नयवाद हैं उतने ही परसमय—जैनेतरदर्शन—हैं। उन दर्शनोंमें कपिलका साख्यदर्शन द्रव्याधिकनयका वक्तव्य है। शुद्धोदनके पुत्र शुद्धका दर्शन परिशुद्ध पर्यायनय का विकल्प है। उलूक अर्थात् कणादने अपना आस्त्र (वैशेषिक दर्शन) यद्यपि दोनों नयोंके द्वारा प्ररूपित किया है फिर भी वह मिथ्यात्व है—अप्रमाण है, क्योंकि ये दोनों नयदृष्टियाँ उक्त दर्शनोंमें अपने अपने विषयकी प्रधानताके लिये परस्परमें एक-दूसरेकी कोई अपेक्षा नहीं रखती। इस विषयसे सम्बन्ध रखनेवाली गाथाएँ निम्न प्रकार हैं—

परिसुद्धो शयवाश्चो आगममेत्तत्थ साधको होइ ।

सो च्चैव दुस्सिण्णसिण्णो दोस्सिण्ण वि पक्खे विधम्मोइ ॥ ४६ ॥

जावइया वयण्वहा तावइया च्चैव होंति शयवाया ।

जावइया शयवाया तावइया च्चैव परसमथा ॥ ४७ ॥

जं काविलं दरिसणं एयं ठब्बट्ठियस्स वत्तत्वं ।

सुद्धोअण-तणअम्म उ परिसुद्धो पज्जवविअप्पो ॥ ४८ ॥

दोहि वि णण्हि शीय सत्थमुल्लण्ण तह त्ति मिच्छत्तं ।

अं सविसअप्पहाणत्तणोण अण्णोण्णण्णिरवेक्खा ॥ ४९ ॥

इनके अनन्तर निम्न दो गाथाओंमें यह प्रतिपादन किया है कि साख्योके अहाय पक्षमें बौद्ध और वैशेषिक जन जो दोष देते हैं तथा बौद्धों और वैशे-

विकोके असद्वाद पक्षमें साक्ष्य जन जो दोष देते हैं तथा बौद्धो और वैश्विको-के असद्वाद पक्षमें साक्ष्यजन जो दोष देते हैं वे सब सत्य हैं—सर्वथा एकान्तवादमें जैसे दोष आते ही हैं। ये दोनों सद्वाद और असद्वाद दृष्टियाँ यदि एक दूसरेकी अपेक्षा रखते हुए सयोजित होजायें—समन्वयपूर्वक अनेकान्त-दृष्टिमें परिणत हो जायें—तो सर्वोत्तम सम्यग्दर्शन बनता है; क्योंकि ये सत्-असत्रूप दोनों दृष्टियाँ अलग अलग सत्तारके दुःखसे छुटकारा दिलानेमें समर्थ नहीं हैं—दोनोंके सापेक्ष सयोगसे ही एक-दूसरेकी कमी दूर होकर सत्तारके दुःखसे शान्ति मिल सकती है—

जे संतवाय-दोसे सक्कोलूया भण्ति संत्वाणं ।

संत्वा य असब्बाए तेसि सन्वे वि ते सत्त्वा ॥ ५० ॥

ते उ भयणोवणीया सम्महंसणमणुतरं हंति ।

जं भय-दुक्ख-विमोक्खं दो वि ण पूरंति पाडिककं ॥ ५१ ॥

इस सब कथनपरसे मिथ्यादर्शनो और सम्यग्दर्शनका तत्त्व सहज हीं सर्वरूपमें आजाता है और यह मासूम हो जाता है कि कैसे सभी मिथ्यादर्शन मिलकर सम्यग्दर्शनके रूपमें परिणत हो जाते हैं। मिथ्यादर्शन अथवा जैनतरदर्शन जब तक अपने अपने वक्तव्यके प्रतिपादनमें एकान्तताको अपनाकर परविरोधका लक्ष्य रखते हैं तब तक वे सम्यग्दर्शनमें परिणत नहीं होते, और जब विरोधका लक्ष्य छोड़कर पारस्परिक अपेक्षाको लिये हुए समन्वयकी दृष्टिको अपनाते हैं तभी सम्यग्दर्शनमें परिणत हो जाते हैं और जैनदर्शन कहलानेके योग्य होते हैं। जैनदर्शन अपने स्याद्वादव्याय-द्वारा समन्वयकी दृष्टिको लिये हुए है—समन्वय ही उसका निबामक तत्त्व है, न कि विरोध—और इसलिये सभी मिथ्यादर्शन अपने अपने विरोधको भुलाकर उभमें समा जाते हैं। इसीसे शून्यकी अन्तिम गाथामें जिनवचनरूप जिनशासन अथवा जैनदर्शनकी मंगलकामना करते हुए उसे 'मिथ्यादर्शनोका समूहमय' बतलाया है। वह गौरों इस प्रकार है—

महं मिच्छार्दसण-समूहमइयस्स अमयसारस्स ।

जिणवचखस्स भगवओ संविग्गसुहाहिग्गम्मस्स ॥ ७० ॥

इसमें जैनदर्शन (शासन) के तीन खास विशेषणोंको उल्लेख किया गया है—पहला विशेषण मिथ्यादर्शनमसूहमय, दूसरा अमृतसोर और तीसरा

सविग्नसुखाभिगम्य है । मिथ्यादर्शनोंका समूह होते हुए भी वह मिथ्यात्वरूप नहीं है, यही उसकी सर्वोपरि विशेषता है और यह विशेषता उसके सापेक्ष नय-वादमें सनिहित है—सापेक्षनयमिथ्या नहीं होते, निरपेक्ष नय ही मिथ्या होते हैं* । जब सारी विरोधी दृष्टियाँ एकत्र स्थान पाती हैं तब फिर उनमें विरोध नहीं रहता और वे सहज ही कार्य-साधक बन जाती हैं । इसीपरसे दूसरा विशेषण ठीक घटित होता है, जिनमें उसे प्रमृत्तका अर्थात् भवदुःखके अभावरूप अविनाशी मोक्षका प्रदान करनेवाला बतलाया है, क्योंकि वह सुख अथवा भवदुःखविनाश मिथ्यादर्शनोंसे प्राप्त नहीं होता, इसे हम ५१वीं गाथासे जान चुके हैं । तीसरे विशेषणके द्वारा यह सुझाया गया है कि जो लोग ससारके दुःखों-बन्धनोंसे उद्विग्न होकर सवेगको प्राप्त हुए हैं—सच्चे मुमुक्षु बने हैं—उनके लिये जिन-दर्शन अथवा जिनशासन सुखसे समझने आने योग्य है—कोई कठिन नहीं है । इसमें पहले ६४वीं गाथामें 'अत्यगई उण खयवायगहणलीणा दुरभिगम्मा' वाक्यके द्वारा सूत्रोंकी जिस अर्थगतिको नयवाक्यके गहन-वनमें लीन और दुर-भिगम्य बतलाया था उसीको ऐसे अधिकारियोंके लिये यहाँ सुगम घोषित किया गया है, यह सब अनेकान्तदृष्टिकी महिमा है । अपने ऐसे मुण्डोंके कारण ही जिनवचन भगवत्पदको प्राप्त है—पूज्य है ।

अन्यकी अन्तिम गाथामें जिस प्रकार जिनशासनका स्मरण किया गया है उसी प्रकार वह आदिम गाथामें किया गया है । आदिम गाथामें किन विशेषणोंके साथ स्मरण किया गया है यह भी पाठकोंके जानने योग्य है और इसलिये उस गाथा को भी यहाँ उद्धृत किया जाता है—

सिद्ध सिद्धत्थाणं ठाणमण ब्रमसुह उवगयाणं ।

कसमय-विसासणं सासणं जिखाणं भव-जिखाणं ॥१॥

इसमें भवको जीतनेवाले जिनो-अर्हन्नोंके शासन-प्रागमके चार विशेषण दिये गये हैं—१ सिद्ध, २ सिद्धार्थोंका स्थान, ३ शरणागतोंके लिये अनुपम

* मिथ्यासमूहो मिथ्या चैव मिथ्यैकान्तताऽस्ति नः ।

निरपेक्षा नया मिथ्या सापेक्षा वस्तु तेऽर्जकत् ॥ १०८ ॥

—देवागमे, स्वामिसमन्तभद्र ।

सुखस्वरूप ४ दुःसमयो—एकान्तवावरूप मिथ्यामतोका निवारक । प्रथम विशेषणके द्वारा यह प्रकट किया गया है कि जैनशासन अपने ही गुणोंसे आप प्रतिष्ठित है । उसके द्वारा प्रतिपादित सब पदार्थ प्रमाणसिद्ध हैं—कल्पित नहीं हैं—यह दूसरे विशेषणका अभिप्राय है और वह प्रथम विशेषण सिद्ध-व-का प्रधान कारण भी है । तीसरा विशेषण बहुत कुछ स्पष्ट है और उसके द्वारा यह प्रतिपादित किया गया है कि जो लोग वास्तवमें जैनशासनका आश्रय लेते हैं उन्हें अनुपम मोक्ष-सुख तककी प्राप्ति होती है । चौथा विशेषण यह बतनाता है कि जैनशासन उन सब कुशासनो—मिथ्यादर्शनोके गर्वको चूर चूर करनेकी शक्तिमें सम्पन्न है जो सर्वथा एकान्तवादका आश्रय लेकर शासनारूढ बने हुए हैं और मिथ्यातत्त्वोके प्ररूपण-द्वारा जगतमें दुःखोका जाल फैलाये हुए हैं ।

इस तरह आदि-भक्तकी दोनो गाथाओमें जिनशासन अथवा जिनबचन (जैनागम) के लिये जिन विशेषणोका प्रयोग किया गया है उनसे इस शासन (दर्शन) का असाधारण महत्त्व और माहात्म्य स्थापित होता है । और यह केवल कहनेकी ही बात नहीं है बल्कि सारे ग्रन्थमें इसे प्रदर्शित करके बतलाया गया है । स्वामी समन्तभद्रके शब्दोंमें 'अज्ञान अन्धकारकी व्याप्ति (प्रसार) को सद्बुचित रूपसे दूर करके जिनशासनके माहात्म्यको जो प्रकाशित करना है उसका नाम प्रभावना है † । यह ग्रन्थ अपने विषय-वर्गन और विवेचनादिके द्वारा इस प्रभावनाका बहुत कुछ साधक है और इसीलिये इसकी भी गणना प्रभावक-ग्रन्थोंमें की गई है । यह ग्रन्थ जैनदर्शनका अध्ययन करनेवालो और जैनदर्शनसे जैनतर दर्शनोके भेदको ठीक अनुभव करनेकी इच्छा रखनेवालीके लिये बड़े कामकी चीज है और उनके द्वारा खास मनोयोगके साधपडे जाने तथा मनन किये जानेके योग्य है । इसमें अनेकान्तके अग्रस्वरूप जिस नयवादकी प्रमुख चर्चा है और जिसे एक प्रकारसे 'दुरभिम्य गहन वन' बनलाया गया है—

† 'अज्ञान-तिमिर-व्याप्तिमपाकृत्य यथावधम् ।

जिन-शासन-माहात्म्य-प्रकाशः स्वात्प्रभावना ॥१८॥'

अमृतचन्द्रसूरिने भी जिसे 'गहन' और 'दुरासद' लिखा है *—उसपर जैन वाडमयमें कितने ही प्रकारण अथवा 'नयचक्र' जैसे स्वतन्त्र ग्रन्थ भी निर्मित हैं, उनका साथमें अध्ययन अथवा पूव परिचय भी इस ग्रन्थके समुचित अध्ययनमें सहायक है। वास्तवमें यह ग्रन्थ सभी तत्त्वजिज्ञासुओं एव आत्महितैषियोंके लिये उपयोगी है। अभी तक इसका हिन्दी अनुवाद नहीं हुआ है। बीरसेन-^२दिरका विचार उसे प्रस्तुत करना है।

(क) ग्रन्थकार सिद्धसेन और उनकी दूसरी कृतियां—

इस 'संन्यति' ग्रन्थके कर्ता आचार्य सिद्धसेन हैं, इममें किसीको भी कोई विवाद नहीं है। अनेक ग्रन्थोंमें ग्रन्थनामके साथ सिद्धसेनका नाम उल्लेखित है और उस ग्रन्थके वाक्य भी सिद्धसेन नामके साथ उद्धृत मिलते हैं जैसे जयधवलामें आचार्य बीरसेनन 'एगमद्वयणा दावय' नामकी छठी गाथाको 'उक्त च सिद्धसेणो, इत वाक्यके साथ उद्धृत किया है और पंचवस्तुम आचार्य हरिभद्रन 'आयरियसिद्धिसेणो सम्मर्धए पईट्टप्रजसेण' वाक्यके द्वारा 'संन्यति' को सिद्धसेनकी कृतिरूपमें निर्दिष्ट किया है, साथ ही कालो सहाव 'णियई' नामकी एक गाथा भी उसकी उद्धृत की है। परन्तु ये सिद्धसेन कौनसे हैं—किस विषय परिचयको लिये हुए हैं ? कौनसे सम्प्रदाय अथवा शैलीमें सम्बन्ध रखते हैं ? इनके गुरु कौन थे ? इनकी दूसरी कृतियां कौन-सी हैं ? और इनका समय क्या है ? ये सब बात एसी हैं जो विवादका विषय जरूर हैं क्योंकि जैनसमाजमें सिद्धसेन नामके अनेक आचार्य और प्रखर तार्किक विद्वान् भी हो गये हैं और इस ग्रन्थमें ग्रन्थकारन अपना कोई परिचय दिया नहीं, न रचनाकाल ही दिया है—ग्रन्थकी आदिम गाथामें प्रयुक्त हुए सिद्ध पदके द्वारा श्लेषरूपमें प्रपन्न नामका सूचनमात्र किया है, इतना ही समझा जा सकता है। कोई प्रवाहिन श्री किसी दूसरे विद्वान्के द्वारा निर्मित हो कर ग्रन्थके अन्तमें लपी हुई नहीं है। दूसरे जिन ग्रन्थों—सासकर द्वात्रि-

* देखो, पुरुषार्थसिद्धपुपाय—

“इति विविधमङ्ग-गहने सुदुस्तरे भागंमूढहृत्-नाम्” । (५८)

“अत्यन्तनिशितघार दुरासद किमवरस्य नयचक्रम्” । (५९)

शिकाग्रो तथा न्यायावतार—को इन्ही आचार्यकी कृति समझा जाता और प्रतिपादन किया जाता है उनमें भी कोई परिचय-पद तथा प्रशस्ति नहीं है । और न कोई ऐसा स्पष्ट प्रमाण ग्रन्थवा युक्तिवाद ही सामने लाया गया है जिससे उन सब ग्रन्थोको एक ही सिद्धसेनकृत माना जासके । और इस लिये अधिकारमें कल्पनाग्रो तथा कुछ भ्रान्त धारणाग्रोके आधारपर ही विद्वान् लोग उक्त बातोंके निर्णय तथा प्रतिपादकमें प्रवृत्त होते रहे हैं, इसीसे कोई भी ठीक निर्णय अभी तक नहीं हो पाया—वे विवादापन्न ही चली जाती है और सिद्धसेनके विषयमें जो भी परिचय-लेख लिखे गये हैं वे सब प्रायः खिचड़ी बने हुए हैं और कितनी ही गलतफहमियोंको जन्म दे रहे हैं प्रचारमें ला रहे हैं । अतः इस विषयमें गहरे अनुसन्धानके साथ गम्भीर विचारको जरूरत है और उसीका यहाँ पर प्रयत्न किया जाता है ।

दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंमें सिद्धसेनके नामपर जो ग्रन्थ चढ़े हुए हैं उनमेंसे कितने ही ग्रन्थ तो ऐसे हैं जो निश्चितरूपमें दूसरे उत्तरवर्ती सिद्धसेनोकी कृतिया हैं जैसे १ जीनकल्पचूणि, २ तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी टीका, ३ प्रवचनसारोद्धारकी वृत्ति, ४ एकविंशतिस्थानप्रकरण (प्रा०) और ५ सिद्धिभ्रंयसमुदय (शक्रस्तव) नामका मन्त्रगभित गद्यस्तोत्र । कुछ ग्रन्थ ऐसे हैं जिनका सिद्धसेन नामके साथ उल्लेख तो मिलता है परन्तु आज वे उपलब्ध नहीं हैं, जैसे १ बृहत्षड्दर्शनसमुच्चयः (जैनग्रन्थावली पृ० ६४), २ विषो-ग्रहशमनविधि, जिसका उल्लेख उग्रदित्याचार्य (विक्रम ६ वीं शताब्दी) के 'कल्याणकारक' वैद्यक ग्रन्थ (२८-८५) में पाया जाता है और ३ नीतिसार-

हो सकता है कि यह ग्रन्थ हरिभद्रसूरिका 'षड्दर्शनसमुच्चय' ही हो और किसी गलतीसे सूरतके उन सेठ भगवानदास कल्याणदासकी प्राइवेट रिपोर्टमें, जो पिटर्सन साहबकी नौकरीमें थे, दर्ज हो गया हो, जिसपरसे जैनग्रन्थावलीमें लिया गया है ? क्योंकि इसके साथमें जिस टीकाका उल्लेख है उसे 'गुणरत्न' की सिखा है और हरिभद्रके षड्दर्शनसमुच्चयपर गुणरत्नकी टीका है ।

‡ "शालाग्र्य पूज्यपाद-अकटितमधिक शल्यतत्र च पात्रस्वामि-प्रोक्त विषो-ग्रहशमनविधिः सिद्धसेनै प्रतिद्वै ।"

पुराण, जिसका उल्लेख केशवसेनसूरि-(वि० स० १६८८) कृत कर्णाम्बुपुराण-के निम्न पद्योमे पाया जाता है और जिनमे उसकी श्लोकसंख्या भी १५६३०० दी हुई है—

सिद्धोक्त-नीतिसारादिपुराणोद्भूत-सन्मति ।

विधास्थामि प्रसन्नार्थ ग्रन्थ सन्दर्भगर्भितम् ॥१६॥

स्वस्वाग्निरसवायोन्दु(१५६३००) श्लोकसंख्या प्रसूत्रिता ।

नीतिसारपुराणस्य सिद्धसेनादिसूरिभिः ॥२८॥

उपलब्ध न होनेके कारण ये तीनो ग्रन्थ विचारमें कोई सहायक नहीं हो सकते । इन आठ ग्रन्थोके अलावा चार ग्रन्थ और हैं—१ द्वात्रिंशद्द्वित्रिंशिका, २ प्रस्तुत सन्मतिसूत्र, ३ न्यायावतार और ४ कल्याणमन्दिर । 'कल्याण-मन्दिर' नामका स्तोत्र ऐसा है जिसे श्वेताम्बर-सम्प्रदायमे सिद्धसेनदिवाकरकी कृति समझा और माना जाता है, जबकि दिगम्बर-परम्परामे वह स्तोत्रके अन्तिम पद्यमें सूचित किये हुए 'कुमुदचन्द्र' नामके अनुसार कुमुदचन्द्राचार्यकी कति माना जाता है । इस विषयमे श्वेताम्बर सम्प्रदायका यह कहना है कि 'सिद्धसेनका नाम दीक्षाके समय कुमुदचन्द्र रक्खा गया था आचार्यपदके समय उनका पुराना नाम ही उन्हे दे दिया गया था, ऐसा प्रभावचन्द्रसूरिके प्रभावकचरित (स० १३३४) से जाना जाता है और इसलिये कल्याणमन्दिरमे प्रयुक्त हुआ 'कुमुदचन्द्र' नाम सिद्धसेनका ही नामान्तर है ।' दिगम्बर समाज इसे पीछेकी कल्पना और एक दिगम्बर कृतिको हृदियानेकी योजनामात्र समझता है, क्योंकि प्रभावकचरितके पहले सिद्धसेन-विषयक जो दो प्रबन्ध लिखे गये हैं उनमे कुमुदचन्द्र नामका कोई उल्लेख नहीं है—पं० सुखलालजी और पं० वेचरदासजीने अपनी प्रस्तावनामें भी इस बातको व्यक्त किया है । बादके बने हुए मेरुतुंगाचार्यके प्रबन्धचिन्तामणि (स० १३६१) ग्रन्थमे और जिनप्रभूसूरिके विविधतीर्थकल्प (स० १३८९) में भी उमे अग्रनाया नहीं गया है । राज-शेखरके प्रबन्धकोश अग्रपरनाम चतुर्विंशति-प्रबन्ध (स० १४०५) में कुमुदचन्द्र नामको अग्रनाया कर रखा है परन्तु प्रभावकचरितके विरुद्ध कल्याणमन्दिर-स्तोत्रको 'पार्व्वनाथद्वात्रिंशिका' के रूपसे व्यक्त किया है और साथ ही यह भी

विज्ञा है कि वीरकी द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका स्तुतिसे जब कोई चमत्कार देखनेमें नहीं आया तब यह पार्श्वनाथद्वात्रिंशिका रची गई है, जिसके ११वें पद्यसे नहीं किन्तु प्रथम पद्यसे ही चमत्कारका प्रारम्भ हो गया * । ऐसी स्थितिमें पार्श्वनाथद्वात्रिंशिकाके रूपमें जो कल्याणमन्दिरस्तोत्र रचा गया वह ३२ पद्योंका कोई दूसरा ही होना चाहिये, न कि वर्तमान कल्याणमन्दिरस्तोत्र, जिसकी रचना ४४ पद्योंमें हुई है और इससे दोनो कुमुदचन्द्र भी भिन्न होने चाहिये । इसके सिवाय वर्तमान कल्याणमन्दिरस्तोत्रमें 'प्राग्भारमभूतनभामि रजासि रोषात्' इत्यादि तीन पद्य ऐसे हैं जो पार्श्वनाथको दैत्यकृत उपसर्गसे युक्त प्रकट करते हैं, जो दिगम्बर-मान्यताके अनुकूल और श्वेताम्बर मान्यताके प्रतिकूल हैं, क्योंकि श्वेताम्बरीय आचाराग-नियुक्तिय वर्द्धमानको छोड़कर शेष २३ तीर्थंकरोंके तपःकर्मको निरुपमर्ग वर्णित किया है † । इससे भी प्रस्तुत कल्याणमन्दिर दिगम्बर कृति होनी चाहिये ।

प्रमुख श्वेताम्बर विद्वान् ५० सुबलालजी और ५० बेचरदासजीने ग्रन्थकी गुजराती प्रस्तावनामें॥ विविधतीर्थकल्पको छोड़कर शेष पांच प्रबन्धोंका मिद्धसेन-विषयक सार बहुाश्रमके साथ दिया है और उसमें किनकी ही परस्पर विरोधी तथा मौलिक मतभेदकी बातोंका भी उल्लेख किया है और साथ ही यह निष्कर्ष निकाला है कि सिद्धसेन दिवाकरका नाम भूवने कुमुदचन्द्र नहीं था, होता तो दिवाकर-विशेषणकी तरह यह धृतिप्रिय नाम भी किसी-न-किसी प्राचीन ग्रन्थ-

* "इत्यादिश्रीवीरद्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका कृता । पर तस्मात्तादृश चमत्कारमना लोक्य पदचात् श्रीपार्श्वनाथद्वात्रिंशिकामभिकत्तुं कल्याणमन्दिरस्तव चके प्रथमश्लोके एव प्रासादस्थितात् शिक्षिगिस्त्राप्रारिव लिगाद् धूमवर्तितच्छ्रुतिष्ठत् ।"

—गाटमकी हेमचन्द्राचार्य ग्रथावलीमें प्रकाशित प्रबन्धकोश ।

† 'सर्व्वेसि तवो कम्म निरुवसम्म वण्णिय जिण्णाय ।

नबर तु वड्ढमाणस्स सोवसग्ग मुण्णोय्य्व ॥२७६॥

॥ यह प्रस्तावना ग्रन्थके गुजराती अनुवाद-भावार्थके साथ सन् १९३२में प्रकाशित हुई है और ग्रन्थका यह गुजराती संस्करण बादको ग्रन्थकीमें अनुवादित होकर 'सन्मवितर्क' के नामसे सन् १९३९ में प्रकाशित हुआ है ।

में सिद्धसेनकी निश्चित कृति अथवा उसके उद्धृत वाक्योंके साथ जरूर उल्लेखित मिलता—प्रभावकर्षरितसे पहलेके किसी भी ग्रंथमें इसका उल्लेख नहीं है। और यह कि कल्याणमन्दिरकी सिद्धसेनकी कृति सिद्ध करनेके लिये कोई निश्चित प्रमाण नहीं है—वह सन्देहास्पद है।' ऐसी हालतमें कल्याणमन्दिरकी बातको यहाँ छोड़ ही दिया जाता है। प्रकृत-विषयके निर्णयमें वह कोई विशेष साधक-बाधक भी नहीं है।

अब रही द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका, सन्मतिसूत्र और न्यायावतारकी बात। न्यायावतार एक ३२ श्लोकोका प्रमाणनयविषयक लघुग्रन्थ है, जिसके आदिग्रन्तमें कोई मंगलाचरण तथा प्रशस्ति नहीं है, जो आमतौरपर श्वेताम्बराचार्य सिद्धसेन-दिवाकरकी कृति माना जाता है और जिसपर श्वे० सिद्धर्षि (मं० ६६२) की विवृति और उस विवृतिपर देवभद्रकी टिप्पणी उपलब्ध है और ये दोनों टीकाएँ ४० पी० एल० बैचके द्वारा सम्पादित होकर सन् १९२८ में प्रकाशित हो चुकी हैं। सन्मतिसूत्रका परिचय ऊपर दिया ही जा चुका है। उसपर अभयदेवसूरिकी २५ हजार श्लोक-परिमाण जो संस्कृतटीका है वह उक्त दोनों विद्वानोके द्वारा सम्पादित होकर संवत् १९८७ में प्रकाशित हो चुकी है। द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका ३२-३२ पद्योंकी ३२ कृतिया बतलाई जाती हैं, जिनमें से २१ उपलब्ध हैं। उपलब्ध द्वात्रिंशिकाएँ भावनगरकी जैनधर्मप्रसारक सभाकी तरफसे विक्रम संवत् १९६५ में प्रकाशित हो चुकी हैं। ये जिस क्रमसे प्रकाशित हुई हैं उसी क्रमसे निर्मित हुई हो ऐसा उन्हें देखनेसे मालूम नहीं होता—वे वादको किसी लेखक अथवा पाठक-द्वारा उस क्रमसे सग्रह की अथवा कराई गई जान पड़ती हैं। इस बातको पं० सुखलालजी आदिने भी प्रस्तावनामें व्यक्त किया है। साथ ही यह बतलाया है कि ये सभी द्वात्रिंशिकाएँ सिद्धसेनने जैनदीक्षा स्वीकार करनेके पीछे ही रची हों ऐसा नहीं कहा जा सकता, इनमेंसे कितनी ही द्वित्रिंशिकाएँ (बत्तीसियाँ) उनके पूर्वाश्रममें भी रची हुई हो सकती हैं।' और यह ठीक है, परन्तु ये सभी द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनकी रची हुई हों ऐसा भी नहीं कहा जा सकता; चुनांचे २१ वीं द्वात्रिंशिकाके विषयमें पं० सुखलालजी आदिने प्रस्तावनामें यह स्पष्ट स्वीकार भी किया है कि 'उसकी भाषारचना और बखित वस्तुकी दूसरी बत्तीसियोंके साथ तुलना करने पर ऐसा मालूम

होता है कि वह बत्तीसी किसी जुदे ही सिद्धसेनकी कृति है और चाहे जिस कारखसे दिवाकर (सिद्धमेन) की मानी जानेवाली कृत्रिमों दाखिल होकर दिवाकरके नामपर चढ गई है ।' इसे महावीरद्वात्रिंशिका ❀ लिखा है—महावीर नामका इसमें उल्लेख भी है, जबकि और किसी द्वात्रिंशिकामे 'महावीर' नामका उल्लेख नहीं है—प्रायः 'वीर' या 'बद्धमान' नामका ही उल्लेख पाया जाता है । इसकी पद्यसख्या ३३ है और ३३वे पद्यमे स्तुतिका माहात्म्य दिया हुआ है, ये दोनो बातें दूसरी सभी द्वात्रिंशिकाप्रोसे विलक्षण हैं और उनसे इसके भिन्न-कतृत्वकी द्योतक हैं । इसपर टीका भी उपलब्ध है जब कि और किसी द्वात्रिंशिकापर कोई टीका उपलब्ध नहीं है । चन्द्रप्रभसूरिने प्रभावकचरितमे न्यायावतारकी, जिसपर टीका उपलब्ध है, गणना भी ३२ द्वात्रिंशिकाप्रोमें की है ऐसा कहा जाता है, परन्तु प्रभावकचरितमे वैसा कोई उल्लेख नहीं मिलता और न उसका समर्थन पूर्ववर्ती तथा उत्तरवर्ती अन्य किसी ग्रन्थसे ही होता है । टीकाकारोंने भी उसके द्वात्रिंशिकाका भ्रम होनेकी कोई बात सूचित नहीं की, और इसलिये न्यायावतार एक स्वतंत्र ही ग्रन्थ होना चाहिये तथा उसी रूपमे प्रसिद्धिको भी प्राप्त है ।

२१वीं द्वात्रिंशिकाके अन्तमे 'सिद्धसेन' नाम भी लगा हुआ है, जबकि ५वीं द्वात्रिंशिकाको छोड़कर और किसी द्वात्रिंशिकामे वह नहीं पाया जाता । हो सकता है कि ये नामवाली दोनो द्वात्रिंशिकाएँ अपने स्वरूपपरसे एक नहीं किन्तु दो अलग अलग सिद्धसेनोसे सम्बन्ध रखती हों और शेष बिना नामवाली द्वात्रिंशिकाएँ इनसे भिन्न दूसरे ही सिद्धसेन अथवा सिद्धसेनोकी कृतिस्वरूप हों । ५० मुखलालजी और ५० बेचरदासजीने पहली पाँच द्वात्रिंशिकाप्रोको, जो वीर भगवानकी स्तुतिपरक हैं, एक ग्रूप (समुदाय)में रक्खा है और उस ग्रूप (द्वात्रिं-

❀ यह द्वात्रिंशिका अलग ही है ऐसा ताडपत्रीय प्रतिसे भी जाना जाता है, जिसमें २० ही द्वात्रिंशिकाएँ अंकित हैं और उनके अन्तमे 'अथात्र ८३० भगलमस्तु' लिखा है, जो ग्रन्थकी समाप्तिके साथ उसकी श्लोकसख्याका भी द्योतक है । जैनग्रन्थावली (पृ० २८१) में उल्लेखित ताडपत्रीयप्रतिमें भी २० द्वात्रिंशिकाएँ हैं ।

शिकापचक) का स्वामी समन्तभद्रके स्वयम्भूस्तोत्रके साथ साम्य घोषित करके तुलना करते हुए लिखा है कि 'स्वयम्भूस्तोत्रका प्रारम्भ जिस प्रकार स्वयम्भू शब्दसे होता है और अन्तिम पद्य (१४३) में ग्रन्थकारन श्लेषरूपसे भ्रपना नाम समन्तभद्र सूचित किया है उसी प्रकार इस द्वात्रिंशिकापचकका प्रारम्भ भी स्वयम्भू शब्दसे होता है और उसके अन्तिम पद्य (५, २२) में भी ग्रन्थकारने श्लेषरूपमें भ्रपना नाम सिद्धसेन दिया है।' इससे शेष १५ द्वात्रिंशिकाएँ भिन्न रूप भ्रयवा प्रपोंसे सम्बन्ध रखती हैं और उनमें प्रथम रूपकी पद्धतिको न भ्रपनाये जाने भ्रयवा अन्तमें ग्रन्थकारका नामोल्लेख तक न होनेके कारण वे दूसरे सिद्धसेन या सिद्धसेनोकी कृतियाँ भी हो सकती हैं। उनमेंसे ११वीं किसी राजाकी स्तुतिको लिए हुए है, छठी तथा आठवीं समीक्षात्मक हैं और शेष बारह दार्शनिक तथा वस्तुचर्चावाली हैं।

इन सब द्वात्रिंशिकाओंके सम्बन्धमें यहाँ दो बातें और भी नोट किये जानेके योग्य हैं—एक यह कि द्वात्रिंशिका (बत्सीसी) होनेके कारण जब प्रत्येककी पद्यसंख्या ३२ होनी चाहिये थी तब वह घट बढरूपमें पाई जाती है। १०वींमें दो पद्य तथा २१वींमें एक पद्य बढती है, और ८वींमें छह पद्योंकी, ११वींमें चारकी तथा १५वींमें एक पद्यकी घटती है। यह घट-बढ भावनगरकी उक्त मुद्रित प्रतिमें ही नहीं पाई जाती बल्कि पूनाके भाण्डारकर इन्स्टिट्यूट और कलकत्ताकी एशियाटिक सोसाइटीकी हस्तलिखित प्रतियोंमें भी पाई जाती है। रचना-समयकी तो यह घट-बढ प्रतीतिका विषय नहीं—प० सुखलालजी आदिने भी लिखा है कि 'बढ-घटकी यह घालमेल रचनाके बाद ही किसी कारणसे होनी चाहिये।' इसका एक कारण लेखकोकी असावधानी हो सकती है, जैसे १६वीं द्वात्रिंशिकामें एक पद्यकी कमी थी वह पूना और कलकत्ताकी प्रतियोंसे पूरी हो गई। दूसरा कारण यह भी हो सकता है कि किसीन अपने प्रयोजनके वश यह घालमेल की हो। कुछ भी हो, इससे उन द्वात्रिंशिकाओंके पूर्णरूपको समझने आदिमें बाधा पड रही है, जैसे ११वीं द्वात्रिंशिकासे यह मालूम ही नहीं होता कि वह कौनसे राजाकी स्तुति है, और इससे उसके रचयिता तथा रचना-कालको जाननेमें भारी बाधा उपस्थित है। यह नहीं हो सकता कि किसी विशिष्ट राजाकी स्तुति की जाय और उसमें उसका नाम तक भी न हो—दूसरी स्तुत्या-

त्मक द्वात्रिंशिकाश्रोमे स्तुत्यका नाम बराबर दिया हुआ है, फिर यही उसमे शून्य रही हो यह कैसे कहा जा सकता है ? नहीं कहा जा सकता । अतः जरूरत इस बातकी है कि द्वात्रिंशिका-विषयक प्राचीन प्रतियोकी पूरी खोज की जाय । इससे अनुपलब्ध द्वात्रिंशिकाएँ भी यदि कोई होगी तो उपलब्ध हो सकेगी और उपलब्ध द्वात्रिंशिकाश्रोसे वे अशुद्धिया भी दूर हो सकेगी जिनके कारण उनका पठन-पाठन कठिन हो रहा है और जिसकी प० सुललालजी आदिको भी भारी शिकायत है ।

दूसरी बात यह कि द्वात्रिंशिकाश्रोको स्तुतिया कहा गया है ❀ और इनके अवतारका प्रसङ्ग भी स्तुति-विषयका ही है, क्योंकि श्वेताम्बरीय प्रबन्धोके अनुसार विक्रमादित्य राजाकी ओरसे शिर्वालिगको नमस्कार करनेका अनुरोध होनेपर जब सिद्धसेनाचार्यने कहा कि यह देवता मेरा नमस्कार सहन करनेमें समर्थ नहीं है—मेरा नमस्कार सहन करनेबाने दूसरे ही देवता हैं—तब राजाने कौतुकवश, परिणामकी कोई पर्वाह न करते हुए नमस्कारके लिये विशेष आग्रह किया ‡ । इसपर सिद्धसेन शिर्वालिगके सामने भ्रामन जमाकर बैठ गये और उन्होंने अपने इष्टदेवकी स्तुति उच्चस्वर आदिके साथ प्रारम्भ करदी; जैसा कि निम्न वाक्योमे प्रकट है:—

* "सिद्धमेणेण पारद्वा बत्तीसियाहि जिणशुई" × ×

—(गद्यप्रबन्ध-कथावली)

“तस्सागयस्स तेण पारद्वा जिणशुई समत्ताहि ।

बत्तीसाहि बत्तीसियाहि उहामसहेण ॥—(पद्यप्रबन्ध स० प्र० पृ० ५६) .

न्यायावतारसूत्र व श्रीवीरस्तुतिमप्यथ ।

द्वात्रिंशच्छ्लोकमानाश्च त्रिंशदन्याः स्तुतीरपि ॥ १४३ ॥

—प्रभावकचरित

‡ ये मत्प्रणामसोढारस्ने देवा अपरे ननु ।

कि भावि प्रणम त्व द्वाक् प्राह राजेति कौतुकी ॥ १३५ ॥

देवान्निजप्रणम्याश्च दर्शय त्व बदन्निति ।

भूपतिर्जल्पितस्तेनोत्पाते दोषो न मे नृप ॥ १३६ ॥

“श्रुत्वेति पुनरासीनः शिवलिङ्गस्य स प्रभुः ।

उदाजङ्गे स्तुतिश्लोकान् तारस्वरकरस्तदा ॥ १३८ ॥

—प्रभावकचरित

ततः पद्मासनेन भूत्वा द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाभिर्देवं स्तुतिमुपचक्रमे ।”

—विविधतीर्थकल्प, प्रबन्धकोश

परन्तु उपलब्ध २१ द्वात्रिंशिकाग्रंमे स्तुतिपरक द्वात्रिंशिकाएँ केवल सात ही हैं, जिनमे भी एक राजाकी स्तुति होनसे देवताविषयक स्तुतियोकी कोटिसे निकल जाती है और इस तरह छह द्वात्रिंशिकाएँ ही ऐसी रह जाती हैं जिनका श्रीवीर-वदमानकी स्तुतिसे सम्बन्ध है और जो उस भवसरपर उच्चरित कही जा सकती है—शेष १४ द्वात्रिंशिकाएँ न तो स्तुति विषयक हैं, न उक्त प्रसंगके योग्य हैं और इसलिये उनकी गणना उन द्वात्रिंशिकाग्रंमे नहीं की जा सकती जिनकी रचना भयवा उच्चारणा सिद्धसेनने शिवलिङ्गके सामने बैठकर की थी ।

यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि प्रभावकचरितके अनुसार स्तुति-का प्रारम्भ “प्रकाशित त्वयैकेन यथा सम्यग्जगत्त्रयम् ।” इत्यादि श्लोकोसे हुआ है, जिनमेसे “तथा हि” शब्दके साथ चार श्लोकोको † उद्धृत करके उनके

† चारो श्लोक इस प्रकार हैं —

प्रकाशित त्वयैकेन यथा सम्यग्जगत्त्रयम् ।

समस्तैरपि नो नाथ । वरतीर्थाधिपैस्तथा ॥ १३९ ॥

विद्योतयति वा लोक यथैकोऽपि निशाकर ।

समुद्गत समग्रोऽपि तथा कि तारकागणः ॥ १४० ॥

त्वद्वाक्यनोऽपि केषाञ्चिदबोध इति मेऽद्भुतम् ।

भानोर्मरीचः कस्य नाम नालोकहेतव ॥ १४१ ॥

नो वाद्भुतमुलूकस्य प्रकृत्या क्लिष्टचेतस ।

स्वच्छा अपि तमस्त्वेन भासन्ते भास्वतः कराः ॥ १४२ ॥

लिखित पद्यप्रबन्धमे भी ये ही चारो श्लोक ‘तस्सागयस्य तेषां पारद्वा

जिराणुई’ इत्यादि पद्यके अनन्तर ‘यथा’ शब्दके साथ दिये हैं ।

—(स० प्र० पृ० ५४ टि० ५८)

आगे “इत्यादि” लिखा गया है। और फिर ‘न्यायावतारसूत्रं च’ इत्यादि श्लोक-द्वारा ३२ कृतियोंकी और सूचना की गई है, जिनमेमे एक न्यायावतारसूत्र, दूसरी श्रीवीरस्तुति और ३० बत्तीस-बत्तीस श्लोकोंवाली दूसरी स्तुतियाँ हैं।

प्रबन्धचिन्तामणिके अनुसार स्तुतिका प्रारम्भ—

“प्रशान्तं दर्शनं यस्य सर्वभूताऽभयप्रदम् ।
मांगल्यं च प्रशस्तं च शिवस्तेन विभाव्यते ॥”

इस श्लोकसे होता है, जिसके अनन्तर “इति द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका कृता” लिखकर यह सूचित किया गया है कि वह द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका स्तुतिका प्रथम श्लोक है। इस श्लोक तथा उक्त चारों श्लोकोंमेंसे किसीसे भी प्रस्तुत द्वात्रिंशिकाओंका प्रारम्भ नहीं होता है, न ये श्लोक किसी द्वात्रिंशिकामें पाये जाते हैं और न इनके साहित्यका उपलब्ध प्रथम २० द्वात्रिंशिकाओंके साहित्यके साथ कोई मेल ही खाता है। ऐसी हालतमें इन दोनों प्रबन्धों तथा लिखित पद्यप्रबन्धमें उल्लेखित द्वात्रिंशिका स्तुतियाँ उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंसे भिन्न कोई दूसरी ही होनी चाहियें। प्रभावकचरितके उल्लेखपरसे इसका और भी समर्थन होता है; क्योंकि उसमें ‘श्रीवीरस्तुति’ के बाद जिन ३० द्वात्रिंशिकाओंके “अन्याः स्तुतिः” लिखा है वे श्रीवीरसे भिन्न दूसरे ही तीर्थकरादिकी स्तुतियाँ जान पड़नी हैं और इसलिये उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंके प्रथम ग्रूप द्वात्रिंशिकापञ्चकमें उनका समावेश नहीं किया जा सकता, जिसमेंकी प्रत्येक द्वात्रिंशिका श्रीवीरभगवान्से ही सम्बन्ध रखती है। उक्त तीनों प्रबन्धोंके बाद बने हुए विविधतीर्थकल्प और प्रबन्धकोष (चतुर्विंशतिप्रबन्ध) में स्तुतिका प्रारम्भ ‘स्वयम्भुवं भूतसहस्रनेत्र’ इत्यादि पद्यसे होता है, जो उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंके प्रथम ग्रूपका प्रथम पद्य है, इसे देकर “इत्यादि श्रीवीरद्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका कृता” ऐसा लिखा है। यह पद्य प्रबन्धवर्णित द्वात्रिंशिकाओंका सम्बन्ध उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंके साथ जोड़नेके लिये बाढको घपनाया गया मासूम होता है; क्योंकि एक तो पूर्वर्चित प्रबन्धमें इसका कोई समर्थन नहीं होता, और उक्त तीनों प्रबन्धोंसे इसका स्पष्ट विरोध पाया जाता है। दूसरे, इन दोनों ग्रन्थोंमें द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाको एकमात्र श्रीवीरसे सम्बन्धित किया गया है और उसका विषय भी “देवं स्तोतुमुपचक्रमे” शब्दोंके द्वारा ‘स्तुति’

ही बतलाया गया है; परन्तु उस स्तुतिको पढ़नेसे शिवालिंगका विस्फोट होकर उसमेंसे वीरभगवान्की प्रतिमाका प्रादुर्भूत होना किसी ग्रन्थमें भी प्रकट नहीं किया गया—विचित्रतीर्थकल्पका कर्ता आदिनाथकी और प्रबन्धकोषका कर्ता पार्श्वनाथकी प्रतिमाका प्रकट होना बतलाता है। और यह एक असंगत-सी बात जान पड़ती है कि स्तुति तो किसी तीर्थकरकी की जाय और उसे करते हुए प्रतिमा किसी दूसरे ही तीर्थकरकी प्रकट होवे।

इस तरह भी उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंमें उक्त १४ द्वात्रिंशिकाएँ, जो स्तुतिविषय तथा वीरकी स्तुतिसे सम्बन्ध नहीं रखतीं, प्रबन्धवर्णित द्वात्रिंशिकाओंमें परिगणित नहीं की जा सकतीं। और इसलिये पं० सुखलालजी तथा पं० बेचरदासजीका प्रस्तावनामें यह लिखना कि 'शुरुआतमें दिवाकर (सिद्धसेन) के जीवनवृत्तान्तमें स्तुत्यात्मक बत्तिसियों (द्वात्रिंशिकाओं)को ही स्थान देनेकी जरूरत मालूम हुई और इनके साथमें संस्कृत भाषा तथा पद्य-संख्यामें समानता रखनेवाली परन्तु स्तुत्यात्मक नहीं ऐसी दूसरी घनी बत्तिसियाँ इनके जीवनवृत्तान्तमें स्तुत्यात्मक कृतिरूपमें ही दाखिल हो गई और पीछे किसीने इस हकीकतको देखा तथा खोजा ही नहीं कि कही जानेवाली बत्तिस अथवा उपलब्ध इक्कीस बत्तिसियोंमें कितनी और कौन स्तुतिरूप हैं और कौन कौन स्तुतिरूप नहीं हैं, और इस तरह सभी प्रबन्धरचयिता आचार्योंको ऐसी मोटी भूलके शिकार बतलाना कुछ भी जीको लगनेवाली बात मालूम नहीं होती। उसे उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंकी संगति बिठलानेका प्रयत्नमात्र ही कहा जा सकता है, जो निराधार होनेसे समुचित प्रतीत नहीं होता।

द्वात्रिंशिकाओंकी इस सारी छान-बीन परसे निम्न बातें फलित होती हैं--

१. द्वात्रिंशिकाएँ जिस क्रमसे छपी हैं उसी क्रमसे निर्मित नहीं हुई हैं।
२. उपलब्ध २१ द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनके द्वारा निर्मित हुई मालूम नहीं होतीं।
३. न्यायावतारकी गणना प्रबन्धोल्लिखित द्वात्रिंशिकाओंमें नहीं की जा सकती।

४. द्वात्रिंशिकाओंकी पद्यसंख्यामें जो घट-बढ़ पाई जाती है वह रचनाके बाद हुई है और उसमें कुछ ऐसी घट-बढ़ भी शामिल है जो कि किसीके द्वारा जान बूझकर अपने किसी प्रयोजनके लिये की गई हो ! ऐसी द्वात्रिंशिकाओंका पूर्णरूप अभी अनिश्चित है ।

५. उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंका प्रबन्धोंमें वर्णित द्वात्रिंशिकाओंके साथ, जो सब स्तुत्यात्मक हैं और प्रायः एक ही स्तुतिग्रन्थ 'द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका' की श्रंग जान पड़ती हैं, सम्बन्ध ठीक नहीं बैठता । दोनों एक दूसरेसे भिन्न तथा भिन्नकर्तृक प्रतीत होती हैं ।

ऐसी हालतमें किसी द्वात्रिंशिकाका कोई वाक्य यदि कहीं उद्धृत मिलता है तो उसे उसी द्वात्रिंशिका तथा उसके कर्ता तक ही सीमित समझना चाहिये, शेष द्वात्रिंशिकाओंमेंसे किसी दूसरी द्वात्रिंशिकाके विषयके साथ उसे जोड़कर उसपरसे कोई दूसरी बात उस वक्त तक फलित नहीं की जानी चाहिये जब तक कि यह साबित न कर दिया जाय कि वह दूसरी द्वात्रिंशिका भी उसी द्वात्रिंशिकाकारकी कृति है । अस्तु ।

अब देखना यह है कि इन द्वात्रिंशिकाओं और न्यायावतारमेंसे कौन-सी रचना सन्मतिमूत्रके कर्ता सिद्धसेन आचार्यकी कृति है अथवा हो सकती है ? इस विषयमें पं० सुखलालजी और पं० बेचरदासजीने अपनी प्रस्तावनामें यह प्रतिपादन किया है कि २१ वीं द्वात्रिंशिकाको छोड़कर शेष २० द्वात्रिंशिकाएँ न्यायावतार और सन्मति ये सब एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हैं और ये सिद्धसेन वे हैं जो उक्त श्वेताम्बरीय प्रबन्धोंके अनुसार वृद्धवादीके शिष्य थे और 'दिवाकर' नामके साथ प्रसिद्धि को प्राप्त हैं । दूसरे श्वेताम्बर विद्वानोंका बिना किसी जाँच-पड़तालके अनुसरण करनेवाले कितने ही जैनैतर विद्वानोंकी भी ऐसी ही मान्यता है और यह मान्यता ही उस सारी मूल-भ्रातिका मूल है जिसके कारण सिद्धसेन-विषयक जो भी परिचय-लेख अब तक लिखे गये वे सब प्रायः खिचड़ी बने हुए हैं, कितनी ही गलतफहमियोंको फैला रहे हैं और उनके द्वारा, सिद्धसेनके समयादिकका ठीक निर्णय नहीं हो पाता । इसी मान्यताको लेकर विद्वद्वर पं० सुखलालजीकी स्थापित सिद्धसेनके समय-सम्बन्ध-

में बराबर डाँबाडोल चली जाती है। आप प्रस्तुत सिद्धसेनका समय कभी विक्रमकी छठी शताब्दीसे पूर्व ५ वीं शताब्दीक बतलाते हैं, कभी छठी शताब्दीका भी उत्तरवर्ती समय X कह डालते हैं, कभी सन्दिग्धरूपमें छठी या सातवीं शताब्दी† निदिष्ट करते हैं और कभी ५ वीं तथा ६ ठी शताब्दीका मध्यवर्ती काल‡ प्रतिपादन करते हैं। और बड़ी मजेकी बात यह है कि जिन प्रबन्धोंके आधारपर सिद्धसेनदिवाकरका परिचय दिया जाता है उनमें 'न्यायावतार' का नाम तो किसी तरह एक प्रबन्धमें पाया भी जाता है परन्तु सिद्धसेनकी कृतिरूपमें सन्मतिसूत्रका कोई उल्लेख कहीं भी उपलब्ध नहीं होता। इतनेपर भी प्रबन्ध-वर्णित सिद्धसेनकी कृतियोंमें उसे भी शामिल किया जाता है !! यह कितने धाड़बायेंकी बात है इसे विज्ञ पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

ग्रन्थकी प्रस्तावनामें पं० सुखलालजी धादिने, यह प्रतिपादन करते हुए कि 'उक्त प्रबन्धोंमें वे द्वात्रिंशिकाएँ भी जिनमें किसीकी स्तुति नहीं है और जो ग्रन्थ दर्शनों तथा स्वदर्शनके मन्त्रियोंके निरूपण तथा समालोचनको लिए हुए हैं स्तुतिरूपमें परिगणित हैं और उन्हें 'दिवाकर (सिद्धसेन) के जीवनमें उनकी कृतिरूपसे स्थान मिला है,' इसे एक 'पहेली' ही बतलाया है जो स्वदर्शनका निरूपण करनेवाले और द्वात्रिंशिकाओंसे न उतरनेवाले (नीचा दर्जा न रखनेवाले) 'सन्मतिप्रकरण'को दिवाकरके जीवनवृत्तान्त और उनकी कृतियोंमें स्थान क्यों नहीं मिला। परन्तु इस पहेलीका कोई समुचित हल प्रस्तुत नहीं किया गया, प्रायः इतना कहकर ही सन्तोष धारण किया गया है कि सन्मतिप्रकरण यदि बत्तीस श्लोकपरिमाण होता तो वह प्राकृतभावामें होते हुए भी

॥ सन्मतिप्रकरण-प्रस्तावना पृ० ३६, ४३, ६४, ६४।

X ज्ञानविन्दु-परिचय पृ० ६।

† सन्मतिप्रकरणके अग्रजो संस्करणका फोरवर्ड (Foreword) और भारतीयविद्यामें प्रकाशित 'श्रीसिद्धसेन दिवाकरना समयनो प्रश्न' नामक लेख—भा० वि० तृतीय भाग पृ० १५२।

‡ 'प्रतिभामूर्ति सिद्धसेन दिवाकर' नामक लेख—भारतीयविद्या तृतीय भाग पृ० ११।

दिवाकरके जीवनवृत्तान्तमें स्थान पाई हुई संस्कृत बत्तीसियोंके साथमें परिगणित हुए बिना शायद ही रहता ।^१ पहेलीका यह हल कुछ भी महत्त्व नहीं रखता । प्रबन्धोंसे इसका कोई समर्थन नहीं होता और न इस बातका कोई पता ही चलता है कि उपलब्ध जो द्वात्रिंशिकाएँ स्तुत्यात्मक नहीं हैं वे सब दिवाकर सिद्धसेनके जीवनवृत्तान्तमें दाखिल हो गई हैं और उन्हें भी उन्हीं सिद्धसेनकी कृतिरूपसे उनमें स्थान मिला है, जिससे उक्त प्रतिपादनका ही समर्थन होता— प्रबन्धवर्णित जीवनवृत्तान्तमें उनका कहीं कोई उल्लेख ही नहीं है । एकमात्र प्रभावकचरितमें 'न्यायावतार' का जो असम्बद्ध, असमर्थित और असमञ्जस उल्लेख मिलता है उसपरसे उसकी गणना उस द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाके अंगरूपमें नहीं की जा सकती जो सब जिन-स्तुतिपरक थीं, वह एक जुदा ही स्वतन्त्र ग्रंथ है, जैसा कि ऊपर व्यक्त किया जा चुका है । और सन्मतिप्रकरणका बत्तीस श्लोकपरिमाण न होना भी सिद्धसेनके जीवनवृत्तान्तसे सम्बद्ध कृतियोंमें उसके परिगणित होनेके लिये कोई बाधक नहीं कहा जा सकता—खासकर उस हालतमें जबकि चवालीस पद्यसंख्यावाले कल्याणमन्दिरस्तोत्रको उनकी कृतियोंमें परिगणित किया गया है और प्रभावकचरितमें इस पद्यसंख्याका स्पष्ट उल्लेख भी साथमें मौजूद है* । वास्तवमें प्रबन्धोंपरसे यह ग्रन्थ उन सिद्धसेनदिवाकरकी कृति मालूम ही नहीं होता, जो बृद्धवादीके शिष्य थे और जिन्हें आगमग्रन्थोंको संस्कृतमें अनुवादित करनेका अभिप्रायमात्र व्यक्त करनेपर पारञ्चिकप्रायश्चित्तके रूपमें बारह वर्ष तक श्वेताम्बरसंघसे बाहर रहनेका कठोर दण्ड दिया जाना बतलाया जाता है । प्रस्तुत ग्रंथको उन्हीं सिद्धसेनकी कृति बतलाना, यह सब बावकी कल्पन और योजना ही जान पड़ती है ।

पं० सुखलालजीने प्रस्तावनामें तथा धन्यत्र भी द्वात्रिंशिकाओं, न्यायावतार और सन्मतिसूत्रका एककतृत्व प्रतिपादन करनेके लिये कोई खास हेतु प्रस्तुत नहीं किया, जिससे इन सब कृतियोंको एक ही आचार्यकृत माना जा सके,

* ततश्चतुश्चत्वारिंशद्बुतां स्तुतिमसौ जगी ।

कल्याणमन्दिरेत्यादिविख्यातां जिनसासने ॥ १४४ ॥

—बृद्धवादिप्रबन्ध पृ० १०१ ।

प्रस्तावनामें केवल इतना ही लिख दिया है कि 'इन सबके पीछे रहा हुआ प्रतिभाका समान तत्त्व ऐसा माननेके लिए सलचाता है कि ये सब कृतियाँ किसी एक ही प्रतिभाके फल हैं।' यह सब कोई समर्थ युक्तिवाद न होकर एक प्रकारसे अपनी मान्यताका प्रकाशनमात्र है; क्योंकि इन सभी ग्रन्थोंपरसे प्रतिभाका ऐसा कोई आधारण समान तत्त्व उपलब्ध नहीं होता जिसका अन्यत्र कहीं भी दर्शन न मिलेता हो। स्वामी समन्तभद्रके मात्र 'स्वयम्भूस्तोत्र' और आत्ममीमांसा ग्रन्थोंके साथ इन ग्रन्थोंकी तुलना करते हुए स्वयं प्रस्तावनालेखकोंने दोनोंमें 'पुष्कल साम्य' का होना स्वीकार किया है और दोनों आचार्योंकी ग्रन्थ-निर्माणादि-विषयक प्रतिभाका कितना ही चित्रण किया है। और भी अकलंक-विद्यानन्दादि कितने ही आचार्य ऐसे हैं जिनकी प्रतिभा इन ग्रन्थोंके पीछे रहने-वाली प्रतिभासे कम नहीं है, तब प्रतिभाकी समानता ऐसी कोई बात नहीं रह जाती जिसकी अन्यत्र उपलब्धि न हो सके और इसलिये एकमात्र उसके आधार-पर इन सब ग्रन्थोंको, जिनके प्रतिपादनमें परस्पर कितनी ही विभिन्नताएँ पाई जाती हैं, एक ही आचार्यकृत नहीं कहा जा सकता। जान पड़ता है समान-प्रतिभाके उक्त लालचमें पड़कर ही बिना किसी गहरी जाँच-पड़तालके इन सब ग्रन्थोंको एक ही आचार्यकृत मान लिया गया है; अथवा किसी साम्प्रदायिक मान्यताको प्रश्रय दिया गया है जबकि वस्तुस्थिति वैसी मालूम नहीं होती। गम्भीर गवेषणा और इन ग्रन्थोंकी अन्तःपरीक्षादिपरसे मुझे इस बातका पता चला है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन अनेक द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनसे भिन्न हैं। यदि २१वीं द्वात्रिंशिकाको छोड़कर शेष २० द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हों तो वे उनमेंसे किसी भी द्वात्रिंशिकाके कर्ता नहीं हैं, अन्यथा कुछ द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता हो सकते हैं। न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनकी भी ऐसी ही स्थिति है वे सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनसे जहाँ भिन्न हैं वहाँ कुछ द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनसे भी भिन्न हैं और उक्त २० द्वात्रिंशिकाएँ यदि एकसे अधिक सिद्धसेनोंकी कृतियाँ हों तो वे उनमेंसे कुछके कर्ता हो सकते हैं, अन्यथा किसीके भी कर्ता नहीं बन सकते। इस तरह सन्मतिसूत्रके कर्ता, न्यायावतारके कर्ता और कतिपय द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता तीन सिद्धसेन अलग अलग हैं—शेष द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता इन्हींमेंसे कोई एक या दो अथवा तीनों हो सकते

हैं और यह भी हो सकता है कि किसी द्वात्रिंशिकाके कर्ता इन तीनोंसे भिन्न कोई अन्य ही हों। इन तीनों सिद्धसेनोंका अस्तित्वकाल एक दूसरेसे भिन्न अथवा कुछ अन्तरालको लिये हुए है और उनमें प्रथम सिद्धसेन कतिपय द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता, द्वितीय सिद्धसेन सन्मतिसूत्रके कर्ता और तृतीय सिद्धसेन न्यायावतारके कर्ता हैं। नीचे अपने अनुसन्धान-विषयक इन्हीं सब बातोंको संक्षेपमें स्पष्ट करके बतलाया जाता है:—

(१) सन्मतिसूत्रके द्वितीय काण्डमें केवलीके ज्ञान-दर्शन-उपयोगोंकी क्रम-बादिता और युगपद्बादितामें दोष दिखाते हुए अभेदवादिता अथवा एकोपयोग-बादिताका स्थापन किया है। साथ ही, ज्ञानावरण और दर्शनावरणका युगपत् क्षय मानते हुए भी यह बतलाया है कि दो उपयोग एक साथ कही नहीं होते और केवलीमें वे क्रमशः भी नहीं होते। इन ज्ञान और दर्शन उपयोगोंका भेद मन-पर्ययज्ञान पर्यन्त अथवा छापस्यावस्था तक ही चलता है, केवलज्ञान हां-जानेपर दोनोंमें कोई भेद नहीं रहता—तब ज्ञान कहो अथवा दर्शन एक ही बात है, दोनोंमें कोई विषय-भेद चरितार्थ नहीं होता। इसके लिए अथवा आगमग्रन्थोंसे अपने इस कथनकी सङ्गति भिठलानेके लिए दर्शनकी 'अर्थविशेष-रहित निराकार सामान्यग्रहणरूप' जो परिभाषा है उसे भी बदल कर रक्खा है अर्थात् यह प्रतिपादन किया है कि असृष्ट तथा अविषयरूप पदार्थमें अनुमान-ज्ञानको छोड़कर जो ज्ञान होता है वह दर्शन है। इस विषयसे सम्बन्ध रखने-वाली कुछ गाथाएँ नमूनेके तौरपर इस प्रकार हैं—

मणपञ्जवणाणंते णाणस्स दरिसणस्स य विसेसो ।

केवलणाणं पुण दंसणं ति णाणं ति य समाणं ॥ ३ ॥

केई भणंति 'जइया जाणइ तइया ण पासइ जिणो' त्ति ।

सुत्तमवलंबमाणा तित्थयरासायणाभीरुः ॥ ४ ॥

केवलणाणावरणक्खयजार्थं केवलं जहा णाणं ।

तह दंसणं पि जुज्जइ णियभावरणक्खयस्संते ॥ ५ ॥

सुत्तमिं जेव 'साइ ऋपवत्तमिंसं' वि केवलं वुत्तं ।

सुत्तासायणाभीरुहिं तं च द्दुब्बयं होइ ॥ ७ ॥

संतन्मि केवले दंसणम्मि णाणस्स संभवो णत्थि ।
 केवल्लणाणम्मि य दंसणस्स तम्हा सण्हिहणाइं ॥ ८ ॥
 दंसणणाणावरणक्खए समाणम्मि कस्स पुव्वअरं ।
 होव्वज समं उप्पाओ हंदि दुवे णत्थि उवओगा ॥ ९ ॥
 अण्णायं पासंतो अहिट्ठं च अरहा वियाणंतो ।
 किं जाणइ किं पासइ कइ सव्वण्णू ति वा होइ ॥ १३ ॥
 णाण अप्पुट्ठे अविसए य अत्थम्मि दसणं होइ ।
 मोत्तण्ण लिंगओ जं अणागयाईयविसएसु ॥ २५ ॥
 जं अप्पुट्ठे भावे जाणइ पासइ य केवली णिथमा ।
 तम्हा तं णाणं दंसणं च अविसेसओ सिद्धा ॥ ३० ॥

इसीसे सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन अनेदवादके पुरस्कर्ता माने जाते हैं । टीकाकार अभयदेवसूरि और ज्ञानविन्दुके कर्ता उपाध्याय यशोविजयने भी ऐसा ही प्रतिपादन किया है । ज्ञानविन्दुने तो एतद्विषयक सन्मति-गाथाओंकी व्याख्या करते हुए उनके इस वादको "श्रीसिद्धसेनोपज्ञानव्यमत" (सिद्धसेनकी अपनी ही सूक्त-बृह अथवा उपजरूप नया मत) तक लिखा है । ज्ञानविन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनाके आदिमें प० सुखलालजीने भी ऐसी ही घोषणा की है ।

(२) पहली, दूसरी और पांचवीं द्वात्रिंशकाएँ युगपद्वादकी मान्यताको लिये हुए हैं; जंसा कि उनके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

क—जगन्नैकावस्थं युगपदखिलाऽनन्तविषयं
 यदेतत्सत्यं तव न च भवान् कस्यचिदपि ।
 अनेनैवाऽचिन्त्य-प्रकृति-रस-सिद्धेस्तु विदुषां
 समीक्ष्यैतद्द्वारं तव गुण-कथोक्त्वा वयमपि ॥ १-३२ ॥

ख—नाऽर्थान् विविससि न वेत्स्यसि नाऽप्यवेत्सी-
 र्न ज्ञातवानसि न तेऽरुमुतं ! शिथमरित ।
 त्रैकाल्य-वित्य-विषयं युगपच्च विश्वं
 पश्यस्यचिन्त्य-चरिताथ नमोऽस्तु तुभ्यम् ॥ २-३० ॥”

ग—अनन्तमेकं युगपत् त्रिकाल शब्दादिभिर्निप्रतिघातवृत्तं ॥५-२१॥

दुरापमाप्तं यदचिन्त्य-भूति-ज्ञानं त्वया जन्म-जराऽन्तकृत् ।

तेनाऽसि लोकानभिभूय सर्वान्सर्वज्ञ ! लोकोत्तमतामुपेतः॥५-२२॥

इन पद्योंमें ज्ञान और दर्शनके जो भी त्रिकालवर्ती अनन्त विषय हैं उन सबको युगपत् जानने-देखनेकी बात कही गई है अर्थात् त्रिकालगत विश्वके सभी साकार-निराकार, व्यक्त-अव्यक्त, सूक्ष्म-स्थूल, दृष्ट-अदृष्ट, ज्ञात-अज्ञात, व्यवहित-अव्यवहित आदि पदार्थ अपनी-अपनी अनेक-अनन्त अवस्थाओं अथवा पर्यायों-सहित वीरभगवान्के युगपत् प्रत्यक्ष हैं, ऐसा प्रतिपादन किया गया है। यहाँ प्रयुक्त हुआ 'युगपत्' शब्द अपनी खास विशेषता रखता है और वह ज्ञान-दर्शनके योगपद्यका उसी प्रकार छोटक है जिस प्रकार स्वामी समन्तभद्रप्रणीत भास-मीमांसा (देवागम)के 'तत्त्वज्ञानं प्रमाण ते युगपत्सर्वभासनम्' (का० १०१) इस वाक्यमें प्रयुक्त हुआ 'युगपत्' शब्द, जिसे ध्यानमें लेकर और पादटिप्पणीमें पूरी कारिकाको उद्धृत करते हुए पं० सुखलालजीने ज्ञानविन्दुके परिचयमें लिखा है—'दिगम्बराचार्यं समन्तभद्रने भी अपनी 'भासमीमांसा' में एकमात्र योगपद्य-पक्षका उल्लेख किया है।' साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'भट्ट अकलङ्कने इस कारिकागत अपनी 'अष्टशती' व्याख्यामें योगपद्य पक्षका स्थापन करते हुए क्रमिक-पक्षका, संक्षेपमें पर स्पष्टरूपमें, खण्डन किया है', जिसे पादटिप्पणीमें निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है:—

“तज्ज्ञान-दर्शनयोः क्रमवृत्तौ हि सर्वज्ञत्वं कादाचित्कं ग्यात् । कुत-स्तत्सिद्धिरिति चेत् सामान्य-विशेष-विषययोर्विगताचरणयोरयुगपत्प्रति-भासायोगात् प्रतिबन्धकान्तराऽभावात् ।”

ऐसी हालतमें इन तीन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता वे सिद्धसेन प्रतीत नहीं होते जो सन्मत्सूत्रके कर्ता और अभेदवादके प्रस्थापक अथवा पुरस्कर्ता हैं; बल्कि वे सिद्धसेन जान पड़ते हैं जो केवलीके ज्ञान और दर्शनका युगपत् होना मानते थे। ऐसे एक युगपद्वादी सिद्धसेनका उल्लेख विक्रमकी ८वीं-९वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य हरिभद्रने अपनी 'नन्दीवृत्ति' में किया है। नन्दीवृत्तिमें 'केई भगति जुगवं जाणइ पासइ य केवली नियमा' इत्यादि दो गथाओंको उद्धृत करके, जो कि जिनभद्रक्षमाश्रमणके 'विशेषणवती' ग्रन्थकी हैं, उनकी व्याख्या करते हुए लिखा है—

“केचन सिद्धसेनाचार्यादयः भणति, किं ? ‘युगपद्’ एकस्मिन्नेव काले जानानति पश्यति च, कः ? केवली, न त्वन्यः, नियमात् नियमेन ।”

नन्दीसूत्रके ऊपर मलयगिरिसूरिने जो टीका लिखी है उसमें उन्होने भी युगपद्वादका पुरस्कर्ता सिद्धसेनाचार्यको बतलाया है । परन्तु उपाध्याय यशो-विजयने, जिन्होंने सिद्धसेनको भ्रमेदवादका पुरस्कर्ता बतलाया है, ज्ञानविन्दुमें यह प्रकट किया है कि ‘नन्दीवृत्तिमें सिद्धसेनाचार्यका जो युगपत् उपयोगवादित्व कहा गया है वह भ्रम्युपगमवादके अभिप्रायसे है, न कि स्वतन्त्रसिद्धान्तके अभि-प्रायसे; क्योंकि क्रमोपयोग और अक्रम (युगपत्) उपयोगके पर्यनुयोगान्तर ही उन्होंने सन्मतिसूत्रमें अपने पक्षका उद्भावन किया है †’, जो कि ठीक नहीं है । मालूम होता है उपाध्यायजीकी दृष्टिमें सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन ही एकमात्र सिद्धसेनाचार्यके रूपमें रहे हैं और इसीसे उन्होने सिद्धमेन-विषयक दो विभिन्न वादोंके कथनोसे उत्पन्न हुई असङ्गनिको दूर करनेका यह प्रयत्न किया है, जो ठीक नहीं है । चुनांचे प० मुखलालजीने उपाध्यायजीके इस कथनको कोई महत्त्व न देते हुए और हरिभद्र जैसे बहुश्रुत आचार्यके इस प्राचीनतम उल्लेखकी महत्ता-का अनुभव करते हुए ज्ञानविन्दुके परिचय (पृ० ६०) में अन्तको यह लिखा है कि “समान नामवाले अनेक आचार्य होते आए हैं । इसलिये असम्भव नहीं कि सिद्धसेनदिवाकरसे भिन्न कोई दूसरे भी सिद्धसेन हुए हों जो कि युगपद्वादके समर्थक हुए हों या माने जाते हो ।” वे दूसरे सिद्धसेन अन्य कोई नहीं, उक्त तीनों द्वात्रिंशिकाओंमेंसे किसीके भी कर्ता होने चाहियें । अतः इन तीनों द्वात्रिं-शिकाओंको सन्मतिसूत्रके कर्ता आचार्य सिद्धसेनकी जो कृति माना जाता है वह ठीक और संगत प्रतीत नहीं होता । इनके कर्ता दूसरे ही सिद्धसेन हैं जो केवली के विषयमें युगपद्-उपयोगवादी थे और जिनकी युगपद्-उपयोगवादिका समर्थन हरिभद्राचार्यके उक्त प्राचीन उल्लेखसे भी होता है ।

† “यत्तु युगपदुपयोगवादित्वं सिद्धसेनाचार्याणां नन्दिवृत्तावुक्तं तदभ्युपगम-वादाभिप्रायेण, न तु स्वतन्त्रसिद्धान्ताभिप्रायेण, क्रमाऽक्रमोपयोगपर्यनुयोगा-नन्तरमेव स्वपक्षस्य सम्मतौ उद्भावितत्वादिति दृष्टव्यम् ५१०”

(३) १६वीं निश्चयद्वात्रिशिकामें 'सर्वोपयोग-द्वैविध्यमनेनोक्तमनसरम्' इस वाक्यके द्वारा यह सूचित किया गया है कि 'सब जीवोंके उपयोगका द्वैविध्य अविनश्वर है।' अर्थात् कोई भी जीव संसारी हो भयवा मुक्त, छपस्थज्ञानी हो या केवली सभीके ज्ञान और दर्शन दोनों प्रकारके उपयोगोंका सत्व होता है—यह दूसरी बात है कि एकमें वे क्रमसे प्रवृत्त(चरितार्थ)होते हैं और दूसरेमें भावरण-भावके कारण युगपत् । इससे उस एकीपयोगवादका विरोध आता है जिसका प्रतिपादन सन्मतिसूत्रमें केवलीको लक्ष्यमें लेकर किया गया है और जिसे अमेदवाद भी कहा जाना है । ऐसी स्थितिमें यह १६वीं द्वात्रिंशिका भी सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनकी कृति मालूम नहीं होती ।

(४) उक्त निश्चयद्वात्रिशिका(१६)में श्रुतज्ञानको मतिज्ञानसे अलग नहीं माना है—लिखा है कि मतिज्ञानसे अधिक अथवा भिन्न श्रुतज्ञान कुछ नहीं है श्रुतज्ञानको अलग मानना व्यर्थ तथा अतिप्रसङ्ग दोषको लिये हुए है । और इस तरह अधिज्ञानसे भिन्न मनः पर्ययज्ञानकी मान्यताका भी निषेध किया है—लिखा है कि या तो द्वीन्द्रियादिक जीवोंके भी, जो कि प्रार्थना और प्रतिघातके कारण चेष्टा करते हुए देखे जाते हैं, मनःपर्ययविज्ञानका मानना युक्त होगा अन्यथा मनः-पर्ययज्ञान कोई जुदी वस्तु नहीं है । इन दोनों मन्तव्योंके प्रतिपादक वाक्य इस प्रकार है:—

“वैयर्थ्याऽतिप्रसगाभ्या न मन्यधिकं श्रतम् ।
सर्वेभ्यः केवलं चक्षुस्तमःक्रम-विवेककृत् ॥१३॥”
“प्रार्थना-प्रतिघाताभ्यां चेष्टन्ते द्वीन्द्रियादयः ।
मनःपर्यायविज्ञानं युक्तं तेषु न वाऽन्यथा ॥१४॥”

यह सब कथन सन्मतिसूत्रके विरुद्ध है; क्योंकि उसमें श्रुतज्ञान और मनः पर्ययज्ञान दोनोंको अलग ज्ञानोंके रूपमें स्पष्टरूपसे स्वीकार किया गया है—जैसा कि उसके द्वितीय † काण्डगत निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

“मणपडजवखाखंतो णाणस्स य दरिसणस्स य विसेसो ॥३॥”
“जेण मणोविसयगयाण दंसणं णात्थि दठ्वजायाणं ।

† तृतीयकाण्डमें भी अगमश्रुतज्ञानको प्रमाणरूपमें स्वीकार किया है ।

तो मणपञ्जवणायं णियमा णायं तु सिद्धिदं ॥१६॥”

“मणपञ्जवणायं दंसणं ति तेयोह होइ ण य जुत्तं ।
भरणइ णायं याइदियम्मि ण घडादआ जम्हा ॥२६॥”

“मइ-सुय-णाणणिमित्तो छदुमत्थे होइ अत्थउवलंभो ।
एगयरम्मि वि तेसि ण दंसणं दंसणं कत्तो ? ॥२७॥

जं पच्चक्खग्गहणं णं इति सुयणाण-सम्मिया अत्था ।
तम्हा दंसणमहो ण होइ सयले वि सुयणाणे ॥२८॥”

ऐसी हालतमें यह और भी स्पष्ट हो जाता है कि निश्चयद्वान्त्रिशिका (१६) उन्हीं सिद्धसेनाचार्यकी कृति नहीं है जो कि सम्मतिसूत्रके कर्ता हैं—दोनोंके कर्ता सिद्धसेननामकी समानताको धारण करते हुए भी एक दूसरेसे एकदम भिन्न हैं। साथ ही, यह कहनेमें भी कोई संकोच नहीं होता कि न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेन भी निश्चयद्वान्त्रिशिकाके कर्तासे भिन्न हैं; क्योंकि उन्होंने श्रुतज्ञानके भेदको स्पष्टरूपसे माना है और उसे अपने ग्रन्थमें शब्दप्रमाण अथवा आगम (श्रुत-शास्त्र) प्रमाणके रूपमें रक्षित है; जैसा कि न्यायावतारके निम्न वाक्योंसे प्रकट है :—

“दृष्टेष्टाऽव्याहृताद्वाक्यात्परमार्थाऽभिधायिनः ।

तत्त्व-ग्राहितयोत्पन्नं मानं शाब्दं प्रकीर्तितम् ॥८॥

✽ आप्तोपलभमनुल्लंघ्यमदृष्टेष्ट-विरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सर्वं शास्त्रं कापथ-घट्टनम् ॥९॥”

“नयानामेकनिष्ठानां प्रवृत्तेः श्रुतवर्त्मनि ।

सम्पूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वाद्दश्रुतमुच्यते ॥३०॥”

इस सम्बन्धमें पं० सुखलालजीने ज्ञानविन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनामें, यह बतलाते हुए कि ‘निश्चयद्वान्त्रिशिकाके कर्ता सिद्धसेनने मति और श्रुतमें ही नहीं किन्तु परमि और मनः पर्यायमें भी आगमसिद्ध भेद-रेखाके विरुद्ध तर्क

✽ यह पद्य मूलमें स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्ड (समीचीनधर्मशास्त्र)का है, वहींने उद्धृत किया गया है ।

करके उसे अमान्य किया है' एक फुटनोट-द्वारा जो कुछ कहा है वह इस प्रकार है:—

‘यद्यपि दिवाकरश्री (सिद्धसेन) ने अपनी बत्तीसी (निश्चय० १६) में मति और श्रुतके अभेदको स्थापित किया है फिर भी उन्होंने चिरप्रचलित मति-श्रुतके भेदकी सर्वथा अवगणना नहीं की है। उन्होंने न्यायवतारमें आगमप्रमाणका स्वतन्त्ररूपसे निर्दिष्ट किया है। जान पड़ता है इस जगह दिवाकरश्रीने प्राचीन परम्पराका अनुसरण किया और उक्त बत्तीसीमें अपना स्वतन्त्र मत व्यक्त किया। इस तरह दिवाकरश्रीक ग्रन्थमें आगमप्रमाणको स्वतन्त्र अतिरिक्त मानने और न माननेवाली दोनो दर्शनान्तरीय धाराएँ देखी जाती हैं जिनका स्वीकार ज्ञानविन्दुमें उपाध्यायजीने भी किया है।’ (पृ० २४)

इस फुटनोटमें जो बात निश्चयद्वान्त्रिशिका और न्यायावतारके मति-श्रुत-विषयक विरोधके समन्वयमें कही गई है वही उनकी तरफसे निश्चयद्वान्त्रिशिका और सन्मतिके अवधिमान पर्यय-विषयक विरोधके समन्वयमें भी कही जा सकती है और समझनी चाहिये। परन्तु यह सब कथन एकमात्र तीनों ग्रन्थोंकी एकक-तुल्य-मान्यतापर प्रबलम्बित है, जिसका साम्प्रदायिक मान्यताको धाँडकर दूसरा कोई भी प्रबल आधार नहीं है और इसलिये जबतक द्वान्त्रिशिका, न्यायावतार और सन्मतिसूत्र तीनोंको एक ही सिद्धसेनकृत सिद्ध न कर दिया जाय तब तक इस कथनका कुछ भी मूल्य नहीं है। तीनों ग्रन्थोंका एक-कतुल्य अभी तक सिद्ध नहीं है, प्रत्युत इसके द्वान्त्रिशिका और अन्य ग्रन्थोंके परस्पर विरोधी कथनोंके कारण उनका विभिन्नकतुल्य होना पाया जाता है। जान पड़ता है प० सुखलालजीके हृदयमें यहाँ विभिन्न सिद्धसेनकी कल्पना ही उत्पन्न नहीं हुई और इसी लिये वे उक्त समन्वयकी कल्पना करनेमें प्रवृत्त हुए हैं, जो ठीक नहीं है, क्योंकि सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन-जैसे स्वतन्त्र विचारक यदि निश्चयद्वान्त्रिशिकाके कर्ता होते तो उनके लिये कोई वजह नहीं थी कि वे एक ग्रन्थमें प्रदर्शित अपने स्वतन्त्र विचारोंको दबाकर दूसरे ग्रन्थमें अपने विरुद्ध परम्पराके विचारोंका अनुसरण करते, खासकर उस हालतमें जब कि वे सन्मतियें उपयोग-असम्बन्धी युगपदादादिकी प्राचीन-परम्पराका खण्डन करके अपने अभेदवाद-विषयक नये स्वतन्त्र विचारोंको प्रकट करते हुए देखे जाते हैं—वहीपर वे श्रुतज्ञान और मनःपर्यय-

ज्ञान-विषयक अपने उन स्वतन्त्र विचारोको भी प्रकट कर सकते थे, जिनके नये ज्ञानोपयोगका प्रकरण होनेके कारण वह स्थल (सन्मतिका द्वितीय काण्ड) उपयुक्त भी था, परन्तु वंसा न करके उन्होंने वहा उक्त द्वात्रिंशिकाके विरुद्ध अपने विचारोको रक्खा है और इमानिये उसपरसे यही फलित होता है कि वे उक्त द्वात्रिंशिकाके कर्ता नहीं हैं—उसके कर्ता कोई दूसरे ही सिद्धसेन होने चाहिये। उपाध्याय यशोविजयजीने द्वात्रिंशिकाका न्यायावतार और सन्मतिके साथ जो उक्त विरोध बैठना है उसके सम्बन्धमें कुछ भी नहीं कहा।

यहाँ इनना और भी जान लेना चाहिये कि श्रुतकी प्रामाण्यरूप इस द्वात्रिंशिकाके कथनका विरोध न्यायावतार और सन्मतिके साथ ही नहीं है बल्कि प्रथम द्वात्रिंशिकाके साथ भी है, जिसके 'सुनिश्चित न' इत्यादि ३०वे पद्यमें 'जगदरमाण जिनवाक्यविप्रुष.' जैसे शब्दोद्वारा अद्वैतप्रवचनरूप श्रुतको प्रमाण माना गया है।

(५) निश्चयद्वात्रिकाकी दो बातें और भी यहा प्रकट कर देनेकी हैं, जो सन्मतिके साथ स्पष्ट विरोध रखती हैं और वे निम्न प्रकार हैं:—

“ज्ञान-दर्शन चारित्राण्युपायाः शिवहेतवः।

अन्योऽन्य-प्रतिपक्षत्वाच्छुद्धावगम-शक्तयः ॥१॥”

इस पद्यमें ज्ञान, दक्षन तथा चारित्रको मोक्ष-हेतुओके रूपमें तीन उपाय (मार्ग) बतलाया है—तीनोको मिलाकर मोक्षका एक उपाय निर्दिष्ट नहीं किया, जैसा कि तत्त्वार्थसूत्रके प्रथममूत्रमें 'मोक्षमार्ग' इस एकवचनात्मक पदके प्रयोग-द्वारा किया गया है। अतः ये तीनों यहाँ समस्तरूपमें नहीं किन्तु व्यस्तन (अलग अलग) रूपमें मोक्षके मार्ग निर्दिष्ट हुए हैं और उन्हें एक दूसरेके प्रतिपक्षी लिखा है। साथ ही तीनों सम्यक् विशेषणसे शून्य हैं और दर्शनको ज्ञानके पूर्व न रखकर उसके अनन्तर रक्खा गया है, जो कि समूची द्वात्रिंशिकापरसे श्रद्धान् अर्थका वाचक भी प्रनीत नहीं होता। यह सब कथन सन्मतिसूत्रके निम्न वाक्योके विरुद्ध जाता है, जिनमें सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्रकी प्रतिपत्तिसे सम्पन्न भव्यजीवको ससारके दुःखोका अन्तकर्तारूपमें उल्लेखित किया है और कथनको हेतुवाद-सम्मत बतलाया है (३-४४) तथा दर्शन शब्दका अर्थ जिनप्रणीत पदार्थोका श्रद्धान् ग्रहण किया है। साथ ही सम्यग्दर्शनके उत्तरवर्ती सम्यग्ज्ञानको सम्यग्दर्शन-

से युक्त बतलाते हुए वह इस तरह सम्यग्दर्शनरूप भी है, ऐसा प्रतिपादन किया है (२-३२, ३३)—

“एवं जियापण्णत्ते सहहमाणस्स भावओ भावे ।
 पुरिसस्साभिण्णिबोहे दंसणसहो हवइ जुत्तो ॥ २-३२ ॥
 सम्मण्ण्हाणे णियमेण दंसणं वंसणे उ भयण्णिज्ज ।
 सम्मयणाणं च इमं ति अत्थओ होइ उववयणं ॥ २-३३ ॥”
 “भविओ सम्महंसण-णाण-चरित्त-पड्वित्ति-सपण्णो ।
 णियमा दुक्खंतकडो त्ति लक्खणं हेउवायस्स ॥ ३-४४ ॥”

निश्चयः। त्रिशिकाका यह कथन दूसरी कुछ द्वात्रिशाकाश्लोके भी विरुद्ध पढता है, जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं—

“क्रियां च संज्ञान-वियोग-निष्फलां क्रिया-विहीनां च विबोधसंपदम् ।
 निरस्यता क्लेश-समूह-शान्तये त्वया शिवायालिखितेव पद्धतिः॥१-२६॥”

“यथाऽगद-परिज्ञानं नालमाऽऽसमय-शान्तये ।
 अचारित्रं तथा ज्ञानं न बुद्ध्यध्य(व्य)वसायतः॥१-७-२७॥”

इनमेंसे पहली द्वात्रिशाकाके उद्धरणमें यह सूचित किया है कि ‘वीरजिनेन्द्रने सम्यग्ज्ञानसे रहित क्रिया (चारित्र)को और क्रियासे विहीन सम्यग्ज्ञानकी सम्पदा-को क्लेशसमूहकी शान्ति अथवा शिवप्राप्तिके लिये निष्फल एवं असमर्थ बतलाया है और इसलिये ऐसी क्रिया तथा ज्ञानसम्पदाका निषेध करते हुए ही उन्होंने मोक्षपद्धतिकी निर्माण किया है ।’ और १७वीं द्वात्रिशाकाके उद्धरणमें बतलाया है कि ‘जिस प्रकार रोगनाशक औषधिका परिज्ञानमात्र रोगकी शान्तिके लिये समर्थ नहीं होता उसी प्रकार चारित्ररहितज्ञानको समझना चाहिए—वह भी अकेला भवरोगको शान्त करनेमें समर्थ नहीं है ।’ ऐसी हालतमें ज्ञान, दर्शन और चारित्रको अलग-अलग मोक्षकी प्राप्तिका उपाय बतलाना इन द्वात्रिशाकाश्लोके भी विरुद्ध ठहरता है ।

“प्रयोग-विस्त्रसाकर्मं तद्भावस्थितिस्तथा ।
 लोकानुभाववृत्तान्तः किं धर्माऽधर्मयोः फलम् ॥ १६-२४ ॥

आकाशमवगाहाय तदनन्या दिगन्यथा ।

तावप्येवमनुच्छेदात्ताभ्यां वाऽम्बुमुदाहृतम् ॥ १६-२५ ॥

प्रकाशवदनिष्टं स्यात्साध्ये नार्थस्तु न श्रमः ।

जीव-पुद्गलयोरेव परिशुद्धः परिग्रहः ॥ १६-२६ ॥'

इन पद्योंमें द्रव्योंकी चर्चा करते हुए घर्म, अघर्म और आकाश द्रव्योंकी मान्यताको निरर्थक ठहराया है तथा जीव और पुद्गलका ही परिशुद्ध परिग्रह करना चाहिए अर्थात् इन्हीं दो द्रव्योंको मानना चाहिए, ऐसी प्रेरणा की है । यह सब कथन भी सन्मतिसूत्रके विरुद्ध है; क्योंकि उसके तृतीय काण्डमें द्रव्यगत उत्पाद तथा व्यय (नाश)के प्रकारोंको बतलाते हुए उत्पादके जो प्रयोगजनित (प्रयत्नजन्य) तथा वैलसिक (स्वाभाविक) ऐसे दो भेद किये हैं उनमें वैलसिक उत्पादके भी समुदायकृत तथा ऐकत्विक ऐसे दो भेद निर्दिष्ट किये हैं और फिर यह बतलाया है कि ऐकत्विक उत्पाद आकाशादिक तीन द्रव्यों (आकाश, घर्म, अघर्म) में परनिमित्तसे होता है और इसलिये अनियमित होता है। नाशकी भी ऐसी ही विधि बतलाई है। इससे सन्मतिकार सिद्धसेनकी इन तीन अमूर्तिक द्रव्योंके, जो कि एक एक हैं, अस्तित्व-विषयमें मान्यता स्पष्ट है। यथा—

“उत्पाओ दुवियप्पो पओगजणिओ य विस्ससा चेव ।

तत्थ उ पओगजणिओ समुदयवायो अपरिसुद्धो ॥३०॥

साभाविओ वि समुदयकओ व्व एगत्तिओ व्व होज्जाहि ।

आगासाईआणं तिण्हं परपओऽणियमा ॥ ३३ ॥

विगमस्स वि एस विही समुदयजणियम्मि सो उ दुवियप्पो ।

समुदयविभागमेत्तं अत्थेतैर्भावंगंभणं च ॥ ३४ ॥”

इस तरह यह निश्चयद्वान्त्रिकिका कतिपय द्वान्त्रिकिकाओं, न्यायावतार और सन्मतिके विरुद्ध प्रतिपादनोंको लिए हुए है। सन्मतिके विरुद्ध तो वह सबसे अधिक जान पड़ती है और इसलिये किसी तरह भी सन्मतिकार सिद्धसेनकी कृति नहीं कही जा सकती। यही एक द्वान्त्रिकिका ऐसी है जिसके अन्तमें उसके कर्ता

सिद्धसेनाचार्यको अनेक प्रतिघोंमें श्वेतपट (श्वेताम्बर) विशेषणके साथ 'द्वेष्य' विशेषणमें भी उल्लेखित किया गया है, जिसका अर्थ द्वेषयोग्य, विरोधी अथवा शत्रुका होता है और यह विशेषण सम्भवतः प्रसिद्ध जैन सैद्धान्तिक मान्यताओंके विरोधके कारण ही उन्हें अपनी ही सम्प्रदायके किसी असहिष्णु विद्वान्-द्वारा दिया गया जान पड़ता है। जिस पुष्पिकावाक्यके साथ इस विशेषण पदका प्रयोग किया गया है वह भाण्डारकर इन्स्टिट्यूट पूना और एशियाटिक सोसाइटी बङ्गाल (कलकत्ता) की प्रतिघोंमें निम्न प्रकारसे पाया जाता है:—

“द्वेष्य-श्वेतपटसिद्धसेनाचार्यस्य कृतिः निश्चयद्वात्रिशिकैकोनविंशतिः ।”

दूसरी किसी द्वात्रिंशिकाके अन्तमें ऐसा कोई पुष्पिकावाक्य नहीं है। पूर्वकी १८ और उत्तरवर्ती १ ऐसे १९ द्वात्रिंशिकाओंके अन्तमें तो कर्ताका नाम तक भी नहीं दिया है—द्वात्रिंशिकाकी संख्यासूचक एक पंक्ति 'इति' शब्दसे युक्त अथवा वियुक्त और कही कहीं द्वात्रिंशिकाके नामके साथ भी दी हुई है।

(६) द्वात्रिंशिकाओंकी उपयुक्त स्थितिमें यह कहना किसी तरह भी ठीक प्रतीत नहीं होता कि उपलब्ध सभी द्वात्रिंशिकाएँ अथवा २१ वीं को छोड़कर बीस द्वात्रिंशिकाएँ सन्मतिकार सिद्धसेनकी ही कृतियाँ हैं; क्योंकि पहली, दूसरी, पाँचवीं और उन्नीसवीं ऐसी चार द्वात्रिंशिकाओंकी बाबत हम ऊपर देख चुके हैं कि वे सन्मतिके विरुद्ध जानेके कारण सन्मतिकारकी कृतियाँ नहीं बनती। शेष द्वात्रिंशिकाएँ यदि इन्हीं चार द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनोंमेंसे किसी एक या एकसे अधिक सिद्धसेनकी रचनाएँ हैं तो भिन्न व्यक्तिस्वके कारण उनमेंसे कोई भी सन्मतिकार सिद्धसेनकी कृति नहीं हो सकती। और यदि ऐसा नहीं है तो उनमेंसे अनेक द्वात्रिंशिकाएँ सन्मतिकार सिद्धसेनकी भी कृति हो सकती हैं; परन्तु हैं और अमुक अमुक हैं यह निश्चितरूपमें उस वक्त तक नहीं कहा जा सकता जब तक इस विषयका कोई स्पष्ट प्रमाण सामने न आजाए।

(७) अब रही न्यायावतारकी बात, यह ग्रंथ सन्मतिसूत्रसे कोई एक शताब्दीसे भी अधिक बादका बना हुआ है; क्योंकि इसपर समन्तभद्रस्वामीके उत्तरकालीन पात्रस्वामी (पात्रकेसरी) जैसे जैनाचार्योंका ही नहीं किन्तु धर्मकीर्ति और चर्मोत्तर जैसे बौद्धाचार्योंका भी स्पष्ट प्रभाव है। डा० हर्मन जैकोबीके मता-

नुसार † धर्मकीर्तिने दिग्नागके प्रत्यक्षलक्षण ॐ में 'कल्पनापोढ' विशेषणके साथ 'अभ्रान्त' विशेषणकी वृद्धि कर उसे अपने अनु रूप सुधारा था अथवा प्रशस्तरूप दिया था और इसलिये "प्रत्यक्ष कल्पनापोढमभ्रान्तम्" यह प्रत्यक्षका धर्मकीर्ति-प्रतिपादित प्रसिद्ध लक्षण है जो उनके न्यायबिन्दु ग्रन्थमें पाया जाता है और जिस में 'अभ्रान्त' पद अपनी खास विशेषता रखता है। न्यायावतारके चौथे पद्यमें प्रत्यक्षका लक्षण, अकलङ्कदेवकी तरह 'प्रत्यक्षं विशदं ज्ञानं' न देकर, जो "अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमीदृशं प्रत्यक्षम्" दिया है और अगले पद्यमें, अनुमानका लक्षण देते हुए, 'तदभ्रान्तं प्रमाणत्वात्समक्षवत्' वाक्यके द्वारा उसे (प्रत्यक्षको) 'अभ्रान्त' विशेषणसे विशेषित भी सूचित किया है उससे यह साफ ध्वनित होता है कि सिद्धसेनके सामने—उनके लक्ष्यमें-धर्मकीर्तिक उक्त लक्षण भी स्थित था और उन्होंने अपने लक्षणमें 'ग्राहक' पदके प्रयोग-द्वारा जहाँ प्रत्यक्षको व्यवसायात्मक ज्ञान बतलाकर धर्मकीर्तिके 'कल्पनापोढ' विशेषणका निरसन अथवा वेधन किया है वहीं उनके 'अभ्रान्त' विशेषणको प्रकारान्तरसे स्वीकार भी किया है। न्यायावतारके टीकाकार सिद्धादि भी 'ग्राहक' पदके द्वारा बौद्धों (धर्मकीर्ति) के उक्त लक्षणका निरसन होना बतलाते हैं। यथा—

"ग्राहकमिति च निर्णायकं दृष्टव्यं, निर्णयाभावेऽर्थग्रहणायोगात् ।
तेन यन् ताथागतैः प्रत्यपादि 'प्रत्यक्षं कल्पनापोढमभ्रान्तम् [न्या. वि. ४] इति, तदपास्तं भवति । तस्य युक्तिरिक्तत्वात् ।"

इसी तरह 'त्रिरूपाङ्गिज्ञाद्यदनुमेये ज्ञानं तदनुमानं' यह धर्मकीर्तिके अनुमानका लक्षण है। इसमें 'त्रिरूपात्' पदके द्वारा लिङ्गको त्रिरूपात्मक बतलाकर अनुमानके साधारण लक्षणको एक विशेषरूप दिया गया है। यहाँ इस अनुमानज्ञानको अभ्रान्त या भ्रान्त ऐसा कोई विशेषण नहीं दिया गया; परन्तु न्यायबिन्दुकी टीकामें धर्मोत्तरने प्रत्यक्ष-लक्षणकी व्याख्या करते और उसमें

† देखो, 'समराइच्चकहा' की जैकोवीकृत प्रस्तावना तथा न्यायावतारकी डा. पी. एल. वैद्यकृत प्रस्तावना ।

ॐ "प्रत्यक्षं कल्पनापोढं नामजात्याद्यसंयुतम् ।" (प्रमाणसमुच्चय) ।

"प्रत्यक्षं कल्पनापोढं यज्ज्ञानं नामजात्यादिकल्पनारहितम् ।" (न्यायप्रवेक्ष)।

प्रयुक्त हुए 'अभ्रान्त' विशेषणकी उपयोगिता बतलाते हुए "अभ्रान्तं ह्यनुमानम्" इस वाक्यके द्वारा अनुमानको भ्रान्त प्रतिपादित किया है। जान पड़ता है इस सबको भी लक्ष्यमें रखते हुए ही सिद्धसेनने अनुमान के "साध्याविनाशुनो (वो) लिगात्साध्यनिश्चायकमनुमानं" इस लक्षणका विधान किया है और इसमें लिख का 'साध्याविनाशुनी' ऐसा एकरूप देकर धर्मकीतिके 'त्रिरूप'का—पक्षधर्मत्व, सपक्षेसत्व तथा विपक्षासत्त्वरूपका निरमन किया है। साथ ही, 'तदभ्रान्तं समक्षवत्' इस वाक्यकी योजनाद्वारा अनुमानको प्रत्यक्षकी तरह अभ्रान्त बतलाकर बौद्धोंकी उसे भ्रान्त प्रतिपादन करनेवाली उक्त मान्यताका क्षण्डन भी किया है। इसी तरह "न प्रत्यक्षमपि भ्रान्तं प्रमाणात्त्वविनिश्चयात्" इत्यादि छठे पद्यमें उन दूसरे बौद्धोंकी मान्यताका क्षण्डन किया है जो प्रत्यक्षको अभ्रान्त नहीं मानते। यहाँ लिगके इस एकरूपका और फलतः अनुमानके उक्त लक्षणका आभारी पात्र स्वामीका वह हेतुलक्षण है जिसे न्यायावतारकी २२वीं कारिकामें "अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम्" इत्ये वाक्यके द्वारा उद्धृत भी किया गया है और जिसके आधारपर पात्रस्वामीने बौद्धोंके त्रिलक्षण-हेतुका कदर्थन किया था तथा 'त्रिलक्षणकदर्थनः' * नामका एक स्वतन्त्र ग्रन्थ ही रच डाला था, जो आज अनुपलब्ध है परन्तु उसके प्राचीन उल्लेख मिल रहे हैं। विक्रमकी ८वीं-९वीं शताब्दीके बौद्ध विद्वान् शान्तरक्षितने तत्त्वसंग्रहमें त्रिलक्षणकदर्थनसम्बन्धी कुछ श्लोकोंको उद्धृत किया है और उनके शिष्य कमलशीलने टीकामें उन्हें "अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिमतमाशङ्कते" इत्यादि वाक्योके साथ दिया है। उनमेंसे तीन श्लोक नमूनेके तौर पर इस प्रकार हैं—

अन्यथानुपपन्नत्वे ननु दृष्टा सुहेतुता ।

नाऽसति त्र्यंशकस्याऽपि तस्मात् क्लीवास्त्रिलक्षणाः ॥१३६४॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यस्य तस्यैव हेतुता ।

दृष्टान्तौ द्वावपि स्ता वा मा वा तां हि न कारणम् ॥१३६५॥

* महिमा स पात्रकेसरिगुरोः परं भववि यस्य भक्तघासीत् ।

पथावती सहाया त्रिलक्षणकदर्थनं कर्तुम् ॥

—मल्लिषेणप्रशस्ति (अ० शि० ५४)

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र त्रयेण किम् ? ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ? ॥१२६६॥

इनमेंसे तीसरे पद्यको विक्रमकी ७वीं-८वीं शताब्दीके ❀ विद्वान् भ्रूलकदेव-ने अपने 'न्यायविनिश्चय' (कारिका ३२३) में अपनाया है और सिद्धिविनिश्चय (प्र० ६) में इसे स्वामीका 'अमलालीढ पद' प्रकट किया है तथा वादिराजने न्यायविनिश्चय-विवरणमें इस पद्यको पात्रकेसरीसे सम्बद्ध 'अन्यथानुपपत्तिवातिक' बतनाया है ।

धर्मकीर्तिका समय ई० सन् ६२५ से ६५० अर्थात् विक्रमकी ७वीं शताब्दीका प्रायः चतुर्थ चरण, धर्मोत्तरका समय ई० सन् ७२५ से ७५० अर्थात् विक्रमकी ८वीं शताब्दीका प्रायः चतुर्थ चरण और पात्रस्वामीका समय विक्रमकी ७वीं शताब्दीका प्रायः तृतीय चरण पात्र जाता है, क्योंकि वे भ्रूलकदेवसे कुछ पहले हुए हैं । तत्र सम्मतिकार सिद्धमेनका समय वि० संवत् ६६६ से पूर्वका मुनिश्चित है जैसा कि अगले प्रकरणमें स्पष्ट करके बज्जाया जायगा । ऐसी हालतमें जो सिद्धमेन सम्मतिके कर्ता है वे ही न्यायावतारके कर्ता नहीं हो सकते—समयकी दृष्टिसे दोनों ग्रन्थोंके कर्ता एक-दूसरेसे भिन्न होने चाहिये ।

इस विषयमें प० सुखलालजी आदिका यह कहना है † कि 'पो० टुची (Tausi) ने दिग्नागसे पूर्ववर्ती बौद्धन्यायके ऊपर जो एक निबन्ध रायल एशियाटिक सोसाइटीके जुलाई सन् १६२६ के जर्नलमें प्रकाशित कराया है उसमें बौद्ध-संस्कृत-ग्रन्थोंके चीनी तथा तिब्बती अनुवादके आधारपर यह प्रकट किया है कि 'योगाचार्य भूमिशास्त्र और प्रकरणार्थवाचा नामके ग्रन्थोंमें प्रत्यक्षकी जो व्याख्या दी है उसके अनुसार प्रत्यक्षको अपरोक्ष, कल्पनापोड,

❀ विक्रमसंवत् ७०० में भ्रूलकदेवका बौद्धोंके साथ महान् वाद हुआ है, जैसा कि भ्रूलकचरितके निम्न पद्यसे प्रकट है—

विक्रमार्क-शकाब्दीक-शतसप्त-प्रमाजुषि । कालेऽकलक-यतिनो बौद्धैर्वादो महान्भूत् ॥

† देखो, सम्मतिके गुजराती संस्करण की प्रस्तावना पृ० ४१, ४२, और अंग्रेजी संस्करण की प्रस्तावना पृ० १२, १४ ।

निर्विकल्प और मूल विनाका अभ्रान्त अथवा अव्यभिचारी होना चाहिये । साथ ही अभ्रान्त तथा अव्यभिचारी शब्दोंपर नोट देते हुए बतलाया है कि ये दोनों पर्यायशब्द हैं, और चीनी तथा तिब्बती भाषाके जो शब्द अनुवादोंमें प्रयुक्त हैं उनका अनुवाद अभ्रान्त तथा अव्यभिचारी दोनों प्रकारसे हो सकता है । और फिर स्वयं 'अभ्रान्त' शब्दको ही स्वीकार करते हुए यह अनुमान लगाया है कि धर्मकीर्तिने प्रत्यक्षकी व्याख्यामें 'अभ्रान्त' शब्दकी जो वृद्धि की है वह उनके द्वारा की गई कोई नई वृद्धि नहीं है बल्कि सौत्रान्तिकोंकी पुरानी व्याख्याको स्वीकार करके उन्होंने दिग्नाग की व्याख्यामें इस प्रकारसे सुधार किया है । योगाचार्य-भूमिशिल्पा असङ्गके ग्रन्थ मैत्रेयकी कृति है, असङ्ग (मैत्रेय ?) का समय ईसा की चौथी शताब्दीका मध्यकाल है, इससे प्रत्यक्षके लक्षणमें 'अभ्रान्त' शब्दका प्रयोग तथा अभ्रान्तपना का विचार विक्रमकी पाचवीं शताब्दीके पहले भले प्रकार ज्ञात था अर्थात् यह (अभ्रान्त) शब्द सुप्रसिद्ध था । अतः सिद्धसेनदिवाकरके न्यायावतारमें प्रयुक्त हुए मात्र 'अभ्रान्त' पदपरसे उसे धर्मकीर्तिके बादका बतलाना जरूरी नहीं । उसके कर्ता सिद्धसेनको असङ्गके बाद और धर्मकीर्तिके पहले माननेमें कोई प्रकारका अन्तराय (विघ्न-बाधा) नहीं है ।'

इस कथनमें प्रो० टुवीके कथनको लेकर जो कुछ फलित किया गया है वह ठीक नहीं है; क्योंकि प्रथम तो प्रोफेसर महाशय अपने कथनमें स्वयं भ्रान्त हैं— वे निश्चयपूर्वक यह नहीं कह रहे हैं कि उक्त दोनों मूल संस्कृत ग्रन्थोंमें प्रत्यक्षकी जो व्याख्या दी अथवा उसके लक्षणका जो निर्देश किया है उसमें 'अभ्रान्त' पदका प्रयोग पाया ही जाता है बल्कि साफ तौरपर यह सूचित कर रहे हैं कि मूल ग्रन्थ उनके सामने नहीं, चीनी तथा तिब्बती अनुवाद ही सामने हैं और उनमें जिन शब्दों का प्रयोग हुआ है उनका अर्थ अभ्रान्त तथा अव्यभिचारि दोनों रूपमें हो सकता है । तीसरा भी कोई अर्थ अथवा संस्कृत शब्द उनका वाच्य हो सकता हो तो उसका निषेध भी नहीं किया । दूसरे, उक्त स्थितिमें उन्होंने अपने प्रयोजनके लिये जो अभ्रान्त पद स्वीकार किया है वह उनकी रुचिकी बात है न कि मूलमें अभ्रान्त पदके प्रयोगकी कोई गारंटी है और इसीलिए उसपरसे निश्चितरूपमें यह फलित कर लेना कि

‘विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीके पहले प्रत्यक्षके लक्षणमें अभ्रान्त पदका प्रयोग भले प्रकार ज्ञात तथा सुप्रसिद्ध था’ फलितार्थ तथा कथनका अतिरेक है और किसी तरह भी समुचित नहीं कहा जा सकता। तीसरे, उन मूल संस्कृत ग्रन्थोंमें यदि ‘अभ्रभिचारि’ पदका ही प्रयोग हो तब भी उसके स्थानपर धर्मकीर्तिने ‘अभ्रान्त पदकी जो नई योजना की है वह उसीकी योजना कहलाएगी और न्यायावतारमें उसका अनुसरण हानमें उसके कर्ता सिद्धसेन धर्मकीर्तिके बादके ही विद्वान् ठहरेगे। चौथे, पात्रकेसरीस्वामीके हेतु-लक्षणका जो उद्धरण न्यायावतारमें पाया जाता है और जिसका परिहार नहीं किया जा सकता उससे सिद्धसेनका धर्मकीर्तिके बाद होना और भी पुष्ट होता है। ऐसी हालतमें न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनको असङ्गके बादका और धर्मकीर्तिके पूर्वका बतलाना निगपद् नहीं है—उसमें अनेक विघ्न-बाधाएँ उपस्थित होती हैं। फलतः न्यायावतार धर्मकीर्ति और पात्रस्वामीके बादकी रचना होनेसे उन सिद्धसेनाचार्यकी कृति नहीं हो सकता जो मन्मनिसूत्रके कर्ता हैं। जिन अन्य विद्वानोंने उसे अधिक प्राचीनरूपमें उल्लेखित किया है वह मात्र द्वात्रिंशिकाग्रो, सन्मति और न्यायावतारका एक ही सिद्धसेनकी कृतिया मानकर चलनेका फल है।

इस तरह यहाँ तकके इस सब विवेचनपरमें स्पष्ट है कि सिद्धसेनके नामपर जो भी ग्रन्थ चढ़े हुए हैं उनमेंसे सन्मतिसूत्रको छोड़कर दूसरा कोई भी ग्रन्थ सुनिश्चितरूपमें सन्मतिकारकी कृति नहीं कहा जा सकता—धकेला सन्मतिसूत्र ही असपत्नभावसे अमीनक उनकी कृतिरूपमें स्थित है। कलको अविरोधिनी द्वात्रिंशिकाग्रोमेंसे यदि किसी द्वात्रिंशिकाका उनकी कृतिरूपमें सुनिश्चय हो गया तो वह भी सन्मतिके साथ शामिल हो सकेगी।

(ख) सिद्धसेनका समयादिक—

धब देखना यह है कि प्रस्तुत ग्रन्थ ‘सन्मति’ के कर्ता सिद्धसेनाचार्य कब हुए हैं और किस समय अथवा समयके लगभग उन्होंने इस ग्रन्थकी रचना की है। ग्रन्थमें निर्माणकालका कोई उल्लेख और किसी प्रशस्तिका आयोजन न होनेके कारण दूसरे साधनोपरसे ही इस विषयको जाना जा सकता है और वे दूसरे साधन हैं ग्रन्थका अन्त परीक्षण—उसके सन्दर्भ—साहित्यकी जाँच-

द्वारा बाह्य प्रभाव एवं उल्लेखादिका विश्लेषण—, उसके वाक्यों तथा उसमें चर्चित सास विषयोंका अन्यत्र उल्लेख, आलोचन-प्रत्यालोचन, स्वीकार-अस्वीकार अथवा खण्डन-मण्डनादिक और साथ ही सिद्धसेनके व्यक्तित्व-विषयक महत्त्वके प्राचीन उद्गार। इन्हीं सब साधनों तथा दूसरे विद्वानोंके इस दिशामें किए गये प्रयत्नोंको लेकर मैंने इस विषय में जो कुछ अनुसंधान एवं निर्णय किया है उसे ही यहाँ पर प्रकट किया जाता है:—

(१) सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन केवलीके ज्ञान-दर्शनोपयोग-विषयमें अग्नेदेवादके पुरस्कर्ता हैं यह बात पहले (पिछले प्रकरणमें) बतलाई जा चुकी है। उनके इस अग्नेदेवादका खण्डन इधर दिगम्बर-सम्प्रदायमें सर्वप्रथम अकलंकदेवके राजवार्तिकभाष्यमें* और उधर श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें सर्वप्रथम जिनभद्रसाम्भ्रमणके विशेषावश्यकभाष्य तथा विशेषणवती नामके ग्रन्थोंमें † मिलता है। साथ ही तृतीय काण्डकी 'णत्थि पुढवीविसिद्धो' और 'दोहिं विण्णह्णिणीयं' नामकी दो गाथाएँ (५२, ४६) विशेषावश्यकभाष्यमें क्रमशः गा० नं० २१०४, २१६५ पर उद्धृत पाई जाती हैं †। इसके सिवाय, विशेषावश्यकभाष्यकी स्वोपज्ञटीकामें * 'एणामाइतियं दब्बट्टियस्स' इत्यादि गाथा ७५वीं की व्याख्या करते हुए ग्रन्थकारने स्वयं "द्रव्यास्तिकनयावलम्बिनी संग्रह-व्यवहारी ऋजुसूत्रादयस्तु पर्यायनयमतानुसारिणः आचार्यसिद्धसेनाऽभिप्रायात्" इस वाक्यके द्वारा सिद्धसेनाचार्यका नामोल्लेखपूर्वक उनके सन्मतिसूत्र-गत मतका उल्लेख किया है, ऐसा भुनि पुण्यविजयजीके मार्गसर सुदि १०मी सं० २००५के एक पत्रसे मालूम हुआ है। दोनों ग्रन्थकार विक्रमकी ७वीं शताब्दीके प्रायः

* राजवा० भा० अ० ६ सू० १० वा० १४-१६।

† विशेषा० भा० गा० ३०८६ से (कांठघाचार्यकी वृत्तिमें गा० ३७२६से) तथा विशेषणवती गा० १८४ से २८०; सन्मति-प्रस्तावना पृ० ७५।

‡ उद्धरण-विषयक विशेष ऊहापोहके लिए देखो, सन्मति-प्रस्तावना पृ० ६८, ६९।

* इस टीकाके अस्तित्वका पता हालमें भुनि पुण्यविजयजीको चला है। देखो, श्री आत्मानन्दप्रकाश पुस्तक ४५ अंक ८ पृ० १४२ पर उनका तद्विषयक लेख।

उत्तरार्धके विद्वान् है। भकलंकदेवका विक्रम सं० ७०० में बौद्धोंके साथ महान् बाढ़ हुआ है जिसका उल्लेख पिछले एक फुटनोटमें भकलंकचरितके आधारपर किया जा चुका है, और जिनभद्रलमाश्रमणने अपना विशेषावश्यकभाष्य शक सं० ५३१ अर्थात् वि० सं० ६६६ में बनाकर समाप्त किया है। ग्रन्थका यह रचनाकाल उन्होंने स्वयं ही ग्रन्थके अन्तमें दिया है, जिसका पता श्रीजिन-विजयजीको जैसलमेर भण्डारकी एक अतिप्राचीन प्रतिको देखते हुए चला है। ऐसी हालनमें सन्मतिकार सिद्धसेनका समय विक्रम सं० ६६६ से पूर्वका मुनि-विवृत है परन्तु वह पूर्वका समय कौन-सा है?—कहाँ तक उसकी कमसे कम सीमा है?—यही आगे विचारणीय है।

(२) सन्मतिसूत्रमें उपयोग-द्वयके क्रमवादका जोरोंके साथ खण्डन किया गया है, यह बात भी पहले बनलाई जा चुकी तथा मूल ग्रन्थके कुछ वाक्योंको उद्धृत करके दर्शाई जा चुकी है। उस क्रमवादका पुरस्कर्ता कौन है और उस का समय क्या है? यह बात यहां खाम तौरसे जान लेनेकी है। हरिभद्रसूरिने नन्दिवृत्तिमें तथा अभयदेवसूरिने सन्मतिकी टीकामें यद्यपि जिनभद्रलमाश्रमणको क्रमवादके पुरस्कर्तारूपमें उल्लेखित किया है परन्तु वह ठीक नहीं है; क्योंकि वे तो सन्मतिकारके उत्तरवर्ती हैं, जब कि होना चाहिए कोई पूर्ववर्ती। यह दूसरी बात है कि उन्होंने क्रमवादका जोरोंके साथ समर्थन और व्यवस्थित रूपसे स्थापन किया है, सभवतः इसीसे उनको उस वादका पुरस्कर्ता समझ लिया जान पड़ता है। अन्यथा, क्षमाश्रमणजी स्वयं विशेषणवतीमें अपने निम्न वाक्यों-द्वारा यह सूचित कर रहे हैं कि उनसे पहले युगपद्वाद, क्रमवाद तथा अमेदवादके पुरस्कर्ता हो चुके हैं—

केई भण्ति जुगवं जाणइ पासइ य केवली णियमा ।

अण्णे एगंतरियं इच्छंति सुभोवप्सेणं ॥ १८४ ॥

अण्णे ण चेव वोसुं दंसणमिच्छति जिणवरिदस्स ।

जं चि य केवलणायं तं चि य से हरिसणं विति ॥ ८५ ॥

पं० सुब्रलालजी घादिने भी कथन-विरोधको महसूस करते हुए प्रस्तावत्रामें यह स्वीकार किया है कि जिनभद्र और सिद्धसेनके पहले क्रमवादके पुरस्कर्ता-

रूपमें कोई विद्वान् होने ही चाहियें जिनके पक्षका सन्मतमें सण्डन किया गया है; परन्तु उनका कोई नाम उपस्थित नहीं किया। जहाँ तक मुझे मालूम है वे विद्वान् नियुक्तिकार भद्रबाहु होने चाहियें, जिन्होंने भावश्यकनियुक्तिके निम्न वाक्य-द्वारा क्रमवादकी प्रतिष्ठा की है—

खाण्णमि दंसण्णमि अ इत्तो एगयरयमि उवजुत्ता ।

सव्वस्स केवलिस्सा (स्स वि) जुगव्वं दो णत्थि उवञ्चोगा ॥६७८॥

ये नियुक्तिकार भद्रबाहु श्रुतकेवली न होकर द्वितीय भद्रबाहु हैं जो अष्टाङ्ग-निमित्त तथा मन्त्र-विद्याके परगामी होनेके कारण 'नैमित्तिक' कहे जाते हैं, जिनकी कृतियोंमें भद्रबाहुसंहिता और उपसंग्रहस्तोत्रके भी नाम लिये जाते हैं और जो ज्योतिर्विद् ब्राह्मिहरके सगे भाई माने जाते हैं। इन्होंने दशाश्रुतस्कन्ध-नियुक्तिमें स्वयं अन्तिम श्रुतकेवली भद्रबाहुको 'प्राचीन' विशेषणके साथ नमस्कार किया है †, उत्तराध्ययननियुक्तिमें मरणविभक्तिके सभी द्वारोंका क्रमशः वर्णन करनेके अनन्तर लिखा है कि 'पद्यार्थोको सम्पूर्ण तथा विशदरीतिसे जिन (केवलज्ञानी) और चतुर्दशपूर्वों ‡ (श्रुतकेवली) ही कहते हैं—कह सकते हैं', और अस्त्वक्षक आदि ग्रंथोंपर लिखी गई अनेक नियुक्तियोंमें आर्यवज्ज, आर्य-रक्षित, पादलिप्ताचार्य, कालिकाचार्य और शिवभूति आदि कितने ही ऐसे आचार्योंके नामों, प्रसंगों, मन्त्रोंमें यथवा तत्सम्बन्धी अन्य घटनाओंका उल्लेख

‡ पावयणी^१ धम्मकही^२ वाई^३ ऐमित्तिभो^४ तवस्सी^५ य ।

विज्जा^६ सिद्धी^७ य कई^८ अट्टेव पभावगा भणिया ॥ १ ।

अजरक्ख^१ नदिसेणो^२ सिरियुत्तविणोय^३ भद्दबाहु^४ य ।

खवग^५ ज्जखवुड^६ समिया^७ दिवायरो^८ वा इत्ताऽऽहरणा ॥२॥

—'खेदसूत्रकार' अने नियुक्तिकार' लेखमें उद्धृत ।

† वंदामि भद्दबाहुं पाईणं चरिमसगलसुयणाणि ।

सुत्तस्स कास्सामिंसि दसासु कप्पे य ववहारे ॥१॥

‡ सब्बे एए दारा मरणविभत्तीइ^१ वण्णिया कमसो ।

सगलणिउणो पयत्थे जिणुचउदसपुब्बि भासंते ॥२३३॥

किया गया है जो भद्रबाहु-श्रुतकेवलीके बहुत कुछ बाद हुए हैं—किसी-किसी घटनाका समय तक भी साथमें दिया है; जैसे निह्णवोंकी क्रमशः उत्पत्तिका समय वीरनिर्वाससे ६०६ वर्ष बाद तकका बतलाया है। ये सब बातें और इसी प्रकारकी दूसरी बातें भी नियुक्तिकार भद्रबाहुको श्रुतकेवली बतलानेके विरुद्ध पढ़ी हैं—भद्रबाहुश्रुतकेवली-द्वारा उनका उस प्रकारसे उल्लेख तथा निरूपण किसी तरह भी नहीं बनता। इस विषयका सप्रमाण विवाद एवं विस्तृत विवेचन मुनि पुण्यविजयजीने आजसे कोई सात वर्ष पहले अपने 'छेदसूत्रकार और नियुक्तिकार' नामके उस गुजराती लेखमें किया है जो 'महावीर-जैनविद्यालय-रजत-महोत्सव-ग्रन्थ'में मुद्रित है ❀ साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'तत्थोगालि-प्रकीर्णक, आवश्यकचूर्ण, आवश्यक-हारिमद्रीया टीका, परिशिष्टपर्व आदि प्राचीन मान्य ग्रन्थोंमें जहाँ चतुर्दशपूर्वधर भद्रबाहु (श्रुतकेवली) का चरित्र वर्णन किया गया है वहाँ द्वादशवर्षीय दुष्काल.....छेदसूत्रोंकी रचना आदिका वर्णन तो है परन्तु बराहमिहरका माई होना, नियुक्तिग्रंथों, उपसंगहरस्तोत्र, भद्रबाहुसंहितादि ग्रंथोंकी रचनासे तथा नैमित्तिक होनेसे सम्बन्ध रखने-वाला कोई उल्लेख नहीं है। इससे छेदसूत्रकार भद्रबाहु और नियुक्ति आदिके प्रणेता भद्रबाहु एक दूसरेसे भिन्न व्यक्तियाँ हैं।

इन नियुक्तिकार भद्रबाहुका समय विक्रमकी छठी शताब्दीका प्रायः मध्यकाल है; क्योंकि इनके समकालीन सहोदर भ्राता बराहमिहरका यही समय मुनिवृत्त है—उन्होंने अपनी 'पञ्चसिद्धान्तिका'के ग्रन्थमें, जोकि उनके उपलब्ध ग्रंथोंमें अन्तकी कृति मानी जाती है, अपना समय स्वयं निर्दिष्ट किया है और वह है शक संवत् ४२७ अर्थात् विक्रम संवत् ५६२। यथा—

❀ इससे भी कई वर्ष पहले आपके गुरु मुनि श्रीचतुरविजयजीने श्रीविजया-नन्दसूरीश्वरजन्मशताब्दि-स्मारकग्रंथमें मुद्रित अपने 'श्रीभद्रबाहुस्वामी' नामक गुजराती-लेखमें इस विषयको प्रदर्शित किया था और यह सिद्ध किया था कि निह्णुक्तिकार भद्रबाहु श्रुतकेवली भद्रबाहुसे भिन्न द्वितीयके भद्रबाहु हैं और बराह-मिहरके सहोदर होनेसे उनके समकालीन हैं। उनके इस लेखका हिन्दी अनुवाद अनेकान्त वर्ष ३ किरण १२ में प्रकाशित हो चुका है।

“सप्तारिवेदसंख्यं शककालमपास्य चंद्रशुक्लादौ ।
अर्धास्तमिते भानौ यवनपुरे सौम्यद्विचसाद्ये ॥८॥”

जब नियुक्तिकार भद्रबाहुका उक्त समय सुनिश्चित हो जाता है तब यह कहनेमें कोई आपत्ति नहीं रहनी कि सन्मतिकार सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा विक्रमकी छठी शताब्दीका तृतीय चरण है और उन्होंने क्रमवादके पुरस्कर्ता उक्त भद्रबाहु अथवा उनके अनुसर्ता किसी शिष्यादिके क्रमवाद-विषयक कथनको लेकर ही सन्मतितमें उसका खण्डन किया है ।

इस तरह सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा विक्रमकी छठी शताब्दीका तृतीय चरण और उत्तरसीमा विक्रमकी सातवीं शताब्दीका तृतीय चरण (वि० स० ५६२से ६६६) निश्चिन होनी है । इन प्रायः सो वर्षके भीतर ही किसी समय सिद्धसेनका ग्रन्थकाररूपमें भवतार हुआ और यह ग्रन्थ बना जान पड़ता है ।

(३) सिद्धसेनके समय-सम्बन्धमें पं० सुखलालजी संघवीकी जो स्थिति रही है उसको ऊपर बतलाया जा चुका है । उन्होंने अपने पिछले लेखमें, जो ‘सिद्धसेनदिवाकरंता समयनो प्रश्न’ नामसे ‘भारतीयविद्या’के तृतीय भाग (श्रीबहादुरसिंहजी सिंधी स्मृतिग्रन्थ) में प्रकाशित हुआ है, अपनी उस गुजराती प्रस्तावना-कालीन मान्यताको जो सन्मतिके ग्रंथकी सस्करणके अवसर पर फ़ोरवर्ड (foreword) † लिखे जानेके पूर्व कुछ नये बौद्ध ग्रन्थोंके सामने आनेके कारण बदल गई थी और जिसकी फ़ोरवर्डमें सूचना की गई है फिरसे निश्चितरूप दिया है अर्थात् विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीको ही सिद्धसेनका समय निर्धारित किया है और उसीको अधिक सङ्गत बतलाया है । अपनी इस मान्यताके समर्थनमें उन्होंने जिन दो प्रमाणोंका उल्लेख किया है उनका सार इस प्रकार है, जिसे प्रायः उन्हींके शब्दोंके अनुवादरूपमें सङ्कलित किया गया है:—

† फ़ोरवर्डके लेखकरूपमें यद्यपि नाम ‘इलसुख मालबणिया’का दिया हुआ है परन्तु उसमें ही हुई उक्त सूचनाको पण्डित सुखलालजीने उक्त लेखमें अपनी ही सूचना और अपना ही विचार-परिवर्तन स्वीकार किया है ।

(प्रथम) जिनभद्रक्षमाश्रमणने अपने महान् ग्रन्थ विशेषावश्यक-भाष्यमें, जो विक्रम सवत् ६६६ में बनकर समाप्त हुआ है और लघुग्रन्थ विशेषणवतीमें सिद्धसेनदिवाकरके उपयोगऽभेदवादकी तथैव दिवाकरकी कृति सन्मतितकके टीकाकार मल्लवादीके उपयोग-योग-पद्यवादकी विस्तृत समालोचना की है। इससे तथा मल्लवादीके द्वादशारनयचक्रके उपलब्ध प्रतीकोंमें दिवाकरका सूचन मिलने और जिनभद्रगणिका सूचन न मिलनेसे मल्लवादी जिनभद्रसे पूर्ववर्ती और सिद्धसेन मल्लवादीसे भी पूर्ववर्ती सिद्ध होते हैं। मल्लवादीको यदि विक्रमकी छठी शताब्दीके पूर्वार्धमें मान लिया जाय तो सिद्धसेनदिवाकरका समय जो पाँचवीं शताब्दी निर्धारित किया गया है वह अधिक सङ्गत लगता है।

(द्वितीय) पूज्यपाद देवनन्दीने अपने जनेन्द्रव्याकरणके ‘वेत्तेः सिद्धसेनस्य’ इस सूत्रमें सिद्धसेनके मतविशेषका उल्लेख किया है और वह यह है कि सिद्धसेनके मतानुसार ‘विद्’ धातुके ‘र्’ का आगम होता है, चाहे वह धातु सकर्मक ही क्यों न हो। देवनन्दीका यह उल्लेख बिल्कुल सच्चा है क्योंकि दिवाकरकी जो कुछ थोड़ीसी संस्कृत कृतियाँ बची हैं उनमेंसे उनकी नवमी द्वात्रिंशिकाके २२वें पद्यमें ‘विद्वतेः’ ऐसा ‘र्’ आगम वाला प्रयोग मिलता है। अन्य व्याकरण त्रय ‘सम्’ उपसर्ग पूर्वक और अकर्मक ‘विद्’ धातुके ‘र्’ आगम स्वीकार करते हैं तब सिद्धसेनने अनुपसर्ग और सकर्मक ‘विद्’ धातुका ‘र्’ आगमवाला प्रयोग किया है। इसके सिवाय, देवनन्दी पूज्यपादकी सर्वार्थ-सिद्धि नामकी तत्त्वार्थ-टीकाके सप्त अध्यायगत १३वें सूत्रकी टीकामें सिद्धसेनदिवाकरके एक पद्यका अंश ‘उक्तं च’ शब्दके साथ उद्धृत पाया जाता है और वह है “वियोजयति चासुभिर्न च वधेन संयुज्यते।” यह पद्यांश उनकी तीसरी द्वात्रिंशिकाके १६वे पद्यका प्रथम चरण है। पूज्यपाद देवनन्दीका समय वर्तमान मान्यतानुसार विक्रमकी छठी शताब्दीका पूर्वार्ध है अर्थात् पाँचवीं शताब्दीके अमुक भागसे छठी शताब्दीके अमुक भाग तक लम्बा है। इससे सिद्धसेनदिवाकरकी पाँचवीं शताब्दीमें होनेकी बात जो अधिक संगत कही गई है उसका खुलासा हो जाता है। दिवाकरको देवनन्दीसे पूर्ववर्ती या देवनन्दीके बुद्ध समकालीनरूपमें मानिये तो भी उनका जीवनसमय पाँचवीं शताब्दीसे अर्थात्चीन नहीं ठहरता।

इनमेंसे प्रथम प्रमाण तो वास्तवमें कोई प्रमाण ही नहीं है; क्योंकि वह 'मल्लवादीको यदि विक्रमकी छठी शताब्दीके पूर्वार्धमें मान लिया जाय तो इस भ्रान्त कल्पना पर अपना आधार रखता है। परन्तु क्यों मान लिया जाय अथवा क्यों मान लेना चाहिये, इसका कोई स्पष्टीकरण साथमें नहीं है। मल्लवादीका जिनभद्रसे पूर्ववर्ती होना प्रथमतो सिद्ध नहीं है, सिद्ध होता भी तो उन्हें जिनभद्रके समकालीन बृद्ध मानकर अथवा २५ या ५० वर्ष पहले मानकर भी उस पूर्ववर्तित्वको चरितार्थ किया जा सकता है, उसके लिये १०० वर्षसे भी अधिक समय पूर्वकी बात मान लेनेकी कोई जरूरत नहीं रहती। परन्तु वह सिद्ध ही नहीं है; क्योंकि उनके जिस उपयोग-योगपञ्चवादकी विस्तृत समालोचना जिनभद्रके दो ग्रन्थोंमें बतलाई जाती है उनमें कहीं भी मल्लवादी अथवा उनके किसी ग्रन्थका नामोल्लेख नहीं है, होता तो पण्डितजी उस उल्लेखवाने ग्रंथको उद्धृत करके ही मन्तोष धारण करते, उन्हें यह तर्क करनेकी जरूरत ही न रहती और न रहनी चाहिये थी कि 'मल्लवादीके द्वादशारनयचक्रके उपलब्ध प्रतीकोंमें दिवाकरका सूचन मिलने और जिनभद्रका सूचन न मिलनेसे मल्लवादी जिनभद्रसे पूर्ववर्ती हैं'। यह तर्क भी उनका अभीष्ट-सिद्धिमें कोई सहायक नहीं होना; क्योंकि एक तो किसी विद्वान्के लिये लाञ्छिनी नहीं कि वह अपने ग्रन्थमें पूर्ववर्ती अमुक अमुक विद्वानोंका उल्लेख करे ही करे। दूसरे, मूल द्वादशारनयचक्रके जब कुछ प्रतीक ही उपलब्ध हैं—वह पूरा ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है—तब उसके अनुपलब्ध ग्रंथोंमें भी जिनभद्रका अथवा उनके किसी ग्रंथादिका उल्लेख नहीं इसकी क्या गारण्टी? गारण्टीके न होने और उल्लेखोपलब्धिकी सम्भावना बनी रहनेसे मल्लवादीको जिनभद्रके पूर्ववर्ती बतलाना तर्कदृष्टिसे कुछ भी अर्थ नहीं रखता। तीसरे, ज्ञानबिन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनामें पण्डित सुखलालजी स्वयं यह स्वीकार करते हैं कि "अभी हमने उस सारे सटीक नयचक्रका अवलोकन करके देखा तो उसमें कहीं भी केवलज्ञान और केवलदर्शन (उपयोगद्वय)के सम्बन्धमें प्रचलित उपर्युक्त वादों (क्रम, युगपत् और अभेद) पर थोड़ी भी चर्चा नहीं मिली। यद्यपि सन्मतितर्ककी मल्लवादि-कृत-टीका उपलब्ध नहीं है पर जब मल्लवादी अभेदसमर्थक दिवाकरके ग्रन्थपर टीका लिखें तब यह कैसे माना जा सकता है कि उन्होंने

दिवाकरके ग्रन्थकी व्याख्या करते समय उसीमें उनके विरुद्ध अपना युगपत् पक्ष किसी तरह स्थापित किया हो। इस तरह जब हम सोचते हैं तब यह नहीं कह सकते हैं कि अभयदेवके युगपद्वादके पुरस्कर्तारूपसे मल्लवादीके उल्लेखका आधारनयचक्र या उनकी सन्मतिटीकामेंसे रहा होगा।' साथ ही अभयदेवने सन्मतिटीकामें विशेषणवतीकी "केई भण्ति जुगवं जाणइ पासइ य केवली णियमा" इत्यादि गाथाओंको उद्धृत करके उनका अर्थ देते हुए 'केई' पदके बाच्यरूपमें मल्लवादीका जो नामोल्लेख किया है और उन्हें युगपद्वादका पुरस्कर्ता बतलाया है उनके उस उल्लेखकी अभ्रान्ततापर सन्देह व्यक्त करते हुए, पण्डित सुखलालजी लिखते हैं—“अगर अभयदेवका उक्त उल्लेखांश अभ्रान्त एवं साधार है तो अधिकसे अधिक हम यही कल्पना कर सकते हैं कि मल्लवादीका कोई अन्य युगपत् पक्ष-समर्थक छोटा बड़ा ग्रन्थ अभयदेवके सामने रहा होगा अथवा ऐसे मन्तव्यवाला कोई उल्लेख उन्हें मिला होगा।” और यह बात ऊपर बतलाई ही जा चुकी है कि अभयदेवने कई शताब्दी पूर्वके प्राचीन आचार्य हरिभद्रसूरिने उक्त 'केई' पदके बाच्यरूपमें सिद्धसेना-चार्यका नाम उल्लेखित किया है, पं० सुखलालजीने उनके उस उल्लेखको महत्त्व दिया है तथा सन्मतिकारसे भिन्न दूसरे सिद्धसेनकी सम्भावना व्यक्त की है, और वे दूसरे सिद्धसेन उन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता हो सकते हैं जिनमें युगपद्वादका समर्थन पाया जाता है, इसे भी ऊपर दर्शाया जा चुका है। इस तरह जब मल्लवादीका जिनभद्रसे पूर्ववर्ती होना सुनिश्चित ही नहीं है तब उक्त प्रमाण और भी निःसार एवं बेकार हो जाता है। साथ ही, अभयदेवका मल्लवादीको युगपद्वादका पुरस्कर्ता बतलाना भी भ्रान्त ठहरता है।

यहाँपर एक बात और भी जान लेनेकी है और वह यह कि हालमें मुनि श्रीजम्बूविजयजीने मल्लवादीके सटीक नयचक्रका पारायण करके उसका विशेष परिचय 'श्रीभ्रातमानन्दप्रकाश' (वर्ष ४५ अंक ७) में प्रकट किया है, उसपरसे यह स्पष्ट मालूम होता है कि मल्लवादीने अपने नयचक्रमें पद-पदपर 'वाक्य-पदीय' ग्रन्थका उपयोग ही नहीं किया बल्कि उसके कर्ता भर्तृहरिका नामोल्लेख और भर्तृहरिके मतका खण्डन भी किया है। इन भर्तृहरिका समय इतिहासमें चीनी यात्री हत्सिङ्गके यात्राविवरणादिके अनुसार ई० सन् ६०० से ६५०

(वि० सं० ६५७ से ७०७) तक माना जाता है; क्योंकि इत्सिङ्गने जब सन् ६६१ में अपनी यात्रावृत्तान्त लिखा तब भर्तृहरिका देहावसान हुए ४० वर्ष बीत चुके थे। और वह उस समयका प्रसिद्ध वैयाकरण था। ऐसी हातमें भी मल्लवादी जिनभद्रसे पूर्ववर्ती नहीं कहे जा सकते। उक्त समयादिककी दृष्टिसे वे विक्रमकी प्रायः आठवीं-नवमी शताब्दीके विद्वान् हो सकते हैं और तब उनका व्यक्तित्व न्यायबिन्दुकी धर्मोत्तर *—टीकापर टिप्पण लिखनेवाले मल्लवादीके साथ एक भी हो सकता है। इस टिप्पणमें मल्लवादीने अनेक स्थानोंपर न्याय-बिन्दुकी विनीतदेव-कृत-टीकाका उल्लेख किया है और इस विनीतदेवका समय राहुलसांकृत्यायनने, वादन्यायकी प्रस्तावनामें, धर्मकीर्तिके उत्तराधिकारियोंकी एक तिब्बती सूचीपरसे ई० सन् ७०५ से ८०० (वि० सं० ८५७) तक निश्चित किया है।

इस सारी वस्तुस्थितिको ध्यानमें रखते हुए ऐसा जान पड़ता है कि विक्रमकी १४वीं शताब्दीके विद्वान् प्रभाचन्द्रने अपने प्रभावकचरितके विजयसिंहसूरि-प्रबन्धमें बौद्धों और उनके व्यन्तरीको वादमे जीतनेका जो समय मल्लवादीका वीरवत्सरसे ८८४ वर्ष बादका अर्थात् विक्रम सं० ४१४ दिया है † और जिसके कारण ही उन्हे ज्वेताम्बर समाजमें इतना प्राचीन माना जाता है तथा मुनि जिनविजयने भी जिसका एकवार पक्ष लिया है ‡ उसके उल्लेखमें जरूर कुछ भूल हुई है। पं० सुखलालजीने भी उस भूलको महसूस किया है, तभी उसमें प्रायः १०० वर्षकी वृद्धि करके उसे विक्रमकी छठी शताब्दीका पूर्वार्ध (वि० सं० ५५०) तक मान लेनेकी बात अपने इस प्रथम प्रमाणमें कही है। डा० पी० एस० वैद्य एम० ए० ने न्यायावतारकी प्रस्तावनामें, इस भूल अथवा

* बौद्धाचार्य धर्मोत्तरका समय पं० राहुलसांकृत्यायनने वादन्यायकी प्रस्तावनामें ई० स० ७२५ से ७५०, (वि० सं० ७८२ से ८०७) तक व्यक्त किया है।

† श्रीवीरवत्सरादथ शताष्टके चतुरशीति-संयुक्ते।

जिग्ये स मल्लवादी बौद्धास्तद्व्यन्तराश्चाऽपि ॥ ८३ ॥

‡ देखो, जैनसाहित्यसंशोधक भाग २।

गलतीका कारण 'श्रीवीरविक्रमात्' के स्थानपर 'श्रीवीरवत्सरात्' पाठान्तरका हो जाना सुझाया है। इस प्रकारके पाठान्तरका हो जाना कोई अस्वाभाविक अथवा असंभाव्य नहीं है किन्तु सहजसाध्य जान पड़ता है। इस सुझावके अनुसार यदि शुद्ध पाठ 'वीरविक्रमात्' हो तो मल्लवादीका समय वि० सं० ८८४ तक पहुँच जाता है और यह समय मल्लवादीके जीवनका प्रायः अन्तिम समय हो सकता है और तब मल्लवादीको हरिभद्रके प्रायः समकालीन कहना होगा; क्योंकि हरिभद्रने 'उक्त' च वादिमुख्येन मल्लवादिना' जैसे शब्दोंके द्वारा अनेकान्त-जयपताकाकी टीकामें मल्लवादीका स्पष्ट उल्लेख किया है। हरिभद्रका समय भी विक्रमकी ९वीं शताब्दीके तृतीय-चतुर्थ चरण तक पहुँचता है; ❀ क्योंकि वि० सं० ८५७ के लगभग बनी हुई भट्टजयन्तकी न्यायमञ्जरीका 'गम्भीर-गजितारम्भ' नामका एक पद्य हरिभद्रके षड्दर्शनसमुच्चयमें उद्धृत मिलता है, ऐसा न्यायाचार्य पं० महेन्द्रकुमारजीने न्यायकुमुदचन्द्रके द्वितीय भागकी प्रस्तावनामें उद्धोषित किया है। इसके सिवाय, हरिभद्रने स्वयं शास्त्रवार्तासमुच्चयके चतुर्थस्तवनमें 'एतेनैव प्रतिक्षिप्तं यदुक्तं सूक्ष्मबुद्धिना' इत्यादि वाक्यके द्वारा बौद्धाचार्य शान्तरक्षितके मतका उल्लेख किया है और स्वोपज्ञटीकामें 'सूक्ष्म-बुद्धिना' का 'शान्तरक्षितेन' अर्थ देकर उसे स्पष्ट किया है। शान्तरक्षित धर्मोत्तर तथा विनीतदेवके भी प्रायः उत्तरवर्ती हैं और उनका समय राहुलसांकृत्यायनने वादन्यायके परिशिष्टोंमें ई० सन् ८४० (वि० सं० ८९७) तक बतलाया है। हरिभद्रको उनके समकालीन समझना चाहिये। इससे हरिभद्रका कथन उक्त समयमें बाधक नहीं रहता और सब कथनोंकी सङ्गति ठीक बैठ जाती है।

❀ ९वीं शताब्दीके द्वितीय चरण तकका समय तो मुनि जिनविजयजीने भी अपने हरिभद्रके समय-निर्णयवाले लेखमें बतलाया है। क्योंकि विक्रमसं० ८३५ (शक सं० ७००) में बनी हुई कुवलयमालामें उद्योतनसूरिने हरिभद्रको न्याय-विद्यामें अपना गुरु लिखा है। हरिभद्रके समय, संयतजीवन और उनके साहित्यिक कार्योंकी विशालताको देखते हुए उनकी आयुका अनुमान सी वर्षके लगभग लगाया जा सकता है और वे मल्लवादीके समकालीन होनेके साथ-साथ कुवलयमालाकी रचनाके कितने ही वर्ष बाद तक जीवित रह सकते हैं।

नयचक्रके उक्त विशेष परिचयसे यह भी मालूम होता है कि उस ग्रन्थमें सिद्धसेन नामके साथ जो भी उल्लेख मिलते हैं उनमें सिद्धसेनको 'आचार्य' और 'सूरि' जैसे पदोंके साथ तो उल्लेखित किया है परन्तु 'दिवाकर' पदके साथ कहीं भी उल्लेखित नहीं किया है, तभी मुनि श्रीत्रम्बूवेत्रयत्रीकी यह लिखनेमें प्रवृत्ति हुई है कि "आ सिद्धसेनसूरि सिद्धसेनदिवाकरज सम्मतः होवा जोइये" अर्थात् यह सिद्धसेनसूरि सम्मतः सिद्धसेनदिवाकर ही होने चाहिये—भले ही दिवाकर नामके साथ वे उल्लेखित नहीं मिलते। उनका यह लिखना उनकी धारणा और भावनाका ही प्रतीक कहा जा सकता है; क्योंकि 'होना चाहिये'का कोई कारण साथमें व्यक्त नहीं किया गया। पं०सुखलालजीने अपने उक्त प्रमाणमें इन सिद्धसेनको 'दिवाकर' नामसे ही उल्लेखित किया है, जो कि वस्तुस्थितिका बड़ा ही गलत निरूपण है (औप अनेक भूत-भ्रान्तिर्योंको जन्म देनेवाला है—किसी विषयको विचारके लिये प्रस्तुत करनेवाले निष्पक्ष विद्वानोंके द्वारा अपनी प्रयोजनादि-सिद्धिके लिये वस्तुस्थितिका ऐसा गलत चित्रण नहीं होना चाहिये। हाँ, उक्त परिचयसे यह भी मालूम होता है कि सिद्धसेन नामके साथ जो उल्लेख मिल रहे हैं उनमेंसे कोई भी उल्लेख सिद्धसेनदिवाकरके नामपर चढ़े हुए उपलब्ध ग्रन्थोंमेंसे किसीमें भी नहीं मिलता है। नमूनेके तौरपर जो दो उल्लेख ॐ परिचयमें उद्धृत किये गये हैं उनका विषय प्रायः शब्दशास्त्र (व्याकरण) तथा शब्दनयादिसे सम्बन्ध रखता हुआ ज्ञान पढ़ता है। इससे भी सिद्धसेनके उन उल्लेखोंको दिवाकरके उल्लेख बतलाना व्यर्थ ठहरता है।

रही द्वितीय प्रमाणकी बात, उससे केवल इनना ही सिद्ध होता है कि तीसरी और नवमी द्वात्रिंशिकाके कर्ता जो सिद्धसेन हैं वे पूज्यपाद देवनन्दीसे पहले हुए हैं—उनका समय विक्रमकी पाँचवीं शताब्दी भी हो सकता है। इससे अधिक यह सिद्ध नहीं होता कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन भी पूज्यपाद देव-

ॐ "तथा च आचार्यसिद्धसेन आह—

"यत्र ह्यर्षो वाचं वषभिवरति न (ना) भिषानं तत् ॥" (वि० २७७)

"अस्त्रि-भवति-विद्यति-वर्तंतयः सग्निपातषष्ठाः सप्तार्था इत्यविशेषणोक्त-त्वात् सिद्धसेनसूरिणा ।" (वि० १६६)

नन्दीने पहले अथवा विक्रमकी ५वीं शताब्दीमें हुए हैं। इसको सिद्ध करनेके लिये पहले यह सिद्ध करना होगा कि संमतिसूत्र और तीसरी तथा नवमी द्वात्रिंशिकाएँ तीनों एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हैं। और यह सिद्ध नहीं है। पूज्यपादसे पहले उपयोगद्वयके क्रमवाद तथा अभेदवादके कोई पुरस्कर्ता नहीं हुए हैं, होते तो पूज्यपाद अपनी सर्वार्थसिद्धिमें सनातनसे चले आये युगपदवादका प्रतिपादनमात्र करके ही न रह जाते, बल्कि उसके विरोधी वाद अथवा वादोंका खण्डन जरूर करते। परन्तु ऐसा नहीं है ❀, और इससे यह मात्तुम होता है कि पूज्यपादके समयमें केवलीके उपयोग-विषयक क्रमवाद तथा अभेदवाद प्रचलित नहीं हुए थे—वे उनके बाद ही सविशेषरूपसे घोषित तथा प्रचारको प्राप्त हुए हैं, और इसीसे पूज्यपादके बाद अकलङ्कादिकके साहित्यमें उनका उल्लेख तथा खण्डन पाया जाता है। क्रमवादका प्रस्थापन नियुक्तिकार भद्रबाहुके द्वारा और अभेदवादका प्रस्थापन संमतिकार सिद्धसेनके द्वारा हुआ है। उन वादोंके इस विकासक्रमका समर्थन जिनभद्रके विशेषणवती ग्रंथकी उन दो गाथाओं ('केई भण्ति जुगव' इत्यादि नम्बर १८४, १८५) से भी होता है जिनमें युगपत्, क्रम और अभेद इन तीनों वादोंके पुरस्कर्ताओंका इसी क्रमसे उल्लेख किया गया है और जिन्हें ऊपर (नं० २में) उद्धृत किया जा चुका है।

पं० सुखलालजीने नियुक्तिकार भद्रबाहुको प्रथम भद्रबाहु और उनका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी मान लिया है X, इसीसे इन वादोंके क्रम-विकासको समझनेमें उन्हें भ्रान्ति हुई है। और वे यह प्रतिपादन करनेमें प्रवृत्त हुए हैं कि पहले क्रमवाद था, युगपत्वाद बादको सबसे पहले वाचक उमास्वाति†-द्वारा जैन वाङ्मयमें प्रविष्ट हुआ और फिर उसके बाद अभेदवादका प्रवेश मुख्यतः

❀ "स उपयोगो द्विविधः। ज्ञानोपयोगो दर्शनोपयोगश्चेति।.....साकारं ज्ञानमनाकारं दर्शनमिति। तच्छब्दस्थेषु क्रमेण वर्तते। निरावरणेषु युगपत्।"

X ज्ञानबिन्दु-परिचय पृ०५ पादटिप्पण।

† "मतिज्ञानादिचतुर्षु पथविस्थोपयोगो भवति, न युगपत्। संभिन्नज्ञानदर्शनस्य तु भगवतः केवलिनो युगपत्सर्वभावप्राप्त्युक्त्युक्त्यैः केवलज्ञाने केवलदर्शने चानुसमयमुपयोगो भवति।"

—तत्त्वार्थभाष्य १-३१।

सिद्धसेनाचार्यके द्वारा हुआ है। परन्तु यह ठीक नहीं है; क्योंकि प्रथम तो युग-पत्वादका प्रतिवाद भद्रबाहुकी आवश्यकनिर्युक्तिके “सवस्स केवलस्स वि जुगवं दो एण्ठि उवधोगो” इस वाक्यमें पाया जाता है जो भद्रबाहुको दूसरी शताब्दीका विद्वान् माननेके कारण उमास्वातिके पूर्वका* ठहरता है और इसलिये उनके विरुद्ध जाता है। दूसरे, श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके नियमसार-जैसे ग्रंथों और आचार्य भूतबलिके षट्क्षण्डागममें भी युगपत्वादका स्पष्ट विधान पाया जाता है। ये दोनों आचार्य उमास्वातिके पूर्ववर्ती^१ हैं और इनके युगपद्वाद-विधायक वाक्य नमूनेके तौरपर इस प्रकार हैं:—

‘जुगवं वट्टइ एणं केवलण्णस्स दंसणं च तहा ।

दिण्णयर-पयास-तावं जह वट्टइ तह मुण्ण्यव्वं ॥’ (णियम० १५६) ।

“सयं भयवं उप्पण्ण-ण्ण-दरिसी सदेवाऽसुर-माणुसस्स लोगस्स आगदिं गदिं चयणोववादं बन्धं मोक्खं इद्धि ठिदिं जुदिं अणुभागं तक्कं कल्लं मणोमाणसियं भुत्तं कदं पडिसेविदं आदिकम्मं अरहकम्मं सव्वलोए सव्वजीवे सव्वभावे सव्वं समं जाणदि पस्सदि विहर-दिस्सि।” — (षट्खण्डा० ४ पयडि अ० सू० ७८) ।

ऐसी हालतमें युगपत्वादकी सर्वप्रथम उत्पत्ति उमास्वातिसे बतलाना किसी तरह भी युक्तियुक्त नहीं कहा जा सकता, जैनवाद मयमें इसकी अविकल धारा अतिप्राचीन कालसे चली आई है। यह दूसरी बात है कि क्रम तथा अभेदकी धाराएँ भी उसमें कुछ बादको शामिल हो गई हैं; परन्तु विकास-क्रम युगपत्-वादसे ही प्रारम्भ होता है, जिसकी सूचना विशेषणवतीकी उक्त गायाम्रो (‘केई भण्णजि जुगव’ इत्यादि) से भी मिलती है। दिगम्बराचार्य श्रीकुन्दकुन्द, समन्त-भद्र और पूज्यपादके ग्रन्थोंमें ऋणवाद तथा अभेदवादका कोई ऊहापोह प्रथवा

* उमास्वातिवाचकको पं० सुखलालजीने तीसरीसे पाँचवीं शताब्दीके मध्यका विद्वान् बतलाया है। (ज्ञा० वि० परि पृ० ५४) ।

§ इस पूर्ववर्तित्वका उल्लेख श्रवणबेलगोलाविके शिवाल्लेखों तथा अनेक ग्रंथ-प्रशस्तियोंमें पाया जाता है ।

खण्डन न होना प० सुखलालजीको कुछ अश्वरा है; परन्तु इसमें अश्वरनेकी कोई बात नहीं है। जब इन आचार्योंके सामने ये दोनों वाद आए ही नहीं तब वे इन वादोंका ऊहापोह अथवा खण्डनादिक कैसे कर सकते थे? अकलङ्कके सामने जब ये वाद आए तब उन्होंने उनका खण्डन किया ही है; चुनचि प० सुखलालजी स्वयं ज्ञानबिन्दुके परिचयमें यह स्वीकार करते हैं कि 'ऐसा खण्डन हम सबने पहले अकलङ्ककी कृतियोंमें पाते हैं।' और इसलिये उनसे पूर्वकी—कुन्दकुन्द, समन्तभद्र तथा पूज्यपादकी—कृतियोंमें उन वादोंकी कोई चर्चाका न होना इस बातको और भी साफ तौरपर सूचित करता है कि इन दोनों वादोंकी प्रादुर्भूति उनके समयके बाद हुई है। सिद्धसेनके सामने ये दोनों वाद थे—दोनोंकी चर्चा सम्मतिसूत्रमें की गई है—अतः ये सिद्धसेन पूज्यपादके पूर्ववर्ती नहीं हो सकते। पूज्यपादने जिन सिद्धसेनका अपने व्याकरणमें नामोल्लेख किया है वे कोई दूसरे ही सिद्धसेन होने चाहियें।

यहाँपर एक खास बात नोट किये जानके योग्य है और वह यह कि प० सुखलालजी सिद्धसेनको पूज्यपादसे पूर्ववर्ती सिद्ध करनेके लिये पूज्यपादीय जैनन्द्र व्याकरणका उक्त सूत्र तो उपस्थित करते हैं परन्तु उसी व्याकरणके दूसरे समकक्ष सूत्र 'चतुष्टयं सम्मतभद्रस्य' को देखते हुए भी अनदेखा कर जाते हैं—उसके प्रति गजनिमीलन-जैसा व्यवहार करते हैं—और ज्ञानबिन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावना (पृ० ५५) में विना किसी हेतुके ही यहाँ तक लिखनेका साहस करते हैं कि 'पूज्यपादके उत्तरवर्ती दिगम्बराचार्य समन्तभद्र'ने अमुक उल्लेख किया! साथ ही, इस बातको भी भुला जाते हैं कि सम्मतिसूत्रकी प्रस्तावनामें वे स्वयं पूज्यपादको समन्तभद्रका उत्तरवर्ती बतला आए हैं और यह लिख आए हैं कि 'स्तुतिकाररूपमें प्रसिद्ध इन दोनों जैनाचार्योंका उल्लेख पूज्यपादने अपने व्याकरणके उक्त सूत्रोंमें किया है उनका कोई भी प्रकारका प्रभाव पूज्यपादकी कृतियोंपर होना चाहिये।' मालूम नहीं फिर उनके इस साहसिक कृत्यका क्या रहस्य है! और किस अभिनिवेशके दशवर्ती होकर उन्होंने अब यों ही चलती कलमसे समन्तभद्रको पूज्यपादके उत्तरवर्ती कह डाला है!! इसे अथवा इसके धींचित्यको वे ही स्वयं समझ सकते हैं। दूसरे विद्वान् तो इसमें कोई धींचित्य शब्द न्याय नहीं देखते कि एक ही व्याकरण ग्रंथमें उल्लेखित दो विद्वानोंमेंसे

एकको उस ग्रंथकारके पूर्ववर्ती और दूसरेको उत्तरवर्ती बतलाया जाय और ब्रह्म भी बिना किसी युक्तिके। इसमें सन्देह नहीं कि पण्डित सुखलालजीकी बहुत पहिलेसे यह धारणा बनी हुई है कि सिद्धसेन समन्तभद्रके पूर्ववर्ती हैं और वे जैसे तैसे उसे प्रकट करनेके लिये कोई भी अवसर चूकते नहीं हैं। हो सकता है कि उसीकी धुनमें उनसे यह कार्य बन गया हो, जो उस प्रकटीकरणका ही एक प्रकार है; अन्यथा वैसा कहनेके लिए कोई भी युक्तियुक्त कारण नहीं है।

पूज्यपाद समन्तभद्रके पूर्ववर्ती नहीं किन्तु उत्तरवर्ती हैं, यह बात जेनेन्द्र-व्याकरणा के उक्त "चतुष्टयं समन्तभद्रस्य" सूत्रसे ही नहीं किन्तु श्रवणबेलगोलके शिक्षालेखों आदिसे भी भले प्रकार जानी जाती है। पूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' पर समन्तभद्रका स्पष्ट प्रभाव है, इसे 'सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव' नामक लेखमें स्पष्ट करके बतलाया जा चुका है †। समन्तभद्रके 'रत्नकरण्ड' का 'आप्तोपज्ञमनुत्लंध्यम्' नामका शास्त्रलक्षणवाला पूरा पद्य न्यायावतारमें उद्धृत है, जिसकी रत्नकरण्डमें स्वाभाविकी और न्यायावतारमें उद्धरण-जैसी स्थितिको खूब खोलकर अनेक युक्तियोंके साथ अन्यत्र दर्शाया जा चुका है— उसके प्रक्षिप्त होनेकी कल्पना-जैसी बात भी अब नहीं रही: क्योंकि एक तो न्यायावतारका समय अधिक दूरका न रह कर टीकाकार सिद्धधिके निकट पहुँच गया है, दूसरे उसमें अन्य कुछ वाक्य भी समर्थनादिके रूपमें उद्धृत पाये

† देखो, श्रवणबेलगोल-शिलालेख नं० ४०(६४); १०८ (२५८); 'स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) पृ० १४१-१४३; तथा 'जैनजगत' वर्ष ९ अङ्क १५-१६ में प्रकाशित 'समन्तभद्रका समय और डा० के० बी० पाठक' शीर्षक लेख पृ० १८-२३, अथवा 'दि एजल्ट्स आफ़ दि भण्डारकर रिसर्च इंस्टिट्यूट पूना वोल्यूम १५ पार्ट १-२ में प्रकाशित Samantabhadra's date and Dr. K. B Pathak पृ० ८१-८८।

‡ देखो, अनेकन्त वर्ष ५, किरण १०-११ पृ० ३४६-३५२।

• देखो, स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) पृ० १२६-१३१ तथा अनेकान्त वर्ष ९, कि० १से ४में प्रकाशित 'रत्नकरण्डके कर्तृत्वविषयमें मेरा विचार और निर्णय' नामक लेख पृ० ५-१४०।

जाते हैं। जैसे “साध्याविनाभुवो हेतोः” जैसे वाक्यमें हेतुका लक्षण भ्राजानेपर भी “अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोलंक्षणमीरितम्” इस वाक्यमें उन पात्रस्वामीके हेतुलक्षणको उद्धृत किया गया है जो समन्तभद्रके देवागमसे प्रभावित होकर जैनधर्ममें दीक्षित हुए थे। इसी तरह “दृष्टेष्टाभ्याहताद्वाक्यात्” इत्यादि आठवें पद्यमें शब्द (शैशम) प्रमाणका लक्षण भ्राजाने पर श्री भगले पद्यमें समन्तभद्रका “आप्तोपज्ञमनुल्लंघ्यमदृष्टेष्टविरोधकम्” इत्यादि शास्त्रका लक्षण समर्थनादिके रूपमें उद्धृत हुआ समझना चाहिए। इसके सिवाय, न्यायावतार पर समन्तभद्रके देवागम (आप्तमीमांसा) का भी स्पष्ट प्रभाव है; जैसा कि दोनों ग्रन्थोंमें प्रमाणके अनन्तर पाये जानेवाले निम्न वाक्योंकी तुलनापरसे जाना जाता है—

“उपेक्षा फलमाऽऽद्यस्य शेषस्याऽऽदान-हान-धीः।

पूर्वा(र्व) वाऽज्ञान-नाशो वा सर्वस्याऽस्य स्वगोचरे ॥१०२॥”

— देवागम

“प्रमाणस्य फलं मात्तादज्ञान-विनिवर्तनम्।

केवलस्य सुखोपेक्षेः शेषस्याऽऽदान-हानधीः ॥२८॥”

— न्यायावतार

ऐसी स्थितिमें व्याकरणादिके कर्ता पूज्यपाद और न्यायवतारके कर्ता सिद्धसेन दोनों ही स्वामी समन्तभद्रके उत्तरवर्ती हैं, इसमें सन्देहके लिये कोई स्थान नहीं है। सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन की निर्युक्तिकार एवं नैमित्तिक भद्रबाहुके बाद हुए हैं—उन्होंने भद्रबाहुके द्वारा पुरस्कृत उपयोग-क्रमवादका खंडन किया है—और इन भद्रबाहुका समय विक्रमकी छठी शताब्दीका प्रायः तृतीय चरण पाया जाता है, इसीसे यही समय सन्मतिकार सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा है, जैसा कि ऊपर सिद्ध किया जा चुका है। पूज्यपाद इस समयसे-पहले गंगवंशी राजा भविनीत (ई० सन् ४३०-४८२) तथा उसके उत्तराधिकारी दुर्विनीतके

⊗ यहाँ ‘उपेक्षा’के साथ सुखकी वृद्धि की गई है, जिनका अज्ञाननिवृत्ति तथा उपेक्षा (रागादिककी निवृत्तिरूप अनासक्ति)के साथ भविनाभावी सम्बन्ध है।

समयमें हुए हैं और उनके एक शिष्य वज्रनन्दीने विक्रम संवत् ५२६ में द्वाविड-संघकी स्थापना की है, जिसका उल्लेख देवसेनसूरिके दर्शनसार (वि० सं० ६६८) ग्रन्थमें मिलता है †। अतः सन्मतिकार सिद्धसेन पूज्यपादके उत्तरवर्ती हैं, पूज्य-पादके उत्तरवर्ती होनेसे समन्तभद्रके भी उत्तरवर्ती हैं, ऐसा सिद्ध होता है। और इसीलिये समन्तभद्रके स्वयम्भूस्तोत्र तथा आसमीभासा (देवागम) नामक दो ग्रन्थोंकी सिद्धसेनीय सन्मत्सूत्रके साथ तुलना करके पं० सुखलालजीने दोनों आचार्योंके इन ग्रन्थोंमें जिस 'वस्तुगत पुष्कल साम्य' की सूचना सन्मतिकी प्रस्तावना (पृ० ६६) में की है उसके लिये सन्मतिसूत्रको अधिकांशमें सामन्त-भद्रीय ग्रन्थोंके प्रभावादिका आभारी समझना चाहिये। इनकान्त-शामनके जिस स्वरूप-प्रदर्शन एवं गौरव-स्थापनकी ओर समन्तभद्रका प्रधान लक्ष्य रहा है उसी-को सिद्धसेनने भी अपने ढंगसे अपनाया है। साथ ही, सामान्य-विशेष-मातृक नयोंके संबंधा-असंबंधा, सापेक्ष-निरपेक्ष और सम्यक्-मिथ्यादि-स्वरूपविषयक समन्तभद्रके मौलिक निर्देशोंको भी आत्मसात् किया है। सन्मतिका कोई-कोई कथन समन्तभद्रके कथनसे कुछ मतभेद अथवा उसमें कुछ वृद्धि या विशेष आयोजनको भी साथमें लिये हुए जान पड़ता है, जिसका एक नमूना इस प्रकार है—

दृक् खित्तं कालं भावं पञ्जाय-देस-संजोगे ।

भेदं च पञ्चुच समा भावाणं पण्णवणपज्जा ॥३-६०॥

इस गायामें बतलाया है कि पदार्थोंकी प्ररूपणा द्रव्य, क्षेत्र, काल, भाव, पर्याय, देश, सयोग और भेदको आश्रित करके ठीक होती है; जब कि समन्त-भद्रने "सदेव सर्वं को नेच्छेत् स्वरूपादिचतुष्टयात्" जैसे वाक्योंके द्वारा द्रव्य, क्षेत्र, काल और भाव इस चतुष्टयको ही पदार्थप्ररूपणाका मुख्य साधन बतलाया है। इससे यह साफ जाना जाता है कि समन्तभद्रके उक्त चतुष्टयमें सिद्धसेनने

‡ "सिरिपुज्जपादसीनो दाविडसंघस्स कारगो दुट्ठो ।

एामेण वज्जएादी पाहुडवेदी महासत्तो ॥ २४ ॥

पंचसए छुवीसे विक्कमरायस्स मरणपत्तस्स ।

दक्खिणमहुरात्रादो दाविडसंघो महामोहो ॥ २५ ॥"

बादको एक दूसरे चतुष्टयकी और वृद्धि की है, जिसका पहलेमे पूर्वके चतुष्टयमें ही अन्तर्भाव था ।

रही द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनकी बात, पहली द्वात्रिंशिकामें एक उल्लेख-वाक्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है, जो इस विषयमे अपना खास महत्त्व रखता है:—

य एष पञ्चजीव-निकाय-विस्तरः परैरनालीढपथस्त्वयं दितः ।

अनेन सर्वज्ञ-परीक्षण-क्षमास्त्वयि प्रसादाद्यसोऽसवाः स्थिताः ॥१३

इसमें बतलाया है कि 'हे वीरजिन ! यह जो पट्ट प्रकारके जीवोके निकायो (समूहों) का विस्तार है और जिसका मार्ग दूमरोंके अनुभवमे नहीं आया वह आपके द्वारा उदित हुआ—बतलाया गया अथवा प्रकाशमें लाया गया है । इसी-से जो सर्वज्ञकी परीक्षा करनेमें समर्थ हैं वे (आपको सर्वज्ञ जानकर) प्रसन्नताके उदयरूप उत्सवके साथ आपमें स्थित हुए हैं—बड़े प्रसन्नचित्तसे आपके आश्रयमे प्राप्त हुए और आपके भक्त बने हैं ।' वे समर्थ-सर्वज्ञ-परीक्षक कौन हैं जिनका यहाँ उल्लेख है और जो आपसप्रभु वीरजिनेन्द्रकी सर्वज्ञरूपमें परीक्षा करनेके अनन्तर उनके सुदृढ भक्त बने हैं? वे हे स्वामी समन्तभद्र, जिन्होंने आपसमीमांसा-द्वारा सबसे पहले सबज्ञकी परीक्षा * की है, जो परीक्षाके अनन्तर वीरकी स्तुतिरूपमे 'युक्त्यनुशासन' स्तोत्रके रचनेमे प्रवृत्त हुए हैं † और जो स्वयम्भू स्तोत्रके निम्न पद्योंमें सर्वज्ञका उल्लेख करते हुए उसमे अपनी स्थिति एवं भक्ति-

* अकलङ्कदेवने भी 'अष्टशती' भाष्यमे आपसमीमांसाको "सर्वज्ञविशेष-परीक्षा" निम्ना है और वादिगजमूरिने पार्व्वनाथचरितमे यह प्रतिपादित किया है कि 'उसी देवागम (आपसमीमांसा) के द्वारा स्वामी (समन्तभद्र) ने आज भी सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रक्खा है:—

"स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य न विस्मयावहम् ।

देवागमेन सर्वज्ञो देनाऽपि प्रदर्श्यते ॥"

† युक्त्यनुशासनकी प्रथमकारिकामें प्रयुक्त हुए 'अद्य' पदका अर्थ श्रीविद्या-नन्दने टीकामें "अस्मिन् काले परीक्षाऽवसानसमये" दिया है और उसके द्वारा आपसमीमांसाके बाद युक्त्यनुशासनकी रचनाको सूचित किया है ।

को “त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम्” इस वाक्यके द्वारा स्वयं व्यक्त करते हैं, जो कि “त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः” इस वाक्यका स्पष्ट मूलाधार जान पड़ता है:—

बहिरन्तरप्युभयथा च, करणमविधाति नाऽर्थकृत् ।

नाथ ! युगपदखिलं च सदा, त्वमिदं तलाऽऽमलकवद्विवेदिथ ॥१२६

अत एव ते बुध-नुतस्य, चरित-गुणमद्भुतोदयम् ।

न्यायविहितमवधार्य जिने त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम् ॥१३०

इन्हीं स्वामी समन्तभद्रको मुख्यतः लक्ष्य करके उक्त द्वात्रिंशिकाके अगले दो पद्य * कहे गये जान पड़ते हैं, जिनमेंसे एकमें उनके द्वारा अर्हन्तमें प्रतिपादित उन दो दो बातोंका उल्लेख है जो सर्वज्ञ-विनिश्चयकी सूचक हैं और दूसरेमें उनके प्रथित यशकी मात्राकः बड़े गौरवके साथ कीर्तन किया गया है । अतः इस द्वात्रिंशिकाके कर्ता सिद्धसेन भी समन्तभद्रके उत्तरवर्ती है । समन्तभद्रके स्वयम्भू-स्तोत्रका शैलीगत, शब्दगत और अर्थगत कितना ही साम्य भी इसमें पाया जाता है, जिसे अनुसरण कह सकते हैं और जिसके कारण इस द्वात्रिंशिकाको पढ़ते हुए कितनी ही बार इसके पदविन्यासादिपरमे ऐमा भान होता है मानों हम स्वयम्भूस्तोत्र पढ़ रहे हैं । उदाहरणके तौरपर स्वयम्भूस्तोत्रका प्रारम्भ जैसे उपजातिछन्दमें ‘स्वयम्भुवा भूत’ शब्दोंसे होता है वैसे ही इस द्वात्रिंशिकाका प्रारम्भ भी उपजातिछन्दमें ‘स्वयम्भुवं भूत’ शब्दोंसे होता है । स्वयम्भूस्तोत्रमें जिस प्रकार समन्त, संहत, गत, उदित, समीक्ष्य, प्रधादिन्, अनन्त, अनेकान्त-जैसे कुछ विशेष शब्दोंका; मुने, नाथ, जिन, वीर-जैसे सम्बोधन-पदोंका और १ जित-क्षुल्लकवादिशासनः, २ स्वपक्षसोस्थित्यमदावलिप्ताः, ३ नैतत्समालीढपदं त्वदन्यैः, ४ शेरते प्रजाः, ५ अशेषमाहात्म्यमनीरयन्त्वपि, ६ नाऽऽसमीक्ष भवतः प्रवृत्तयः, ७ अचिन्त्यमीहितम्, आर्हन्त्यमचिन्त्यमद्भुतं ८ सहस्राक्षः, ९ त्वद्विषः, १० शशि-

* “वपुः स्वभावस्वमरक्तगोणितं पराऽनुकम्पा सकृत् च भाषितम् ।

न यस्य सर्वज्ञ-विनिश्चयस्त्वयि द्वयं करोत्येतदसौ न मानुषः ॥१४॥

अलम्बनिष्ठाः प्रसन्नित्वेनसस्तत्र प्रशिष्याः प्रथयन्ति यद्वशः ।

न तावदप्येकसमूहसंहताः प्रकाशयेयुः परवादिपार्थिवाः ॥१५॥

रुचिमुचिमुक्कलोहित'...वपुः, ११ स्थितावयं जैसे विशिष्ट पदवाक्योंका प्रयोग पाया जाता है उसी प्रकार पहली द्वात्रिंशिकामें भी उक्त शब्दों तथा सम्बोधन पदोंके साथ १ प्रपञ्चितमुक्कलकतर्कशासनैः, २ स्वपक्ष एव प्रतिबद्धमत्सराः, ३ परैरनालीढपथस्त्वयोदितः, ४ जगत् ' क्षेरते, ५ त्वदीयमाहात्म्यविशेषसंभली... भारती, ६ समीक्ष्यकारिणः, ७ अचिन्त्यमाहात्म्यं, ८ भूतसहस्रनेत्रं, ९ त्वत्प्रतिघातनोन्मुखैः, १० वपुः स्वभावस्यमरक्तशोणितं, ११ स्थितावयं-जैमे विशिष्ट पद-वाक्योंका प्रयोग देखा जाता है, जो यथाक्रम स्वयम्भूस्तोत्रगत उक्त पदोंके प्रायः समकक्ष हैं। स्वयम्भूस्तोत्रमें जिस तरह जिनस्तवनके साथ जिनशासन-जिनप्रवचन तथा अनेकान्तका प्रशंसन एवं महव कथापन किया गया है और वीरजिनेन्द्रके शासनमाहात्म्यको 'नव जिनशासनविभवः जयति कलावपि गुणानुशासनविभ्रः' जैसे शब्दों-द्वारा कलिकालमें भी जयवन्त बतनाया गया है उसी तरह इस द्वात्रिंशिकामें भी जिनस्तुतिके साथ जिनशासनादिका सक्षेपमे कीर्तन किया गया है और वीरभगवानको 'सच्छासनवर्द्धमान' लिखा है।

इस प्रथम द्वात्रिंशिकाके कर्ता सिद्धसेन ही यदि भगली चार द्वात्रिंशिकाओंके भी कर्ता हैं, जैसाकि पं० सुखलालजीका अनुमान है, तो पाँचों ही द्वात्रिंशिकाएँ, जो वीरस्तुतिसे सम्बन्ध रखती हैं और जिन्हें मुख्यतया लक्ष्य करके ही आचार्य हेमचन्द्रने 'नव सिद्धसेनस्तुतयो महार्थाः' जैसे वाक्यका उच्चारण किया जान पड़ता है, स्वामी समन्तभद्रके उत्तरकालीन रचनाएँ हैं। इन सभीपर समन्तभद्रके ग्रन्थोंकी छाया पड़ी हुई जान पड़ती है।

इस तरह स्वामी समन्तभद्र न्यायावतारके कर्ता, सम्मतिके कर्ता और उक्त द्वात्रिंशिका अथवा द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता तीनों ही सिद्धसेनोसे पूर्ववर्ती सिद्ध होते हैं। उनका समय विक्रमकी दूसरी-तीसरी शताब्दी है, जैसा कि दिगम्बर पट्टावली ❁ में शकसंवत् ६० (वि० सं० १६५) के उल्लेखानुसार दिगम्बर-समाजमें आमतौरपर माना जाता है। श्वेताम्बर पट्टावलियोंमें उन्हें 'सामन्तभद्र' नाम-

❁ देखो, हस्तलिखित संस्कृत ग्रन्थोंके अनुसन्धान-विषयक डा० भाण्डरकरकी सन् १८८३-८४ की रिपोर्ट पृ० ३२०; मिस्टर लेविस राइसकी 'इतिहास-शास्त्र ऐद् श्रवणबेतगोलकी प्रस्तावना और कर्णाटक शब्दानुशासनकी भूमिका।

से उल्लेखित किया है और उनके समयका पट्टाचार्यरूपमें प्रारम्भ औरनिर्वाण-संवत् ६४३ अर्थात् वि० स० १७३ से बतलाया है। साथ ही यह भी उल्लेखित किया है कि उनके पट्टशिष्यने वीर नि० स० ६६५ (वि० सं० २२५) * में एक प्रतिष्ठा कराई है, जिससे उनके समयकी उत्तरावधि विक्रमकी तीसरी शताब्दी के प्रथमचरण तक पहुँच जाती है †। इसमें समय-सम्बन्धी दोनों सम्प्रदायोंका कथन मिल जाता है और प्रायः एक ही ठहरता है।

ऐसी वस्तुस्थितिमें पं० सुखलालजीका अपने एक दूसरे लेख 'प्रतिभामूर्ति सिद्धमेनदिवाकर' में, जो कि 'भारतीयविद्या' के उसी अङ्क (तृतीय भाग) में प्रकाशित हुआ है, इन तीनों ग्रन्थोंके कर्ता तीन सिद्धसेनोको एक ही सिद्धसेन बतलाते हुए यह कहना कि 'यही सिद्धसेन दिवाकर "आदि जैनताकिक"—"जैन परम्परामें तर्कविद्याका और तर्कप्रधान सस्कृत वाङ्मयका आदिप्रणेता", "आदि जैनकवि", "आदि जैनस्तुतिकार", "आद्य जैनवादी ।' और "आद्य जैनदार्शनिक" है' क्या अर्थ रखता है और कैसे सङ्गन हो सकता है? इसे विज्ञ साठक स्वयं समझ सकते हैं। सिद्धसेनके व्यक्तित्व और इन सब विषयोंमें उनकी विद्या-योग्यता एव प्रतिभाके प्रति बहुमान रखते हुए भी स्वामी समन्तभद्रकी पूर्वस्थिति और उन ८ अद्वितीय-अपूर्व साहित्यकी पहलसे मौजूदजीमें मुझे इन सब उद्गारोंका कुछ भी मूल्य मालूम नहीं होता और न पं० सुखलालजीके इन कथनोंमें कोई सार ही जान पड़ता है कि—(क) 'सिद्धसेनका सन्मति प्रकरण जैनदृष्टि और जैनमन्तव्योंको तर्कशैलीसे स्पष्ट करने तथा स्थापित करनेवाला जं।वाङ्मयमें सर्वप्रथम ग्रन्थ है' तथा (ख) 'स्वामी समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र और युक्तय-नुशासन नामक ये दो दार्शनिक स्तुतियाँ सिद्धमेनकी कृतियोका अनुकरण हैं।' तर्कादि-विषयोंमें समन्तभद्रकी योग्यता और प्रतिभा किसीसे भी कम नहीं किन्तु

* कुछ पट्टावलिओंमें यह समय बी० नि० स० ५६५ अथवा विक्रमसंवत् १२५ दिशा है जो किसी गलतीका परिणाम है और मुनि कल्याणविजयने अपने द्वारा सम्पादित 'तपागच्छपट्टावली'में उसके सुधारकी सूचना की है।

† देखो, मुनि श्रीकल्याणविजयजीके द्वारा सम्पादित 'तपागच्छपट्टावली' पृ० ७६-८१।

सर्वोपरि रही है, इसीसे अकलङ्कदेव और विद्यनन्दादि—जैसे महान् तार्किकों—
दार्शनिकों एवं बादविचारदों आदिने उनके यशका खुला गान किया है; भगव-
जिनसेनने आदिपुराणमें उनके यशको कवियों, गमकों, वादियों तथा वादियोंके
मस्तकपर चूडामणिकी तरह सुशोभित बतलाया है (इसी यशका पहली द्वांशि-
शिकाके 'तव प्रशिष्याः प्रथयन्ति यद्यशः' जैसे शब्दोंमें उल्लेख है) और साथ
ही उन्हें कविब्रह्मा—कवियोंको उत्पन्न करनेवाला विधाता—लिखा है तथा
उनके वचन-रूपी वज्रपातसे कुमतरूपी पर्वत खण्ड-खण्ड हो गये, ऐसा उल्लेख
भी किया है † । और इसलिये उपलब्ध जैनवाङ्मयमें समयादिककी दृष्टिसे
आद्य तार्किकादि होनेका यदि किसीको मान ग्रथवा श्रेय प्राप्त है तो वह स्वामी-
समन्तभद्रको ही प्राप्त है । उनके देवागम (घासमीमांसा), युक्तधनुशासन, स्वयम्भू-
स्नोत्र और स्तुतिविद्या (जिनशतक) जैसे ग्रन्थ आज भी जैनसमाजमें अपनी
जोड़का कोई ग्रन्थ नहीं रखते । इन्हीं ग्रंथोंको मुनि कल्याणविजयजीने भी उन
निर्ग्रन्थचूडामणि श्रीसमन्तभद्रकी कृतियाँ बतलाया है जिनका समय भी श्वेताम्बर-
मान्यतानुसार विक्रमकी दूसरी-शताब्दी है ❀ । तब सिद्धसेनको विक्रमकी ५वीं
शताब्दीका मान लेनेपर भी समन्तभद्रकी किसी कृतिको सिद्धसेनकी कृतिका
अनुकरण कैसे कहा जा सकता है ? नहीं कहा जा सकता ।

इस भ्रम विवेचनपरसे स्पष्ट है कि ५० सुवलालजीने सन्मतिकार सिद्धसेन
को विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीका विद्वान् सिद्ध करनेके लिये जो प्रमाण
उपस्थित किये हैं वे उस विषयको सिद्ध करनेके लिये बिल्कुल असमर्थ हैं ।
उनके दूसरे प्रमाणसे जिन सिद्धसेनका पूज्यपादसे पूर्ववर्तित्व एवं विक्रमकी
पाँचवीं शताब्दीमें होना पाया जाता है वे कुछ द्वांत्रिशिकाओंके कर्ता हैं न कि
सन्मत्सूत्रके, जिसका रचनाकाल निर्युक्तिकार भद्रबाहुके समयसे पूर्वका सिद्ध
नहीं होता और इन भद्रबाहुका समय प्रसिद्ध श्वेताम्बर विद्वान् मुनि श्रीचतुर-
विजयजी और मुनि श्रीपुण्यविजयजीने भी अनेक प्रमाणोंके आधारपर विक्रम-
की छठी शताब्दीके प्रायः तृतीय चरण तकका निश्चित किया है . पं० सुवलालजी

† विशेषके लिये देखो, 'सत्साधुस्मरण-मंगलपाठ' पृ० २५. से ५१ ।

❀ तपागच्छपट्टावली भाग पहला पृ० ८० ।

का उसे विक्रमकी दूसरी शताब्दी बतलाना किसी तरह भी युक्तियुक्त नहीं कहा जा सकता । अतः सन्मतिकार सिद्धसेनका जो समय विक्रमकीछठी शताब्दीके तृतीय चरण और सातवीं शताब्दीके तृतीय चरणका मध्यवर्ती काल निर्धारित किया गया है वही समुचित प्रतीत होता है, जब तक कि कोई प्रबल प्रमाण उसके विरोध में सामने न लाया जावे । जिन दूसरे विद्वानोंने इस समयसे पूर्वकी अथवा उत्तरसमयकी कल्पना की है वह सब उक्त तीन सिद्धसेनोंको एक मानकर उनमें से किसी एकके ग्रन्थको मुख्य करके की गई है अर्थात् पूर्वका समय कतिपय दार्त्रिशिकाओंके उल्लेखोंको लक्ष्यकरके और उत्तरका समय न्यायावतारको लक्ष्य करके कल्पित किया गया है । इस तरह तीन सिद्धसेनोंकी एकत्वमान्यता ही सन्मतिसूत्रकारके ठीक समय निर्णयमें प्रबल बाधक रही है, इसीके कारण एक सिद्धसेनके विषय अथवा तत्सम्बन्धी घटनाओंको दूसरे सिद्धसेनोके साथ जोड़ दिया गया है, और यही वजह है कि प्रत्येक सिद्धसेनका परिचय थोड़ा-बहुत खिचड़ी बना हुआ है ।

(ग) सिद्धसेनका सम्प्रदाय और गुणकीर्तन—

अब विचारणीय यह है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन किस सम्प्रदायके आचार्य थे अर्थात् दिग्म्बर सम्प्रदायसे सम्बन्ध रखते हैं या श्वेताम्बर सम्प्रदायसे और किस रूपमें उनका गुण-कीर्तन किया गया है । आचार्य उमास्वाति-(मी) और स्वामी समन्तभद्रकी तरह सिद्धसेनाचार्यकी भी मान्यता दोनों सम्प्रदायोंमें पाई जाती है । यह मान्यता केवल विद्वत्ताके नाते सम्प्रदायोंमें आदर-सत्कारके रूपमें नहीं और न उनके किसी मन्तव्य अथवा उनके द्वारा प्रतिपादित किसी वस्तुतत्त्व या सिद्धान्त-विशेषका ग्रहण करनेके कारण ही है बल्कि उन्हें अपने अपने सम्प्रदायके गुरुरूपमें माना गया है, गुर्वावलियों तथा पट्टावलियोंमें उनका उल्लेख किया गया है और उसी गुरुदृष्टिसे उनके स्मरण, अपनी गुणशताको साथमें व्यक्त करते हुए, लिखे गये हैं अथवा उन्हें अपनी श्रद्धाञ्जलियां अर्पित की गई हैं । दिग्म्बर-सम्प्रदायमें सिद्धसेनको सेन-गण (संघ) का आचार्य माना जाता है और सेनगणकी पट्टावली† में उनका

† देखो, जैनसिद्धान्तभास्कर किरण १ पृ० ३८ ।

उल्लेख है। हरिवंशपुराणको षष्ठसम्बत् ७०५ में बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिनसेनाचार्यने, पुराणके अन्तमें दी हुई अपनी शुश्रुषावलीमें, सिद्धसेनके नामका भी उल्लेख किया है * और हरिवंशपुराणके प्रारम्भमें समन्तभद्रके स्मरणान्तर सिद्धसेनका जो गौरवपूर्ण स्मरण किया है वह इस प्रकार है—

अगतप्रसिद्धबोधस्य वृषभस्यैव निस्तुषाः ।

बाधयन्ति सतां बुद्धिं सिद्धसेनस्य सूक्तयः ॥३०॥

इसमें बतलाया है कि 'सिद्धसेनाचार्यकी निम्नल सूक्तियाँ (सुन्दर उक्तियाँ) जगत्प्रसिद्धबोध (केवलज्ञान) के धारक (भगवान्) वृषभदेवकी निर्दोष सूक्तियोंकी तरह सत्पुरुषोंकी बुद्धिको बोधित करती हैं—विकसित करती हैं।'

यहाँ सूक्तियोंमें सन्मतिके साथ कुछ दार्शनिकाग्रोंकी उक्तियाँ भी शामिल समझी जा सकती हैं।

उक्त जिनसेनके द्वारा प्रशंसित भगवज्जिनसेनने आदिपुराणमें सिद्धसेनको अपनी हार्दिक श्रद्धाञ्जलि अर्पित करते हुए उनका जो महत्त्वका कीर्तन एव जयघोष किया है वह यहाँ खासतौरसे ध्यान देने योग्य है—

“कवय सिद्धसेनाद्या वयं तु कवयो मताः ।

मणयः पद्मरागाद्या ननु काचोऽपि मेचकः ।

प्रवादि-करियूथानां केशरी नयकेशरः ।

सिद्धसेन-कविर्जीयाद्विकल्प-नखराङ्कुरः ॥’

इन पद्योंमेंसे प्रथमपद्यमें भगवज्जिनसेन, जो स्वयं एक बहुत बड़े कवि हुए हैं, लिखते हैं कि 'कवि तो (वास्तवमें) सिद्धसेनादिक हैं, हम तो कवि मान लिये गये हैं। (जैसे) मणि तो वास्तवमें पद्मरागादिक हैं किन्तु काच भी (कभी कभी किन्हींके द्वारा) मेचकमणि समझ लिया जाता है।' और दूसरे पद्यमें यह घोषणा करते हैं कि 'जो प्रवादिरूप हाथियोंके समूहके लिये विकल्प रूप-नुकीले नखोंसे युक्त और नयरूप केशरोंको धारण किये हुए केशरी सिंह हैं वे सिद्धसेन कवि जयवन्त हों—अपने प्रवचन-द्वारा मिथ्यावादियोंके मतोंका निरसन करते हुए सदा ही लोकहृदयोंमें अपना सिक्का जमाए रखें—अपने

वचन-प्रभावको अङ्कित किये रहें ।'

यहाँ सिद्धसेनका कविरूपमें स्मरण किया गया है और उसीमें उनके वादित्वगुणको भी समाविष्ट किया गया है । प्राचीन समयमें कवि साधारण कविता-दायरी करनेवालोको नहीं कहते थे बल्कि उस प्रतिभाशाली विद्वान्को कहते थे जो नये नये सन्दर्भ, नई-नई मौलिक रचनाएं तय्यार करनेमें समर्थ हो अथवा प्रतिभा ही जिसका उज्जीवन हो, जो नाना वर्णनाओंमें निपुण हो, कृती हो, नाना अभ्यासोंमें कुशाग्रबुद्धि हो और व्युत्पत्तिमान (लौकिक व्यवहारोंमें कुशल) हो † । दूसरे पद्यमें सिद्धसेनको केशरी सिंहकी उपमा देते हुए उसके माथ जो 'नय-केशरः' और विकल्प-नखराङ्कुरः' जैसे विशेषण लगाये गए हैं उनके द्वारा खास तौरपर सन्मत्तिसूत्र लक्षित किया गया है, जिसमें नयोंका ही मुख्यतः विवेचन है और अनेक विकल्पों द्वारा प्रवादियोंके मन्तव्यों-मान्यसिद्धान्तोंका विदारण (निरसन) किया गया है । इसी सन्मत्तिसूत्रका जिनसेनने जयधवलामें और उनके गुरु वीरसेनने धवलामें उल्लेख किया है और उसके साथ घटित किये जानेवाले विरोधका परिहार करते हुए उसे अपना एक मान्य ग्रन्थ प्रकट किया है; जैसा कि इन सिद्धान्त ग्रन्थोंके उन वाक्योंमें प्रगट है जो इस लेखके प्रारम्भिक फुटनोटमें उद्धृत किये जा चुके हैं ।

नियमसारकी टीकामें पद्मप्रभ मलधारिदेवने 'सिद्धान्तोद्दश्रीधचं सिद्धसेनं ... वन्दे' वाक्यके द्वारा सिद्धसेनकी वन्दना करते हुए उन्हें 'सिद्धान्तकी जानकारी एवं प्रतिपादनकौशलरूप उच्चश्रीके स्वामी' सूचित किया है । प्रतापकीर्तिने आचार्यपूजाके प्रारम्भमें दी हुई गुर्वावलीमें 'सिद्धान्तपाथोनिधिलब्धपारः श्री-सिद्धसेनोऽपि गणस्य सारः' इस वाक्यके द्वारा सिद्धसेनको 'सिद्धान्तसागरके पारगामी' और 'गणके सारभूत' बतलाया है । मुनिकनकाभरने, 'करकंडुचरिउ' में, सिद्धसेनको समन्तभद्र तथा अकलङ्कदेवके समकक्ष 'श्रुतजलके समुद्र' ❀ रूपमें

† "कविर्नूतनसन्दर्भः" ।

"प्रतिभोज्जीवनी नाना-वर्णना-निपुणः कविः ।

नानाऽभ्यास-कुशाग्रीयमतिव्युत्पत्तिमान् कविः ॥" —अकलङ्कारचिन्तामणि

❀ "तो सिद्धसेण सुसमन्तभद्र अकलंकदेव सुप्रजलसमुद्र ।" क० २

उल्लेखित किया है। ये सब श्रद्धाजलि-मय दिगम्बर उल्लेख भी सन्मतिकार-सिद्धसेनसे सम्बन्ध रखते हैं, जो खास तौरपर सैद्धान्तिक वे और जिनके इस सैद्धान्तिकत्वका अच्छा आभास ग्रन्थके अन्तिम काण्डकी उन गाथाओं (६१ आदि) से भी मिलता है जो श्रुतधर-शब्दसन्तुष्टों, भक्तसिद्धान्तज्ञों और शिष्य-गणपरिवृत-बहुश्रुतमन्व्योंकी आलोचनाको लिए हुए हैं।

श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें आचार्य सिद्धसेन प्रायः 'दिवाकर' विशेषण अथवा उपपद (उपनाम) के साथ प्रसिद्धिको प्राप्त हैं। उनके लिये इस विशेषण-पदके प्रयोगका उल्लेख श्वेताम्बर-साहित्यमें सबसे पहले हरिभद्रसूरिके 'पञ्चवस्तु' ग्रन्थमें देखनेको मिलता है, जिसमें उन्हें दुःषमाकालरूप रात्रिके लिये दिवाकर (सूर्य) के समान होनेसे 'दिवाकर' की आख्याको प्राप्त हुए लिखा है † । इसके बादसे ही यह विशेषण उधर प्रचारमें आया जान पड़ता है; क्योंकि श्वेताम्बर चूणियों तथा मल्लवादीके नयचक्र-जैसे प्राचीन ग्रन्थोंमें जहाँ सिद्धसेनका नामो-ल्लेख है वहाँ उनके साथमें 'दिवाकर' विशेषणका प्रयोग नहीं पाया जाता है ‡ । हरिभद्रके बाद विक्रमकी ११वीं शताब्दीके विद्वान् अभयदेवसूरिने सन्मतिटीकाके प्रारम्भमें उसे उसी दुःषमाकालरात्रिके अन्धकारको दूर करनेवालेके अर्थमें अपनाया है * ।

श्वेताम्बर-सम्प्रदायकी पट्टावलियोंमें विक्रमकी छठी शताब्दी आदिकी जो प्राचीन पट्टावलियाँ हैं—जैसे कल्पसूत्रस्थविरावली (थेरावली), नन्दीसूत्रपट्टावली, दुःषमाकाल-श्रमणसप्तव—उनमें तो सिद्धसेनका कहीं कोई नामोल्लेख

† आयरियसिद्धसेणोण सम्मइए पइट्टिप्रजसेणं ।

दूसमणिसा-दिवागर-कप्पन्तरणो तदक्खेणं ॥ १०४८ ।

‡ देखो, सन्मतिसूत्रकी गुजराती प्रस्ताविका पृ०-३६, ३७ पर निशीथचूणिए (उद्देश ४) और दशाचूणिएके उल्लेख तथा पिछले समय-सम्बन्धी प्रकरणमें उद्धृत नयचक्रके उल्लेख ।

* "इति मन्वान आचार्यो दुषमाऽरसमाश्यामासमयोद्भूतसमस्तजनाहार्द-सन्तमसविष्वंसकत्वेनावाप्तवर्षाभिधानः सिद्धसेनदिवाकरः तदुपागभूतसम्मत्या-ख्यप्रकरणकरणे प्रवर्तमानः.....स्तमाभिधायिकां गाथायाह ।"

ही नहीं है। दुःषमाकालअमणसंघकी भवचूरिमें, जो विक्रमकी ९वीं शताब्दीसे बादकी रचना है, सिद्धसेनका नाम जरूर है किन्तु उन्हें 'दिवाकर' न लिखकर 'प्रभावक' लिखा है और साथ ही घर्माचार्यका शिष्य सूचित किया है— वृद्धवादीका नहीं—

“अत्रान्तरे घर्माचार्य-शिष्य-श्रीसिद्धसेन-प्रभावकः ॥”

दूसरी विक्रमकी १५वीं शताब्दी आदिकी बनी हुई पट्टावलियोंमें भी कितनी ही पट्टावलियाँ ऐसी हैं जिनमें सिद्धसेनका नाम नहीं है—जैसे कि गुरुपर्वक्रम-वर्णन, तपागच्छपट्टावलीसूत्र, महावीरपट्टपरम्परा, युगप्रधानसम्बन्ध (लोक-प्रकाश) और सूरिपरम्परा । हाँ, तपागच्छपट्टावलीसूत्रकी वृत्तिमें, जो विक्रमकी १७वीं शताब्दी (सं० १६४८) की रचना है, सिद्धसेनका 'दिवाकर' विशेषण-के साथ उल्लेख जरूर पाया जाता है । यह उल्लेख मूल पट्टावलीकी ५वीं गाथाकी व्याख्या करते हुए पट्टाचार्य इन्द्रदिन्नसूरिके अनन्तर और दिन्नसूरिके पूर्वकी व्याख्यामें स्थित है ॐ । इन्द्रदिन्नसूरिको सुस्थित और सुप्रतिबुद्धके पट्टपर दसवाँ पट्टाचार्य बतलानेके बाद 'अत्रान्तरे' शब्दके साथ कालकसूरि आर्यखण्डपट्टाचार्य और आर्यमंथुका नामोल्लेख समयनिर्देशके साथ किया गया है और फिर लिखा है.—

“वृद्धवादी पादलिप्तश्चात्र । तथा सिद्धसेनदिवाकरो येनोज्जयिन्यां महाकाल-प्रासाद-रुद्रलिगस्फोटनं विधाय कल्याणमन्दिरस्तवेन श्री-पार्षनाथबिम्बं प्रकटीकृतं, श्रीविक्रमादित्यश्च प्रतिबोधितस्तद्राज्यं तु श्रीवीरसप्ततिवर्षशतचतुष्टये ४५० संजातं ।”

इसमें वृद्धवादी और पादलिप्तके बाद सिद्धसेनदिवाकरका नामोल्लेख करते हुए उन्हें उज्जयिनीमें महाकालमन्दिरके रुद्रलिगका कल्याणमन्दिरस्तोत्रके द्वारा स्फोटन करके श्रीपार्षनाथकेबिम्बको प्रकट करनेवाला और विक्रमादित्यराजाको प्रतिबोधित करनेवाला लिखा है । साथ ही विक्रमादित्यका राज्य वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद हुआ निर्विष्ट किया है, और इस तरह सिद्धसेन दिवाकरको विक्रमकी प्रथम शताब्दीका विद्वान् बतलाया है, जो कि उल्लेखित विक्रमादित्य-

ॐ देखो, मुनि दर्शनविजय-द्वारा सम्पादित 'पट्टावलीसमुच्चय' प्रथम भाग ।

को गलतरूपमें समझनेका परिणाम है। विक्रमादित्य नामके अनेक राजा हुए हैं। यह विक्रमादित्य वह विक्रमादित्य नहीं है जो प्रचलित संवत्का प्रवर्तक है, इस बातको पं० सुखलालजी झादिने भी स्वीकार किया है। अस्तु; तपागच्छ-पदावलीकी यह वृत्ति जिन आचारोंपर निर्मित हुई है उनमें प्रधान पद तपागच्छकी मुनि सुन्दरसूरिकृत गुर्वावलीको दिया गया है, जिसका रचनाकाल विक्रम संवत् १४६६ है। परन्तु इस पट्टावलीमें भी सिद्धसेनका नामोल्लेख नहीं है। उक्त वृत्तिसे कोई १०० वर्ष बादके (वि० सं० १७३९ के बादके) बने हुए 'पट्टावलीसारोद्धार' ग्रन्थमें सिद्धसेनदिवाकरका उल्लेख प्रायः उन्हीं शब्दोंमें दिया है जो उक्त वृत्तिमें 'तथा' से 'संजातं' तक पाये जाते हैं †। और यह उल्लेख इन्द्रदिग्नसूरिके बाद 'अत्रान्तरे' शब्दोंके साथ मात्र कालकसूरिके उल्लेखानन्तर किया गया है—आर्यसप्तदश, आर्यमगु, बृद्धवादी और पादलिप्त नामके आचार्योंका कालकसूरिके अनन्तर और सिद्धसेनके पूर्वमें कोई उल्लेख ही नहीं किया है। वि०सं० १७८६ से भी वादकी बनी हुई 'श्रीगुरुपट्टावली'में भी सिद्धसेनदिवाकरका नाम उज्जयिनीकी लिगस्फोटन-सम्बन्धी घटनाके साथ उल्लेखित है *।

इस तरह श्वे० पट्टावलियों—गुर्वावलियोंमें सिद्धसेनका दिवाकररूपमें उल्लेख विक्रमकी १५वीं शताब्दीके उत्तरार्धसे पाया जाता है कतिपय प्रबन्धोंमें उनके इस विशेषणका प्रयोग सौ-दो सौ वर्ष और पहलेसे हुआ जान पड़ता। रही स्मरणोंकी बात, उनकी भी प्रायः ऐसी ही हालत है—कुछ स्मरण दिवाकर-विशेषणको साथमें लिये हुए हैं और कुछ नहीं हैं। श्वेताम्बर-साहित्यसे सिद्धसेनके श्रद्धाञ्जलिरूप जो भी स्मरण अभी तक प्रकाशमें आये हैं वे प्रायः

‡ "तथा श्रीसिद्धसेनदिवाकरोपि जातो येनोज्जयिन्यां महाकालप्रासादे रुद्र-लिगस्फोटनं कृत्वा कल्याणमन्दिरस्तवनेन श्रीपाश्वर्नाथबिम्बं प्रकृटीकृत्य श्री-विक्रमादित्यराजापि प्रतिबोधितः श्रीवीरनिर्वाणात् सप्ततिवर्षाधिकं शतचतुष्टये ४७० ऽतिक्रमे श्रीविक्रमादित्यराज्यं संजातं ॥ १० ॥ पट्टावलीसमुच्चय पृ० १५०

* "तथा श्रीसिद्धसेनदिवाकरेणोज्जयिनीनगरीं महाकालप्रासादे लिगस्फोटनं विधाय स्तुत्या ११ काव्ये श्रीपाश्वर्नाथबिम्बं प्रकृटीकृतं, कल्याणमन्दिरस्तोत्रं कृतं ।" — पट्टा० सं० पृ० १६६

इस प्रकार है:—

(क) उदितोऽर्हन्मत-व्योम्नि सिद्धसेनदिव्वाकरः ।

चित्रं गोभिः क्षितौ जह्ने कविराज-बुध-प्रभा ॥

यह विक्रमकी १३वीं शताब्दी (वि० सं० १२५२) के ग्रन्थ भ्रममचरित्रका पद्य है। इसमें रत्नसूरि अलङ्कार-भाषाको अपनाते हुए कहते हैं कि 'अर्हन्मत-रूपी आकाशमें सिद्धसेन-दिव्वाकरका उदय हुआ है, आश्चर्य है कि उसकी वचनरूप-किरणोंमें पृथ्वीपर कविराजकी—बृहस्पतिरूप 'शेष' कविकी—और बुधकी—बुधपरहरूप विद्वःशंकी—प्रभा लज्जित हो गई—फीकी पड़ गई है।'

(ख) तमनोम स हन्तु श्रीसिद्धसेनदिव्वाकरः ।

यस्यादये स्थितं मूकैरलूकैरिव वादिभिः ॥

यह विक्रमकी १४वीं शताब्दी (सं० १३२४) के ग्रन्थ समरादित्यका वाक्य है, जिसमें प्रद्युम्नसूरिने लिखा है कि 'वे श्रीसिद्धसेन दिवाकर (भ्रजान) अन्धकारके समूहको नाश करें जिनके उदय होनेपर वादीजन उल्लुओंकी तरह मूक हो रहे थे—उन्हे कुछ बोल नहीं आता था।'

(ग) श्रीसिद्धसेन-हरिभद्रमुरवाः प्रसिद्धा-

स्तेसुरयो मयि भवन्तु कृतप्रसादाः ।

येषां विमूर्य सतत विविधान्निवन्धान्,

शास्त्रं चिकीर्षति तनुप्रतिभोऽपि माहृक् ॥

यह 'स्याद्वादरत्नाकर' का पद्य है। इसमें १२वीं-१३वीं शताब्दीके विद्वान्-द्वादिवेवमूरि लिखते हैं कि 'श्रीसिद्धसेन और हरिभद्र जैसे प्रसिद्ध आचार्य मेरे ऊपर प्रसन्न हों, जिनके विविध निबन्धोंपर बार-बार विचार करके मेरे जैसा अल्प-प्रतिभाका धारक भी प्रस्तुत शास्त्रके रचनेमें प्रवृत्त होता है।'

(घ) क्व सिद्धसेन-स्तुतयो महार्था अशिञ्जितालापकला क्व चैषा ।

तथाऽपि यूथाधिपतेः पथस्थः स्वलद्गतिस्तस्य शिशुर्न शोच्यः ॥

यह विक्रमकी १२वीं-१३वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य हेमचन्द्रकी एक द्वात्रिंशिका-स्तुतिका पद्य है। इसमें हेमचन्द्रसूरि सिद्धसेनके प्रति अपनी अद्वा-ञ्जलि अर्पण करते हुए लिखते हैं कि 'कहाँ तो सिद्धसेनकी महान् अर्थावली

गम्भीर स्तुतियाँ और कहाँ अशिक्षित मनुष्योंके घालाप-जसा भरी वह रचना ? फिर भी यूथके अधिपति गजराजके पथपर चलता हुआ उसका बच्चा (जिस प्रकार) स्खलितगति होता हुआ भी शोचनीय नहीं होता—उसी प्रकार मैं भी अपने यूथाधिपति आचार्यके पथका अनुसरण करता हुआ स्खलित होनेपर शोचनीय नहीं हूँ ।’

यहाँ ‘स्तुतयः’ ‘यूथाधिपतेः’ और ‘तस्य शिशुः’ ये पद्य खास तौरसे ध्यान देने योग्य हैं । ‘स्तुतयः’ पदके द्वारा सिद्धसेनीय ग्रन्थोंके रूपमें उन द्वात्रिंशिकाग्रंथोंकी सूचना की गई है जो स्तुत्यात्मक हैं और शेष पदोंके द्वारा सिद्धसेनको अपने सम्प्रदायका प्रमुख आचार्य और अपनेको उनका परम्परा-शिष्य घोषित किया गया है । इस तरह श्वेताम्बर-सम्प्रदायके आचार्यरूपमें यहाँ वे सिद्धसेन विवक्षित हैं जो कतिपय स्तुतिरूप द्वात्रिंशिकाग्रंथोंके कर्ता हैं, न कि वे सिद्धसेन जो कि स्तुतिभिन्न द्वात्रिंशिकाग्रंथोंके अथवा खासकर सन्मतिसूत्रके रचयिता हैं । श्वेताम्बरीय प्रबन्धोमें भी, जिनका कितनाही परिचय ऊपर आ चुका है, उन्हीं सिद्धसेनका उल्लेख मिलता है जो प्रायः द्वात्रिंशिकाग्रो अथवा द्वाविंशद्द्वात्रिंशिका-स्तुतियोंके कर्तारूपमें विवक्षित हैं । सन्मतिसूत्रका-उन प्रबन्धोमें कहीं कोई उल्लेख ही नहीं है । ऐसी स्थितिमें सन्मतिकार सिद्धसेनके लिये जिस ‘दिवाकर’ विशेषणका हरिभद्रसूरिने उल्लेख किया है वह वादको नाम-साम्यादिके कारण द्वात्रिंशिकाग्रोके कर्ता सिद्धसेन एव न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनके साथ भी जुड़ गया मःलूम होता है और सम्भवतः इस विशेषणके जुड़ जानेके कारण ही तीनों सिद्धसेन एक ही समझ लिये गये जान पड़ते हैं । अन्यथा, प० सुखलालजी आदिके शब्दो- (प्र० पृ० १०३) में ‘जिन द्वात्रिंशिकाग्रंथोंका स्वान सिद्धसेनके ग्रन्थोमें चढ़ना हुआ है’ उन्हींके द्वारा सिद्धसेनको प्रतिष्ठितयश बतलाना चाहिये था, परन्तु हरिभद्रसूरिने वैसा न करके सन्मतिके द्वारा सिद्धसेनका प्रतिष्ठितयश होना प्रतिपादित किया है और इससे यह साफ ध्वनि निकलती है कि सन्मतिके द्वारा प्रतिष्ठितयश होनेवाले सिद्धसेन उन सिद्धसेनसे प्रायः भिन्न हैं जो द्वात्रिंशिकाग्रंथोंको रचकर यशस्वी हुए हैं ।

हरिभद्रसूरिके कथनानुसार जब सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन ‘दिवाकर’की आख्याको प्राप्त थे तब वे प्राचीनसाहित्यमें सिद्धसेन नामके बिना ‘दिवाकर’ नामसे भी

उल्लेखित होने चाहियें, उसी प्रकार जिस प्रकार समन्तभद्र 'स्वामी' नामसे उल्लेखित मिलते हैं * । खोज करनेपर श्वेताम्बरसाहित्यमें इसका एक उदाहरण 'अजरकसनंदिसेणो' नामकी उम गाथामें मिलता है जिसे मुनि पुण्यविजयजीने अपने 'छेदसूत्रकार और निर्घुक्तिकार' नामक लेखमें 'पावयणी धम्मकही' नामकी गाथाके साथ उद्धृत किया है और जिसमें आठ प्रभावक आचार्योंकी नामावली देने हुए 'दिवायरो' पदके द्वारा सिद्धसेनदिवाकरका नाम भी सूचित किया है । ये दोनो गाथाएं, पिछले समयदिसम्बन्धी प्रकरणके एक फुटनोटमें उक्त लेखकी चर्चा करते हुए उद्धृत की जा चुकी हैं । दिगम्बर साहित्यमें 'दिवाकर' का यतिरूपसे एक उल्लेख रविषेणाचार्यके पद्यचरितकी प्रशस्तिके निम्न वाक्यमें पाया जाता है, जिसमें उन्हें इन्द्र-गुरुका शिष्य, अहंन्मुनिका गुरु और रविषेणके गुरु लक्ष्मणसेनका दादागुरु प्रकट किया है:—

आसीदिन्द्रगुरोर्दिवाकर-यतिः शिष्योऽस्य चार्हन्मुनिः ।

तस्माज्जन्मणसेन-सन्मुनिरदः शिष्यो रविस्तु स्मृतम् ॥ १२३-१६७ ॥

इस पद्यमें उल्लेखित दिवाकरयतिका सिद्धसेनदिवाकर होना दो कारणोंसे अधिक सम्भव जान पड़ता है—एक तो समयकी दृष्टिसे और दूसरे गुरु-नामकी दृष्टिसे । पद्यचरित वीरनिर्वाणसे १२०३ वर्ष ६ महीने बीतनेपर अर्थात् विक्रम-संवत् ७३४ में बनकर समाप्त हुआ है †, इससे रविषेणके पड़दादा (गुरुके दादा) गुरुका समय लगभग एक शताब्दी पूर्वका अर्थात् विक्रमकी सातवीं शताब्दीके द्वितीय चरण (६२६-६५०) के भीतर आता है जो सन्मतिकार सिद्धसेनके लिये ऊपर निश्चित किया गया है । दिवाकरके गुरुका नाम यहाँ इन्द्र दिया है, जो इन्द्रसेन या इन्द्रदत्त आदि किसी नामका संक्षिप्त रूप अथवा एक देश मालूम होता है । श्वेताम्बर-पट्टावलियोंमें जहां सिद्धसेनदिवाकरका नामोल्लेख किया है वहाँ इन्द्रदिन्न नामक पट्टाचार्यके बाद 'अत्रान्तरे' जैसे शब्दोंके साथ उस नामकी वृद्धि की गई है । हो सकता है कि सिद्धसेनदिवाकर

* देखो, माणिक्यचन्द्र-ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरणश्रावकाचारकी प्रस्तावना पृ० ८ ।

† द्विंशताभ्यधिके समासहस्रे समतीतेऽर्द्धचतुष्कवर्षयुक्ते ।

जिनभास्कर-वर्द्धमान-सिद्धे चरितं मुनेरिदं निबद्धम् ॥१२३-१८१॥

के गुरुका नाम इन्द्र-जैसा होने और सिद्धसेनका सम्बन्ध भ्रात्र विक्रमादित्य भ्रषवा संवत्प्रवर्त्तक विक्रमादित्यके साथ समझ लेनेकी भूलके कारण ही सिद्धसेनदिवाकरको इन्द्रदिन्य भ्राचार्यकी पट्टबाह्य-शिष्यपरम्परामें स्थान दिया गया हो । यदि यह कल्पना ठीक है और उक्त पद्यमें 'दिवाकरयतिः' पद्य सिद्धसेनाचार्यका वाचक है तो कहना होगा कि सिद्धसेनदिवाकर रविषेणाचार्य-के पढ़दादागुरु होनेसे दिगम्बर-सम्प्रदायके भ्राचार्य थे । अन्यथा यह कहना अनुचित न होया कि सिद्धसेन अपने जीवनमें 'दिवाकर'की भ्राख्याको प्राप्त नहीं थे, उन्हें यह नाम भ्रषवा विशेषण बादको हरिभद्रसूरि भ्रषवा उनके निकटवर्ती कि-ी पूर्वाचार्यने भ्रलङ्कारकी भाषामें दिया है और इसीसे सिद्धसेनके लिए उसका स्वतन्त्र उल्लेख प्राचीन साहित्यमें प्रायः देखनेको नहीं मिलता । श्वेताम्बर-साहित्यका जो एक उदाहरण ऊपर दिया गया है वह रत्नशेखर सूरिकृत गुरुगुणषट्त्रिंशिकाकी स्वोपज्ञवृत्तिका एक वाक्य होनेके कारण ५०० वर्षसे अधिक पुराना मान्य नहीं होता और इस लिये वह सिद्धसेनकी दिवाकररूपमें बहुत बादकी प्रसिद्धिसे सम्बन्ध रखता है । आजकल तो सिद्धसेनके लिये दिवाकर नामके प्रयोगकी वाढ़-सी आरही है; परन्तु अति प्राचीनकालमें वैसा कुछ भी मालूम नहीं होता ।

यहाँपर एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि उक्त श्वेताम्बर-प्रबन्धो तथा पट्टावसियोंमें सिद्धसेनके साथ उज्जयिनीके महाकाल-मन्दिरमें लिङ्गस्फोटनादि-सम्बन्धिनी जिस घटनाका उल्लेख मिलता है उसका वह उल्लेख दिगम्बर-सम्प्रदायमें भी पाया जाता है, जैसा कि सेनगणकी पट्टा-वलीके निम्न वाक्यसे प्रकट है :—

“(स्वस्ति) श्रीमदुज्जयिनीमहाकाल-संस्थापन-महाकाललिङ्गमहीधर-वाग्भट्टदण्डविष्ट्याविष्कृत-श्रीपार्वतीर्षेश्वर-प्रतिद्वन्द-श्रीसिद्धसेनभट्टार-काणाम् ॥ १५ ॥”

ऐसी स्थितिमें द्वात्रिंशिकाधर्मके कर्ता सिद्धसेनके विषयमें भी सहज भ्रषवा निश्चितरूपसे यह नहीं कहा जा सकता कि वे एकान्ततः श्वेताम्बर-सम्प्रदायके थे, सम्मत्सूत्रके कर्ता सिद्धसेनकी तो बात ही जुदी है । परन्तु सम्मतिकी प्रस्तावनामें पं० सुखलालजी और पण्डित बेचरदासजीने उन्हें एकान्ततः श्वे-

ताम्बर-सम्प्रदायका आचार्य प्रतिपादित किया है—लिखा है कि 'वे श्वेताम्बर थे, दिगम्बर नहीं' (पृ० १०४)। परन्तु इस बातको सिद्ध करनेवाला कोई समर्थ कारण नहीं बतलाया, कारणरूपमें केवल इतना ही निर्देश किया है कि 'महा-वीरके गृहस्थाश्रम तथा चमरेन्द्रके शरणागमनकी बात सिद्धसेनन वर्णन की है जो दिगम्बरपरम्परामें मान्य नहीं किन्तु श्वेताम्बर, प्रागमोके द्वारा निर्विवादरूपसे मान्य है' और इसके लिये फुटनोटमें ५वीं ट्रांश्रिप्तिकाके छठे और दूसरी ट्रांश्रिप्तिकाके तीसरे पद्यको देखनेकी प्रेरणा की है, जो निम्न प्रकार है—

“अनेकजन्मान्तरभग्नमानः स्मरो यशोदाप्रिय यत्पुरस्ते ।

चचार निर्हार्कशरस्तमर्थं त्वमेव विद्यासु नगञ्ज कोऽन्यः ॥१-६॥”

“कृत्वा नवं सुरवधूमयरोमहर्षं दैत्याधिपः शतमुख-भ्रुकुटीवितानः ।
रवत्पादशान्तिगृहसश्रयलब्धचेता लज्जातनुद्युति हरेः कुलिशं चकार ॥२-३

इनमेंसे प्रथम पद्यमें लिखा है कि 'हे यशोदाप्रिय ! दूसरे अनेक जन्ममें भग्नमान हुआ कामदेव निर्लज्जतारूपी बाणको लिये हुए जो आपके सामने कुछ चला है उसके धर्मको आप ही नयके ज्ञाता जानते हैं, दूसरा और कौन जान सकता है ? अर्थात् यशोदाके साथ आपके वैवाहिक सम्बन्ध अथवा रहस्यको समझनेके लिए हम असमर्थ हैं।' दूसरे पद्यमें देवाऽसुर सग्रामके रूपमें एक घटनाका उल्लेख है, 'जिसमें दैत्याधिप असुरेन्द्रने सुरवधुषोको भयभीतकर उनके रोंगटे खड़े कर दिये। इससे इन्द्रकी भ्रुकुटी तन गई और उसने उसपर वज्र छोड़ा, असुरेन्द्रने भागकर वीरभगवानके चरणोका आश्रय लिया जो कि शान्तिके घाम हैं और उनके प्रभावसे वह इन्द्रके वज्रको लज्जासे क्षीणद्युति करनेमें समर्थ हुआ।'।

असंस्कृत भाषामें लिखी गई इन दोनों पौराणिक घटनाओंका श्वेताम्बर-सिद्धान्तोंके साथ कोई खास सम्बन्ध नहीं है और इसलिये इनके इस रूपमें उल्लेख मात्रपरसे यह नहीं कहा जा सकता कि इन पद्योंके लेखक सिद्धसेन वास्तवमें यशोदाके साथ भ० महावीरका विवाह होना और असुरेन्द्र (चमरेन्द्र) का सेना सजाकर तथा अपना भयकर रूप बनाकर युद्धके लिये स्वर्गमें जाना आदि मानते थे, और इसलिये श्वेताम्बर-सम्प्रदायके आचार्य थे; क्योंकि प्रथम तो श्वेताम्बरों-

के आश्चर्यकनिर्गुंक्ति आदि कुछ प्राचीन ग्रन्थोंमें भी दिग्म्बर आत्मज्ञोंकी तरह भगवान् महावीरको कुमारभ्रमणके रूपमें अविवाहित प्रतिपादित किया है ७ और भसुरकुमार-जातिविशिष्ट-भवनवासी देवोंके अधिपति चमरेन्द्रका युद्धकी भावनाको लिये हुए संन्य सजाकर स्वर्गमें जाना सैदान्तिक मान्यताओंके विरुद्ध जान पड़ता है । दूसरे, यह कथन परवक्तव्यके रूपमें भी हो सकता है और आग-मसूत्रोंमें कितना ही कथन परवक्तव्यके रूपमें पाया जाता है इसकी स्पष्ट सूचना सिद्धसेनाचार्यने सन्नतिसूत्रमें की है और लिखा है कि ज्ञाना पुरुषको (युक्ति-प्रमाण-द्वारा) अर्थात्की संगतिके अनुसार ही उनकी व्याख्या करनी चाहिए † ।

यदि किसी तरहपर यह मान लिया जाय कि उक्त दोनों पक्षोंमें जिन घटनाओंका उल्लेख है वे परवक्तव्य या भ्रलङ्कारादिके रूपमें न होकर शुद्ध श्वेताम्बरीय मान्यताएं हैं तो इससे केवल इतना ही फलित हो सकता है कि इन दोनों द्वात्रिंशिकाओं (२, ५) के कर्ता जो सिद्धसेन हैं वे श्वेताम्बर थे । इससे अधिक यह फलित नहीं हो सकता कि दूसरी द्वात्रिंशिकाओं तथा सन्नतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन भी श्वेताम्बर थे, जब तक कि प्रबल युक्तियोंके बलपर इन सब ग्रन्थोंका कर्ता एक ही सिद्धसेन सिद्ध न कर दिया जाय; परन्तु वह सिद्ध नहीं है जैसा कि पिछले एक प्रकरणमें व्यक्त किया जा चुका है । और फिर इस फलित होनेमें भी एक बाधा और आती है और वह यह कि इन द्वात्रिंशिकाओंमें कोई कोई बात ऐसी भी पाई जाती है जो इनके शुद्ध श्वेताम्बर कृतियाँ होनेपर नहीं बनती, जिसका एक उदाहरण तो इन दोनोंमें उपयोमद्वयके युगपत्त्वादका प्रतिपादन है, जिसे पहले प्रदर्शित किया जा चुका है और जो दिग्म्बर-परम्पराका सर्वोपरि मान्य सिद्धान्त है तथा श्वेताम्बर आगमोंकी क्रमवाद-मान्यताके विरुद्ध जाता है । दूसरा उदाहरण पाँचवीं द्वात्रिंशिकाका निम्न वाक्य है:—

७ देखो, आश्चर्यकनिर्गुंक्ति भाषा २२१, २२२, २२६ तथा अनेकान्त वर्ष ४ कि० ११-१२ पृ० ५७६ पर प्रकाशित 'श्वेताम्बरोंमें भी भगवान् महावीरके अविवाहित होनेकी मान्यता' नामक लेख ।

† परवक्तव्यपक्षका अविशिष्टा तेषु सेसु सुत्तेसु ।

अथगईष उ तेति विर्यजणं जास्यमो कुर्णइ ॥ २-१८॥

“नाथ त्वया देशितसत्यस्थाः स्त्रीचेतसोऽयाशु जयन्ति मोहम् ।

नैवाऽन्यथा शीघ्रगतिर्वथा गां प्राचीं यियासुर्विपरीतयायी ॥२५॥”

इसके पूर्वार्धमें बतलाया है कि ‘हे नाथ !—वीरजिन !—घोपके बतलाये हुए सन्मार्गपर स्थित वे पुरुष भी शीघ्र मोहको जीत लेते हैं—मोहनीयकर्मके सम्बन्धका अपने आत्माने पूर्णत विच्छेद कर देते हैं—जो ‘स्त्रीचेतस’ होते हैं—स्त्रियो-जैसा चित्त (भाव) रखते हैं अर्थात् भावस्त्री होते हैं ।’ और इससे यह सापेक्ष नित है कि स्त्रिया मोहको पूर्णत. जीतनेमें समर्थ नहीं होती, तभी स्त्रीचित्तके लिये मोहको जीतनेकी बात गौरवको प्राप्त होती है। श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें जब स्त्रियाँ भी पुरुषोकी तरह मोहपर पूर्ण विजय प्राप्त करके उसी भवसे मुक्तिको प्राप्त कर सकती हैं तब एक श्वेताम्बर विद्वान्के इस कथनमें कोई महत्त्व मालूम नहीं होता कि ‘स्त्रियो-जैसा चित्त रखनेवाले पुरुष भी शीघ्र मोहको जीत लेते हैं,’ वह निरर्थक जान पड़ता है। इस कथनका महत्त्व दिग्म्बर विद्वानोके मुखसे उच्चरित होनेमें ही है जो स्त्रीको मुक्तिकी अधिकारिणी नहीं मानते फिर भी स्त्रीचित्तवाले भावस्त्री पुरुषोके लिये मुक्तिका विधान करते हैं। अतः इस वाक्यके प्रणेता सिद्धसेन दिग्म्बर होने चाहिये, न कि श्वेताम्बर और यह समझना चाहिये कि उन्होंने इसी द्वात्रिंशिकाके छठे पद्यमें ‘यशोदाप्रिय’ पदके साथ जिस घटनाका उल्लेख किया है वह भ्रूलङ्कारकी प्रधानताको लिये हुए परवक्तव्यके रूपमें उसी प्रकारका कथन है जिस प्रकार कि ईश्वरको कर्ता-हर्ता न माननेवाला एक जैनकवि ईश्वरको उलहना अथवा उसकी रचनामें दोष

देता हुआ लिखता है—

“हे विधि ! भूल भई तुममें, समुझे न कहाँ कस्तूरि बनाई !

दीन कुरङ्गनके तनमें, तन दन्त धरै करुना नहि आई ॥

क्यों न रची तिन जीभनि जे रस-काठ्य करै परको दुखदाई ।

साधु-अनुग्रह दुर्जन-दण्ड, दुहै सधते बिसरी चतुराई ॥”

इस तरह सन्मतिके कर्ता सिद्धसेनको श्वेताम्बर सिद्ध करनेके लिये जे द्वात्रिंशिकाओके उक्त दो पद्य उपस्थित किये गये हैं— उनसे सन्मतिका सिद्धसेनका श्वेताम्बर सिद्ध होना तो दूर रहा, वरुं द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेनका भी श्वेताम्बर होना प्रमाणित नहीं होता जिनके उक्त दोनो पद्य

अङ्गकृत है। श्वेताम्बरत्वकी सिद्धिके लिये दूसरा और कोई प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया और इससे यह भी साफ मालूम होता है कि स्वयं सन्मत्तिसूत्रमें ऐसी कोई बात नहीं है जिससे उसे दिगम्बरकृति न कहकर श्वेताम्बरकृति कहा जा सके, अन्यथा उसे उद्धर उपस्थित किया जाता। सन्मतिये ज्ञान-दर्शनोपयोगके अभेदवादकी जो खास बात है वह दिगम्बर मान्यताके अधिक निकट है, दिगम्बरोंके युगपद्वादपरसे ही फलित होती है—न कि श्वेताम्बरोंके क्रमवादपरसे, जिसके खण्डनमें युगपद्वादकी दलीलोको सन्मतिये अपनाया गया है। और श्रद्धात्मक दर्शन तथा सम्यग्ज्ञानके अभेदवादकी जो बात सन्मतिके द्वितीयकाण्डकी गाथा ३२-३३में कही गई है उसके बीज श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके समयसार ग्रन्थमें पाये जाते हैं। इन बीजोंकी बातको प० सुखलालजी आदिने भी सन्मतिकी प्रस्तावना (पृ० ६२) में स्वीकार किया है—लिखा है कि “सन्मतित्वा (का० २ गाथा ३२) श्रद्धा-दर्शन अपने ज्ञानना ऐक्यत्वाद्दनु” बीज कुन्दकुन्दना समयसार गा० १-१३ मां † स्पष्ट छे।” इसके सिवाय, समयसारकी जो पत्तसिद्धि अर्थात् नामकी १४वीं गाथामें शुद्धनयक स्वरूप बतलाते हुए जब यह कहा गया है कि वह नय आत्माको अविशेषरूपसे देखता है तब उसमें ज्ञान-दर्शनोपयोगकी भेद-कल्पना भी नहीं बननी और इस दृष्टिसे उपयोग-द्रव्यकी अभेदवादताके बाज भी समयसारमें सन्निहित है ऐसा कहना चाहिये।

हाँ, एक बात यहाँ और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि प० सुखलालजीने ‘सिद्धसेनदिव्याकरना समयनो प्रदान’ नामक लेखमें ॐ देवन्दी पूज्यपादको ‘दिगम्बरपरम्पराका पञ्चपाती सुविद्वान्’ बतलाते हुए सन्मतिके कर्ता सिद्धसेनदिव्याकरको “श्वेताम्बरपरम्पराका समर्थक आचार्य” लिखा

† यहाँ जिस गाथाकी सूचना की गई है वह ‘दसखण्डांशुचरित्तण्डिण’ नाम की १६वीं गाथा है। इसके अतिरिक्त ‘ववहारेणुवद्विस्सइ णाणिसस चरित्त ऋरुणं णाणु’ (७), ‘सम्महसखण्णाणु एसो सहदि त्ति णवरि ववदेस (१४४), और ‘णाणु सत्तादिदु दु सजम सुत्तमगपुब्बगयं’ (४०४) नामकी गाथाओंमें भी अभेदवादके बीज सन्निहित हैं।

है, परन्तु यह नहीं बनलाया कि वे किसरूपमें श्वेताम्बरपरम्पराके सम्बंधक हैं। दिग्म्बर और श्वेताम्बरमें भेदकी रेखा खींचने वाली मुख्यत तीन बातें प्रसिद्ध हैं—१ स्त्रीयुक्ति, २ केवलियुक्ति (कवलाहार) और ३ सबस्त्रयुक्ति, जिन्हें श्वेताम्बर-सम्प्रदाय मान्य करता और दिग्म्बर-सम्प्रदाय अमान्य ठहराता है। इन तीनोंमेंसे एकका भी प्रतिपादन सिद्धसेनने अपने किसी ग्रन्थमें नहीं किया है और न इनके अलावा अलङ्कन अथवा शृङ्गारित जिन प्रतिमाओंके पूजनादिका ही कोई विधान किया है, जिसके मण्डनादिककी भी सन्मतिके टीकाकार अमयदेवसूरिको जरूरत पड़ी है और उन्होंने मूलमें वंसा कोई खास प्रसङ्ग न होते हुए भी उसे यो ही टीकामें लाकर घुसेडा है *। ऐसी स्थितिमें सिद्धसेन-दिवाकरको दिग्म्बरपरम्परासे भिन्न एकमात्र श्वेताम्बर परम्पराक। सम्बंधक आचार्य कैसे कहा जा सकता है ? नहीं कहा जा सकता। सिद्धसेनने तो श्वेताम्बरपरम्पराकी किसी विशिष्ट बातका कोई समर्थन न करके उल्टा उसके उपयोग द्वय विषयक क्रमवादकी मा-यताका सन्मतिमें जोरोके साथ खण्डन किया है और इसके लिये उन्हें अपनेक साम्प्रदायिक कट्टरताके शिकार श्वेताम्बर आचार्योंका कोपभाजन एव निरस्कारका पात्र तक बनना पडा है। मुनि जिनविजयजीने 'सिद्धसेनदिवाकर और स्वामी समन्तभद्र' नामक लेखमें † उनके इस विचार-भेद का उल्लेख करते हुए लिखा है —

“सिद्धसेनजीके इस विचारभेदके कारण उस समयके सिद्धान्त-ग्रन्थ-पाठी और आगमप्रवण आचार्यगण उनको 'तर्कमन्य' जैसे तिरस्कार व्यञ्जक विशेषणोंसे अलङ्कन कर उनके प्रति अपना सामान्य अनादर-भाव प्रकट किया करते थे।”

“इस (विशेषावश्यक) भाष्यमें अमाश्रमण (जिनभद्र)जीने दिवाकरजीके उक्त विचारभेदका खूब ही खण्डन किया है और उनको 'आगम-विरुद्ध-भाषी’

* देखो, सन्मति-तृतीयकाण्डगत गाथा ६५की टीका (पृ० ७५४), जिसमें “मनवत्प्रतिभाया भूषणस्यारोपण कर्मक्षयकारण” इत्यादि रूपसे मण्डन किया गया है।

† जैनसाहित्यसमीक्षक, भाग १ अंक १ पृ० १०, ११।

बतलाकर उनके सिद्धान्तोको प्रमान्य बतलाया है ।।’

“सिद्धसेनगणीने ‘एकादीनि भाज्यानि युगपदेकस्मिन्नाचतुर्भ्यः.’ (१-३१) इस सूत्रकी व्याख्यामें दिवाकरजीके विचारभेदके ऊपर धरने ठीक वाग्वाण चलाये हैं । गसीजीके कुछ वाक्य देखिये—“यद्यपि केचित्पण्डितमन्याः सूत्रान्यथाकारमर्थमाचक्षते तर्कबलानुविद्धबुद्धयो वारंवारैर्षोपयोगो नास्ति, तत्तु न प्रमाणयाम., यत आम्नाये भूयांसि सूत्राणि वारंवारै- षोपयोग प्रतिपादयन्ति ।”

दिगम्बर साहित्यमें ऐसा एक भी उल्लेख नहीं जिसमें सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनके प्रति अन्याय अथवा तिरस्कारका भाव व्यक्त किया गया हो— सर्वत्र उन्हें बड़े ही गौरवके साथ स्मरण किया गया है. जैसा कि ऊपर उद्धृत हरिवंशपुराणादिके कुछ वाक्योंमें प्रकट है । अकलकदेवने उनके प्रभेदवादके प्रति धरना मतभेद व्यक्त करते हुए किसी भी कटु शब्दका प्रयोग नहीं किया, बल्कि बड़े ही आदरके साथ लिखा है कि “यथा हि असद्भूत-मनुपदिष्टं च जानाति तथा पश्यति किमत्र भवतो हीयते”—अर्थात् केबली (सर्वज्ञ) जिस प्रकार असद्भूत और मनुपदिष्टको जानता है उसी प्रकार उनको देखता भी है इसके माननेमें आपकी क्या हानि होती है?—वास्तविक बातमें प्रायः ज्योती स्यो एक ही रहती है । अकलकदेवके प्रधान टीकाकार आचार्य श्रीअनन्तवीर्यजीने सिद्धिविनिश्चयकी टीकामें ‘असिद्ध. सिद्धसेनस्य विरुद्धो देवनन्दिनः । द्वेषा समन्तभद्रस्य हेतुरेकान्तसाधने ।’ इस कारिकाकी व्याख्या करते हुए सिद्धसेनको महान् आदरसूचक ‘भगवान्’ शब्दके साथ उल्लेखित किया है और जब उनके कित्ती स्वयूध्यने—स्वसम्प्रदायके विद्वान्ने—यह आपत्ति की कि ‘सिद्धसेनने एकान्तके साधनमें प्रयुक्त हेतुको कही भी असिद्ध नहीं बतलाया है अतः एकान्तके साधनमें प्रयुक्त हेतु सिद्धसेनकी दृष्टिमें असिद्ध है’ यह वचन सूत्र न होकर अनुक्त है, तब उन्होंने यह कहते हुए कि ‘क्या उसने कभी सन्मतिसूत्रका यह वाक्य नहीं सुना है, ‘जे सतवम्बदोसे’ इत्यादि कारिका (३-५०) को उद्धृत किया है और उसके द्वारा एकान्त-साधनमें प्रयुक्त हेतुको सिद्धसेनकी दृष्टिमें ‘असिद्ध’ प्रतिपादन करना अनिहित बतलाकर उसका समाधान किया है । यथा:—

“असिद्ध इत्यादि, स्वलक्षणैकान्तस्य साधने सिद्धत्वकीक्रियमानार्थी सर्वो हेतुः सिद्धसेनस्य भगवतोऽसिद्धः । कथमिति चेदुच्यते ... । ततः सूत्रबेकान्तसाधने हेतुरसिद्धः सिद्धसेनस्येति । कश्चित्स्वयूध्योऽत्राह—सिद्धसेनेन कश्चित्तस्याऽसिद्धस्याऽवचनादयुक्तमेतदिति । तेन कदाचिदेतत् श्रुतं—‘जे संतवायदांसे सक्कोल्लूया भणति सखाण । संखा य असव्वाए तंसि सव्वे वि ते सखा’ ॥”

इन्ही सब बातोंको लक्ष्यमें रखकर प्रसिद्ध श्वेताम्बर विद्वान् स्वर्गीय श्रीमोहनलाल दलीचन्द देशाई बी. ए. एल-एल. बी., एडवोकेट हाईकोर्ट बंबईने, अपने ‘जैन-साहित्यको संक्षिप्त इतिहास’ नामक गुजराती ग्रन्थ(पृ० ११६) में लिखा है कि “सिद्धसेनसूरि प्रत्येको आदर दिग्बरी विद्वानोमा रहेलो देखाय छे’ अर्थात् (सन्मतिकार) सिद्धसेनाचार्यके प्रति आदर दिग्म्बर विद्वानोमे रहा दिखाई पडता है—श्वेताम्बरोंमे नहीं। साथ ही हरिवंशपुराण राजवार्तिक, सिद्धिविनिश्चय-टीका, रत्नमाला, पार्श्वनाथचरित और एकान्त-खण्डन-जैसे दिग्म्बर ग्रन्थों तथा उनके रचयिता जिनसेन, प्रकलक, अनन्तवीर्य, शिवकोटि, वादिराज और लक्ष्मीभद्र (धर) जैसे दिग्म्बर विद्वानोंका नामोल्लेख करते हुए यह भी बतलाया है कि ‘इन दिग्म्बर विद्वानों सिद्धसेनसूरि-सबधी और उनके सन्मतिकर्त्त सवधी उल्लेख भक्तिभावसे किये हैं, और उन उल्लेखोंसे यह जाना जाता है कि दिग्म्बर ग्रन्थकारोंमे घना समय तक सिद्धसेनके (उक्त, ग्रन्थका प्रचार था और वह प्रचार इतना अधिक था कि उसपर उन्होंने टीका भी रची है।

इस सारी परिस्थितिपरमे यह साफ समझा जाता और अनुभवमें आता है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन एक महान् दिग्म्बराचार्य थे, और इसलिये उन्हें श्वेताम्बर-परम्पराका अथवा श्वेताम्बरत्वका समर्थक आचार्य बतलाना कोरी कल्पनाके सिवाय और कुछ भी नहीं है। वे अपने प्रवचन-प्रभाव आदिके कारण श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें भी उसी प्रकारसे अपनाये गये हैं जिस प्रकार कि स्वामी समन्तभद्र, जिन्हे श्वेताम्बर पट्टाबलियोमे पट्टाचार्य तकका पद प्रदान किया गया है और जिन्हे ५० सुखलाल, ५० शंकरदास और मुनि जिनविजय आदि बड़े-बड़े श्वेताम्बर विद्वान् भी अब श्वेताम्बर न मानकर दिग्म्बर मानने लगे हैं।”

कतिपय द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेन इन सन्मतिकार सिद्धसेनसे भिन्न तथा पूर्ववर्ती दूसरे ही सिद्धसेन हैं, जैसा कि पहले व्यक्त किया जा चुका है, और सम्भवतः वे ही उज्जयिनीके महाकालमन्दिरवाली घटनाके नायक जान पड़ते हैं। हो सकता है कि वे शुरूसे श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें ही दीक्षित हुए हो, परन्तु श्वेताम्बर ध्यागमोको संस्कृतमें कर देनेका विचारमात्र प्रकट करनेपर जब उन्हें बारह वर्षके लिये सधबाह्य करने-जैसा कठोर दण्ड दिया गया हो तब वे सविशेषरूपसे विगम्बर साधुओंके सम्पर्कमें आए हो, उनके प्रभावसे प्रभावित तथा उनके सत्कारो एव विचारोको ग्रहण करनेमें प्रवृत्त हुए हो—खासकर समन्तभद्रस्वामीके जीवनवृत्तान्तो और उनके साहित्यका उनपर सबसे अधिक प्रभाव पडा हो और इसी लिये वे उन्हीं-जैसे स्तुत्यादिक कार्योंके करनेमें दत्तचित्त हुए हो।

इस प्रभावादिकी पुष्टि पहली द्वात्रिंशिकासे भले प्रकार होती है, उसमें “अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः।” जैसे वाक्योंके द्वारा समन्तभद्रका सर्वज्ञ-प्राप्तके समर्थ परीक्षक आदिके रूपमें गौरव-पूर्ण शब्दोंने उल्लेख ही नहीं किया गया बल्कि अन्तके निम्न पद्यमें वही ‘सर्व-जगतके युगपत् साक्षात्कारी सर्वज्ञ’की बात उठाकर उसकी गुण कथामें समन्तभद्रके अनुकरणकी स्पष्ट सूचना भी की गई है—लिखा है कि इस सर्वज्ञद्वारकी समीक्षा करके हम भी आपकी गुण-कथाके करनेमें उत्सुक हुए हैं—

“जगन्नैकावस्थ युगपदस्विलाऽनन्तविषयं
यदेतत्प्रत्यक्षं तव नच भवान्कस्यचिदपि।

अनेनैवाऽचिन्त्य-प्रकृतिरस-सिद्धेस्तु विदुषां
सखीश्चैतदद्वारं तवगुण-कथोत्का वयमपि ॥ ३२ ॥

साथ ही यह भी सम्भव है कि उन्हींके सम्पर्क एव सत्कारोमें रहते हुए ही सिद्धसेनसे उज्जयिनीकी बहु महाकालमन्दिरवाली घटना बन पडी हो, जिससे उनका प्रभाव चारो ओर फैल गया हो और उ-हे भारी राजाश्रय प्राप्त हुआ हो। यह सब देखकर ही श्वेताम्बरसभको अपनी भूल मालूम पडी हो, उसने प्रायश्चित्तकी शेष श्रवणको रद्द कर दिया हो और सिद्धसेनको अपना ही साधु

तथा प्रभावक आचार्य धोषित किया जो । अन्यथा, दार्शनिकोंकीधर्मपरसे सिद्धसेन गम्भीर विचारक एवं कठोर समालोचक होनेके साथ साथ जिस उदार स्वतन्त्र और निर्भय-प्रकृतिके समर्थ विद्वान् जान पड़ते हैं उससे यह धाशा नहीं की जा सकती कि उन्होंने ऐसे अनुचित एवं अविवेकपूर्ण दण्डको यो ही चुपके-से गर्दन झुकाकर मान लिया हो, उसका कोई प्रतिरोध न किया हो अथवा अपने लिये कोई दूसरा मार्ग न चुना हो । सम्भवत अपने साथ किये गये ऐसे किसी दुर्व्यवहारके कारण ही उन्होने पुराणपन्थियो अथवा पुरातनप्रेमी एकान्तियोंकी (दार्शनिका ६मे) कड़ी आलोचनाएँ की हैं ।

यह भी हो सकता है कि एक सम्प्रदायने दूसरे सम्प्रदायकी इस उज्जयिनी-वाली घटनाको अपने सिद्धसेनके लिये अपनाया हो अथवा यह घटना मूलतः कांची या काशीमे घटित होनेवाली सम-तमद्रकी घटनाकी ही एक प्रकारसे कापी हो और इसके द्वारा सिद्धसेनको भी उसप्रकारका प्रभावक स्थापित करना अभीष्ट रहा हो । कुछ भी हो, उक्त दार्शनिकोंके कर्ता सिद्धसेन अपने उदार विचार एवं प्रभावदिके कारण दोनो सम्प्रदायोमें समानरूपसे माने जाते हैं—चाहे वे किसी भी सम्प्रदायमे पहले अथवा पीछे दीक्षित क्यों न हुए हों ।

परन्तु न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनकी दिगम्बर-सम्प्रदायमें जैसे कोई खास मान्यता मौजूम नहीं होती और न उस ग्रन्थपर दिगम्बरोकी किसी खास टीका-टिप्पणीका ही पना चलता है, इसीसे वे प्रायः श्वेताम्बर जान पड़ते हैं । श्वेताम्बरोके अनेक टीका-टिप्पण भी न्यायावतारपर उपलब्ध होते हैं—उसके 'प्रमाण स्वपराभासि' इत्यादि प्रथम श्लोकको लेकर तो विक्रमकी ११वीं शताब्दीके विद्वान् जिनेश्वरसूरिने उस पर 'प्रमालक्ष्य' नामका एक सटीक वार्तिक ही रच डाला है, जिसके अन्तमें उसके रचनेमें प्रवृत्त होनेका कारण उक्त दुर्जनवाक्योको बतलाया है जिनमे यह कहा गया है कि 'इन श्वेताम्बरोके सन्दलक्षण और प्रमाणलक्षण-विषयक कोई ग्रन्थ अपने नहीं है—ये परलक्षणोपजीवी हैं—बौद्ध तथा दिगम्बरादि ग्रन्थोसे अपना निर्वाह करनेवाले हैं—अतः ये आदिसे नहीं—किसी निर्मितसे नये ही पैदा हुए अर्वाचीन हैं ।' साथ ही यह भी बतलाया है कि 'हरिभद्र, मल्लवादी और अभयदेवसूरि-जैसे महान् आचार्योंके द्वारा इन विषयोंकी उपेक्षा किये जानेपर भी हमने उक्त कारणसे यह 'प्रमालक्ष्य' नामका

ग्रन्थ वातिकरूपमें अपने पूर्वाचार्यका गौरवप्रदर्शित करनेके लिये (टीका—
“पूर्वाचर्यंगौरव-दर्शनार्थ”) रचा है और (हमारे भाई) बुद्धिसागराचार्यने
संस्कृत-प्राकृत-शब्दोंकी सिद्धिके लिये पद्योमें व्याकरण ग्रन्थकी रचना की है* ।

इस तरह सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन दिगम्बर और न्यायवतार के कर्ता
सिद्धसेन श्वेताम्बर जाने जाते हैं । द्वात्रिंशिकाग्रोमेंसे कुछके कर्ता सिद्धसेन
दिगम्बर और कुछके कर्ता श्वेताम्बर जान पड़ते हैं और वे उक्त दोनों
सिद्धसेनोसे भिन्न पूर्ववर्ती तथा उत्तरवर्ती ग्रथवा उनसे अभिन्न भी हो सकते
हैं । ऐसा मालूम होता है कि उज्जयिनीकी उस घटनाके साथ जिन सिद्धसेनका
सम्बन्ध बतलाया जाता है उन्होने सबसे पहले कुछ द्वात्रिंशिकाग्रोकी रचना की
है, उनके बाद दूसरे सिद्धसेनोने भी कुछ द्वात्रिंशिकाएँ रची हैं और वे सब
रचयिताग्रोके नामसाम्यके कारण परस्परमें मिलजुल गई हैं, अत उपलब्ध
द्वात्रिंशिकाग्रोमें यह निश्चय करना कि कौन सी द्वात्रिंशिका किस सिद्धसेनकी
कृति है विशेष अनुसन्धानसं सम्बन्ध रखता है । साधारणतौरपर उपयोग-
द्वयके युगपद्वादाविकी दृष्टिसे, जिसे पीछे स्पष्ट किया जा चुका है, प्रथमादि
पाँच द्वात्रिंशिकाग्रोको, दिगम्बर सिद्धसेनकी, १६वी तथा २१ वीद्वात्रिंशिकाग्रो-
को श्वेताम्बर सिद्धसेनकी और शेष द्वात्रिंशिकाग्रोको दोनोमेंसे किसी भी
सम्प्रदायके सिद्धसेनकी ग्रथवा दोनो ही सम्प्रदायोके सिद्धसेनोकी भ्रमण भ्रमण
कृति कहा जा सकता है । यही इन विभिन्न सिद्धसेनोके सम्प्रदाय-विषयक
विवेचनका सार है ।



* देखो, वातिक न०४०१ से ४०५ और उनकी टीका ग्रथवा जैनहितोपी
भाग ११ अंक ६-१०में प्रकाशित मुनिचिन्तविजयजीका ‘प्रमासक्षण’ नामक लेख ।

तिलोयपण्णत्ती और यतिवृषभ

तिलोयपण्णत्ती (त्रिलोकप्रज्ञप्ति) तीन लोकके स्वरूप, आकार, प्रकार, विस्तार, क्षेत्रफल और युग-परिवर्तनादि-विषयका निरूपक एक महत्त्वका प्रसिद्ध प्राचीन ग्रन्थ है—प्रसगोपात्त जैनसिद्धान्त, पुराण और भारतीय इतिहास-विषयकी भी कितनी ही बातों एव सामग्रीको यह साथमें लिये हुए है। इसमें १ सामान्यजगत्स्वरूप, २. नारकलोक, ३ भवनवासिलोक, ४ मनुष्यलोक, ५. तिर्यक्लोक, ६. अन्तरलोक, ७. ज्योतिर्लोक, ८. सुरलोक और ९. सिद्धलोक नामके ९ महाधिकार हैं। भवान्तर अधिकारोकी संख्या १८० केलगभग है, क्योंकि द्वितीयादि महाधिकारोके भवान्तर अधिकार क्रमशः १५, २४, १६, १६, १७, १७, २१, ५ ऐसे १३१ हैं और चौथे महाधिकारके जम्बूद्वीप, घातकी क्षण्णद्वीप और पुण्डरीकद्वीप नामके भवान्तर अधिकारोमेसे प्रत्येकके फिर सोलह-सोलह ($१६ \times ३ = ४८$) भवान्तर अधिकार हैं। इस तरह यह ग्रन्थ अपने विषयके बहुत विस्तारको लिये हुए है। इसका प्रारम्भ निम्न मंगलगाथासे होता है, जिसमें सिद्धि-कामनाके साथ सिद्धोका स्मरण किया गया है:—

अट्टविह-कम्म-वियला सिद्धिय-कञ्जा पण्डु-संसारा ।

विट्ट-सयलट्ट-सारा सिद्धा सिद्धि मन् दिस्तु ॥ १ ॥

ग्रन्थका अन्तिम भाग इस प्रकार है:—

—पणमह जिणवरवसहं गणहरवसहं तद्देव गुण [हर] वसहं ।

कङ्कण परिसवसहं (?) ञ्जिवसहं धम्मसुत्तपादगवसहं ॥ ६-७ ॥

चुण्णिसरुवं अत्थ करणसरुवपमाण होदि किं (?) ज व ।

अट्टसहस्रपमाणं तिलोयपण्यत्तियामाय ॥ ६-७६ ॥

एवं आइरियपरंपरागए तिलोयपण्यत्तीए सिद्धलोयसरुवणिरुवण-
पण्यत्तं धाम खवमो महाद्वियारो सम्मत्तो ॥

अगगप्पभावणट्टं पवयण-अत्तिप्पचोदिदेशे मया ।

अण्णिदं गंथप्पवर सोहतु बहुसुदाइरिया ॥ ६-८० ॥

तिलोयपण्यत्तो सम्मत्ता ॥

इमम तीन गाथाए हैं, जिनमे पहली गाथा ग्रन्थके अन्तमगलको लिये हुए है और उसमे ग्रन्थकार यतिवृषभभाचार्यने 'जदिवसह' पदके द्वारा, श्लेषरूपमे अपना नाम भी सूचित किया है * । इसका दूसरा और तीसरा चरण कुछ अशुद्ध जान पड़ते हैं । दूसरे चरणमे 'गुण' के अनन्तर 'हर' और होना चर्महिंये—देहलीकी प्रतिमे भी नुटित अक्षके सकेतपूर्वक उमे हाशिमैपर दिया है, जिससे वह उन गुणधराचायक भी वाचक हो जाता है जिनके 'कसायपाहुड' सिद्धान्त ग्रन्थपर यतिवृषभने चर्मिसूत्रोकी रचना की है और उस 'हर' शब्दके समयगसे 'अर्यागीति' छंदके लक्षणानुरूप दूसरे चरणमें भी २० मात्राएँ हो जाती हैं जैसी कि वे चतुर्थ चरणमें पाई जाती हैं । तीसरे चरणका पाठ १० मात्राराम्जी प्रेमीने पहले यही 'दट्टुण परिसवसह' प्रकट किया था †, जो देहलीकी प्रतिमे भी पाया जाता है और उसका संस्कृतरूप 'दृष्ट्वा परिषद्वृषभ' दिया था, जिसका अर्थ होता है—परिषदोमें श्रेष्ठ परिषद् (सभा) को देखकर । परन्तु परिष' का अर्थ कोषमें परिषद् नहीं मिलता किन्तु 'स्पर्श' उपलब्ध होता है, परिषद्का वाचक परिसा' शब्द स्त्रीलिंग है ‡ । शायद यह देखकर अथवा दूसरे किसी कारणके वश, जिसकी कोई सूचना नहीं की गई, हालमें उन्हीने

* श्लेषरूपसे नाम-सूचनकी पद्धति अनेक ग्रन्थोमे पाई जाती हैं । देखो, गोम्मटसार, नीतिवाक्यामृत और प्रभावन्द्रादिके ग्रन्थ ।

† देखो, जैनहितैषी भाग १३ अंक १२ पृ० १२८ ।

‡ देखो, 'पाइअसहस्रहण्यव'कोश ।

‘दट्ठूण य रिसिवसह पाठ दिया है †, जिसका अर्थ होता है—‘ऋषियोंने श्रेष्ठ ऋषिको देखकर’। परन्तु ‘जदिवसह’की मौजूदगीमें ‘रिसिवसह’ पद कोई खास विशेषता रखता हुआ मालूम नहीं होता—ऋषि, मुनि यति जैसे शब्द प्रायःसमान अर्थके वाचक हैं—और इसलिये वह व्यर्थ पड़ता है। अस्तु, इस पिछले पाठको लेकर प० फूलचन्द्रजी सिद्धान्तशास्त्रीने उसके स्थानपर ‘दट्ठूण अरिसवसह’ पाठ सुझाया है * और उसका अर्थ ‘आर्षग्रन्थोमे श्रेष्ठको देखकर सूचित किया है। परन्तु ‘अरिस’का अर्थ कोषमें ‘आर्ष’ उपलब्ध नहीं होता किन्तु ‘अर्षां’(बवासीर) नामका रोगविशेष पाया जाता है, आर्षके लिये ‘अरिस’ शब्दका प्रयोग होता है ‡। यदि ‘अरिस’ का अर्थ आर्ष भी मान लिया जाय अथवा ‘प’ के स्थान पर कल्पना किये गए ‘अ’ के लोपपूर्वक इस चरणको ‘दट्ठूणारिसवसह’ ऐसा रूप देकर (जिसकी उपलब्धि कहीसे नहीं होती) सधिके विश्लेषण द्वारा इसमेंसे आर्षका वाचक ‘अरिस’ शब्द निकाल लिया जावे, फिर भी इस चरणमें ‘दट्ठूण’ पद सबसे अधिक खटकनेवाली चीज मालूम होता है, जिसपर अभी तक किसीकी भी दृष्टि गई मालूम नहीं होती। क्योंकि इस पदकी मौजूदगीमें गाथाके अर्थकी ठीक सगति नहीं बैठती—उसमें प्रयुक्त हुआ ‘पणमह’ (पणाम करो) क्रियापद कुछ बाधा उत्पन्न करता है और उससे अर्थ सुव्यवस्थित अथवा सुशुद्धलित नहीं हो पाता। ग्रन्थकारने यदि ‘दट्ठूण’ (दृष्ट्वा) पदको अपने विषयमें प्रयुक्त किया है तो दूसरा क्रियापद भी अपने ही विषयका होना चाहिये था अर्थात् वृषभ या ऋषिवृषभ आदिको देखकर मैंने यह कार्य किया था मैं प्रणामादि अमुक कार्य करता हूँ ऐसा कुछ बनलाना चाहिये था, जिसकी गाथापरसे उपलब्धि नहीं होती। और यदि यह पद दूसरोंसे सम्बन्ध रखता है—उन्हींकी प्रेरणाके लिये प्रयुक्त हुआ है—तो ‘दट्ठूण’ और ‘पणमह’ दोनों क्रियापदोंके लिये गाथामें भलग भलग कर्मपदोंकी सगति बिठलाना चाहिये, जो नहीं बैठती। गाथाके नसहान्त पदोंमेंसे एकका वाच्य तो देखनेकी ही वस्तु ही और दूसरेका

† देखो, जैनसाहित्य और इतिहास पृ० ६।

* देखो, जैनसिद्धान्तभास्कर भाग ११ किरण १, पृ० ८०।

‡ देखो, ‘पाद्मसहस्रहण्णव’ कोश।

वाच्य प्रणामकी वस्तु, यह बात संदर्भपरसे कुछ संगत मालूम नहीं होती। और इसलिये 'दट्ठूण' पक्कन अस्तित्व यहाँ बहुत ही प्रापत्तिके योग्य जान पड़ता है। मेरी रायमें यह तीसरा चरण 'दट्टण परिसवसह' के स्थानपर 'दुट्टुपरीसह-विसह' होना चाहिये। इससे गाथाके अर्थकी सब सगति ठीक बैठ जाती है। यह गाथा जयधवलके १०वें अधिकारमें बतौर मगलाचरणके अपनाई गई है, वहाँ इनका तीसरा चरण 'दुसहपरीमहविसह' दिया है। परिवहके साथ दुसह (दुःसह) और दुठ्ठु (दुष्ट) दोनों शब्द एक ही अर्थके वाचक हैं—दोनोंका आशय परीवहको बहुत बुरी तथा असह्य बतलानेका है। लेखकोकी कृपासे 'दुसह' की अपेक्षा 'दुट्ठु' के 'दट्ठूण' होजानेकी अधिक सम्भावना है। इसीसे यहाँ 'दुट्टु' पाठ सुझाया गया है, वैसे 'दुसह' पाठ भी ठीक है। यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि जयधवलामें इस गाथाके दूसरे चरणमें 'गुणवसह' के स्थानपर 'गुणहरवसह' पाठ ही दिया है, और इस तरह इस गाथाके दोनों चरणोंमें जो उल्टी और शुद्धि सुझाई गई है उसकी पुष्टि भले प्रकार हो जाती है।

दूसरी गाथामें इन त्रिलोक्यपद्युत्तीका परिमाण आठ हजार श्लोक-जितना बतलाया है। साथ ही, एक महत्त्वकी बात और सूचित की है और वह यह कि आठ हजारका परिमाण चूणित्वरूप अर्थका और करणस्वरूपका जितना परिमाण है उसके बराबर है। इससे दो बातें फलित होती हैं—एक तो यह कि गुणधराचार्यके कसायपाहुड ग्रन्थपर यतिवृषभने जो चूणिसूत्र रचे हैं वे इस ग्रन्थसे पहले रचे जा चुके हैं; दूसरी यह कि 'करणस्वरूप' नामका भी कोई ग्रंथ यतिवृषभके द्वारा रचा गया है, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। वह भी इस ग्रन्थसे पहले बन चुका था। बहुत सम्भव है कि वह ग्रन्थ उन करण-सूत्रोंका ही समूह हो जो गणितसूत्र कहलाते हैं और जिनका कितना ही उल्लेख त्रिलोक्य-प्रज्ञप्ति, गोम्मटसार, त्रिलोकसार और धवला-जैसे ग्रन्थोंमें पाया जाता है। चूणिसूत्रोंकी—जिन्हें वृत्तिसूत्र भी कहते हैं—संख्या चू कि छह हजार श्लोक-परिमाण है अतः 'करणस्वरूप' ग्रन्थकी संख्या दो हजार श्लोक-परिमाण सम्झनी चाहिये; तभी दोनोंकी संख्या मिलकर आठ हजारका परिमाण इस ग्रंथका बैठता है। तीसरी गाथामें यह निवेदन किया गया है कि यह ग्रंथ प्रवचनभक्तिये प्रेरित होकर धार्मिकी प्रथाबनानेके निमित्त रचा गया है, इससे

कही कोई भूल हुई हो तो बहुश्रुत आचार्य उसका सशोभन करें ;

(क) ग्रन्थकार यतिवृषभ और उनका समय—

ग्रन्थमे रचना-काल नहीं दिया और न ग्रन्थकारने अपना कोई परिचय ही दिया है—उक्त दूसरी गाथापरसे इतना ही ध्वनित होता है कि 'वे धर्मसूत्रके पाठ-कोमे श्रेष्ठ थे' और इसलिये ग्रन्थकार तथा ग्रन्थके समय-सम्बन्धादिमे निश्चित-रूपसे कुछ कहना सहज नहीं है। चूँकि सूत्रको देखनसे मालूम होता है कि यति-वृषभ एक अच्छे प्रौढ सूत्रकार थे और प्रस्तुत ग्रन्थ जैनशास्त्रोके विषयमे उनके अच्छे विरतुत अध्ययनको व्यक्त करता है। उनके सामन 'लोकविनिश्चय' 'समग्र-शी' (सप्रहणी ?) और 'लोकविभाग (प्राकृत)' जैसे कितने ही ऐसे प्राचीन ग्रन्थ भी मौजूद थे जो आज अपनेको उपलब्ध नहीं हैं और जिनका उन्होंने अपने इस ग्रन्थमें उल्लेख किया है। उनका यह ग्रन्थ प्रायः प्राचीन ग्रन्थोके आधारपर ही लिखा गया है इसीसे उन्होने ग्रन्थकी पीठिकाके अन्तमें ग्रन्थ-रचनकी प्रशिक्षा करते हुए उसके विषयको 'आयरिय-अणुक्कनायाद (गा० ८६) बतलाया है और महाधिकारोके सधि-वाक्योमे प्रयुक्त हुए 'आयरियपरपरागण'पदके द्वारा भी उसी बातको पुष्ट किया है। और इस तरह यह घोषित किया है कि इस ग्रन्थका मूल विषय उनका स्वर्चि-विरचित नहीं है, किन्तु आचार्यपरम्पराके आधारके लिये है। रही उपलब्ध करणसूत्रोकी बात, वे यदि आपके उस 'करणस्वरूप' ग्रन्थके ही अंग हैं, जिसकी अधिक सम्भावना है, तब तो कहना ही क्या है ? वे सब आपके उस विषयके पाण्डित्य और आपकी बुद्धिकी खूबी तथा उसकी सूक्ष्मताके अच्छे परिचायक हैं।

जयधवलाकी प्रादिमें मगलाचरण करते हुए श्रीवीरसेनाचार्यन यतिवृषभका जो स्मरण किया है वह इस प्रकार है—

जो अड्जमसु-सीसो अतेवासी वि खागहृत्थिस्स ।

सो विसिसुत्त-कत्ता जइवसहो मे वर देउ ॥८॥

इसमें यतिवृषभको, कसायवाहुडपर लिखे गए उन वृत्ति (चूँकि) सूत्रोक्त कर्ता बतलाते हुए जिन्हें माथमें लेकर ही जयधवला टीका लिखी गई है, धार्यमणुका धिष्य और नागहृत्तिका अन्तेवासी बतलाया है, और इससे यतिवृषभके दो, अर्थात् 'अर्थात् काम सामने आते हैं, जिनके विषयमें जयधवलापरसे कहना और जाना जाता

है कि श्रीगुरुधराचार्यने कसायपर्विद्वं अपरनाभि पेज्जदीसपाहुटका उचसहार (संक्षेप) करके जो सूत्रगाथाएँ रची थी वे इन दोनोंको आचार्यपरम्परासे प्राप्त हुई थी और वे उनके धर्मके भले प्रकार जानकार थे, इनसे समीचीन धर्मको सुनकर ही यतिवृषभने, प्रवचन वात्सल्यलसे प्रेरित होकर उन सूत्र-गाथाधोपर अणिसूत्रोकी रचना की है † । वे दोनों जैनपरम्पराके प्राचीन आचार्यों में हैं और इन्हे दिग्म्बर तथा श्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदायोन माना है—श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें धार्य-मक्षुको धार्यमयु नामसे उल्लेखित किया है, मयु और मक्षु एकाधिक है । धवला—जयधवलामें इन दोनों आचार्योंको 'क्षमाश्रमण' और महावाचक' भी लिखा है॥ जा उनकी महत्ताके शोक है इन दोनों आचार्योंके सिद्धान्त-विषयक उपदेशोमें कही कही कुछ सूक्ष्म मतभेद भी रहा है जो बीरसेनको उनके प्रथो अथवा गुरुपरम्परासे ज्ञात था, और इसलिये उन्होंने धवला और जयधवला टीकाप्रोमे उसका उल्लेख किया है । ऐसे जिस उपदेशको उन्होंने सर्वाचार्य-

† पुराणो तेण गुणहर-भडारएण साणपवाद पचमपुव्व-दसमवत्थु तदियकसा-यपाहुट महण्णव पारएण गयवोच्छेदभाणव वचनेलपरवसिकयहियएण एव पेज्ज-दोसपाहुट सोलसपदसहसपरिमाण होत असिदिसदमेत्तगाहाहि उपसहारिद । पुराणो तामो चैव सुतगाथाओ भाइरियपरपराए भागच्छमासाओ अज्जमक्षु साणहत्थीण पत्ताओ । पुराणो तेसि दोण्ह पि पादमूले असिदिसदगाहाण गुणहर-मुहुकमलविणिग्गयाणमत्थ सम्म सोऊण जइवसह-भडारएण पवयणवच्छलेण बुण्णिसुत्त कय ।'—जयधवला ।

॥ 'कम्मद्विदि त्ति अणियोगइारे हि भण्णमाणे वे उवएसा होति । जह-अणमुक्कस्सद्विदीण पमाणपरूवणा कम्मद्विदिपरूवण त्ति साणहत्थि-समासमणा भणति । अज्जमक्षु-समासमणा पुण कम्मद्विदिपरूवेणो त्ति भणति । एव दोहि उवएसेहि कम्मद्विदिपरूवणा कायव्वा ।' "एत्थ दुवे उवएसा महावाच-याणमज्जमक्षुसवणाणमुवएसेण लोगपुरिदे भाउगसमाणं सामा-गोद वेदणी-याणा ठिविसत्तकम्म ठवेदि । महावाचय्याण साणहत्थि-सवण त्णमुवएसेण लोणे पूरिदे सा[मा-गोद-वेदणी]याण द्विसत्तकम्म अतोमुहुत्तपमाणं होदि ।

सम्मत, अशुद्धि-सम्प्रदाय-क्रमसे चिरकालागत और लिप्यपरपरामर्श प्रचलित तथा प्रज्ञापित समझा है उसे 'पवाइज्जत' 'पवाइज्जमाण', उपवेश बतलाया है और जो ऐसा नहीं उसे 'अपवाइज्जत' अथवा 'अपवाइज्जमाण' नाम दिया है । उल्लिखित मत-भेदोंमें आर्यनागहस्तिके अधिकार उपदेश 'पवाइज्जत' और आर्यमंशुके 'अपवाइज्जत' बतलाये गये हैं । इस तरह यतिवृषभ दोनोका शिष्य-त्व प्राप्त करनेके कारण उन सूक्ष्म मतभेदोंकी बातोंसे भ्रमगत थे, यह सहज हीमें जाना जाता है । धीरेधीरे यतिवृषभको एक बहुत प्रामाणिक आचार्यके रूपमें उल्लिखित किया है और एक प्रसंगपर रागद्वेष-मोहके प्रभावको उनकी बचन-प्रमाणातामें कारण बतलाया है ॥ इन सब बातोंमें आचार्य यतिवृषभका महत्त्व स्वतः स्थापित हो जाता है ।

अब देखना यह है कि यतिवृषभ कब हुए हैं और कब उनकी यह तिथीय-पण्यती बनी है, जिसके वाक्योंको धवलादिकमें उद्धृत करते हुए अनेक स्थानों पर श्रीवीरमेने उसे 'तिलोयपण्यतिसुत्त' सूचित किया है । यतिवृषभके गुरुओंमेंसे यदि किसीका भी समय सुनिश्चित होता तो इस विषयका कितना ही काम निकल जाता, परन्तु उनका भी समय सुनिश्चित नहीं है । श्वेताम्बर पट्टावलियोंमेंसे 'कन्नसूत्रस्यविरावली' और 'पट्टावलीसाराद्वार' जैसी कितनी ही प्राचीन तथा प्रचान पट्टावलियोंमें तो आर्यमणु और आर्यनाग-हस्तिका नाम ही नहीं है, किसी किसी पट्टावलीमें एकका नाम है तो दूसरेका नहीं और जिनमें दोनोका नाम है उनमेंसे कोई दोनोके मध्यमें एक आचार्यका और कोई एकसे अधिक आचार्योंका नामोल्लेख करती है । कोई कोई

† "सव्वाहरिय-सम्मदो चिरकालमवोच्छिण्णसंपदायकमेण णग्गमाणो जो सिस्सररराए पवाइज्जद सो पवाइज्जजोवणसो ति भण्णइ । अथवा अज्ज मञ्जुमयवताणमुवणसो एत्थाऽपवाइज्जमाणो णाम । णागहत्थिखमण'णमुवणसो पवाइज्जजो ति वेणवो ।—जयष० प्र० पृ० ४३ ।

॥ "कुदो णव्वदे ? एदम्हादो चेव जइवसहाहरियमुहकमलविण्णिगयवुण्णि-सुत्तादो । बुण्णिसुत्तमण्णहा कि ण होदि ? ण, रामदोसमोहाभावेण पमाणत्त-मुवणय-जइवसह-वणएस्स अस्सत्तविरोहादो ।"—जयष० प्र० पृ० ४६

पट्टावली समयका निर्देश ही नहीं करती और जो करती है उनमें उन दोनोंके समयोम परस्पर अन्तर भी पाया जाता है—जैसे धायमशुका समय तपागच्छ-पट्टावलीमें बीरनिर्वाणसे ४६७ वर्षपर और 'तिरिहुसमाकाल-समणसधय' की भवचूरिमें ४५० पर बतलाया है ❀ । और दोनोका एक समय तो किसी भी श्वे० पट्टावलीसे उपलब्ध नहीं होता बल्कि दोनोम १५० या १३० वर्षके करीबका अन्तराल पाया जाता है जब कि दिगम्बर परम्पराका स्पष्ट उल्लेख दोनोको यतिवधभके गुरुरूपमें प्रायः समकालीन बतलाया है। एसी स्थितिमें श्वे० पट्टावलीको उक्त दोनो आचार्योंके समयादिविषयमें विश्वासनीय नहीं कहा जा सकता। और इसलिए यतिवधभादिक समयका अब तिलोयपण्यत्तीके उल्लेखोपरसे अथवा उसके अतः परीक्षणपरसे ही अनुसंधान करना होगा। तदनुसार ही नीचे उसका यत्न क्रिया जाता है—

(१) तिलोयपण्यत्तीक अनक पद्यामें सगाइणी तथा लोकविनिश्चय ग्रथके साथ लोकविभाग नाम के ग्रथका भी स्पष्ट उल्लेख पाया जाता है। यथा—

जलसिहरे विकस्वभो जलशिह्रियो ज्योयणा दससहस्रा ।

एव सगाइणिए लोयविभाए विणिहट्टे ॥अ०४॥

लोयविणिच्छय-गथे लायत्रिभागम्मि संवसिद्धाण ।

आगाइण परिमाण भणिद त्रिचूणचारिमवेहसमो ॥अ०६॥

यह 'लोकविभाग' ग्रन्थ उस प्राकृत लोकविभाग ग्रन्थमें भिन्न मालूम नहीं होता जिसे प्राचीन समयमें मगधकी आचर्यन लिखा (रचा) था, जा काचीके राजा सिंहवमके राज्यके २२वें वर्ष—उस समय जबकि उत्तरापाठ नक्षत्रम शनिश्चर, बुधराशिमें बृहस्पति उत्तराफाल्गुनी नक्षत्रमें चन्द्रमा था, शुक्लपक्ष था—शकसंवत् ३८० म लिखकर पाण्डुराष्ट्रके पाटलिक ग्राममें पूरा किया गया था और जिसका उल्लेख सिंहसूर † के उस संस्कृत 'लोकविभाग'क निम्न पद्यो

❀ देखो, पट्टावलासमुच्चय' ।

† 'सिंहसूरार्धणा पदपरसे 'सिंहसूर' नामकी उपलब्धि होती है—'सिंहसूरि' की नहीं, जिसके 'सूरि' पदको 'आचार्य' पदका वाचक समझकर प० नाचूरायजी

में पाया जाता है, जो कि सर्वनन्दीके लोकविभागको सामने रखकर ही भाषाके परिवर्तनद्वारा रचा गया है—

वैश्वे स्थिते रविमुते वृषभे च जीवे, राजोत्तरेषु सितपञ्चमुपेत्य चन्द्रे ।
ग्रामे च पाटलिकनामनि पाण्डुराष्ट्रे, शास्त्रं पुरा लिखितवान्मुनिःसर्वनन्दी ॥३
संवत्सरे तु द्वाविंशो काञ्चीश-सिंहवर्मणः ।

अशीत्यग्रे शकाब्दानां सिद्धमेतच्छतत्रये ॥४॥

तिलोपपण्णत्तीकी उक्त दोनों गाथाओंमें जिन विशेष वर्णनोंका उल्लेख 'लोकविभाग' आदि ग्रन्थोंके आधारपर किया गया है वे सब संस्कृत लोकविभाग-में भी पाये जाते हैं † और इससे यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है कि संस्कृतका उपलब्ध लोकविभाग उक्त प्राकृत लोकविभागको सामने रखकर ही लिखा गया है ।

इस सम्बन्धमें एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि संस्कृत लोकविभागके अन्तमें उक्त दोनों पद्योंके बाद एक पद्य निम्न प्रकार दिया है—

पंचदशशतान्याहुः षट्त्रिंशदधिकानि वै ।

शतत्रयस्य संप्रहस्त्वेदं छंदसानुष्टुभेन च ॥५॥

इसमें ग्रन्थकी संख्या १५३६ श्लोक-परिमाण बतलाई है, जबकि उपलब्ध

प्रेमीने ('जैन साहित्य और इतिहास पृ० ५ पर) नामके अधूरेपनकी कल्पना की है और 'पुरा नाम धायद सिंहनन्दि हो' ऐसा सुझाया है । छंदकी कठिनाईका हेतु कुछ भी समीचीन मालूम नहीं होता; क्योंकि सिंहनन्दि और सिंहसेन जैसे नामोंका वहाँ सहज ही समावेश किया जा सकता था ।

‡ "धाचार्यवलिकागतं विरचितं तत्सिंहसूरधिया ।

भाषायाः परिवर्तनेन निपुर्णाः सम्मानितं साधुभिः ॥"

† "दशैवैष सहस्राणि मूलोऽग्रेपि पृथुमंतः ।" —प्रकरण २

"ग्रन्थकाप्रमाणात् किञ्चित्संक्षुचितात्मकाः ॥"—प्रकरण ११

७ देखो, धाराके जैनसिद्धान्तभवनकी प्रति और उसपरसे उतारी हुई बीर-शैवामन्दिरकी प्रति ।

संस्कृत लोकविभागमें वह २०३० के करीब जान पड़ती है। मालूम होता है कि यह १५३६ की श्लोकसंख्या उसी पुराने प्राकृत लोकविभागकी है—यहाँ उसके संख्यासूचक पद्यका भी अनुवाद करके रख दिया है। इस संस्कृत ग्रन्थमें जो ५०० श्लोक-जितना पाठ अधिक है वह प्रायः उन 'उक्त च' पद्योका परिमाण है जो इस ग्रन्थमें दूसरे ग्रन्थोंसे उद्धृत करके रखे गये हैं—१०० से अधिक गाथाएँ तो तिलोयपण्णत्तीकी ही हैं, २००के करीब श्लोक भगवज्जिनसेनके आदिपुराण-से उठाकर रखे गये हैं और शेष ऊपरके पद्य तिलोयसार (त्रिलोकसार) और जम्बूद्वीपण्णत्ती (जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति) आदि ग्रन्थोंसे लिये गये हैं। इस तरह इस ग्रन्थमें भाषाके परिवर्तन और दूसरे ग्रन्थोंमें कुछ पद्योंके 'उक्त च' रूपमें उद्धरण-के सिवाय सिंहसूरकी प्रायः और कुछ भी कृति मालूम नहीं होती। बहुत संभव है कि 'उक्त च' रूपसे जो यह पद्योका संग्रह पाया जाना है वह स्वयं सिंहसूर मुनिके द्वारा न किया गया हो, बल्कि बादको किसी दूसरे ही विद्वानके द्वारा अपने तथा दूसरोंके विशेष उपयोगके लिये किया गया हो, क्योंकि ऋषि सिंहसूर जब एक प्राकृत ग्रन्थका संस्कृतमें—मात्र भाषाके परिवर्तन रूपसे ही—अनुवाद करन बैठे—व्याख्यान नहीं, तब उनके लिये यह सम्भावना बहुत ही कम जान पड़ती है कि वे दूसरे प्राकृत-आदि ग्रन्थोंपरसे तुलनादिके लिये कुछ वाक्योंको स्वयं उद्धृत करके उन्हें ग्रन्थका अंग बनाएँ। यदि किसी तरह उन्हींके द्वारा यह उद्धरण-कार्य सिद्ध किया जा सके तो कहना होगा कि वे विक्रमकी ११वीं शताब्दीके अन्तमें अथवा उसके बाद हुए हैं, क्योंकि इमम आचार्य नमिचन्द्रके त्रिलोक-सारकी गाथाएँ भी 'उक्त च त्रैलोक्यसारे' जैसे वाक्यके साथ उद्धृत पाई जाती हैं। और इसलिये इस सारी परिस्थिति परसे यह कहनेमें कोई संकोच नहीं होता कि तिलोयपण्णत्तीमें जिस लोकविभागका उल्लेख है वह वही सबनन्दीका प्राकृत-लोकविभाग है जिसका उल्लेख ही नहीं किन्तु अनुवादितरूप संस्कृत लोक-विभागमें पाया जाता है। चूँकि उस लोकविभागका रचनाकाल शक स० ३८० (वि० स० ५१५) है अतः तिलोयपण्णत्तीके रचयिता यतिवृषभ शक स० ३८० के बाद हुए हैं, इसमें जरा भी सन्देह नहीं है। अब देखना यह है कि कितने बाद हुए हैं।

(२) तिलोयपण्णत्तीमें अनेक काल-गणनाओंके आधारपर 'बसुमुंज' नामक कल्कि ऋ की मृत्यु वीरनिर्वाणसे एक हजार वर्ष बाद बतलाई है, उसका राज्यकाल ४२ वर्ष दिया है, उसके श्रत्याचारो तथा मारे जानेकी घटनाओंका उल्लेख किया है और मृत्युपर उसके पुत्र अजितजयका दो वर्ष तक धर्मराज्य होना लिखा है। साथ ही, बादको धर्मकी क्रमशः हानि बतलाकर और किसी राजाका उल्लेख नहीं किया है। इस प्रकारकी कुछ गाथाएँ निम्न प्रकार हैं, जो कि पालकादिके राज्यकाल ६१८ का उल्लेख करनेके बाद दी गई हैं:—

“तत्तो कक्की जादो इन्दसुदो तस्स चउमुहो णामो ।
सत्तरि-वरिसा आऊ विगुणिय-इगवीस-रज्जत्तो ॥६६॥
आचारागधरादो पण्हत्तरि-जुत्त दुसय-वासेसुं ।
बोलीणोसुं बद्धो पट्टो कक्की स खरवइणो ॥१००॥”
“अह का वि असुरदेओ आंहीदो मुखिगणाण उवसमा ।
खादूण तक्कक्की मारेदि हु धम्मदोहि त्ति ॥१०३॥
कक्किसुदो अजिदजय-णामो रक्खदि णमदि तत्तरणे ।
त रक्खदि असुरदेओ धम्मे रज्जं करेज्जति ॥१०४॥

‡ कल्कि नि सन्नेह ऐतिहासिक व्यक्ति हुआ है, इस बातको इतिहासज्ञोंने भी मान्य किया है। डा० के० बी० पाठक उसे 'मिहिरकुल' नामका राजा बतलाते हैं और जैनकालगणनाके साथ उसकी सगति बिठलाते हैं, जो बहुत श्रत्याचारी था और जिसका बर्णन चीनी यात्री हुए-तसाङ्गने अपने यात्रा-बर्णनमें विस्तारके साथ किया है तथा राजतरंगिणीमें भी जिसकी दुष्टताका हाल दिया है। परन्तु डा० काशीप्रसाद (के०री०) जायसवाल इस मिहिरकुल-को पराजितकरनेवाले मालवाधिपति विष्णुयशोधर्मको ही हिन्दू पुराणों आदिके अनुसार 'कल्कि' बतलाते हैं जिसका विजयस्तम्भ मन्दसौरमें स्थित है और वह ई० सन् ५३३-३४ में स्थापित हुआ था। (देखो, जैनहितैषी भाग १३ अंक १२में जायसवालजीका 'कल्कि-प्रवतारकी ऐतिहासिकता' और पाठकजीका 'शुतराजाओंका काल, मिहिरकुल और कल्कि' नामक लेख पृ० ५१६ से ५२५।

तत्तो दो वे वासो सम्मं धम्मो पयट्टदि जयाणं ।

कमसो दिवसे दिवसे कालमहप्पेण हायदे ॥१८५॥”

इस घटनाचक्रपरसे यह साफ मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तीकी रचना कल्कि राजाकी मृत्युसे १०-१२ वर्षसे अधिक बादकी नहीं है । यदि अधिक बादकी होती तो ग्रन्थपद्धतिको देखते हुए समव नहीं था कि उसमें किसी दूसरे प्रधान राज्य अथवा राजाका उल्लेख न किया जाता । अस्तु, वीर-निर्वाण शकराजा अथवा शक सवत्से ६०५ वर्ष ५ महीने पहले हुआ है, जिसका उल्लेख तिलोयपण्णत्तीमें भी पाया जाना है* । एक हजार वर्षमेंसे इस सहायको घटानेपर ३६४ वर्ष ७ महीने अवशिष्ट रहते हैं । यही (शक सवत् ३६५) कल्किकी मृत्युका समय है । और इसलिये तिलोयपण्णत्तीका रचना काल शक स० ४८५ (वि० स० ५४०) के करीबका जान पड़ता है जबकि लोकविभाग-को बने हुए २५ वर्षके करीब हो चुके थे, और यह अर्थात् लोकविभागकी प्रसिद्धि तथा यतिवृषभ तक उसकी पहुँचके लिये पर्याप्त है ।

(ख) यतिवृषभ और कुन्दकुन्दके समय-सम्बन्धमें प्रेमीजीके मतकी आलोचना—

ये यतिवृषभ कुन्दकुन्दाचार्यसे २०० वर्ष भी अधिक समय बाद हुए हैं, इस बातको सिद्ध करनेके लिये मैं ‘श्रीकुन्दकुन्द और यतिवृषभमें पूर्ववर्ती कौन ?’ नामका एक लेख आजसे कोई ६ वर्ष पहले लिखा था† । उसमें,

* शिब्बाणो वीरजिणो छब्बास-सदेसु पच वरसेसु ।

पण-मासेसु गदेसु सजादो सग-गिगो अहवा ॥—तिलोयपण्णत्ती

पण-छस्सम वस्स पणमासजुद गमिय वीरणिठ्वुदो ।

सगराजो तो कक्की चट्टणवतियमहियसगमाम ॥—त्रिलोकसार

वीरनिर्वाण और शकसवत्की विशेष जानकारीके लिये, लेखककी

‘भगवान् महावीर और उनका समय’ नामकी पुस्तक देखनी चाहिये ।

† देखो, अनेकान्त वर्ष २, नवम्बर सन् १६३८ की किरण न० १

इन्द्रनन्दि श्रुतावतारके कुछ गलत तथा भ्रान्त उल्लेखोपरमे बनी हुई और शोधर-श्रुतावतारके उसमे भी अधिक गलत एव आपत्तिके योग्य उल्लेखोपरसे पुष्ट हुई कुछ विद्वानोकी गलत धारणाको स्पष्ट करते हुए, मैने सुहृदर प० नाथूरामजी प्रमीकी उन युक्तियोपर विचार किया था जिनके आधारपर वे कुन्दकुन्दको यनिवृषभके बादका विद्वान् बतलाते हैं। उनमेसे एक युक्ति तो इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारपर ही अपना आधार रखती है, दूसरी प्रवचनसारकी 'एस सुरासुर' नामकी गद्य मगल-गाथासे सम्बन्धित है, जो त्रियोपपण्णत्तीके अन्तिम अधिकारमें भी पाई जाती है और जिमे प्रमीजीने त्रियोपपण्णत्तीपरसे ही प्रवचनसारमें लीगई लिखा था, और तीसरी कुन्दकुन्दके नियमसारकी निम्न गाथासे सम्बन्ध रखती है, जिसमे प्रयुक्त हुए 'लोकविभागेसु' पदमे प्रमीजी सर्वनन्दीके 'लोकविभाग' ग्रन्थका उल्लेख समझते हैं और चूँकि उसकी रचना शक स० ३८० में हुई है अतः कुन्दकुन्दाचार्यको शक स० ३८० (वि० स० ५१५) के बादका विद्वान् ठहराते हैं—

चउदसभेदा भण्णिदा तेरिच्छा सुरगणा चउब्भेदा ।
एदेसि वित्थार लोयविभागेसु खादव्वं ॥१७॥

'एस सुरासुर' नामकी गाथाको कुन्दकुन्दकी सिद्ध करनेके लिये मैने जो युक्तियाँ दी थी उनपरमे प्रमीजीका विचार अपनी दूसरी युक्तिके सम्बन्धमे तो बदल गया है, ऐसा उनके 'जैनसाहित्य और इतिहास' नामक ग्रन्थके प्रथम अक्ष 'लोकविभाग और त्रियोपपण्णत्ति' परसे जाना जाता है। उसमे उन्होने उक्त गाथाकी स्थितिको प्रवचनसारमे सुहृद स्वीकार किया है, उसके अभावमें प्रवचनसारको दूसरी गाथा 'सेसे पुण तित्थयरे' को लटकती हुई माना है और त्रियोपपण्णत्तीके अन्तिम अधिकारके अन्तमें पाई जानेवाली कुन्धुनाथसे बर्द्धमानत रुकी स्तुति-विषयक ८ गाथाओके सम्बन्धमें, जिनमें उक्त गाथा भी शामिल है, लिखा है कि—'बहुत समव है कि ये सब गाथाएँ मूलग्रन्थकी न हो, पीछेमे किसीने जोड़ दी हो और उनमे प्रवचनसारकी उक्त गाथा आ गई हो।'

दूसरी युक्तिके सम्बन्धमें मैने यह बतलाया था कि इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके

जिस उल्लेखी परसे कुन्दकुन्द (पद्मनन्दी) को यतिवृषभके बादका विद्वान समझा जाता है उसका अभिप्राय 'द्विविध-सिद्धान्त के उल्लेखद्वारा यदि कसायपाहुड (कषायप्राप्त) को उसकी टीकाग्रो-सहित कुन्दकुन्द तक पहुँचाना है तो वह जरूर गलत है और किसी गलत सूचना अथवा गलतफहमीका परिणाम है। क्योंकि कुन्दकुन्द यतिवृषभसे बहुत पहले हुए हैं, जिसके कुछ प्रमाण भी दिये थे। साथ ही, यह भी बतलाया था कि यद्यपि इन्द्रनन्दीने यह लिखा है कि गुणधर और धरसेन आचार्यों की गुरु-परम्पराका पूर्वाङ्गरूप, उनके वशका कथन करनेवाले शास्त्रो तथा मुनिजनोका उस समय अभाव होनेसे, उन्हें मालूम नहीं है' * , परन्तु दोनों सिद्धान्त ग्रन्थोके अन्वयतारका जो कथन दिया है वह भी उन ग्रन्थो तथा उनकी टीकाग्रोको स्वयं देखकर लिखा गया मालूम नहीं होता—सुना-सुनाया जान पड़ता है। यही वजह है जो उन्होंने आर्यमक्षु और नागहस्तिको गुणधराचार्यका साक्षात् शिष्य घोषित कर दिया और लिख दिया है कि गुणधराचार्यने कसायपाहुडकी सूत्रगाथाग्रोको रचकर उन्हें स्वयं ही उनकी व्याख्या करके आर्यमक्षु और नागहस्तिको पढाया था †, जबकि उनकी टीका जयधवलामे स्पष्ट लिखा है कि 'गुणधराचार्यकी उक्त सूत्रगाथाएँ आचार्य-परम्परासे चली आती हुई आर्यमक्षु और नागहस्तिको प्राप्त हुई थी—गुणधरा-चार्यने उन्हें उनका सीधा (direct) आदान-प्रदान नहीं हुआ था। जैसा कि

† ' गाथा-चूष्यु आरणसूत्रं रूपसहैत कषायारूप—
प्राप्तमेव गुणधर-यतिवृषभोच्चारणाचार्यैः ॥१५६॥
एव द्विविधा द्रव्य-भाव-पुस्तकगतः समागच्छत् ।
गुरुपरिपाटया ज्ञात सिद्धान्त कोण्डकुन्दपुरे ॥१६०॥
श्रीपद्मनन्दी-मुनिना, सोऽपि द्वादशसहस्रपरिमाणः ।
अन्व-परिकर्म-कर्ता षट्सप्तशःशत्रिसहस्रम्' ॥१६१॥

* 'गुणधर-धरसेनान्वययुवो पूर्वाङ्गरूपोऽस्माभि—
न ज्ञायते तदन्वय-कथकाऽऽगम-मुनिजनाभावात् ॥१५०॥

‡ एवं गाथासूत्राणि पञ्चदशमहाधिकाराणि ।
प्रविरच्य व्याचक्षुः स नागहस्त्यार्यमक्षुभ्याम् ॥१५४॥

उसके निम्न अक्षरों से प्रकट है—

‘पुण्यो ताञ्चो सुत्तगाहाञ्चो आइरिय परम्पराए आगच्छमाणाञ्चो
अज्जमसु यागहत्थीण पत्ताञ्चो ।’

और इसलिये इन्द्रनिदश्रतावतारके उक्त कथनकी सत्यतापर कोई भरोसा
अथवा विश्वास नहीं किया जा सकता । पर तु मेरी इन सब बातोंपर प्र मीजी
न कोई खास ध्यान दिया म लूम नहीं होता और इसी लिये वे अपने उक्त ग्रंथ
गत लेखम आयमसु और नागहस्तिको गुणधराचायका साक्ष त् शिष्य मानकर ही
चले हैं और इम मानकर चलनम उ हे यह भी खयाल नहीं हुआ कि जो इन्द्रनदी
गुणधराचायके पूर्वापर प्रवयगुरुओंके विषयम एक जगह अपनी अनभिज्ञता
व्यक्त करते हैं वे ही दूसरी जगह उनकी कुछ शिष्य परम्पराका उल्लेख करके
अपर (बाएको बोनवाले) गुरुओंके विषयम अपनी अभिज्ञता जतला रहे हैं और
इस तरह उनके इन दोनों कथनोम परस्पर भारी विरोध है । और व कि यति
वषभ आयमसु और नागहस्तिके शिष्य थे इसलिये प्र मीजीन उहे गुणधरा
चायका समकालीन अथवा २ - २५ वष बादका ही विद्वान सूचित किया है
और साथ ही यह प्रतिपादन किया है कि कुदकुद (पद्मनिदि) को दोनों
सिद्धा ठोका जो ज्ञान प्राप्त हुआ उमम यतिवषभकी चर्गाका अतर्भाव भले ही न
हो फिर भी जिस द्वितीय सिद्धा न कथायप्राभतको कुदकुदन प्राप्त किया है उसके
कना गुणधर जब यतिवषभके समकालीन अथवा २०-२५ वष पहले हुए थे तब
कुदकुद भी यतिवषभके समसामयिक बल्कि कुछ पीछेके ही होंगे क्योंकि उहे
दोनो सिद्धा ठोका ज्ञान गुरुपरिपाटीमे प्राप्त हुआ था । अर्थात् एक दो गुरु
उनसे पहलेके और मानन होंगे । और अन्तम इन्द्रनिदि अतावतारपर अपना
आधार व्यक्त करते और उनके विषयम अपनी श्रद्धाको कुछ छिपी करते हुए
यहा तक लिख लिया है— गरज यह कि इन्द्रनिदके अतावतारके अनुसार
पद्मनिदि (कुदकुद) का समय यतिवषभसे बहुत पहले नहीं जा सकता । अब
यह बात दूसरी है कि इन्द्रनिदिन जो इतिहास दिया है, वही मलत हो और या वे
पद्मनिदि कुदकुदके बादके दूसरे ही आचार्य हो और जिस तरह कुन्दकुद कोण्ड
कुण्डपुरके थे उसी तरह पद्मनिदि भी कोण्डकुण्डपुरके हो ।’

बादमें जब प्रेमीजीको जयघवलाका बह कथन पूरा मिल गया जिसका एक ग्रंथ 'पुणो ताम्रो' से आरम्भ करके मैने अपने उक्त लेखमें दिया था और जो अधिकांशमें ऊपर उद्धृत किया गया है तब ग्रन्थ छप चुकनेपर उसके परिशिष्ट-में आपने उस कथनको देते हुए स्पष्ट सूचित किया है कि "नागहस्ति और आर्य-मंक्षु गुणधरके साक्षात् शिष्य नहीं थे।" परन्तु इस सत्यको स्वीकार करनेपर उनकी उस दूसरी युक्तिका क्या रहेगा, इस विषयमें कोई सूचना नहीं की, जब कि करनी चाहिये थी। स्पष्ट है कि उनकी इस दूसरी युक्तिमें तब कोई सार नहीं रहता और कुन्दकुन्द, द्विविधसिद्धान्तमें चूर्णिका अन्तर्भाव न होनेसे, यतिवृषभसे बहुत पहलेके विद्वान भी हो सकते हैं।

अब रही प्रेमीजीकी तीसरी युक्तिकी बात, उसके विषयमें मैने अपने उक्त लेखमें यह बतलाया था कि 'नियमसारकी उस गाथामें प्रयुक्त हुए 'लोक-विभागेसु' पदका अभिप्राय सर्वनन्दीके उक्त लोकविभागसे नहीं है और न हो सकता है; बल्कि बहुवचनान्त पद होनेसे वह 'लोकविभाग' नामके किसी एक ग्रन्थविशेषका भी वाचक नहीं है। वह तो लोकविभाग-विषयक कथन-वाले अनेक ग्रंथों अथवा प्रकरणोंके संकेतको लिए हुए जान पड़ता है और उसमें खुद कुन्दकुन्दके 'लोकपाठ'-'संठाणपाठ' जैसे ग्रन्थ तथा दूसरे 'लोकानुयोग' अथवा लोकाऽलोकके विभागको लिये हुए करणानुयोग-सम्बन्धी ग्रन्थ भी शामिल किये जा सकते हैं। और इसलिये 'लोकविभागेसु' इस पदका जो अर्थ कई शताब्दियों पीछेके टीकाकार पद्यप्रभने 'लोकविभाग'अभिधानपरमागमे' ऐसा एकवचनान्त किया है वह ठीक नहीं है ॥' साथ ही यह बतलाया था कि उपलब्ध लोकविभागमें, जो कि ('उक्त' 'च' वाक्योंको छोड़कर) सर्वनन्दीके प्राकृत लोकविभागका ही अनुवादित सस्कृतरूप है, तिर्यचोंके उन चौदह भेदों-के विस्तार-कथनका कोई पता भी नहीं, जिसका उल्लेख नियमसारकी उक्त गाथामें किया गया है। और इससे मेरा उक्त कथन अथवा स्पष्टीकरण और भी

॥ मेरे इस विवेचनसे, जो 'जैनजगत' वर्ष ८ अंक १ के एक पूर्ववर्ती लेखमें प्रथमतः प्रकट हुआ था, डा० ए० एन० उपाध्ये एम० ए० ने प्रबचनसारकी प्रस्तावना (पृ० २२, २३) में अपनी पूर्ण-सहमति व्यक्त की है।

व्याधा पुष्ट होता है। इसके सिवाय, दो प्रमाण ऐसे उपस्थित किये थे, जिनकी भौज्जदगीमें कुन्दकुन्दका समय शक सं० ३८० (वि० सं० ५१५) के बादका किसी तरह भी नहीं हो सकता। उनमें एक प्रमाण मकराके ताम्रपत्रका था, जो शक० सं० ३८८ का उत्कीर्ण है और जिसमें देशीगणान्तर्गत कुन्दकुन्दके अन्वय (वंश) में होनेवाले गुणचन्द्रादि छह आचार्योंका गुरु-शिष्यक्रमसे उल्लेख है। और दूसरा प्रमाण स्वयं कुन्दकुन्दके बोधपाहुडकी 'सद्दिवियारो हूभ्रो' नामकी गाथाका था, जिसमें कुन्दकुन्दने अपनेको भद्रबाहुका शिष्य सूचित किया है।

प्रथम प्रमाणको उपस्थित करते हुए मैंने बतलाया था कि 'यदि मोटे रूपसे गुणचन्द्रादि छह आचार्योंका समय १५० वर्ष ही कल्पना किया जाय, जो उस समयकी आयुकायादिककी स्थितिको देखते हुए अधिक नहीं कहा जा सकता, तो कुन्दकुन्दके वंशमें होनेवाले गुणचन्द्रका समय शकसंवत् २३८ (वि सं० ३७३) के लगभग ठहरता है। और चूंकि गुणचन्द्राचार्य कुन्दकुन्दके साक्षात् शिष्य या प्रशिष्य नहीं थे बल्कि कुन्दकुन्दके अन्वय (वंश) में हुए हैं और अन्वयके प्रतिष्ठित होनेके लिये कमसे कम ५० वर्षका समय मान लेना कोई बड़ी बात नहीं है। ऐसी हालतमें कुन्दकुन्दका पिछला समय उक्त ताम्रपत्रपरसे २०० (१५० + ५०) वर्ष पूर्वका तो सहज ही में हो जाता है। और इसलिये कहना होगा कि कुन्दकुन्दाचार्य यतिवृषभसे २०० वर्षसे भी अधिक पहले हुए हैं। और दूसरे प्रमाणमें गाथाको छ उपस्थित करते हुए लिखा था कि इस गाथामें बतलाया है कि 'त्रिनेन्द्रने—भगवान् महावीरने—अर्थ रूपसे जो कथन किया है वह भाषा-सूत्रोंमें शब्दविकारको प्राप्त हुआ है—अनेक प्रकारके शब्दोंमें श्रुंथा गया है—, भद्रबाहुके मुक्त शिष्यने उन भाषासूत्रों परसे उसको उसी रूपमें जाना है और (जानकर) कथन किया है।' इससे बोधपाहुडके कर्ता कुन्दकुन्दाचार्य भद्रबाहुके शिष्य मालूम होते हैं। और ये भद्रबाहु श्रुतकेवलीसे भिन्न द्वितीय भद्रबाहु जान पड़ते हैं, जिन्हें प्राचीन ग्रन्थकारोंने 'आचाराङ्ग' नामक प्रथम अंगके धारियोंमें

● सद्दिवियारो हूभ्रो भासासुत्तं सु जं जिणो कहियं ।

'सो तह कहियं एणं सीत्तेण य भद्दबाहुस्स ॥ ६१ ॥

तृतीय विद्वान् सूचित किया है और जिनका समय त्रैन कालगणनाओंके † अनु-
सार वीरनिर्वाण-संवत् ६१२ अर्थात् वि० सं० १४२ (भद्रबाहु द्वि०के समाप्ति-
काल) से पहले भले ही हो; परन्तु पीछेका मासूम नहीं होता। क्योंकि श्रुत-
केवली भद्रबाहुके समयमें जिन-कथित श्रुतमें ऐसा कोई विकार उपस्थित नहीं
हुया था, जिसे शाश्वतमें 'सहवियारो ह्यग्नो भासासुत्सु जं जिणे कहियं' इन
शब्दोंद्वारा सूचित किया गया है—वह भविच्छिन्न चला आया था। परन्तु दूसरे
भद्रबाहुके समयमें वह स्थिति नहीं रही थी—कितना ही श्रुतज्ञान लुप्त हो चुका
था और जो अवशिष्ट था वह अनेक भाषा-सूत्रोंमें परिवर्तित हो गया था। और
इसलिये कुन्दकुन्दका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी तो हो सकता है परन्तु
तीसरी या तीसरी शताब्दीके बादका वह किसी तरह भी नहीं बनता।'

परन्तु मेरे इस सब विवेचनको प्रेमीजीकी बद्धमूल हुई धारणाने कबूल नहीं
किया, और इसलिये वे अपने उक्त ग्रन्थगत लेखमें मर्कराके ताम्रपत्रको कुन्दकुन्द-
के स्वनिर्धारित समय (शक सं० ३८० के बाद) के माननेमें "सबसे बड़ी
बाधा" स्वीकार करते हुए और यह बतलाते हुए भी कि "तब कुन्दकुन्दको यति-
वृषभके बाद मानना असंगत हो जाता है।" लिखते हैं—

"पर इसका समाधान एक तरहसे हो सकता है और वह यह कि कौण्ड-
कुन्दान्वयका अर्थ हमें कुन्दकुन्दकी वंशपरम्परा न करके कौण्डकुन्दपुर नामक
स्थानसे निकली हुई परम्परा करना चाहिये। जैसे श्रीपुर स्थानकी परम्परा
श्रीपुरान्वय, अरुंगलकी अरुंगलान्वय, कित्तूरकी कित्तूरान्वय, मथुराकी माथु-
रान्वय आदि।"

परन्तु अपने इस संभावित समाधानकी कल्पनाके समर्थनमें आपने एक भी
प्रमाण उपस्थित नहीं किया, जिससे यह मासूम होता कि श्रीपुरान्वयकी तरह
कुन्दकुन्दपुरान्वयका भी कहीं उल्लेख आया है अथवा यह मासूम होता कि जहाँ
पद्मनन्दि अपरनाम कुन्दकुन्दका उल्लेख आया है वहाँ उसके पूर्व कुन्दकुन्दान्वय-

† जैन कालगणनाओंका विश्लेष जाननेके लिये देखो लेखकद्वारा लिखित
'स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) का 'समय-निर्णय' प्रकरण पृ० १८३ से तथा
'म० महावीर और उनका समय' नामक पुस्तक पृ० ३१ से।

का भी उल्लेख प्राया है और उसी कुन्दकुन्दान्वयमे उन पद्मनन्दि-कुन्दकुन्दको बतलाया है, जिससे ताम्रपत्रके 'कुन्दकुन्दान्वय' का अर्थ 'कुन्दकुन्दपुरान्वय' कर लिया जाता। बिना समर्थनके कोरी कल्पनासे काम नहीं चल सकता। वास्तवमें कुन्दकुन्दपुरके नामसे किसी अन्वयके प्रतिष्ठित अथवा प्रचलित होनेका जैनसाहित्यमें कहीं कोई उल्लेख नहीं पाया जाता। प्रन्धुन इसके, कुन्दकुन्दाचार्यके अन्वयके प्रतिष्ठित और प्रचलित होनेके सँकडो उदाहरण शिलालेखों तथा ग्रन्थप्रगस्तियोंमें उपलब्ध होते हैं और वह देशादिके भेदसे 'इगलेखर' ❀ आदि अनेक शाखाओं (बलियो) में विभक्त रहा है। और जहाँ कहीं अकुन्दकुन्दके पूर्वकी युत्परम्पराका कुछ उल्लेख देखनमें आना है वहाँ उन्हें गौतम गणधरकी सन्ततिमें अथवा श्रुतकेवली भद्रबाहुके शिष्य चन्द्रगुप्तके अन्वय (वंश) में बतलाया है †। जिनका कौण्डकुन्दपुरके साथ कोई सम्बन्ध भी नहीं है। श्रीकुन्दकुन्द भूलसन (नन्दि-सप्त भी जिसका नामान्तर है) के अग्रणी गणी थे और दक्षीणका उनके अन्वयसे खास सम्बन्ध रहा है, ऐसा श्रवणबेलगोलके ५५ (६९) नम्बरके शिलालेखके निम्नवाक्योंसे जाना जाता है—

“श्रीमतो वर्द्धमानस्य वर्द्धमानस्य शासने ।

श्रीकोण्डकुन्दनामाऽभून्मूलसघाग्रणी गणी ॥३॥

तस्याऽन्वयेऽजनि ख्याते देशिके गणो ।

गुणी देवेन्द्रसैद्धान्तदेवो देवेन्द्र-वन्दित ॥४॥”

और इसलिये मर्कराके ताम्रपत्रमें दक्षीणके साथ जो कुन्दकुन्दान्वयका उल्लेख है वह श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके अन्वयका ही उल्लेख है, कुन्दकुन्दपुरान्वयका नहीं। और इससे प्रेमीजीकी उक्त कल्पनामें कुछ भी सार मालूम नहीं होता। इसके सिवाय, प्रेमीजीने बोधपाहुड-गाथा-सम्बन्धी मेरे दूसरे प्रमाणका कोई

❀ सिरिमूलसप्त-देवियगण-पुत्थयगच्छ-कोडकु दारण ।

परमणु-इगलेखर-बलिम्मि जादस्स मुणिएपहाणस्स ॥

—भावत्रिभगी ११८, परमाणुसार २२६

† देखो, श्रवणबेलगोलके शिलालेख न० ४०, ४२, ४३, ४७, ५०, १०८

विरोध नहीं किया, जिससे वह स्वीकृत जान पड़ता है भ्रष्टा उसका विरोध अशक्य प्रतीत होता है। दोनों ही भ्रष्टाचारोंमें कौण्डकुन्दपुराणव्यकी उक्त कल्पनासे क्या नतीजा ? क्या वह कुन्दकुन्दके समय-सम्बन्धी अपनी धारणाको, प्रबलतर बाधाके उपस्थित होनेपर भी, जीवित रखने भादिके उद्देश्यसे की गई है ? कुछ समझमें नहीं आता ॥

नियमसारकी उक्त गायामे प्रयुक्त हुए 'लोकविभागेषु' पदको लेकर मैंने जो उपर्युक्त दो आपत्तिया की थी उनका भी कोई समुचित समाधान प्रेमीजीने नहीं किया है। उन्होंने अपने उक्त मूल लेखमें तो प्राय इतना ही कहकर छोड़ दिया है कि "बहुवचनका प्रयोग इसलिये भी इष्ट हो सकता है कि लोक-विभागके अनेक विभागो या अध्यायोमें उक्त भेद देखने चाहिये।" परन्तु ग्रन्थकार कुन्द-कुन्दाचार्यका यदि ऐसा अभिप्राय होता तो वे 'लोकविभाग विभागेषु' ऐसा पद रखते, तभी उक्त भाष्य घटित हो सकता था, परन्तु ऐसा नहीं है, और इस लिये प्रस्तुत पदके 'विभागेषु' पदका आशय यदि ग्रन्थके विभागो या अध्यायोका लिया जाता है तो ग्रन्थका नाम 'लोक' रह जाता है—'लोकविभाग नहीं—और उससे प्रेमीजीकी सारी युक्ति ही लीट जाती है जो 'लोकविभाग' ग्रन्थके उल्लेखको मानकर की गई है। इसपर प्रेमीजीका उस समय ध्यान गया मालूम नहीं होता। हाँ, बादको किसी समय उन्हें अपने इस समाधानकी नि सारताका ध्यान आया जरूर जान पड़ता है और उसके फलस्वरूप उन्होंने परिशिष्टमें समाधानकी एक नई दृष्टिका आविष्कार किया है और वह इस प्रकार है—

"लोकविभागेषु एतादृश" पाठ पर जो यह आपत्ति की गई है कि वह बहुवचनान्त पद है, इसलिये किसी लोकविभागनामक एक ग्रन्थके लिये प्रयुक्त नहीं हो सकता तो इसका एक समाधान यह हो सकता है कि पाठको 'लाय-विभागे सुतादृश' इस प्रकार पठना चाहिये, 'सु' को 'एतादृश' के साथ मिला देनेसे एकवचनान्त लोकविभागे ही रह जायगा और अगली क्रिया 'सुतादृश' (सुज्ञातव्य) हो जायगी। पद्यप्रभने भी शायद इसी लिये उसका अर्थ 'लाक-विभागामिधानपरभागमे' किया है।"

इसपर मैं इतना ही निवेदन करना चाहता हूँ कि प्रथम तो मूलका पाठ जब 'लोकविभागेषु एतादृश' इस रूपमें स्पष्ट मिल रहा है और टीकामें उसकी

संस्कृत छाया जो 'लोकविभागेषु ज्ञातव्य'• दी है उससे वह पुष्ट हो रहा है तथा टीकाकार पद्यप्रभने क्रियापदके साथ 'सु'का 'सम्यक्' आदि कोई अर्थ व्यक्त भी नहीं किया—मात्र विशेषणरहित 'दृष्टव्यः' पदके द्वारा उसका अर्थ व्यक्त किया है, तब मूलके पाठकी, अपने किसी प्रयोजनके लिये ग्रन्थया कल्पना करना ठीक नहीं है। दूसरे, यह समाधान तभी कुछ कारगर हो सकता है जब पहले मकरांके ताम्रपत्र और बोधपाण्डकी गाथा-सम्बन्धी उन दोनों प्रमाणोंका निरसन कर दिया जाय जिनका ऊपर उल्लेख हुआ है, क्योंकि उनका निरसन अथवा प्रतिवाद न हो सकनेकी हालतमें जब कुन्दकुन्दका समय उन प्रमाणों परसे विक्रमकी दूसरी शताब्दी अथवा उसमें पहलेका निश्चित होता है तब 'लोकविभागे' पदकी कल्पना करके उसमें शक सं० ३८० अर्थात् विक्रमकी छठी शताब्दीमें बने हुए लोकविभाग ग्रन्थके उल्लेखकी कल्पना करना कुछ भी अर्थ नहीं रखता। इसके सिवाय, मेने जो यह आपत्ति की थी, कि नियम-सारकी उक्त गाथाके अनुसार प्रस्तुत लोकविभागमें तिर्यचोके १४ भेदोका विस्तारके साथ कोई वर्णन उपलब्ध नहीं है उसका भले प्रकार प्रतिवाद होना चाहिये अर्थात् लोकविभागमें उस कथाक अस्तित्वको स्पष्ट करके बतलाना चाहिये, जिससे 'लोकविभागे' पदका वाच्य प्रस्तुत लोकविभाग समझा जा सके, परन्तु प्रेमीजीने इस बातका कोई ठीक समाधान न करके उसे टालना चाहा है। इमीसे परिशिष्टमें आपने यह लिखा है कि "लोकविभागमें चतुर्गतजीव-भेदोका या तिर्यचो और देवोके चौदह और चार भेदोका विस्तार नहीं है, यह कहना भी विचारणीय है। उसके छठे अध्यायका नाम ही

• मूलमें 'एदेसि वित्थार' पदोके अनन्तर 'लोकविभागेषु णादव्व' पदोका प्रयोग है। चूँकि प्राकृतमें 'वित्थार' शब्द नपुं सक लिंगमें भी प्रयुक्त होता है इसीसे 'वित्थारं' पदके साथ 'णादव्व' क्रियाका प्रयोग हुआ है। परन्तु संस्कृतमें 'विस्तार' शब्द पुलिग माना गया है अतः टीकामें संस्कृत छाया 'एतेषा विस्तारः लोकविभागेषु ज्ञातव्य.' दी गई है, और इसलिये 'ज्ञातव्य' क्रियापद ठीक है। प्रेमीजीने ऊपर जो 'सुज्ञातव्य' रूप दिया है उसपरसे उसे गलत न समझ लेना चाहिये।

‘तिर्यक् लोकविभाग’ है और चतुर्विध देवोका बरान भी है।’ परन्तु “वह कहना” शब्दोके द्वारा जिस वाक्यको मेरा वाक्य बतलाया गया है उसे मैंने कब और कहाँ कहा है ? मेरी आपत्ति तो तिर्यचोके १४ भेदो के विस्तार कथन तक ही सीमित है और वह ग्रथको देखकर ही की गई है, फिर उतने अक्षोमें ही मेरे कथनको न रखकर अतिरिक्त कथनके साथ उसे ‘विचारणीय’ प्रकट करना तथा ग्रथमें ‘तिर्यक्लोकविभाग’ नामका भी एक अध्याय है ऐसी बात कहना, यह सब टलाने के सिवाय और कुछ भी अर्थ रखता हुआ मालूम नहीं होता मे पूछता हूँ क्या ग्रथमें ‘तिर्यक् लोकविभाग’ नामका छठा अध्याय होनेसे ही उसका यह अर्थ हो जाता है कि ‘उसमे तिर्यचोके १४ भेदोका विस्तारके साथ बरान है ? यदि नहीं तो ऐसे समाधानसे क्या नतीजा ? और वह टलानेकी बात नहीं तो और क्या है ?

जान पडता है प्रेमीजी अपने उक्त समाधानकी गहराई को समझते थे— जानते थे कि वह सब एक प्रकारकी खानापूरी ही है—और शायद यह भी अनुभव करने थे कि सस्कृत लोकविभागमे तिर्यचोके १४ भेदोका विस्तार नहीं है, और इसलिये उन्होंने परिशिष्टमे ही, एक कदम आगे, समाधानका एक दूसरा रूप अस्त्रियार किया है—जो सब कल्पमात्मक, सन्देहात्मक एव अनिरायात्मक है—और वह इस प्रकार है —

“ऐसा मालूम होता है कि सर्वनन्दिका प्राकृत लोकविभाग बडा होगा। सिंहसूरिने उसका संक्षेप किया है। ‘व्याख्यास्यामि समासेन’ पदसे वे इस बातको स्पष्ट करते हैं। इसके सिवाय आगे ‘शास्त्रस्य सग्रहस्त्वित्त्वद’ से भी यही ध्वनित होता है—सग्रहका भी एक अर्थ संक्षेप होता है। जैसे गोम्मटसगहसुप्त आदि। इसलिये यदि सस्कृत लोकविभागमे तिर्यचोके १४ भेदोका विस्तार नहीं, तो इससे यह भी तो कहा जा सकता है कि वह मूल प्राकृत ग्रन्थमे रहा होगा, सस्कृतमे संक्षेप करनेके कारण नहीं लिखा गया।”

इस समाधानके द्वारा प्रेमीजीने, सस्कृत लोकविभागमे तिर्यचोके १४ भेदोका विस्तार कथन न होनेकी हालतमे, अपने बचावकी और नियमसारकी उक्त गायामे सर्वनन्दीके लोकविभाग-विषयक उल्लेखकी अपनी धारणाको बनाये रखने तथा दूसरो पर लादे रखनेकी एक सूरत निकाली है। परन्तु

प्रेमीजी जब स्वयं अपने लेखमें लिखते हैं कि “उपलब्ध ‘लोकविभाग’ जो कि सस्कृतमें है बहुत प्राचीन नहीं है । प्राचीनतासे उसका इतना ही सम्बन्ध है कि वह एक बहुत पुराने शक सवत् ३८० के बने हुए ग्रन्थसे अनुवाद किया गया है” और इस तरह सस्कृतलोकविभागको सर्वनन्दीके प्राकृत लोकविभागका अनुवादित रूप स्वीकार करते हैं । और यह बात मैं अपने लेखमें पहले भी बतला चुका हूँ कि सस्कृत लोकविभागके अन्तमें ग्रन्थकी श्लोकसंख्याका ही सूचक जो पद्य है और जिसमें श्लोकसंख्याका परिमाण १५३६ दिया है वह प्राकृत लोकविभागकी संख्याका ही सूचक है और उसीके पद्यका अनुवादित रूप है, ग्रन्थया उपलब्ध लोकविभागकी श्लोकसंख्या २०३० के करीब पाई जाती है और उसमें जो ५०० श्लोक-जितना पाठ अधिक है वह प्रायः उन ‘उक्त च’ पद्योका परिमाण है जो दूसरे ग्रन्थोपरसे किसी तरह उद्धृत होकर रखे गये हैं । तब किस आधारपर उक्त प्राकृत लोकविभागको ‘बड़ा बतलाया जाता है ? और किस आधार पर यह कल्पना की जाती है कि ‘व्याख्यास्यामि समासेन’ इस वाक्यके द्वारा सिंहसूरि स्वयं अपने ग्रन्थ-निर्माणकी प्रतिज्ञा कर रहे हैं और वह सर्वनन्दीकी ग्रन्थ-निर्माण-प्रतिज्ञाका अनुवादित रूप नहीं है ? इसी तरह ‘शास्त्रस्य सग्रहस्त्विद’ यह वाक्य भी सर्वनन्दीके वाक्यका अनुवादित रूप नहीं है ? जब सिंहसूरि स्वतन्त्र रूपसे किसी ग्रन्थका निर्माण अथवा सग्रह नहीं कर रहे हैं और न किसी ग्रन्थकी व्याख्या ही कर रहे हैं बल्कि एक प्राचीन ग्रन्थका भाषाके परिवर्तन द्वारा (भाषाया परिवर्तनेन) अनुवाद मात्र कर रहे हैं तब उनके द्वारा ‘व्याख्यास्यामि समासेन’ जैसा प्रतिज्ञा-वाक्य नहीं बन सकता और न श्लोकसंख्याका साथमें दत्ता हुआ ‘शास्त्रस्य सग्रहस्त्विद’ वाक्य ही बन सकता है । इससे दोनों वाक्य मूलकार सर्वनन्दीके ही वाक्योके अनुवादितरूप जान पड़ते हैं । सिंहसूरिका इस ग्रन्थकी रचनासे केवल इतना ही सम्बन्ध है कि वे भाषाके परिवर्तन-द्वारा इसके रचयिता हैं—त्रिपयके सकलनादिद्वारा नहीं—जैसाकि उन्होंने अन्तके चार पद्योमेंसे प्रथम पद्यमें सूचित किया है और ऐसा ही उनकी ग्रन्थ-प्रकृतिपरसे जाना जाता है । भासूम होता है प्रेमीजीने इन सब बातों पर कोई ध्यान नहीं दिया और वे जैसे ही अपनी किसी धुन अथवा धारणाके पीछे युक्तियोंको तोड़-मरोड़ कर

अपने अनुकूल बनानेके प्रयत्नमें समाधानकरने बैठ गये हैं ।

ऊपरके इस सब विवेचनपरसे स्पष्ट है कि प्रेमीजीके इस कथन के पीछे कोई युक्तिबल नहीं है कि कुदबुन्द यतिवृषभके बाद अथवा सम सामयिक हुए हैं । उनका जो खास आधार आयमधु और नामहस्तिनका गुणधराचार्यके साक्षात् शिष्य होना था वह स्थिर नही रह सका—प्राय उसीको मूलाधार मानकर और नियमनारकी उक्त गायाम सर्वेन्द्रके लोकविभागकी आशा लगाकर वे दूसरे प्रमाणीको खीच-तान-ट्ठाग अपने सहायक बनाना चाहते थे, और वह कार्य भी नहीं हो सका । प्रत्युत इसके ऊपर जो प्रमाण दिये गये हैं उनपरसे यह भने प्रकार फलित होना है कि कुन्दकुन्दका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी तक तो हो सकता है—उमके बादका नहीं, और इसलिये छठी शताब्दीमें होनेवाले यतिवृषभ उनमें कई शताब्दी बाद हुए हैं ।

(ग्र) नई विचार-धारा और उसकी जाँच—

अब 'तिलोयपष्णत्ती' के सम्बन्धमें एक नई विचार-धारादो सामने रखकर उसपर विचार एक जाँचका काय किया जाता है । यह विचार-धारा प० फूलचन्दजी शास्त्रीने अपने 'वर्तमान तिलोयपष्णत्ति और उसके रचना-काल आदिका विचार' नामक लेखमें प्रस्तुत की है, जो जैनसिद्धान्तभास्करके ११वें भागकी फूहनी किरणमें प्रकाशित हुआ है । शास्त्रीजीके विचारानुसार वर्तमान तिलोयपष्णत्ती विक्रमकी १५वीं शताब्दी अथवा शक स० ७३८ (वि० स० ८७३) से पहले की बनी हुई नहीं है और उसके कर्ता भी यतिवृषभ नहीं हैं । अपने इन विचारके समर्थनमें आपने जो प्रमाण प्रस्तुत किये हैं उनका सार निम्न प्रकार है । इस सारकी देनमें इस बातका खास ख्याल रखा गया है कि जहाँ तक भी हो मके शास्त्रीजीका युक्तिवाद अधिकसे अधिक उन्हीके शब्दोंमें रहे:—

(१) वर्तमानमें लोकको उत्तर और दक्षिणमें जो सबत्र सात राजु मानते हैं उसी स्थापना घबलाके कर्ता वीरसेन स्वामीने की है—वीरसेनस्वामीसे पहले वैवी मान्यना नहीं थी । वीरसेनस्वामीके समय तक जैन आचार्य उपमालोकसे पाँच द्रव्योंके आधारभूत लोकको शिष्य मानते थे । जैसा कि

राजवार्तिकके निम्न दो उल्लेखोंसे प्रकट है—

“अथ लोकमूले दिग्निदिक्षु विष्कम्भ सातरडजव, तिर्यग्लोके रञ्जुरेका ब्रह्मलोके पच, पुनर्लोकाम्ने रञ्जुरेका । मध्यलोकादधो रञ्जु-मवगाह्य शर्करान्ते अप्रास्वपि दिग्निदिक्षु विष्कम्भ रञ्जुरेका रडजवाश्च षट् सप्तभागा ।”

—(अ० १ सू० २० टीका)

‘ततोऽसख्यानं स्वएडानपनीयासख्येयमेव भाग बुद्ध्या विरलीकृत्य एकैकस्मिन् घनाङ्गुल दत्त्वा परस्परेण गुणिता जगच्छ्रेया सापरया जगच्छ्रेया अभ्यस्ता प्रतरलाक । स एनापरया जगच्छ्रेया सवर्गितो घनलोक ।’

—(अ० ३० सू० ३८ टीका)

इनमेंसे प्रथम उल्लेख परसे लोक आठो दिशाओंमें समान परिमाणको लिये हुए होनमें गोल हुआ और उसका परिमाण भी उपमालोकके प्रमाणा-नुसार ३४३ घनराजु नहीं बैठता, जब कि वीरसेनका लोक चौकोर है वह पूर्व-पश्चिम दिशाम ही उक्त क्रमसे घटता है दक्षिण-उत्तर दिशामे नहीं—इन दोनों दिशाओंमें वह सबत्र सात राजु बना रहता है । और इसलिये उसका परिमाण उपमालोकके अनुसार ही ३४३ घनराजु बैठना है और वह प्रमाणम पेश की हुई निम्न दो गाथाओंपरमें, उक्त आकारके साथ भले प्रकार फलित होता है —

“मुहतलसमासश्च वुस्सेधगुण गुण च वेधेण ।

घणगणिद् जाणोडजो वेत्तासणसठिए खेत्ते ॥२॥

मूल मज्जेण गुण मुहजहिदद्वमुस्सेधकदिगुणिद् ।

घणगणिद् जाणोडो मुइगसठाणखेत्ताम्मि ॥२॥”

—घवला, क्षत्रानुवागद्वार पृ० २०)

राजवार्तिकके दूसरे उल्लेखपरसे उपमालोकका परिमाण ३४३ घनराजु तो फलित होता है, क्योंकि जगश्रेणीका प्रमाण ७ राजु है और ७क घन ३४३ होता है । यह उपमालोक है परन्तु इस ऋत्ने पाँच द्रव्योंके आधारभूत लोकका आकार आठो दिशाओंमें उक्त क्रमसे घटना-बढता हुआ ‘गोल’ फलित नहीं होना ।

“वीरसेनस्वामीके सामने राजवार्तिक आदिमें बतलाये गए आकारके विरुद्ध लोकके आकार को सिद्ध करनेके लिए केवल उपयुक्त दो गाथाएँ ही थीं। इन्हींके आधारसे वे लोकके आकारको भिन्न प्रकारसे सिद्ध कर सके तथा यह भी कहने में समर्थ हुए कि ‘जितनी ग्रन्थोंमें लोकका प्रमाण षषो-लोकके मूलमें सातराजु, मध्यलोकके पास एक राजु, ब्रह्मस्वर्गके पास पाँच राजु और लोकाग्रमें एक राजु बतलाया है वह वहाँ पूर्व और पश्चिम दिशाकी अपेक्षासे बतलाया है। उत्तर और दक्षिण दिशाकी ओरसे नहीं। इन दोनों दिशाओंकी अपेक्षा तो लोकका प्रमाण सर्वत्र सात राजु है। यद्यपि इसका विधान करणानुयोगके ग्रंथोंमें नहीं है तो भी वहाँ निवेद्य भी नहीं है अतः लोकको उत्तर और दक्षिणमें सर्वत्र सात राजु मानना चाहिये।

वर्तमान तिलोपपण्णत्तीमें निम्न तीन गाथाएँ निम्न स्थलोंपर पाई जाती हैं, जो वीरसेनस्वामीके उस मतका अनुसरण करती हैं, जिसे उन्होंने ‘मुद्गतल-समास’ इत्यादि गाथाओं और युक्तिपरसे स्थिर किया है:—

‘जगसेद्विषणपमप्रणो लोयायासो स पंचदेव्वरिदी ।

एस अणंताणंतलोयायासस्स बहुमउक्के ॥६१॥

सयल्लो एस य लोअंणो णिप्पण्णो संद्विदिदभाणोण ।

तिवियप्पो णादब्बो हेद्विममज्जिमउब्बभेण्ण ॥१२६॥”

सेद्विमपाणायामं भागेसु दक्खिणुत्तरेसु पुटं ।

पुव्वावरेसु वासं भूमिमुहे सत्त एकक पंचेक्का ॥ १४६ ॥”

इन पाँच द्रव्योंसे अण लोकाकाशको जगश्रेणीके घनप्रमाण बतलाया है। साथ ही, ‘लोकका प्रमाण दक्षिण-उत्तर दिशामें सर्वत्र जगश्रेणी जितना अर्थात् सात राजु और पूर्व-पश्चिमदिशामें अधोलोकके पास सात राजु, मध्यलोकके पास एक राजु, ब्रह्मलोकके पास पाँच राजु और लोकाग्रमें एक राजु है” ऐसा

... † एण च तदयाए गाहाए सह विरोहो, एत्थ हि दोसु दिसामु अव्विह-
विकलमदंसणादो ।’ धवला, क्षेत्रानुयोगद्वार पृ० २१ ।

७ ‘एण च सत्तरज्जुवाहल्लं करणाणिभोगमुत्त-विषदं, तत्थ विधिपाडिसेषा-
भावादो ।’ —धवला, क्षेत्रानुयोगद्वार पृ० २२ ।

सूचिन किंग है। इसके निवाय, तिनोयाण्णत्तीका पहला महाबिकार सामान्य-सोक भ्रमोलोक व ऊर्ध्वलोकके विविध प्रकारसे निकाले गए घनफनो ङु से भरा पडा है जिसमे बीरसेन स्वामी की मान्यनाही ही पुष्टि होनी है। तिलोयपण्णत्तीका यह अश यदि बीरसेनस्वामीके सामने मौजूद हाता तो 'वे इसका प्रमाणरूपसे उल्लेख नहीं करते यह कभी सम्भव नहीं था। चूंकि बीरसेनने तिलोयपण्णत्तीकी उक्त गाथाएँ अथवा दूसरा अश धवलामे अपने विचारके अवसरपर प्रमाणरूपसे उपस्थित नहीं किया अतः उनके सामने जो तिलोयपण्णत्ती थी और जिसके अनेक प्रमाण उद्घोन धवलामे उद्धृत किये हैं वह वर्तमान तिलोयपण्णत्ती नहीं थी—इसमे निम्न दूसरी ही तिनोयाण्णत्ती होनी चाहिये, यह निश्चिन होता है।

(२) "तिलोयपण्णत्तीमे पहले अधिकारकी ७वीं गाथासे लेकर ८७वीं गाथानक ८१ गाथाओंमें मगल आदि छह अधिकारोका वर्णन है। यह पूराका पूरा वर्णन सनपखवण्णकी धवलाटीकामें ध्राये हुए वर्णनसे मिलता हुआ है। ये छह अधिकार तिलोयपण्णत्तीमे अन्वयसे संग्रह किये गये हैं इस बातका उल्लेख स्वयं तिलोयपण्णत्तीकारन पहले अधिकारकी ८५वीं गाथा * में किया है तथा धवलामे इन छह अधिकारोका बखण करते समय जितनी गाथाएँ या श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब अन्वयसे लिये गये हैं तिलोयपण्णत्तीसे नहीं, इससे मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तिकारके सामन धवला अवश्य रही है।"

(दोनों ग्रन्थोके कुछ समान उद्धरणोके अनन्तर) "इसी प्रकारके पचासो उद्धरण दिये जा सकत हैं जिनसे यह जाना जा सकना है कि एक ग्रन्थ लिखते समय दूसरा ग्रन्थ अवश्य सामन रहा है। यहाँ पाठक एक विशेषता और देखेगे कि धवलामें जो गाथा या श्लोक अन्वयसे उद्धृत हैं तिलोयपण्णत्तिमें वे भी मूलमे शामिल कर लिये गए हैं। इसने ता यही ज्ञात होता है कि तिलोयपण्णत्ति लिखते समय लेखकके सामने धवला अवश्य रही है।"

(३) "ज्ञान प्रमाणमात्मादेः" इत्यादि श्लोक इन(भट्टकलकदेव) की

१ श्लो, तिलोयपण्णत्तिके पहले अधिकारकी गाथाएँ २१५ से २५१ तक।

* "मगलपट्टुदिच्छु ववखालिय विविहगयजुत्तीहि ।"

भौतिक कृति है जो लघीयस्त्रयके छठे अंशमें आया है। तिलोयपष्णत्तिकारने इसे भी नहीं छोड़। लघीयस्त्रयमें जहाँ यह श्लोक आया है वहाँसे इसके अलग कर देने पर प्रकरण ही अधूरा रह जाता है। पर तिलोयपष्णत्तिमें इसके परिवर्तित रूपकी स्थिति ऐसे स्थल पर है कि यदि वहाँमें उसे अलग भी कर दिया जाय तो भी प्रकरणकी एकरूपता बनी रहती है। वीरसेनस्वामीने धवलामें उक्त श्लोकको उद्धृत किया है। तिलोयपष्णत्तिका देखनसे ऐसा मासूम होना है कि तिलोयपष्णत्तिकारने इसे लघीयस्त्रयसे न लेकर धवलासे ही लिया है, क्योंकि धवलामें इसके साथ जो एक दूसरा श्लोक उद्धृत है उसे भी उसी क्रमसे तिलोयपष्णत्तिकारने अपना लिया है। इससे भी यही प्रतीत होता है कि तिलोयपष्णत्तिकी रचना धवलाके बाद हुई है।'

(४) 'धवला द्रव्यप्रमाणानुयोगद्वारेक पृष्ठ ३६ में तिलोयपष्णत्तिका एक गाथाश उद्धृत किया है जो निम्न प्रकार है—

‘दुगुणदुगुणो दुवग्गो गिरतरा तिरियल्लोगो’ ति ।

वर्तमान तिलोयपष्णत्तिमें इसकी पर्याप्त खाज की, किन्तु उसमें यह नहीं मिला। हाँ, इस प्रकारकी एक गाथा स्पर्शानुयागमें वीरसेनस्वामीने अवश्य उद्धृत की है, जो इस प्रकार है—

‘चदाइच्चगहेहि चेष ग्गकलत्तताररूवेहि ।

दुगुण दुगुणेहि गीरतरेहि दुवग्गो तिरियल्लोगो ॥’

किन्तु वहाँ यह नहीं बतलाया कि कहाँकी है। मासूम पड़ता है कि इसीका उक्त गाथाश परिवर्तित रूप है। यदि यह अनुमान ठीक है तो कहना होगा कि तिलोयपष्णत्तिमें पूरी गाथा इस प्रकार रही होगी। जो कुछ भी हो, पर इतना सच है कि वर्तमान तिलोयपष्णत्ति उससे भिन्न है।”

(५) “तिलोयपष्णत्तिमें यत्र तत्र गद्य भाग भी पाया जाता है। इसका बहुत कुछ अंश धवलामें आये हुए इस विषयके पद्य भागसे मिलता हुआ है। अतः यह शका होना स्वाभाविक है कि इस गद्य भागका पूर्ववर्ती लेखक कौन रहा होगा। इस शकाके दूर करनेके लिये हम एक ऐसा गद्यांश उपस्थित करते हैं जिससे इसका निर्णय करनेमें बड़ी सहायता मिलनी है। वह इस प्रकार है—

‘एसा तप्पाभोगासंखेज्जरूवाहियजंबूदीवछेदणयसहिददीवसायर-
रूपमेत्तरज्जुच्छेदपमाणपरिक्खाविही ण अण्णाइरिओवएसपरंपराणु-
सारिणी केवलं तु तिलोयपण्णत्तिसुत्ताणुमारिजोदिसियदेवभागहारपदु-
प्पाइदसुत्तावलंबिजुत्तिबलेण पयदगच्छसाहण्हमम्हेहि परूविदा ।’

यह गद्यांग धवला स्पर्शानुयोगद्वार पृ० १५७ का है। तिलोयपण्णत्तिमें यह उसी प्रकार पाया जाता है। अन्तर केवल इतना है कि वहाँ ‘अम्हेहि’के स्थानमें ‘एसा परूवणा’ पाठ है। पर विचार करनेसे यह पाठ अशुद्ध प्रतीत होता है; क्योंकि ‘एसा’ पद गद्यके प्रारम्भमें ही आया है अतः पुनः उसी पदके देनेकी आवश्यकता नहीं रहती। ‘परिक्खाविही’ यह पद विशेष्य है; अतः ‘परूवणा’ पद भी निष्फल हो जाता है।

“(गद्यांशका भाव देनेके अनन्तर) इस गद्यभागसे यह स्पष्ट हो जाता है कि उक्त गद्यभागमें एक राज्जुके जितने अर्धछेद बतलाये हैं वे तिलोयपण्णत्तिमें नहीं बतलाये गये हैं किन्तु तिलोयपण्णत्तिमें जो उद्योतिषी देवोंके भागहारका कथन करनेवाला सूत्र है उसके बलसे सिद्ध किये गए हैं। अब यदि यह गद्यभाग तिलोयपण्णत्तिका होता तो उसीमें ‘तिलोयपण्णत्तिसुत्ताणुसारि’ पद देनेकी और उसीके किसी एक सूत्रके बलपर राज्जुकी चालू माभ्यतासे संख्यात अर्धिक अर्धछेद सिद्ध करनेकी क्या आवश्यकता थी। इससे स्पष्ट मालूम होता है कि यह गद्य-भाग धवलासे तिलोयपण्णत्तिमें लिया गया है। नहीं तो वीरसेन स्वामी जोर देकर ‘हमने यह परीक्षाविधि कही है’ यह न कहते। कोई भी मनुष्य अपनी युक्तिको ही अपनी कहता है। उक्त गद्यभागमें आया हुआ ‘अम्हेहि’ पद साफ बतला रहा है कि यह युक्ति वीरसेनस्वामीकी है। इस प्रकार इस गद्यभागसे भी यही सिद्ध होता है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्तिकी रचना धवलाके अनन्तर हुई है।”

इन पाँचों प्रमाणोंकी देकर शास्त्रीजीने बतलाया है कि ‘धवलाकी समाप्ति चूँकि शक संवत् ७३८ में हुई थी इसलिये वर्तमान तिलोयपण्णत्ति उससे पहलेकी बनी हुई नहीं है और चूँकि त्रिलोकसार इसी तिलोयपण्णत्तीके आधारपर बना हुआ है और उसके रचयिता नेमिचन्द्र सि० चक्रवर्ती शक संवत् ६०० के

लगभग हुए हैं इसलिये यह ग्रन्थ शक सं० ६०० के बादका बना हुआ नहीं है, फलतः इस तिलोयपण्णत्तिकी रचना शक सं० ७३८ से लेकर ६०० के मध्यमें हुई है। अतः इसके कर्ता यतिवृषभ किसी भी हालतमें नहीं हो सकते।' इसके रचयिता सम्भवतः वीरसेनके शिष्य जिनसेन हैं—वे ही होने चाहियें; क्योंकि एक तो वीरसेन स्वामीके साहित्य-कार्यसे वे अच्छी तरह परिचित थे। तथा उनके शेष कार्यको इन्होंने पूरा भी किया है। सम्भव है उन शेष कार्योंमें उस समयकी आवश्यकतानुसार तिलोयपण्णत्तिका संकलन भी एक कार्य हो। दूसरे वीरसेनस्वामीने प्राचीन साहित्यके संकलन, संशोधन और सम्पादनकी जो विद्या निश्चित की थी वर्तमान तिलोयपण्णत्तिका संकलन भी उसीके अनुसार हुआ है। तथा सम्पादनकी इस दिशासे परिचित जिनसेन ही थे। इसके सिवाय 'जय-धवलाके जिस भागके लेखक आचार्य जिनसेन हैं उसकी एक गाथा ('पणमह जिणवरवसहं' नामकी) कुछ परिवर्तनके साथ तिलोयपण्णत्तिके अन्तमें पाई जाती है, और इससे तथा उक्त गद्यमें 'अम्हेहि' पदके न होनेके कारण वीरसेन स्वामी वर्तमान तिलोयपण्णत्तिके कर्ता मालूम नहीं होते। उनके सामने जो तिलोयपण्णत्ति थी वह संभवतः यतिवृषभाचार्यकी रही होगी।' वर्तमान तिलोय-पण्णत्तिके अन्तमें पाई जाने वाली उक्त गाथा ('पणमह जिणवरवसहं') में जो मौलिक परिवर्तन दिखाई देना है वह कुछ अर्थ भ्रमस्थ रखता है और उसपरसे, सुझाए हुए 'अरिस वसहं' पाठके अनुसार, यह अनुमानित होता एवं सूचना मिलती है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्तिके पहले एक दूसरी तिलोयपण्णत्ति आर्य-ग्रन्थके रूपमें थी, जिसके कर्ता यतिवृषभ स्वयं ही थे और उसे देखकर इस तिलोयपण्णत्तिकी रचना की गई है।'

शास्त्रीजीके उक्त प्रमाणों तथा निष्कर्षोंके सम्बन्धमें अबमें अपनी विचरणा एवं जांच प्रस्तुत करता हूँ और उसमें शास्त्रीजीके प्रमाणोंको क्रम से लेता हूँ—

(१) प्रथम प्रमाणोंको प्रस्तुत करते हुए शास्त्रीजीने जो कुछ कहा है उसपरसे इतना ही फलित होता है कि 'वर्तमान तिलोयपण्णत्ति वीरसेन स्वामीके बादकी बनी हुई है और उस तिलोयपण्णत्तिसे भिन्न है जो वीरसेन स्वामीके सामने मौजूद थी; क्योंकि इसमें लोकके उत्तरद-क्षिणमें सर्वत्र सांत राजकी उस मान्यताको अपनाया गया है और उसीका अनुसरण करते हुए

घनफलोंको निकाला गया है जिसके संस्थापक वीरसेन हैं। और वीरसेन इस मान्यताके संस्थापक इसलिये हैं कि उनसे पहले इस मान्यताका कोई अस्तित्व नहीं था, उनके समय तक सभी जैनाचार्य ३४३ घनराजुवाले उपमालोक ('परिमाणलोक') से पाँच द्रव्योंके आधारभूतलोकको भिन्न मानते थे। यदि वर्तमान तिलोपपण्णत्ति वीरसेनके सामने मौजूद होती अथवा जो तिलोपपण्णत्ति वीरसेनके सामने मौजूद थी उसमें उक्त मान्यताका कोई उल्लेख अथवा संसूचन होता तो यह असंभव था कि वीरसेनस्वामी उसका प्रमाणरूपसे उल्लेख न करते। उल्लेख न करनेसे ही दोनोंका अभाव जाना जाता है।'

अब देखना यह है कि क्या वीरसेन सचमुच ही उक्त मान्यताके संस्थापक हैं और उन्होंने कहीं अपनेको उसका संस्थापक या आविष्कारक प्रकट किया है। जिस घबला टीकाका शास्त्रीजीने उल्लेख किया है उसके उस स्थलको देख जानेसे वैसे कुछ भी प्रतीत नहीं होता। वहाँ वीरसेनने, क्षेत्रानुगम अनुश्रुतिद्वारके 'श्रोत्रेण मिच्छादिद्वी केवळि खेत्ते, सब्बलोगे' इस द्वितीयसूत्रमें स्थित 'लोगे' पदकी व्याख्या करते हुए बतलाया है कि यहाँ 'लोक'से सात राजु घनरूप (३४३ घनराजु प्रमाण) लोक ग्रहण करना चाहिए; क्योंकि यहाँ क्षेत्र प्रमाणाधिकारमें पत्थ, सप्पर, सूच्यंगुल, प्रतरांगुल, घनांगुल, जगश्रेणी, लोक-प्रतर और लोक ऐसे आठ प्रमाण क्रमसे माने गए हैं। इससे यहाँ प्रमाण-लोकका ही ग्रहण है—जो कि सात राजुप्रमाण जगश्रेणीका घनरूप होता है। इसपर किसीने शंका की कि 'यदि ऐसा लोक ग्रहण किया जाता है तो फिर पाँच द्रव्योंके आधारभूत आकाशका ग्रहण नहीं बनता; क्योंकि उसमें सात राजु के घनरूप क्षेत्रका अभाव है। यदि उस क्षेत्र भी सातराजुके घनरूप माना जाता है तो 'हेट्ठा मज्जे उव्वरि', 'लोगो अकित्तमो लल्लु' और 'लोगेस्स विक्खंभो चउप्पयारो' ये तीन सूत्र-गाथाएँ अप्रमाणात्की प्राप्त होती हैं। इस शंकाका परिहार (समाधान) करते हुए वीरसेनस्वामीने पुनः बतलाया है कि यहाँ 'लोगे' पदमें पंचद्रव्योंके आधाररूप आकाशका ही ग्रहण है, अन्य का नहीं। क्योंकि 'लोगपूरणगदो केवळी केवळि खेत्ते, सब्बलोगे' (लोकपूरण समुद्घातकी प्राप्त केवळी कितने क्षेत्रमें रहता है? सर्वलोकमें रहता है) ऐसा सूत्रवचन पाया जाता है। यदि लोक सात राजु के घनप्रमाण नहीं है तो यह

कहना चाहिये कि लोकपूरण समुदायको प्राप्त हुआ केवली लोकके संख्यातवें भागमें रहता है। और शंकाकार जिनका अनुयायी है उन दूसरे आचार्योंके द्वारा प्ररूपित मृदंगाकार लोकके प्रमाणकी दृष्टिसे लोकपूरणसमुदाय-गत केवलीका लोकके संख्यातव भाग में रहना असिद्ध भी नहीं है; क्योंकि गणना करनेपर मृदंगाकार लोकका प्रमाण घनलोकके संख्यातवें भाग ही उपलब्ध होता है।

इसके अनन्तर गणित द्वारा घनलोकके संख्यातवें भागको सिद्ध घोषित करके, वीरसेनस्वामीने इतना और बतलाया है कि 'इस पंचद्रव्योंके आधाररूप आकाशसे अतिरिक्त दूसरा सात राजु घनप्रमाण लोकसंज्ञक कोई क्षेत्र नहीं है, जिससे प्रमाणलोक (उपमालोक) छह द्रव्योंके समुदायरूप लोकसे भिन्न होवे। और न लोकाकाश तथा अलोकाकाश दोनोंमें स्थित सातराजु घनमात्र आकाश-प्रदेशोंकी प्रमाणरूपसे स्वीकृत 'घनलोक' संज्ञा है। ऐसी संज्ञा स्वीकार करनेपर लोकसंज्ञाके यादृच्छिकपनेका प्रसंग आता है और तब संपूर्ण आकाश, जगश्रेणी, जगप्रतर और घनलोक जैसी संज्ञाओंके यादृच्छिकपनेका प्रसंग उपस्थित होगा (और इससे सारी व्यवस्था ही बिगड़ जायगी)। इसके सिवाय, प्रमाणलोक और षट्द्रव्योंके समुदायरूप लोकको भिन्न माननेपर प्रतर-गत केवलीके क्षेत्रका निरूपण करते हुए यह जो कहा गया है कि 'वह केवली लोकके असंख्यातवें भागसे न्यून सर्वलोकमें रहता है और लोकके असंख्यातवें भागसे न्यून सर्वलोकका प्रमाण ऊर्ध्वलोकके कुछ कम तीसरे भागसे अधिक दो ऊर्ध्वलोक प्रमाण है *' वह नहीं बनता। और इसलिये दोनों लोकोंकी एकता सिद्ध होती है। अतः प्रमाणलोक (उपमालोक) आकाश प्रदेशोंकी गणनाकी अपेक्षा छह द्रव्योंके समुदायरूप लोकके समान है, ऐसा स्वीकार करना चाहिये।

इसके बाद यह शंका होने पर कि 'किस प्रकार पिण्ड(घन) रूप किया गया लोक सात राजुके घनप्रमाण होता है? वीरसेनस्वामीने उत्तरमें बतलाया

• 'पदरगदो केवली केवडि खेते, लोगे असंखेज्जदिभायूणे । उड्ढलोणेण दुडे उड्ढलोणा उड्ढलोगस्स तिभाणेण देसूणेण सादिरेणा ।'

है कि 'लोक संपूर्ण आकाशके मध्यभागमें स्थित है', चौदह राजु आयामवाला है दोनों दिशाओंके अर्थात् पूर्व और पश्चिम दिशाके मूल, अर्धभाग, त्रिचतुर्भागी और चरम भागमें क्रमसे सात, एक, पांच और एक राजु विस्तारवाला है, तथा सर्वत्र सात राजु मोटा है, बुद्धि और हानिके द्वारा उसके दोनों प्रान्त-भाग स्थित हैं, चौदह राजु लम्बी एकराजुके वर्गप्रमाण मुखवत्नी लोकनाली उसके गर्भमें है, ऐसा यह पिण्डरूप किया गया लोक सात राजुके घन प्रमाण अर्थात् $7 \times 7 \times 7 = 343$ राजु होता है। यदि लोकको ऐसा नहीं माना जाता है तो प्रतर-समुद्रघातगत केवलीके क्षेत्रके साधनार्थ जो 'मुहत्तलसमासभद्र' और 'मूर्त्त मञ्ज्हेण गुणं' नामकी दो गाथाएँ कही गई हैं वे निरर्थक हो जायेगी; क्योंकि उनमें कहा गया घनफल लोकको अन्य प्रकारमें माननेपर संभव नहीं है। साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'इस (उपयुक्त आकारवाले) लोकका शंकाकारके द्वारा प्रस्तुत की गई प्रथम गाथा ('हेट्टा मञ्जे उवरि वेत्तासनभल्लरीमुद्गण्णिभो') के साथ विरोध नहीं है; क्योंकि एक दिशामें लोक वेत्तासन और मुद्गके आकार दिखाई देता है, और ऐसा नहीं कि उसमें भल्लरीका आकार न हो; क्योंकि मध्यलोक में स्वयंभूरमण समुद्रसे परिक्षिप्त तथा चारों ओरसे असंख्यात योजन विस्तारवाला और एक लाख योजन मोटाई वाला यह मध्यवर्ती देश चन्द्रमण्डलकी तरह भल्लरीके सप्तान दिखाई देता है। और दृष्टान्त सर्वथा दार्ष्टान्तके समान होता भी नहीं, अन्यथा दोनोंके ही अभावका प्रसंग आजायगा। ऐसा भी नहीं कि (द्वितीय सूत्र-गाथामें बतलाया हुआ) तालवृक्षके समान आकार इसमें असंभव हो, क्योंकि एक दिशा से देखने पर तालवृक्षके समान आकार दिखाई देता है। और तीसरी गाथा ('लोयस्स विक्खंभो चउप्पयारो') के साथ भी विरोध नहीं है। क्योंकि यहाँ पर भी पूर्व और पश्चिम इन दोनों दिशाओंमें गाथोक्त चारों ही प्रकारके विष्कम्भ दिखाई देते हैं। सात राजुकी मोटाई करणानुयोग सूत्रके विरुद्ध नहीं है; क्योंकि उक्त सूत्रमें उसकी यदि विधि नहीं है तो प्रतिषेध भी नहीं है—विधि और प्रतिषेध दोनोंका अभाव है। और इसलिये लोकको उपयुक्त प्रकारका ही ग्रहण करना चाहिये।'

यह सब घबलाका वह कथन है जो शास्त्रीजीके प्रथम प्रमाणका मूल

आधार है और जिसमें राजवार्तिकका कोई उल्लेख भी नहीं है। इसमें कही भी न तो यह निर्दिष्ट है और न इसपरसे फलित ही होता है कि वीरसेनस्वामी लोकके उत्तर-दक्षिणमें सर्वत्र सात राजु मोटाईवाली मान्यताके संस्थापक हैं—उनसे पहले दूसरा कोई भी आचार्य इस मान्यताको माननेवाला नहीं था अथवा नहीं हुआ है। प्रत्युत इसके यह साक़ जाना जाता है कि वीरसेनने कुछ लोगोंकी गृन्तनीका समाधानमात्र किया है—स्वयं कोई नई स्थापना नहीं की। इसी तरह यह भी फलित नहीं होता कि वीरसेनके सामने 'गृह्यतलसमासघट्ट' और 'मूल' मञ्जुके गुण' नामकी दो गाथाओंके सिवायदूसरा कोई भी प्रमाण उक्त मान्यताको स्पष्ट करनेके लिए नहीं था। क्योंकि प्रकरणको देखते हुए 'अष्टाश्रियपरु-विदमुदिगायारलोगस्स'पदमें प्रयुक्त हुए 'अष्टाश्रिय'(अन्याचार्य)शब्दमें उन दूसरे आचार्योंका ही ग्रहण किया जा सकता है जिनके मतका शंकाकार अनुयायी था अथवा जिनके उपदेशको पाकर शंकाकार उक्त शंका करनेके लिये प्रस्तुत हुआ था, न कि उन आचार्योंका जिनके अनुयायी स्वयं वीरसेन थे और जिनके अनुसार कथन करनेकी अपनी प्रवृत्तिका वीरसेनने जगह जगह उल्लेख किया है। इस क्षेत्रानुगम अनुयोगद्वारके मगलचिरणमें भी वे 'खेतमुत्त' जहोवएसं पयासेमो' इस वाक्यके द्वारा यथोपदेश (पूर्वाचार्योंके उपदेशानुसार) क्षेत्रसूत्रको प्रकाशित करनेकी प्रतिज्ञा कर रहे हैं। दूसरे, जिन दो गाथाओंको वीरसेनने उपस्थित किया है उनसे जब उक्त मान्यता फलित एवं स्पष्ट होती है तब वीरसेनको उक्त मान्यताका संस्थापक कैसे कहा जा सकता है?—वह तो उक्त गाथाओंसे भी पहलेकी स्पष्ट जानी जाती है। और इससे तिलोयपण्णतीको वीरसेनसे बादकी बनी हुई कहनेमें जो प्रधान कारण था वह स्थिर नहीं रहता। तीसरे, वीरसेनने 'गृह्यतलसमास-घट्ट' आदि उक्त दोनों गाथाएँ शंकाकारको लक्ष्य करके ही प्रस्तुत की हैं और वे सम्भवतः उसी ग्रन्थ अथवा शंकाकारके द्वारा मान्य ग्रन्थकी जान पड़ती है जिस-परसे तीन सूत्रगाथाएँ शंकाकारने उपस्थित की थी; इसीसे वीरसेनने उन्हें लोक-का दूसरा आकार मानने पर निरर्थक बतलाया है। और इस तरह शंकाकारके द्वारा मान्य ग्रन्थके वाक्यों परसे ही उसे निरुत्तर कर दिया है। और अन्तमें जब उसने 'करणानुयोगसूत्र' के विरोधकी कुछ बात उठाई है अर्थात् ऐसा संकेत किया है कि उस ग्रंथमें सात राजुकी मोटाईकी कोई स्पष्ट विधि नहीं है

तो बीरसेनने साफ उत्तर दे दिया है कि वहाँ उसकी विधि नहीं तो निषेध भी नहीं है—विधि और निषेध दोनोंके अभावमें विरोधके लिये कोई अवकाश नहीं रहता। इस विवक्षित 'करणानुयोगसूत्र'का अर्थ करणानुयोग-विषयके समस्त ग्रन्थ तथा प्रकरण ममभ लेना युक्तियुक्त नहीं है। वह 'लोकानुयोग'की तरह, जिसका उल्लेख सर्वार्थसिद्धि और लोकविभागमें भी पाया जाता है, एक छुदा ही ग्रन्थ होना चाहिये। ऐसी स्थितिमें बीरसेनके सामने लोकके स्वरूप सम्बन्धमें अपने मान्य ग्रन्थोंके अनेक प्रमाण मौजूद हाते हुए भी उन्हें उपस्थित (पेश) करनेकी जरूरत नहीं थी और न किसीके लिये यह लाजिमी है कि जितने प्रमाण उसके पास हो वह उन सबको ही उपस्थित करे—वह जिन्हे प्रसंगानुसार उपयुक्त और जरूरी समझता है उन्हींको उपस्थित करना है और एक ही आशयके यदि अनेक प्रमाण हो ता उनमेंसे चाहे जिसको अथवा अधिक प्राचीनको उपस्थित कर देना काफी हाता है। उदारणके लिये 'मुहत्तलसमासग्रन्थ' नामकी गाथासे मिलती जुलती और उसी आशयकी एक गाथा तिलोयपण्णत्तीमें निम्न प्रकार पाई जाती है—

मुद्भूमिसमासद्विय गुणिदं तु'गेन तद् य वेधेण ।

धरणगणित्त्वादन्व वेत्तासण-सण्णण खेत्ते ॥१६५॥

इस गाथाको उपस्थित न करके यदि बीरसेनने 'मुहत्तलसमासग्रन्थ' नामकी उक्त गाथाको उपस्थित किया जो शकाकारके मान्य सूत्रग्रन्थकी थी तो उन्होंने वह प्रसंगानुसार उचित ही किया, और उसपरसे यह नहीं कहा जा सकता कि बीरसेनके सामने तिलोयपण्णत्तिकी यह गाथा नहीं थी, होती तो उसे जरूर पेश करते। क्योंकि शकाकार मूलसूत्रोंके व्याख्यानादि-रूपमें स्वतंत्ररूपसे प्रस्तुत किये गए तिलोयपण्णत्ती—जैसे ग्रन्थोंको माननेवाला मासूम नहीं होता—माननेवाला हाता तो वैसी शका ही न करता—, वह तो कुछ प्राचीन मूलसूत्रोंका पक्षगती जान पड़ता है और उन्हींपरसे सब कुछ फलित करना चाहता है। उसे बीरसेनने मूलसूत्रोंकी कुछ दृष्टि बतलाई है और उसके द्वारा पेश की हुई सूत्रगाथाओंकी

● "इतरो विशेषो लोकानुयोगत वेदितव्य" (३-२) —सर्वार्थसिद्धि

"विन्दुमात्रमिदं शेषं ब्राह्मणं लोकानुयोगत" (७-६८) —लोकविभाग

अपने कथनके साथ संगति बिठलाई है। और इस लिये अपने द्वारा सबिषयरूप-से मान्य ग्रन्थोंके प्रमाणोंको उपस्थित करनेका वहाँ प्रसंग ही नहीं था। उनके आधारपर तो वे अपना सारा विवेचन अथवा व्याख्यान लिख ही रहे हैं।

अब मैं तिलोत्पण्यतीसे भिन्न दो ऐसे प्राचीन प्रमाणोंको भी पेश कर देना चाहता हूँ जिनसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीरसेनकी अवला कृतिसे पूर्व (अथवा शक सं० ७३८ से पहले) छह द्रव्योंका आधारभूत लोक, जो अथः ऊर्ध्व तथा मध्यभागमें क्रमशः वेत्रासन, मृदग तथा भल्लरीके सदृश आकृतिको लिये हुए है अथवा डेढ़ मृदग-जैसे आकारवाला है उसे चौकोर (चतुरस्रक) माना है। उसके मूल, मध्य, ब्रह्मान्त और लोकान्तमें जो क्रमशः सात, एक, पाँच, तथा एक राजुका विस्तार बतलाया गया है वह पूर्व और पश्चिम दिशाकी अपेक्षासे है, दक्षिण तथा उत्तर दिशाकी अपेक्षासे सर्वत्र सात राजुका प्रमाण माना गया है और इसी लोकको सात राजुके घनप्रमाण निर्दिष्ट किया है:—

(अ) कालः पञ्चास्तिकायारच स प्रपञ्चा इहाऽखिलाः ।

लांक्यते येन तेनाऽयं लोक इत्यभिलप्यते ॥ ४-५ ॥

वेत्रासन-मृदंगारु-भल्लरी-सदृशाऽऽकृतिः ।

अधश्चाध्वं च त्रियक् च यथायांगमिति त्रिधा ॥ ४-६ ॥

मुर्जार्धमधोभागे तस्योर्ध्वे मुरजां यथा ।

आकारस्तस्य लोकस्य किन्वेष चतुरस्रकः ॥ ४-७ ॥

ये हरिवंशपुराणके वाक्य हैं, जो शक सं० ७०५ (वि० सं० ८४०) में बनकर समाप्त हुआ है। इसमें उक्त आकृतिवाले छह द्रव्योंके आधारभूत लोकको चौकोर (चतुरस्रक) बतलाया है—गोल नहीं, जिसे लम्बा चौकोर समझना चाहिये।

(आ) सत्तेक्कुपंचइक्का मूले मञ्जे तहेव बंभते ।

लांथते रञ्जूओ पुब्बावरदो य विस्थारो ॥ ११८ ॥

दक्खिण-उत्तरदो पुण सत्त वि रञ्जू हवेदि सञ्चत्थ ।

उठ्ठा चउदस रञ्जू सत्त वि रञ्जू घयो लोओ ॥ ११९ ॥

ये स्वामिकार्तिकेवानुप्रेक्षाकी गाथाएँ हैं, जो एक बहुत प्राचीन ग्रन्थ है और वीरसेनसे कई शताब्दी पहलेका बना हुआ है। इनमें लोकके पूर्व-पश्चिम और

उत्तर-दक्षिणके राजुभोका उक्त प्रमाण बड़त ही स्पष्ट शब्दोंमें दिया हुआ है और लोकको चौदह राजु उंचा तथा सात राजुके घनरूप (३४३ राजु) भी बतलाया है ।

इन प्रमाणोंके सिवाय, जंबूद्वीपप्रज्ञप्तिमें दो गाथाएँ निम्न प्रकारसे पाई जाती हैं—

पच्छिम-पुण्ड्रदिसाए विक्खभो होइ तस्स लोगस्स ।

सत्तेग-पंच-एया मूलादो होति रञ्जुणि ॥ ४-१६ ॥

दक्खिण-उत्तरदो पुण्ण विक्खभो होइ सत्ता रञ्जुणि ।

चदुसु वि दिसासु भागे चउदसरञ्जुणि चत्तु गो ॥ ४-१७ ॥

इनमें लोककी पूर्व-पश्चिम और उत्तर-दक्षिण चौडार्ह-मोटाई तथा उंचाई-का परिमाण स्वामिकार्तिकेयानुप्रेक्षाकी गाथाओंके अनुरूप ही दिया है । जम्बू-द्वीपप्रज्ञप्ति एक प्राचीन ग्रंथ है और उन पद्मनन्दी आचार्यकी कृति है जो बल-नन्दिके शिष्य तथा वीरनन्दीके प्रशिष्य थे और भागमोपदेशक महासत्व श्रीविजय भी जिनके गुरु थे । श्रीविजयगुरुसु सुपरिशुद्ध भागमको सुनकर तथा जिनवचन-विनिर्गम अमृतभूत अर्थपदको धारण करके उन्हींके माहात्म्य अथवा प्रसादसे उन्होंने यह ग्रंथ उन श्रीनन्दी मुनिके निमित्त रचा है जो माघनन्दी मुनीके शिष्य अथवा प्रशिष्य (सकलचन्द्र † शिष्यके शिष्य) थे ऐसा ग्रन्थकी प्रशस्तिपरसे जाना जाता है । बहुत सम्भव है कि ये श्रीविजय वे ही हों जिनका दूसरा नाम 'अपरराजितसूरि' था, जिन्होंने श्रीनन्दी गणिकी प्रेरणाको पाकर भगवती-आराधनापर 'विजयोदया' नामकी टीका लिखी है और जो बल्देवसूरिके शिष्य तथा चन्द्रनन्दीके प्रशिष्य थे । और यह भी सम्भव है कि उनके प्रगुह चन्द्रनन्दी वे ही हों जिनकी एक शिष्यपरम्पराका उल्लेख श्रीगुरुदेवके दानपत्र अथवा 'नाग-मगल' ताम्रपत्रमें पाया जाता है जो श्रीपुरके जिनालयके लिये शक स० ६६८ (वि० स० ८३३) में लिखा गया है और जिसमें चन्द्रनन्दीके एक शिष्य कुमार-

† सकलचन्द्र-शिष्यके नामोल्लेखवाली गाथा आमेरकी वि० स० १५१८ की प्राचीन प्रतिमें नहीं है, बादकी कुछ प्रतिमें है; इसीसे श्रीनन्दीके माघनन्दीके प्रशिष्य होनेकी कल्पना की गई है ।

नन्दीके शिष्य कीर्तनन्दीके और कीर्तनन्दीके शिष्य विमलचन्द्रका उत्प्रेषण है। और इससे चन्द्रनन्दीका समय शक० संवत् ६३८ से कुछ पहलेका ही जान पड़ता है। यदि यह कल्पना ठीक हो तो श्रीविजयका समय शक संवत् ६५८ के लगभग प्रारम्भ होना है और तब जम्बूद्वीपप्रज्ञप्तिका समय शक सं० ६७० अर्थात् वि० सं० ८०५ के आस-पासका होना चाहिए। ऐसी स्थितिमें जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति-की रचना भी घवलासे पहलेकी—कोई ६८ वर्ष पूर्वकी—ठहरती है।

ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका यह लिखना कि “वीरसेनस्वामीके सामने राज-वार्तिक आदिमें बतलाए गये आकारके विरुद्ध लोकके आकारको सिद्ध करनेके लिये केवल उपर्युक्त दो गाथाएँ ही थीं। इन्हींके आधारपर वे लोकके आकार-को भिन्न प्रकारसे सिद्ध कर सके तथा यह भी कहनेमें समर्थ हुए “ इत्यादि” न्यायसंगत मालूम नहीं होता। और न इस आधारपर तिलोयपण्णत्ति-को वीरसेनसे बादकी बनी हुई अथवा उनके मतका अनुसरण करने वाली बत-ज्ञाना ही न्यायसंगत अथवा युक्ति-युक्त कहा जा सकता है। वीरसेनके सामने तो उस विषयके न मालूम कितने ग्रंथ थे जिनके आधारपर उन्होने अपने व्याख्या-नादिकी उसी तरह सृष्टि की है जिस तरह कि अकलक और विद्यानन्दादिने अपने राजवार्तिक, श्लोकवार्तिकादि ग्रंथोंमें अपने विषयोका वर्णन और विवेचन बहुतसे ग्रंथोंके नामलेखके बिना भी किया है।

(२) द्वितीय प्रमाणको उपस्थित करते हुए शास्त्रीजीने यह बतलाया है कि ‘तिलोयपण्णत्तिके प्रथम अधिकारकी ७वीं गाथासे लेकर ८७ वीं गाथा तक ८१ गाथाओंमें मगलादि छह अधिकारोंका जो वर्णन है वह पूराका पूरा वर्णन सतपञ्चवर्णाकी घवला टीकामें आए हुए वर्णनसे मिलता-जुलता है।’ और साथ ही इस साक्ष्य परसे यह भी फलित करके बतलाया है कि “एक ग्रंथ लिखते समय दूसरा ग्रंथ अवश्य सामने रहा है।” परन्तु घवलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ति नहीं रही, घवला में उन छह अधिकारोंका वर्णन करते हुए जो गाथाएँ या श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब अन्वयसे लिये गये हैं तिलोयपण्णत्तिसे नहीं, इतना ही नहीं बल्कि घवलामें जो गाथाएँ या श्लोक अन्यत्रसे उद्धृत हैं उन्हें भी तिलोयपण्णत्तिके मूलमें शामिल कर लिया है। इस सबके सिद्ध करनेके लिये कोई भी प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया।

जान पड़ता है पहले भ्रान्त प्रमाण परसे बनी हुई गलत धारणाके आधारपर ही यह सब कुछ बिना हेतुके ही कह दिया गया है । अन्यथा शास्त्रीजी कमसे कम एक प्रमाण तो ऐसा उपस्थित करते जिमसे यह जाना जाता कि धवलाका भ्रमुक उद्वरण भ्रमुक ग्रन्थके नामोल्लेख-पूर्वक ग्रन्थसे उद्धृत किया गया है और उसे तिलोयपष्णत्तिका भग बना लिया गया है । एम किसी प्रमाणके अभावमें प्रस्तुत प्रमाण परसे अभीष्टकी कोई सिद्धि नहीं हो सकती और इसलिये वह निरर्थक ठहरता है । क्योंकि वाक्योकी शाब्दिक या आर्थिक समानता परसे तो यह भी कहा जा सकता है कि धवलाकारके सामने तिलोयपष्णत्तिका रही है, बल्कि ऐसा कहना, तिलोयपष्णत्तिके व्यवस्थित मौलिक कथन और धवलाकारके कथनकी व्याख्या-शैलीकी देखते हुए, अधिक उपयुक्त जान पड़ना है ।

रही यह बात कि तिलोयपष्णत्तिकी ८५वीं गाथामें विविध ग्रन्थ-युक्तियोंके द्वारा मगलादिक छह अधिकारोके व्याख्यानका उल्लेख है † तो उससे यह कहा फलित होता है कि उन विविध ग्रन्थोंमें धवला भी शामिल है अथवा धवलापरसे ही इन अधिकारोका संग्रह किया गया है ?—खासकर ऐसी हालतमें जबकि धवलाकार स्वयं 'मगलसूत्रमित्तहेऊ' नामकी एक भिन्न गाथाको कहीसे उद्धृत करके यह बतला रहे हैं कि 'इस गाथामें मगलादिक छह बातोका व्याख्यान करनेके पश्चात् आचार्यके लिये शास्त्रका (मूलग्रन्थका) व्याख्यान करनेकी जो बात कही गई है वह आचार्य-परम्परासे चला आया न्याय है, उसे हृदयमें धारण करने और पूर्वाचार्योके आचार (व्यवहार)का अनुसरण करना रत्नग्रन्थका हेतु है ऐसा समझकर, पुष्पदन्त आचार्य मगलादिक छह अधिकारोका सकारण प्ररूपण करनेके लिये मगलसूत्र कहते हैं * । क्योंकि इससे स्पष्ट है कि मगलादिक छह अधिकारोके कथनकी परिपाटी बहुत प्राचीन है--उनके

† "मगलपहुचिञ्जक वक्खाणिय विविहगयजुत्तोहि ।"

* 'इदि शायमाइरिय-परम्परायय मत्तेणावहरिय पुव्वाइरियायाराणु-सरण-तिरयण हेउत्ति पुफ्फवताइरियो मगलादीणु खण्य सकारणाण पक्खणट्ट सुत्तमाह ।'

विधानादिका श्रेय धवलाको प्राप्त नहीं है। और इसलिये तिलोयपष्णतिकारने यदि इस विषयमें पुरातन आचार्योंकी कृतियों।। अनुसरण किया है तो वह म्याय ही है; परन्तु उतने मात्रसे उसे धवलाका अनुसरण नहीं कहा जा सकता, धवलाका अनुसरण कहनेके लिये पहले यह सिद्ध करना होगा कि धवला तिलोयपष्णत्तिसे पूर्वकी कृति है, और यह सिद्ध नहीं है। प्रत्युत इसके, यह स्वयं धवलाके उल्लेखोंसे ही सिद्ध है कि धवलाकारके सामने तिलोयपष्णत्ति थी, जिसके विषयमें दूसरी तिलोयपष्णत्ति होनेकी तो कल्पना की जाती है परन्तु यह नहीं कहा जाता और न कहा जा सकता है कि उसमें मंगलादिक छह अधिकारोंका वह सब वर्णन नहीं था जो वर्तमान तिलोयपष्णत्तिमें पाया जाता है; तब धवलाकारके द्वारा तिलोयपष्णत्तिके अनुसरणकी बात ही अधिक संभव और युक्तियुक्त जान पडती है।

ऐसी स्थितिमें शास्त्रीजीका यह दूसरा प्रमाण वस्तुतः कोई प्रमाण ही नहीं है और न स्वतन्त्र युक्तिके रूपमें उसका कोई मूल्य जान पडता है।

(३) तीसरी प्रमाण अथवा युक्तिवाद प्रस्तुत करते हुए शास्त्रीजीने जो कुछ कहा है उसे पढते समय ऐसा मालूम होता है कि 'तिलोयपष्णत्तिमें धवला-पर से उन दो संस्कृत श्लोकोंको कुछ परिवर्तनके साथ अपना लिया गया है जिन्हें धवलामें कहीसे उद्धृत किया गया था और जिनमेसे एक श्लोक भकलकदेवके लघीयस्त्रयका 'ज्ञान प्रमाणमात्मादेः' नाम का है।' परन्तु दोनों ग्रन्थोंको जब खोलकर देखते हैं तो मालूम होता है कि तिलोयपष्णत्तिकारने धवलोद्धृत उन दोनों संस्कृत श्लोकोंको अपने ग्रंथका अंग नहीं बनाया—वहाँ प्रकरणके साथ कोई संस्कृतश्लोक है ही नहीं, दो गाथाएँ हैं जो मौलिक रूपमें स्थित हैं और प्रकरणके साथ संगत हैं। इसी तरह लघीयस्त्रयवाला पद्य धवला-में उसी रूपसे उद्धृत नहीं जिस रूपमें कि वह लघीयस्त्रयमें पाया जाता है—उमका प्रथम चरण 'ज्ञान प्रमाणमात्मादेः' के स्थान पर 'ज्ञान प्रमाणमित्याहुः' के रूपमें उपलब्ध है। और दूसरे चरणमें 'इष्यते' की जगह 'उच्यते' क्रिया-पद है। ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका यह कहना कि " 'ज्ञान प्रमाणमात्मादेः' इत्यादि श्लोक भट्टकलकदेवकी मौलिक कृति है तिलोयपष्णत्तिकारने इसे भी नहीं छोड़ा" कुछ संगत मालूम नहीं होता। अस्तु; यहाँ दोनों ग्रन्थोंके दोनों

प्रकृत पद्योको उद्धृत किया जाना है, जिससे पाठक उनके विषयके विचारको भले प्रकार हृदयङ्गम कर सके,—

जो ए पमाण्णयेहिं शिक्खेवेणं शिरक्खदे अत्थं ।
तस्साऽजुत्तं जुत्त जुत्तमजुत्त च (व) पडिहादि ॥८२॥
याणं हादि पमाण्णं एअं वि यादुस्स ह्दिदयभावत्थो ।
शिक्खेवां वि उवाओ जुत्तीए अत्थपडिगइए ॥८३॥

—तिलोपपण्णत्ती

प्रमाण-नय-निक्षेपैर्योऽर्थो नाऽभिसमीक्ष्यते ।
युक्तं चाऽयुक्तवद् भाति तस्याऽयुक्तं च युक्तवत् ॥१०॥
ज्ञानं प्रमाणमित्याहुरुपायो न्यास उच्यते ।
नयो ज्ञातुरभिप्रायो युक्तितोऽर्थपरिग्रहः ॥११॥

—धवला १, १, पृ० १६, १७,

तिलोपपण्णत्तीकी पहली गाथामे यह बतलाया है कि 'जो प्रमाण, नय और निक्षेपके द्वारा अर्थका निरीक्षण नहीं करता है उसको अयुक्त (पदार्थ) युक्तकी तरह और युक्त (पदार्थ) अयुक्त की तरह प्रतिभासित होता है।' और दूसरी गाथामे प्रमाण, नय और निक्षेपका उद्देशानुसार क्रमशः लक्षण दिया है और अन्तमे बतलाया है कि यह सब युक्तिसे अर्थका परिग्रहण है। अतः ये दोनों गाथाएँ परस्पर सगत हैं। और इन्हे ग्रन्थसे अलग कर देने पर अगली 'इयं याय अरवहारियं आहरियपरम्परागय मणसा' (इस प्रकार आचार्य परम्परासे चले आये हुए न्यायको हृदयमे धारण करके) नाम की गाथा अलग तथा अटकनेवाली हो जाती है। इसलिये ये तीनों ही गाथाएँ तिलोपपण्णत्तीकी अंगभूत हैं।

धवला (सतपरुवरणा) मे उक्त दोनों श्लोकोको देते हुए उन्हें 'उक्तं च' नहीं लिखा और न किसी खास अर्थके वाक्य ही प्रकट किया है। वे इसप्रकार—

❀ इस गाथाका नम्बर ८४ है। शास्त्रीजीन जो इसका न० ८८ सूचित किया है वह किसी गलतीका परिणाम जान पड़ता है।

है—चाहे वे किसीके भी द्वारा प्रस्तुत किए गए हो ।

यहाँ यह प्रश्न हो सकता है कि ध्वलाकारने तिलोयपण्णत्तीकी उक्त दोनो गाथाओंको ही उद्धृत क्यों न कर दिया, उन्हें श्लोकमें अनुवादित करके या उनके अनुवादको रखनेकी क्या जरूरत थी ? इसके उत्तरमें मैं सिर्फ इतना ही कह देना चाहता हूँ कि यह सब ध्वलाकार वीरसेनकी रचिकी बात है, वे अनेक प्राकृत-वाक्योंको संस्कृतमें और संस्कृत-वाक्योंको प्राकृतमें अनुवादित करके रखते हुए भी दखे जाते हैं । इसी तरह अन्य ग्रंथोंके गद्यको पद्यमें और पद्यको गद्यमें परिवर्तित करके अपनी टीकाका भग बनाते हुए भी पाये जाते हैं । ज्ञानके तिलोयपण्णत्तीकी भी अनेक गाथाओंको उन्होंने संस्कृत गद्यमें अनुवादित करके रक्खा है, जैसे कि मगलकी निश्क्तिपरक गाथाएँ, जिन्हे शास्त्रीजीने अपने द्वितीय प्रमाणमें, समानताकी तुलना करते हुए उद्धृत किया है । और इसलिये यदि ये उनके द्वारा ही अनुवादित होकर रक्ख गये हैं तो इसमें आपत्तिकी कोई बात नहीं है । इसे उनकी अपनी शैली और पसन्द

आदिकी बात समझना चाहिए ।

अब देखना यह है कि शास्त्रीजीने 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे' इत्यादि श्लोकको जो अकलकदेवकी 'मौलिक कृति बनलाया है उसके लिये उनके पास क्या आधार है ? कोई भी आधार उन्होन व्यक्त नहीं किया, तब क्या अकलकके ग्रन्थमें पाया जाना ही अकलककी मौलिक कृति होनेका प्रमाण है ? यदि ऐसा है तो राजवार्तिकमें पूज्यपादकी सर्वाथसिद्धिके जिन वाक्योंको वार्तिकादिके रूपमें बिना किसी सूचनाके अपनाया गया है अथवा न्यायविनिश्चयमें समन्तभद्रके 'सूक्ष्मा-न्तरितदूरार्था' जैसे वाक्योंको अपनाया गया है उन सबको भी अकलक-देवकी 'मौलिक कृति' कहना होगा । यदि नहीं, तो फिर उक्त श्लोकोंको अकलक-देवकी मौलिक कृति बतलाना निर्हेतुक ठहरेगा । प्रत्युत इसके, अकलकदेव चू कि यतिवृषभके बाद हुए हैं अतः यतिवृषभकी तिलोयपण्णत्तीका अनुसरण उनके लिये न्यायप्राप्त है और उसका समावेश उनके द्वारा पूर्वपद्यमें प्रयुक्त हुए 'यथागम' पदसे हो जाता है; क्योंकि तिलोयपण्णत्ती भी एक धामगम ग्रंथ है जैसा कि गाथा न० ८५, ८६, ८७ में प्रयुक्त हुए उसके विशेषणोंसे जाना जाता है, ध्वलाकारने भी जयह जगह उसे 'सूत्र' लिखा है और प्रमाणरूपमें

उपस्थित किया है। एक जगह वे किसी व्याख्यानको व्याख्यानाभास बतलाते हुए तिलोयपण्णत्तिसूत्रके कथनको भी प्रमाणमें पेश करते हैं और फिर लिखते हैं कि सूत्रके विरुद्ध व्याख्यान नहीं होता है—जो सूत्रविरुद्ध हो उसे व्याख्यानाभास समझना चाहिये—नहीं तो प्रतिप्रसंग दोष प्राएगा ❀ ।

इस तरह यह तीसरा प्रमाण असिद्ध ठहरता है। तिलोपण्णत्तिकारने चूँकि घबलाके किसी भी पद्यको नहीं अपनाया अतः पद्यको अपनानेके आभार-पर तिलोयपण्णत्तीको घबलाके बादकी रचना बतलाना युक्तियुक्त नहीं है।

(४) चौथे प्रमाणरूपमें शास्त्रीजीका इतना ही कहना है कि 'दुग्गणदुग्गुणो द्वग्गो शिरतरो तिरियलोगो' नामका जो वाक्य घबलाकारने द्रव्यप्रमाणानु-योगद्वारा (पृष्ठ ३६) में तिनोयपण्णत्तीके नामसे उद्धृत किया है वह वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें पर्याप्त खोज करने पर भी नहीं मिला इसलिये यह तिलो-यपण्णत्ती उक्त तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जो घबलाकारके सामने थी। परन्तु यह माखूम नहीं होसका कि शास्त्रीजीकी पर्याप्त खोजका क्या रूप रहा है। क्या उन्होंने भारतवर्षके विभिन्न स्थानोंपर पाई जानेवाली तिलोयपण्णत्तीकी समस्त प्रतियाँ पूर्णरूपसे देख डाली हैं? यदि नहीं देखी हैं और जहाँ तक मैं जानता हूँ समस्त प्रतियाँ नहीं देखी हैं, तब वे अपनी खोजको 'पर्याप्त खोज कैसे कहते हैं? वह तो बहुत कुछ अपर्याप्त है। क्या दो प्रतियोमें उक्त वाक्यके न मिलनेसे ही यह नतीजा निकाला जा सकता है कि वह वाक्य किसी प्रतिमें नहीं है? नहीं निकाला जा सकता। इसका एक ताजा उदाहरण गोम्मटसार-कर्मकाण्ड (प्रथम अधिकार) के वे प्राकृत गद्यसूत्र हैं जो गोम्मटसारकी पचासो प्रतियोमें नहीं पाये जाते; परन्तु मूढबिद्रीकी एक प्राचीन ताडपत्रीय कन्नड प्रतिमें उपलब्ध हो रहे हैं और जिनका उल्लेख मैं अपने गोम्मटमार-विषयक निबन्धमें † किया है। इन्के सिवाय, तिलोयपण्णत्ति-जैसे बड़े ग्रन्थमें लेखकोके प्रमाणसे दो बार गाथाओका छूट जाना कोई बड़ी बात नहीं है। पुरातन-जैनवाक्य-सूचीके ध्वसरपर मेरे

❀ 'त वक्खाणाभासमिदि कुदो गुब्बदे? जोइसिय-भागहारसुत्तादो चदा-इच्च विबपमाणपरुवय-तिलोतपण्णत्तिसुत्तादो च। ए च सुत्तविरुद्ध वक्खाणहोद, धइपसगादो।' — घबला १, २, ४, पृष्ठ ३६। † यह निबन्ध दूसरे भागमें छपेगा।

सामने तिलोत्पम्पण्णत्तीकी चार प्रतियाँ रहीं हैं—एक बनारसके स्वाहावमहा-
विद्यालयकी दूसरी देहलीके नया मन्दिरकी, तीसरी आगराके मोतीकटरा-मन्दिर
की और चौथी सहारनपुरके ला० प्रद्युम्नकुमारजीके मन्दिरकी । इन प्रतियोंमें
जिनमें बनारसकी प्रति बहुत ही अशुद्ध एव त्रुटिपूर्ण जान पड़ी, कितनी ही
गाथाएँ ऐसी देखनेको मिली जो एक प्रतिमें है तो दूसरीमें नहीं है, इसीसे
जो गाथा किसी एक प्रतिमें ही बढी हुई मिली उसका सूचीमें उस प्रतिके
साथ सूचन किया गया है । ऐसी भी गाथाएँ देखनेमें आईं जिनमें किसीका पूर्वार्ध
एक प्रतिमें है तो उत्तरार्ध नहीं और उत्तरार्ध है तो पूर्वार्ध नहीं । और ऐसा
तो बहुधा देखनेमें आया कि कितनी ही गाथाओंको बिना नम्बर डाले रनिगरूपमें
लिख दिया है, जिससे वे सामान्यावलोकनके अवसरपर ग्रन्थका गद्यभाग जान
पडती है । किसी किसी स्थलपर गाथाओंके छूटनेकी साफ सूचना भी की गई है;
जैसे कि चौथे महाधिकारकी 'शवणउदिसहस्मारिण' इम गाथा न० २२१३के अन-
न्तर आगरा और सहारनपुरकी प्रतियोंमें दस गाथाओंके छूटनेकी सूचना की गई है
और वह कथन-क्रमको देखते हुए ठीक जान पडती है—दूसरी प्रतियोंपरसे उनकी
पूर्ति नहीं हो सकी । क्या आश्चर्य है जो ऐसी छूटी अथवा त्रुटित हुई गाथाओंमें-
का ही उक्त वाक्य हो । ग्रन्थ प्रतियोंकी ऐसी स्थितिमें दो चार प्रतियोंको देख-
कर ही अपनी खोजको पर्याप्त खाज बतलाना और उनके आघारपर उक्त नतीजा
'निकाल बँठना किसी तरह भी न्यायसगत नहीं कहा जा सकता । और इसलिये
शास्त्रीजीका यह चतुर्थ प्रमाण भी उनके इष्टको सिद्ध करनेके लिये समर्थ
नहीं है ।

(५) अब रहा शास्त्रीजीका अन्तिम प्रमाण, जो प्रथम प्रमाणकी तरह
उनकी गलत धारणाका मुख्य आधार बना हुआ है । इसमें जिन गद्यांशकी ओर
संकेत किया गया है और जिसे कुछ अशुद्ध भी बतलाया गया है वह क्या स्वयं
तिलोत्पम्पण्णत्तिकारके द्वारा अवलापरस 'अग्हेहि' पदके स्थानपर 'एसा पक्-
बणा' पाठका परिवर्तन करके उद्धृत किया गया है अथवा किसी तरहपर (तिलोत्-
पम्पण्णत्तीमें प्रक्षिप्त हुआ है ? इसपर शास्त्रीजीने गम्भीरता के साथ विचार करना
शायद आवश्यक नहीं समझा और इसीसे कोई विचार प्रस्तुत नहीं किया; जब
कि इस विषयपर खास तौरपर विचार करनेकी जरूरत थी और तभी कोई

निर्णय देना था—वे बीसे ही उस गद्यांशको तिलोयपण्युत्तीका मूल अंग मान बैठे हैं, और इसीसे गद्यांशमें उल्लिखित तिलोयपण्युत्तीको वर्तमान तिलोय-पण्युत्तीसे भिन्न दूसरी तिलोयपण्युत्ती कहनेके लिये प्रस्तुत हो गये हैं। इतना ही नहीं, बल्कि तिलोयपण्युत्तीमें जो यत्र तत्र दूसरे गद्यांश पाये जाते हैं उनका अधिकांश भाग भी ध्वनापरसे उद्धृत है, ऐसा सुझानेका सकेत भी कर रहे हैं। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी नहीं है। जान पड़ता है ऐसा कहते और सुझाते हुए शास्त्रीजीको यह प्यान नहीं आया कि जिन आचार्य जिनसेनको वे वर्तमान तिलोयपण्युत्तीका कर्ता बतलाते हैं वे क्या उनकी दृष्टिमें इतने असावधान अधवा अयोग्य थे कि जो 'अम्हेहि' पदके स्थानपर 'एसा पर्ववणा' पाठका परिवर्तन करके रखते और ऐसा करनेमें उन साधारण मोटी भूली एव बुद्धियोंको भी न सम्भ्रम पाने जिन्हे शास्त्रीजी बनला रहे हैं? और ऐसा करके जिनसेनको अपने गुरु वीरसेनकी कृतिका लोप करनेकी भी क्या जरूरत थी? वे तो बराबर अपने गुरुका कीर्तन और उनकी कृतिके साथ उनका नामोल्लेखकरते हुए देख जाते हैं। चुनांचे वीरसेन जब जयध्वलाको भ्रूंग छोड़ गये और उसके उत्तरार्थको जिनसेनने पूरा किया तो व प्रशस्तिमें स्पष्ट शब्दों-द्वारा यह सूचित करते हैं कि 'गुरुने पूर्वार्धमें जो भूरि वक्तव्य प्रकट किया था—ध्याने बधनके योग्य बहुत विषयका समूचन किया था, उमें (नथा तत्सम्बन्धी नोट्म आदिको) देखकर यह अल्पवक्तव्यरूप उत्तरार्ध पूरा किया गया है—

गुरुणाऽर्धेऽग्निमे भूरिवक्तव्ये सप्रकाशितं ।

तग्निरीक्ष्याऽल्पवक्तव्ये पश्चाधस्तेन पूरितं ॥ ३६ ॥

परन्तु वर्तमान तिलोयपण्युत्तीमें तो वीरसेनका कही नामोल्लेख भी नहीं है—ग्रन्थके मगलाचरण तकमें भी उनका स्मरण नहीं किया गया। यदि वीरसेनके सकेत अधवा आदेशादिके अनुसार जिनसेनके द्वारा वर्तमान तिलोय-पण्युत्तीका सकलनादि कार्य हुआ होता तो वे ग्रन्थक आदि या अन्तमें किसी न किसी रूपसे उसकी सूचना जरूर करते तथा अपने गुरुका नाम भी उसमें जरूर प्रकट करते। और यदि कोई दूसरी तिलोयपण्युत्ती उनकी तिलोयपण्युत्तीका आधार होती तो वे अपनी पद्धति और परिणतिके अनुसार उसका और उसके रचयिताका स्मरण भी ग्रन्थकी आदिमें उसी तरह करते जिस तरह कि महा-

पुराणकी भाँति 'कविपरमेश्वर' और उनके 'वाग्यंसवह' पुराणका किमा है, जो कि उनके महापुराणका मूलाधार रहा है। परन्तु वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें ऐसा कुछ भी नहीं है, और इसलिये उसे उक्त जिनसेनकी कृति बतलाना और उन्हीके द्वारा उक्त गद्यांशका उद्धृत किया जाना प्रतिपादित करना किसी तरह भी युक्तिसंगत प्रतीत नहीं होता। दूसरे भी किसी विद्वान् प्राचार्यके साथ, जिन्हे वर्तमान तिलोयपण्णत्तीका कर्ता बतलाया जाय, उक्त भूलभरे गद्यांशके उद्धरणकी बात संगत नहीं बैठती, क्योंकि तिलोयपण्णत्तीकी मौलिक रचना इतनी प्रौढ और सुव्यवस्थित है कि उसमें भूलकार-द्वारा ऐसे सदेष्ट उद्धरणकी कल्पना नहीं की जा सकती। और इसलिये उक्त गद्यांश बादकी किसीके द्वारा ध्वला भाँति परसे प्रक्षिप्त किया हुआ जान पड़ता है। और भी कुछ गद्यांश ऐसे हो सकते हैं जो ध्वलापरसे प्रक्षिप्त किये गये हों, परन्तु जिन गद्यांशकी तरफ शास्त्रीजीने फुटनोटमें संकेत किया है वे तिलोयपण्णत्तीमें ध्वलापरसे उद्धृत किये गये मालूम नहीं होते, बल्कि ध्वलामें तिलोयपण्णत्तीपरसे उद्धृत हुए जान पड़ते हैं। क्योंकि तिलोयपण्णत्तीमें गद्यांशके पहले जो एक प्रतिज्ञात्मक गाथा पाई जाती है वह इस प्रकार है—

वादवरुद्धक्खेत्ते विदफल तह य ऋट्टुपुडवीप ।

सुद्धायासखिदीण लवमेत्त वत्तइस्सामो ॥ २८२ ॥

इसमें वातवलयोसे अवरुद्ध क्षत्रो, माठ पृथिवियो और शुद्ध आकाशभूमियोका धनफल बतलानेकी प्रतिज्ञा की गई है और उस धनफलका 'लवमेत्त (लवमात्र)' विशेषणके द्वारा बहुत संक्षेपमें ही कहनेकी सूचना की गई है। नदनुसार तीनों धनफलोका क्रमश गद्यमें कथन किया गया है और यह कथन

⊗ तिलोयपण्णत्तिकारको जहाँ विस्तारसे कथन करनेकी इच्छा अथवा आवश्यकता हुई है वहाँ उन्होंने वंसी सूचना कर दी है, तैसाकि प्रथम अधिकारमें लोकके आकारादिका संक्षेपसे वर्णन करनेके अनन्तर 'वित्थररुइवोहत्थ बोच्छ शाणावियप्ये वि (७४)' इस वाक्यके द्वारा विस्ताररक्षिवाले प्रतिपाद्यको लक्ष्य करके उन्होंने विस्तारसे कथनकी प्रतिज्ञा की है।

मुद्रित प्रतिमे पृष्ठ ४३ से ५० तक पाया जाता है। धवला (पृ० ५१ से ५५) में इस कथनका पहला भाग सपहि (सपदि) से लेकर 'जगपदर होदि' तक प्राय ज्योका त्यो उपलब्ध है परन्तु षष्ठ भाग, जो धातु धुबिवियो आदिके धन-फलसे सम्बन्ध रखता है उपलब्ध नहीं है। और इससे वह तिलोयपष्णत्तीपरसे उद्धृत जान पड़ता है—स्वासकर उस हालतमे जब कि धवलाकारके सामने तिलोयपष्णत्ती मौजूद थी और उन्होन अनेक विवादग्रस्त स्थानोपर उसके वाक्यो-को बड़े गौरवके साथ प्रमाणमें उपस्थित किया है तथा उसके कितने ही दूसरे वाक्योको भी बिना नामोल्लेखके उद्धृत किया है और अनुवादित करके भी रक्खा है। ऐसी स्थितिमे तिलोयपष्णत्तीमें पाये जानवाले गद्यांशके विषयमें यह कल्पना करना कि 'वे धवलापरसे उद्धृत किये गये है समुचित नहीं है और न शास्त्रीजीके द्वारा प्रस्तुत किये गये गद्यांशसे इस विषयमे कोई सहायता मिलती है क्योंकि उस गद्यांशका तिलोयपष्णत्तिकारके द्वारा उद्धृत किया जाना सिद्ध नहीं है—वह बादको किसीके द्वारा प्रक्षिप्त हुआ जान पड़ता है।

अब मे यह बतलाना चाहता हू कि यह इतना ही गद्यांश प्रक्षिप्त नहीं है बल्कि इसके पूर्वका 'एत्तो चदाण सपरिवाराणामाण्यणविज्ञाण वराइस्सामो' से लेकर 'एदम्हादो चव सुत्तादो' तकका अंश, और उत्तरवर्ती 'तदो ण एत्थ इदमित्थमेवेत्ति' से लेकर 'त चव १६५५३६१।' तकका अंश, जो 'चदस्स सदसहस्स' नामकी गाथाके पूर्ववर्ती है, वह सब प्रक्षिप्त है। और इसका प्रबलप्रमाण मूलग्रन्थपरसे ही उपलब्ध होता है। मूलग्रन्थमें सातवे महाधिकारका प्रारम्भ करते हुए पहली गाथामे मगलाचरण और ज्योतिलोकप्रज्ञतिके कथनकी प्रतिज्ञा करनेके धनन्तर उत्तरवर्ती तीन गाथाओमे ज्योतिषियोंके निवासक्षेत्र आदि १७ महाधिकारोके नाम दिये हैं जो इस 'ज्योतिलोकप्रज्ञति' नामक महाधिकारके अंग हैं। वे तीनों गाथाए इस प्रकार हैं—

जोइसिय-ण्णिवासस्सिदी भेदो सस्सा तहेव विण्ण्णासो ।

परिमाण चरचारो अचरसरूवाणि आऊ य ॥ २ ॥

आहारो उस्सासो उच्छेहो ओडिणाणसत्तीअं ।

जीवाणं उप्पत्ती मरणाइ एककसमयम्मि ॥ ३ ॥

आत्तगवधसुभावं दंसणगहणस्स अरणं विविहं ।

गुणुठाणादि-पवणणमड्डियारा सत्तरसिमाए ॥ ४ ॥

इन गाथाभोके बाद निवासक्षेत्र, भेद, सख्या, विन्यास, परिमाण, चरचार, अचरस्वरूप और आयु नामके आठ अधिकारोका क्रमश वर्णन दिया है—शेष अधिकारोंके विषयमें लिख दिया है कि उनका वर्णन भावनलोकके वर्गानके समान कहना चाहिये (‘भावणलोए थ्व वत्तव्व’)—और जिस अधिकारका वर्णन जहाँ समाप्त हुआ है वहाँ उसकी सूचना कर दी है। सूचनाके वे वाक्य इस प्रकार हैं:—

“णिवासखेत्ता सम्मत्तं । भेदो सम्मत्तो । सखा सम्मत्ता । विण्णास सम्मत्त । परिमाणं सम्मत्त । पव चरगहाण चारो सम्मत्तो एवं अचरजोइसगणपरूवणा सम्मत्ता । आऊ सम्मत्ता ।”

अचर ज्योतिषगणकी प्ररूपणाविषयक ७वे अधिकारकी समाप्तिके बाद ही ‘एत्तो चदाण’ से लेकर ‘त वेद १६५५३६१’ तकका वह सब गद्यांश है, जिसकी ऊपर सूचना की गई है। ‘आयु अधिकारके साथ उसका कोई सम्बन्ध नहीं है। आयुका अधिकार उक्त गद्यांशके अनन्तर ‘चदस्स सदसहस्स’ इस गाथासे प्रारम्भ होता है और अगली गाथापर समाप्त हो जाता है। ऐसी हालतमें उक्त गद्यांश मूल ग्रन्थके साथ सम्बद्ध न हाकर साफ तीरसे प्रक्षिप्त जान पड़ना है। उसका आदिका भाग ‘एत्तो चदाण से लेकर ‘तदो ण एत्थ सम्पदायविरोधो कायव्वो त्ति’ तक तो धवला-प्रथम खण्डके स्पशानानुयोगद्वारमें, थोड़ेसे शब्दभेदके साथ प्राय ज्योका त्यो पाया जाता है और इसलिये यह उसपरसे उद्धृत हो सकता है परन्तु अन्तका भाग—‘देण विहारोण परुविदगच्छ विरलिय रूव पडि चत्तारि रूवाणि दादूरा प्रणोणमत्थे’ के अनन्तरका—धवलाके अगले गद्यांशक साथ कोई मेल नहीं खाता, और इसलिये वह वहाँसे उद्धृत न होकर अन्यत्रसे लिया गया है। और यह भी हो सकता है कि यह सारा ही गद्यांश धवलासे न लिया जाकर किसी दूसरे ही ग्रन्थपरमें, जो इस समय अपने सामने नहीं है और जिसमें आदि अन्तके दोनो भागोंका समावेश हो, लिया गया हो और तिलोपपन्नासीमें किसीके द्वारा अपने उपयोगादिकके लिये हाथियेपर नोट किया गया हो और जो बादकी ग्रन्थमें कापीके समय किसी तरह प्रक्षिप्त हो गया हो।

इस गद्यांशमें ज्योतिष-देवोके जिस भागहार सूत्रका उल्लेख है वह वर्तमान तिलो-यपण्णत्तीके इस महाधिकारमें पाया जाता है। उसपरसे फलितार्थ होनेवाले व्याख्यानानादिकी चर्चाको किसीने यहाँपर अपनाया है, ऐसा जान पड़ता है।

इसके सिवाय, एक बात यहाँ और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि जिस वर्तमान तिलोयपण्णत्तीको शास्त्रीजी मूलानुसार आठहजार श्लोक-परिमाण बतलाते हैं वह उपलब्ध प्रतियोपरमें उतने ही श्लोकपरिमाण मालूम नहीं होती, बल्कि उसका परिमाण एक हजार श्लोक-जितना बड़ा हुआ है और उससे यह साफ जाना जाता है, कि मूलमें उतना अश्र बादको प्रक्षिप्त हुआ है। और इस लिए उक्त गद्यांशको जो अपनी स्थितिपरसे प्रक्षिप्त होनेका स्पष्ट मन्देह उत्पन्न कर रहा है और जो ऊपरके विवेचनपरसे मूलकारकी कृति मालूम नहीं होता, प्रक्षिप्त कहना कुछ भी अनुचित नहीं है। ऐसे ही प्रक्षिप्त अंशोंसे, जिनमें कितने ही 'पाठान्तर' वाले अश्र भी शामिल जान पड़ते हैं ग्रन्थके परिमाणमें वृद्धि हो रही है। और यह निर्विवाद है कि कुछ प्रक्षिप्त अंशोंके कारण किसी ग्रन्थको दूसरा ग्रन्थ नहीं कहा जा सकता। अतः शास्त्रीजीने उक्त गद्यांशमें तिलोयपण्णत्तीका नामोल्लेख देख कर जो यह कल्पना करली है कि 'वर्तमान तिलोयपण्णत्ती उस तिलायपण्णत्तीसे भिन्न है जो धवलाकारके सामन थी' वह ठीक नहीं है।

इस तरह शास्त्रीजीने पाँचो प्रमाणोंमें कोई भी प्रमाण यह सिद्ध करनेके लिए समर्थन नहीं है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्ती आचार्य वीरसेनके बादकी बनी हुई है अथवा उस तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जिसका वीरसेन अपनी धवला टीकामें उल्लेख कर रहे हैं। और तब यह कल्पना करना तो अनिसाहसकी बात है कि 'वीरसेनके शिष्य जिनमें इसका रचयिता हैं, जिनकी स्वतन्त्र रचना-पद्धतिके साथ इसका कोई मेल भी नहीं खाता। प्रत्युत इसके, ऊपरके संपूर्ण विवेचन एवं ऊहापोहपरसे स्पष्ट है कि 'यह तिलोयपण्णत्ती यतिवृषभ-आचार्यकी कृति है, धवला से कई शताब्दी पूर्वकी रचना है और वही चीज है जिसका वीरसेनस्वामी अपनी धवलामें उद्धरण, अनुवाद तथा आशयग्रहणादि-के रूपमें स्वतन्त्रतापूर्वक उपयोग करते रहे हैं।' शास्त्रीजीने ग्रन्थकी अन्तिम मंगल गद्यांशमें 'दृष्ट्वा' पदको ठीक मानकर उसके आगे जो 'धरिसवसह' पाठ

की कल्पना की है और उसके द्वारा यह सुझानका यत्न किया है कि इस तिलोयपण्णत्तीमे पहले यतिवचभक्ता तिलोयपण्णत्ती नामका कोई धार्मिकग्रन्थ था जिसे देखकर यह तिलोयपण्णत्ती रची गई है और उसकी सूचना इस गाथामें 'दट्टूण भरिसवसह वाक्यके द्वारा की गई है, वह भी युक्तियुक्त नहीं है क्योंकि इस पाठ और उसके प्रकृत अर्थकी सगति गाथाके साथ नहीं बैठती, जिसका स्पष्टीकरण इस निबन्धके प्रारम्भमे किया जा चुका है। और इसलिये शास्त्रीजीका यह लिखना कि "इस तिलोयपण्णत्तीका सकलन शक्य सवत् ७३८ (वि० स० ८७३) से पहलेका किसी भी हालतमे नहीं है' तथा "इसके कर्ता यतिवचभक्ता किसी भी हालतमे नहीं हो सकते' उनके अतिसाहस-का द्योतक है। वह पूर्णतः बाधित है और उसे किसी तरह भी युक्तिसंगत नहीं कहा जा सकता।



स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द

एकताके भ्रमका प्रचार—

बहुत वर्ष हुए जब सुहृद्दर पं०नाथूरामजी प्रेमीने 'स्याद्वाद-विद्यापति विद्या-नन्दि' नामका एक लेख लिखा था और उसे ६वें वर्षके जैनहितेषी ग्रंथ नं० ६ में प्रकाशित किया था। यह लेख प्रायः तात्या नेमिनाथ पाँगलके मराठी लेखके आधार पर, उसे कुछ संशोधित परिवर्तित और परिवर्द्धित करके, लिखा गया था। और उसमें यह सिद्ध किया गया था कि 'पात्रकेसरी' और 'विद्यानन्द' दोनों एक ही व्यक्ति हैं। जिन प्रमाणोंसे यह सिद्ध किया गया था उनकी सत्यता पर विश्वास करते हुए, उस वक्तके प्रायः सभी विद्वान् यह मानते आ रहे हैं कि ये दोनों एक ही व्यक्तिके नामान्तर हैं—मिन्न नाम हैं। चुनांचे उस वक्तसे आसपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, अष्टसहस्री, तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक, युक्त्यनुशासनटीका, पात्रकेसरिस्तोत्र, श्रीपुरपाद्वर्षनाथस्तोत्र आदि जो भी ग्रन्थ विद्यानन्द या पात्रकेसरीके नामसे प्रकाशित हुए हैं और जिनके साथमे विद्वानों-द्वारा उनके कर्त्तृका परिचय दिया गया है उन सबमें पात्रकेसरी और विद्यानन्दको एक घोषित किया गया है—बहुतोंमे प्रेमीजीके लेखका सारांश अथवा संस्कृत अनुवाद तक दिया गया है। डा० शतीशचन्द्र विद्याभूषण-जैमे अर्जुन विद्वानोंने भी, बिना किसी विशेष ऊहापोहके, अपने ग्रन्थोंमे दोनोंकी एकताको स्वीकार किया है। इस तरह पर यह विषय विद्वत्समाजमें रुढ़-सा हो गया है और एक निश्चित विषय समझा जाता है। परन्तु खोज करनेपर मालूम हुआ कि, ऐसा समझना नितान्त भ्रम है। और इसलिये आज इस भ्रमको स्पष्ट करनेके लिये ही यह लेख लिखा जाता है।

प्रमाण-पंचक—

सबसे पहले मैं अपने पाठकोंको उन प्रमाणों—ग्रथवा हेतुओं—का परिचय करा देना चाहता हूँ जो प्रेमीजीने अपने उक्त लेखमें दिये हैं और वे इस प्रकार हैं:—

“विद्यानन्दका नाम पात्रकेसरी भी है। बहुतसे लोगोका खयाल है कि पात्रकेसरी नामके कोई दूसरे विद्वान् हो गये हैं; परन्तु नीचे लिखे प्रमाणोंसे विद्यानन्दि और पात्रकेसरी एक ही मालूम होते हैं—

१. 'सम्यक्तप्रकाश' नामक ग्रन्थमें एक जगह लिखा है कि—

“तथा श्लोकवार्तिके विद्यानन्दपरनाम पात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते—‘तत्त्वार्थश्रद्धानं सम्यग्दर्शनं । न तु सम्यग्दर्शनशब्दनिर्वचनसामर्थ्यादिव सम्यग्दर्शनस्वरूपनिर्णयादशेषतद्विप्रतिपत्तिनिवृत्तेः सिद्धत्वात्तदर्थं तल्लक्षणवचनं न युक्तिमदेवेति कस्यचिदारेका तामपाकरोति’ ।”

इसमें श्लोकवार्तिकके कर्ता विद्यानन्दिको ही पात्रकेसरी बतलाया है।

२. श्रवणबेल्लोलके पं० ब्रह्मसूरि शास्त्रीके ग्रथसंग्रहमें जो आदिपुराणकी साठपत्रोंपर लिखित प्रति है उसकी टिप्पणीमें पात्रकेसरीका नामान्तर विद्यानन्दि लिखा है।

३. ब्रह्मनेमिदत्तकृत कथाकोषमें जो पात्रकेसरीकी कथा लिखी है उसके विषयमें परम्परागत यही खयाल चला आता है कि वह विद्यानन्दिकी ही कथा है।

४. वादिचन्दसूरिने अपने ज्ञानसूर्योदय नाटकके चौथे अंकमें ‘ग्रथशती’ नामक स्त्रीपात्र से ‘पुरुष’ के प्रति कहलवाया है कि—

“देव, ततोऽहमुत्तालितहृदया श्रीमत्पात्रकेशरिमुखकमलं गता तेन साक्षात्कृतसकलस्याद्वाभिप्रायेण लालिता पालिताष्टसहस्रीतया पुष्टि नीता । देव, स यदि नापालयिष्यत् तदा कथं त्वामद्राक्षम् ?”

अर्थात्—(जब मैंने एकान्तवादियोंसे स्याद्वादका स्वरूप कहा, तब वे क्रुद्ध होकर कहने लगे—‘इसे पकड़ो ! मारो ! जाने न पावे !’) “तब हे देव, मैंने भयभीत होकर श्रीमत्पात्रकेसरीके मुखकमलमें प्रवेश किया। वे सम्पूर्णस्याद्वादके

श्रमिप्रायोकी घञ्ची तरहसे जाननेवासे थे, इसलिये उन्होंने मेरा घञ्ची तरह लालन-पालन किया और भ्रष्टसहस्रीके द्वारा मुझे पुष्टि प्रदान की। हे देव, वे (पात्रकेसरी) यदि मुझे न पावते तो आज मैं तुम्हे कैसे देखती ?” इसका श्रमिप्राय यह है कि भक्तलङ्कदेवका बनाया हुआ जो ‘भ्रष्टशती’ नामक ग्रन्थ है, उसे पढ़कर जनेतर विद्वान् क्रुद्ध होगये और वे उसपर आक्रमण करनेको तय्यार हुए। यह देखकर पात्रकेसरी स्वामीने ‘भ्रष्टसहस्री’ नामक प्रसिद्ध ग्रन्थ रचकर उसके श्रमिप्रायोकी पुष्टि की। इससे मालूम होता है कि भ्रष्टसहस्रीके बनानेवाले विद्यानन्दि ही पात्रकेसरी हैं।

५. प्रागे जो हूमचका शिलालेख उद्धृत किया गया है, उसके अन्तिम वाक्यसे भी स्पष्ट होता है कि विद्यानन्दि और पात्रकेसरी एक ही थे।

इन पाँच प्रमाणोंसे मेरी समझमें यह बात निस्सन्देह हो जाती है कि पात्रकेसरी और विद्यानन्दि दोनों एक ही हैं।”

प्रमाणोंकी जाँच—

इनमेंसे तीसरे नम्बरका प्रमाण तो वास्तवमें कोई प्रमाण नहीं है, क्योंकि इसमें कथाकोशान्तर्गत पात्रकेसरीकी जिस कथाका उल्लेख किया गया है उसमें विद्यानन्दकी कही गन्ध तक भी नहीं पाई जाती—और तो क्या, विद्यानन्दके नामसे प्रसिद्ध होनेवाले ढरके ढेर ग्रन्थोंमेंसे किसी ग्रन्थका नाम भी पात्रकेसरीकी कृति रूपसे उसमें उल्लेखित नहीं मिलता, बल्कि पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे ‘जिनेन्द्रगुणसस्तुति’ नामके एक ग्रन्थका उल्लेख पाया जाता है *। और यह ग्रन्थ ही ‘पात्रकेसरिस्तोत्र’ (पात्रकेसरीका रचा हुआ स्तोत्र) कहलाता है—विद्यानन्दस्तोत्र नहीं। इस स्तोत्रका प्रारम्भ ‘जिनेन्द्रगुणसस्तुति.’ † पदसे होता है—जिनेन्द्रके गुणोंकी ही इसमें स्तुति भी है—और इसलिये भक्तामर तथा

* यथा.—इतोऽन्यमत्रविष्णो जिनेन्द्रगुणसस्तुति ।

सस्तव परबानन्दात्ममस्तसुखदायकः ॥

† जिनेन्द्र गुणसस्तुतिस्तथै भनामपि प्रस्तुता ।

भक्त्याखिलकर्मणा प्रहृतये पर कारणम् ॥

स्वयंभूस्तोत्रादिकी तरह यही इसका वास्तविक तथा सार्थक नाम जान पड़ता है † ।

दूसरे प्रमाणमें जिस टिप्पणीका उल्लेख है वह भादिपुराणके निम्न बांध्य में प्रयुक्त हुए 'पात्रकेसरिणां' पद पर जान पड़ती है, क्योंकि अन्यत्र भादिपुराणमें पात्रतेसरीका कोई उल्लेख नहीं मिलता:—

भट्टाकलंक-श्रीपाल-पात्रकेसरिणां गुणाः ।

विदुषां हृदयारूढा हारायन्तेऽतिनिर्मलाः ॥

† यह ग्रन्थ मणिकचन्द्रग्रन्थमालामें एक साधारण टीकाके साथ प्रकाशित हुआ है, जिसके कर्ता भादिका कुछ पता नहीं । टीकाके शुरूमें मंगलाचरणके तौरपर एक श्लोक रक्खा हुआ है जिसमें 'बृहत्पंचनमस्कारपदं विव्रियतेऽधुना' यह एक प्रतिज्ञावाक्य है और इससे ऐसा ध्वनित होता है मानों मूल ग्रन्थका नाम 'बृहत्पंचनमस्कार' है और इस टीकामें उसीके पदोंकी विवृति की गई है । चुनचि पं० बाधूरामजी प्रेमीने अपने ग्रन्थपरिचयमें ऐसा लिख भी दिया है । परन्तु ग्रन्थके संदर्भको देखते हुए यह नाम उसके लिये किसी तरह भी उपयुक्त मालूम नहीं होता । द्रव्यसंग्रहकी ब्रह्मदेवकृत-टीकामें एक स्थानपर बारह हजार श्लोकसंख्यावाले 'पंचनमस्कार' ग्रन्थका उल्लेख मिलता है और उसमें लघु सिद्धचक्र, बृहत् सिद्धचक्र, जैसे कितने ही पाठोंका संग्रह बतलाया है । हो सकता है कि 'बृहत्पंचनमस्कार' नामका या तो वही संग्रह हो और या उससे भी बड़ा कोई दूसरा संग्रह तय्यार हुआ हो और उसमें पात्रकेसरिस्तोत्रको भी संग्रहीत किया हो । और उसीकी वृत्ति परसे पात्रकेसरिस्तोत्रको उतारते हुए उसकी वृत्तिका मंगलाचरण इस स्तोत्रकी वृत्तिके ऊपर दे दिया गया हो । अथवा इसके दिये जानेमें कोई दूसरी ही गड़बड़ हुई हो । परन्तु कुछ भी हो, टीकाका यह मंगलपद क्षेपक' जान पड़ता है । और इसलिये इससे स्तोत्रके नामपर कोई भ्रसर नहीं पड़ता । साथ ही, इस संस्करणके अन्तमें दिये हुए समाप्तिसूचक गद्यमें जो 'विद्यानन्दि'का नाम लगाया गया है वह संशोधक महाशयकी कृति जान पड़ती है ।

[इसमें लिखा है कि 'भट्टाकसंक, श्रीपाल और पात्रकेसरीके प्रतिनिर्मल सुण विद्वानोंके हृदयपर हारकी तरहसे भासूँ हैं'।]

परन्तु इस टिप्पणीकी बाबत यह नहीं बतलाया गया कि, वह कौनसे आचार्य अथवा विद्वानकी की हुई है ? कब की गई है ? अन्यत्र भी आदिपुराणकी वह समूची टिप्पणी मिलती है या कि नहीं ? और यदि मिलती है तो उसमें भी प्रकृत पदकी वह टिप्पणी मौजूद है या कि नहीं ? अथवा जिस ग्रन्थप्रति पर टिप्पणी है वह कबकी लिखी हुई है ? और वह टिप्पणी, उसी ग्रन्थलिपिका अंग है या बादकी की हुई मासूम होती है ? बिना इन सब बातोंका स्पष्टीकरण किये और यह बतलाए कि वह टिप्पणी अधिक प्राचीन है—कमसे कम 'सम्यक्त्व-प्रकाश' और 'ज्ञानसूर्योदय नाटक'की रचनासे पहले की है—अथवा किसी मान्य अधिकारी पुरुष-द्वारा की गई है, इस प्रमाणका कोई खास महत्त्व और बजन मासूम नहीं होता। हो सकता है कि टिप्पणी बहुत कुछ प्राधुनिक हो और वह किसी स्वाध्यायप्रेमीने दन्तकथापर विश्वास करके या सम्यक्त्वप्रकाशादिकको देख कर ही लगा दी हो।

पाँचवाँ प्रमाण एक शिलालेख पर आधार रखता है और उस लेखकी जाँचसे वह बिल्कुल निर्मूल जान पड़ता है। मासूम होता है प्रेमीजीके (अथवा तात्या नेमिनाथ पांगलके भी) सामने यह पूरा शिलालेख कभी प्राप्त नहीं हुआ, उन्हें उसके कुछ खंडोंका सारांशमात्र मिला है और इसीलिये उन्हें इस प्रमाणको प्रस्तुत करने तथा शिलालेखके आधारपर अपने लेखमें विद्यानन्दका कुछ विशेष परिचय देनेमें भारी धोखा हुआ है। अस्तु; इस प्रमाणमें प्रेमीजीने शिलालेखके जिस अन्तिम वाक्यकी ओर इशारा किया है उसे यहाँ दे देने मात्रसे ही काम नहीं चलेगा, पाठकोंके समझनेके लिये अनुवादरूपमें प्रस्तुत किये हुए प्रेमीजीके उस पूरे शिलालेखको ही यहाँ दे देना उचित जान पड़ता है और वह इस प्रकार है—

“विद्यानन्दिस्वामीने नजराज पट्टणके राजा नंजकी सभामें जाकर नन्दन-मल्लिभट्टसे विवाद करके उसका पराभव किया।शतवेन्द्र राजाकी सभामें एक काव्यके प्रभावसे समस्त श्रोताओंको चकित कर दिया।शाल्वनस्सि राजाकी सभामें पराजित किये हुए वादियों पर विद्यानन्दिने क्षमा की।”

सबूबदेव राजाकी सभामें परवादियोंके मतोंकी असत्य सिद्ध करके जैनमतकी प्रभावना की। बिलगीके राजा नरसिंहकी सभामें जैनमतका प्रभाव प्रकट किया। कारकल नगरीके भैरवाचार्यकी राजसभामें विद्यानन्दिने जैनमतका प्रभाव दिखलाकर उसका प्रसार किया। बिदरीके भव्यजनोंको विद्यानन्दिने अपने धर्मज्ञानसेसम्यक्त्वकी प्राप्ति करा दी.....जिस नरसिंहराजके पुत्र कृष्णराजके दरबारमें हज़ारों राजा नभ्र होते थे उस राजदरबारमें जाकर हे विद्यानन्द, तुमने जैनमतका उद्योत किया और परवादियोंका पराभव किया।कोप्पन तथा अन्य तीर्थस्थलोंमें विपुल धन खर्च कराके तुमने धर्मप्रभावना की। बेलगुलके जैनसंघको सुवर्णवस्त्रादि दिलाकर भण्डित किया। गेरसो-ष्पाके समीपके प्रदेशके मुनिसंघको अपना शिष्य बनाकर उसे विभूषित किया। जैनशासनका तथा महावीर, गौतम, भद्रबाहु, विशाखाचार्य, उमास्वामी, समन्तभद्र, अकलंकका विजय हो। अकलंकने समन्तभद्रके देवागम पर भाष्य लिखा। आप्तमीमांसा ग्रंथको समझाकर बतलानेवाले विद्यानन्दको नमोस्तु। श्लोक-वार्तिकालकारके कर्जा, कविचूड़ामणि, तार्किकसिंह, विद्वान् यति विद्यानन्द जयवन्त हों। गिरिनिकट निवास करनेवाले मोक्षेच्छु प्यानी मुनि पात्रकेसरी ही हो गये.....”

(शिलालेख नं० ४६)

अनुवादरूपमें प्रस्तुत इस शिलालेखके अन्तिम वाक्यसे भी, यद्यपि, यह नहीं पाया जाता कि विद्यानन्द और पात्रकेसरी दोनो एक ही व्यक्ति थे; क्योंकि न तो इसमें ऐसा लिखा है और न और सब कथन अकेले विद्यानन्दसे ही संबन्ध रखता है बल्कि गौतम, भद्रबाहु, समन्तभद्र और अकलकादिक आचार्योंका भी इसमें उल्लेख है और तदनुसार पात्रकेसरीका भी एक उल्लेख है। गौतम, भद्रबाहु और समन्तभद्रादिक यदि विद्यानन्दके नामान्तर नहीं हैं तो पात्रकेसरीको ही उनका नामान्तर क्यों समझा जाय? फिर भी मैं इस लेख-विषयको कुछ और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ।

यह शिलालेख कनडी और संस्कृत भाषाका एक बहुत बड़ा शिलालेख है—उक्त अनुवादरूपमें पाठक जितना देख रहे हैं उतना ही नहीं है। इसका पूर्वभाग कनडी और उत्तरभाग संस्कृत है और यह संस्कृतभाग ही इसमें बड़ा है। पहले कनडी भागमें वादिविद्यानन्दका उल्लेख है और उन राजसभाओं प्राक्तिक उल्लेख है जहाँ

पर उनके द्वारा कोई कोई महत्त्वका कार्य हुआ है। यह भाग १७पद्योमे है। ऊपर जो अनुवाद दिया है उसमें 'जैनशासन'से प्रारम्भ होनेवाले अन्तिम पाँच वाक्यों-को छोड़कर शेष भाग इसी कनडी भागसे सम्बन्ध रखता है और उसमें पहले तीन पद्यों तथा पाँचवे, आठवे और दसवे पद्यका कोई अनुवाद नहीं है, जिससे अन्य वृत्तान्तके अतिरिक्त श्रीरगमगरकी राजसभा गुरु नृपालकी राजसभा और नगरी राज्यकी राजसभाका भी हाल रह गया है और शेष पद्योका जो अनुवाद या आशय दिया गया है वह बहुत कुछ अधूरा ही नहीं किन्तु कहीं कहीं पर गलत भी है, जिसका एक उदाहरण गेरसोप्ये-सम्बन्धी पद्यका अनुवाद है। इस पद्यमें कहा गया है कि 'हे विद्यानन्द, आपने गेरसोप्येमें योगागम-विषयक वादमें प्रवृत्त मुनिगणकी पालना—अथवा सहायता—के कार्यको प्रेमके साथ, बतौर एक गुरुके अपने हाथमें लिया है और (इस तरह) अपनेको प्रतिष्ठित किया है। इस परसे पाठक यह सहजमें ही अनुभव कर सकते हैं कि ऊपरका 'गेरसोप्या'से प्रारम्भ होनेवाला अनुवाद कितना गलत और भ्रामक है। अस्तु, शिलालेखके इस कनडीभागमें जिन राजाओंका उल्लेख है और सस्कृतभागमें भी सगिराज, पद्मानन्द कृष्णदेव, सालुव कृष्णदेव, विरूपाक्षराय, साल्वमल्लिराय, अच्युतराय विद्यानगरीके विजयश्रीकृष्णराय आदि जिन राजाओंका विद्यानन्द तथा उनके शिष्योंके सम्बन्धमें उल्लेख है वे सब शककी १५ वीं अथवा विक्रम और ईसाकी प्रायः १६ वीं शताब्दीमें हुए हैं और इसलिये उनकी सभाओं में प्रसिद्ध होनेवाले ये वादिविद्यानन्द महाशय वे विद्यानन्दस्वामी नहीं हैं जो दलोकवार्त्तिकादि ग्रन्थोंक प्रसिद्ध रचयिता हैं। और यह बात इस शिलालेखके ललक तथा विद्यानन्दक प्रशिष्य और बन्धु मुनिवदमान-द्वारा रचित 'दश भक्त्यादिशास्त्र' से भी पाई जाती है जिसमें इन सब पद्योका ही नहीं किन्तु सस्कृत भागके भी बहुतम पद्योका उल्लेख करते हुए विद्यानन्दका मृत्युका समय शक स० १४६३ दिया है। यथा—

शाके वन्दिम्बरा(रमा?)ब्धिचद्रकलिते संवत्सरे शाबरे

☉ यह ग्रन्थ आराके जैनसिद्धान्तभवनमें देखनेको मिला, जिसके लिये अध्यक्ष महाशय विशेष धन्यवादके पात्र हैं।

शुद्धभावणभाक्कृतान्तधरणीतुम्भैत्रमेपे रवौ ।
 कर्कस्थे सगुरौ जिनस्मरणतो वादीन्द्रवृन्दार्चितो
 विद्यानन्दमुनीश्वर स गतवान् स्वर्गं चिदानन्दकः ॥

ऐसी हालतमें यह स्पष्ट है कि एक विद्वान्की कीर्तियोंको दूसरे विद्वान्के श्राय जोड़ देनेमें प्रेमीजी आदिको भारी भ्रम तथा धोखा हुआ है और उन्हें अब उसे मालूम करके तथा यह देखकर कि गलतीका बहुत कुछ प्रचार हो गया है चकर उसके लिये खेद होगा । अन्तु, अब शिलालेखके संस्कृत भागको लोजिये, जिसका प्रारम्भ निम्न पद्योंसे होता है—

वीरश्रीवरदेवराजकृत्सत्कन्याणपूजोत्सवो
 विद्यानंदमहोदयैकनिलय श्रीसगिराजार्चितः ।
 पद्मानन्दन-कृष्णदेव-वनुतः श्रीवर्द्धमानो जिनः
 पायात्सालुव-कृष्णदेवनृपति श्रीशोर्द्धनारीश्वरः ॥
 श्रीमत्परमगभीरस्याद्वाढामोघलांछनम् ।
 जीयात् त्रलोक्यनाथस्य शासन जिनशासनम् ॥

इन पद्योंके बाद क्रमशः वर्द्धमानजिन, मद्रबाहु, उमास्वाति, सिद्धान्तकीर्ति, अकलक, श्लोकवातिक आदि ग्रन्थोंके कर्ता विद्यानन्दस्वामी, मारिणक्यनन्दी, प्रभाचन्द्र, पूज्यपाद, होयसलराजगुरु वर्द्धमान, वासुपूज्य और श्रीपाल नामक गुरुओंका स्तवन करते हुए 'पात्रकेसरी' का स्तोत्र निम्न प्रकारसे दिया है—

भ्रूत्पादानुवर्ती सन् राजसेवापराड्मुखः ।
 सयतोऽपि च मोक्षार्थी भात्यसौ पात्रकेसरी ॥

[इसमें मालूम होता है कि 'पात्रकेसरी' पहले किसी राजाकी सेवामें थे और उस राजसेवामें पराड्मुख होकर—उसे छोड़ कर—ही वे मोक्षार्थी सुनि बने हैं और उन्होंने भ्रूत्पादानुवर्ती होना—तपस्याके लिये गिरिचरणकी चरणमें रहना—ही उत्तम समझा है, और इसीसे आप सुज्ञोभित हुए हैं ।]

इस स्तोत्रके बाद चाण्डिकाय-द्वारा पूजित नेमिचन्द्र, माघवचन्द्र, जयकीर्ति, जिनचन्द्र, इन्द्रनन्दी, बसन्तकीर्ति, विशालकीर्ति, शुभकीर्ति, पद्मनन्दी, माघनन्दी, सिंहनन्दी, चन्द्रप्रभ, वसुनन्दी, मेघचन्द्र, वीरनन्दी, धनजय, वादिराज और

धर्मसूत्रोंका स्तवन देते अथवा इनमेंसे किसी किसीका उल्लेख मात्र करते हुए, फिर उन्हीं वादिविद्यानन्दका शिष्य-प्रशिष्यादि-सहित वर्णन और स्तवन दिया है, जिनका पहले कनडीभागमें तथा संस्कृतभागके पहले पद्यमें उल्लेख है—उन्हे ही 'बुधेशभवन-ठंयारुयान' का कर्ता लिखा है—और अन्तमें निम्न पद्य-द्वारा इस सब कथनकी 'गुरुसन्तति' का वर्णन सूचित किया है—

वर्द्धमानमुनीन्द्रेण विद्यानन्दार्यवन्धुना ।

देवेन्द्रकीर्तिमहिता लिखिता गुरुसन्ततिः ॥

शिलालेखके इस परिचयसे पाठक सहजमें ही यह समझ सकते हैं कि 'पात्रकेसरी' विद्यानन्दस्वामीका कोई नामान्तर नहीं है, वे गुरुसन्ततिमें एक पृथक् ही आचाय हुए हैं—दोनों विद्यानन्दोंके मध्यमें उनका नाम कितने ही आचायोंके अन्तरसे दिया हुआ है—और इसलिए इस शिलालेखके आचारपर प्रेमीजीका उन्हे तथा विद्यानन्दस्वामीको एक ही व्यक्ति प्रतिपादन करना भ्रममात्र है—उन्हे जरूर इस विषयमें दूसरोंके अपरीक्षित कथन पर विश्वास कर लेनेके कारण धोला हुआ है ।

अब रहे दो प्रमाण, पहला और चौथा । चौथा प्रमाण विक्रमकी १७वीं शताब्दी (स० १६४८) में बने हुए एक नाटक ग्रन्थके कल्पित पात्रोंकी बात-चीत पर आधार रखता है, जिसे सब धीरेसे सामञ्जस्यकी जाँच किये बिना कोई खास ऐतिहासिक महत्त्व नहीं दिया जा सकता । नाटकों तथा उपन्यासोंमें प्रयोजनादिवश कितनी ही बातें इधरकी उधर हो जाती हैं, उनका प्रधान लक्ष इतिहास नहीं होता किन्तु किसी बहानेमें—किननी ही कल्पनाएँ करके—किसी विषयको प्रतिपादन करना अथवा उसे दूसरोंके गले उतारना होता है । और इसलिए उनकी ऐतिहासिकता पर सहमा कोई विश्वास नहीं किया जा सकता । उनके पात्रों अथवा पात्रनामोंकी ऐतिहासिकता तो कभी कभी बहुत दूरकी बात हो जाती है बहुतसे नाम तो उनमें यो ही कल्पित किये हुए (फर्जी) होते हैं—वे कोई ऐतिहासिक व्यक्ति नहीं होते—और कितने ही व्यक्तियोंका काम उनके असली नामोंसे प्रकट न करके कल्पित नामोंसे ही प्रकट किया जाता है । इस ज्ञानसूर्योदय नाटकका भी ऐसा ही हाल है । इसमें 'ब्रह्मसती' के मुखसे जो वाक्य कहलाये गए हैं उनमें नित्यादि परपक्षोंके

खडनात्मक वाक्य 'अष्टशती' के नहीं किन्तु 'भातमीयासा' के वाक्य हैं, जिस को 'देवागम' भी कहते हैं। और इस देवागम-स्तोत्रकी बाबत ही यह कथा प्रसिद्ध है कि इसके प्रभावसे पात्रकेसरी विद्वान् भज्जैनसे जैन हुए थे—सप्त-भद्र-भारतीस्तोत्र में भी 'पात्रकेसरिप्रभावसिद्धकारिणीं स्तुवे' वाक्यके द्वारा इसी बात को सूचित किया गया है। पात्रकेसरीको 'अष्टशती' की प्राप्ति हुई थी और वे उसकी प्राप्तिके पहलेसे ही संपूर्ण स्याद्वादके अभिप्रायोको अच्छी तरहसे जाननेवाले थे, नाटकके नम कथनकी कहीसे भी कोई सिद्धि तथा पुष्टि नहीं होती और न अष्टसहस्रीम हो उसके कर्ताका नाम अथवा नामान्तर पात्रकेसरी दिया है। जान पड़ता है नाटकके कर्ता भट्टारक वादिचन्द्रको अष्टशतीका अष्टसहस्रीके द्वारा पुष्ट होना दिखलाना था और उसके लिये उन्होंने जैसे ही उसके पुष्टकर्तारूप 'पात्रकेसरी' नामकी कल्पना कर डाली है। और इसलिये उसपर कोई विशेष जोर नहीं दिया जा सकता और न इतने परसे ही उसे ऐतिहासिक सत्य माना जा सकता है।

हाँ, पहले प्रमाणमे 'सम्यक्त्वप्रकाश' नामक ग्रन्थकी जो पक्तियाँ उद्धृत की गई हैं उनसे विद्यानन्द और पात्रकेसरीका एक होना जरूर प्रकट होता है। और इस लिए इस प्रमाणपत्रकमें परीक्षा करनेपर यही एक ग्रन्थ रह जाता है जिसके आधारपर प्रकृत-विषयके सम्बन्धमे कुछ जोर दिया जा सकता है। यह ग्रन्थ मेरे सामन नहीं है—प्रेमीजीको लिखन पर भी वह मुझे प्राप्त नहीं हो सका और न यही मालूम हो सता है कि वह किसका बनाया हुआ है और कब बना है। प्रेमीजी लिखते हैं—'सम्यक्त्वप्रकाशके विषयमे मैं कुछ भी नहीं जानता हूँ। (मेरा) वह लेख मुख्यतः पागलके मराठी लेखके आधारसे लिखा गया था, और उन्होंने शायद के० बी० पाठके अंग्रेजी लेखके आधारसे लिखा होगा, ऐसा मेरा अनुमान है।' अस्तु, डाक्टर शतीचन्द्र विद्याभूषणने भी, अपनी इंडियन लाजिककी हिस्ट्रीमे, के० बी० पाठके अंग्रेजी लेखके आधार पर 'सम्यक्त्वप्रकाश' के इस प्रमाणका उल्लेख किया

‡ 'जैनग्रन्थावली' से मालूम होता है कि इस नामका एक ग्रन्थ दक्कन कालेज पूनाकी लायब्रेरीमे मौजूद है। संभव है कि वह यही प्रकृत ग्रन्थ हो। और के० बी० पाठक महाशयने इसी ग्रन्थप्रति परसे उल्लेख किया हो।

है, और इसके ऐसा माहूम होता है कि शायद के०बी० पाठक महाशयने ही इस प्रमाणको पहले उपस्थित किया है । परन्तु पहले चाहे जिसने उपस्थित किया हो, किन्तु इसमें सन्देह नहीं कि यह ग्रन्थ अपने उक्त वाक्यकी लेखन-शैली परसे बहुत कुछ प्राधुनिक जान पड़ता है—प्राश्चर्य नहीं जो वह उक्त 'ज्ञानसूर्योदय' नाटकसे भी अर्वाचीन हो—और मुझे इस कहनेमें डरा भी सकोच नहीं होता कि यदि इस ग्रन्थके कर्ताने "श्लोकवार्तिके विद्यानन्दपरनामपात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्छ लिख्यते" यह वाक्य इसी रूपमें दिया है तो उमे इसके द्वारा विद्यानन्द और पात्रकेसरीस्वामीको एक व्यक्ति प्रतिपादन करनेमें खरूर भ्रम हुआ है अथवा उसके समझनेकी किसी गलतीका ही परिणाम है, क्योंकि वास्तवमें पात्रकेसरीस्वामी और विद्यानन्द दोनोंका एक व्यक्तित्व सिद्ध नहीं होता—प्राचीन उल्लेखों अथवा घटनासमूह परसे वे दो भिन्न आचार्य जान पड़ते हैं । और यह बात ऊपरके इस संपूर्ण परीक्षण तथा विवेचनको ध्यानमें रखते हुए नीचे दिये स्पष्टीकरणसे पाठकोको और स्पष्ट हो जायगी:—

दोनोंकी भिन्नताका स्पष्टीकरण—

(१) विद्यानन्दस्वामीने स्वरचित श्लोकवार्तिकादि किसी भी ग्रन्थमें अपना नाम या नामान्तर 'पात्रकेसरी' नहीं दिया, किन्तु जिस तिस प्रकारसे 'विद्यानन्द' का ही उल्लेख किया है । 'विद्यानन्द' के अतिरिक्त यदि उन्होंने कहीपर किसी तरहसे अपना कोई उपनाम, उपाधि या विशेषण सूचित किया है तो वह 'सत्यवाक्याधिप' या 'सत्यवाक्य' है, जैसा कि निम्न अवतरणों से जान पड़ता है—

विद्यानन्दबुधैरलकृतमिदं श्रीसत्यवाक्याधिपैः ।

—युक्त्यनुशासनटीका

सत्यवाक्याधिपाः शश्वद्विद्यानन्दाः त्रिनेश्वराः

—प्रमाणपरीक्षा

विद्यानन्दैः स्वशक्त्या कथमपि कथितं सत्यवाक्यार्थसिद्धयै ॥

—मातृपरीक्षा

(२) विद्यानन्दके बाद होनेवाले प्रभाचन्द्र और बादिराज-जैसे प्राचीन भ्रमचार्यों ने भी 'विद्यानन्द' नामसे ही आपका उल्लेख किया है। यथा—

विद्यानन्द-समन्तभद्रगुणतो नित्य मनोनन्दनम्
—प्रमेयकमलमार्तण्ड

श्रुजुसूत्र स्फुरद्ग्ल विद्यानन्दस्य विस्मय ।
श्रृण्वतामप्यलंकार दीप्तिरगेषु रङ्गति ॥

—पादवनाथचरित

(३) शिलालेखोंमें भी 'विद्यानन्द' नामसे ही आपका उल्लेख मिलता है और यह कहीं सूचित नहीं किया कि विद्यानन्दका ही नाम पात्रकेसरी है। प्रत्युत इसके, द्रुमचाके उक्त शिलालेखमें जिसका परिचय ऊपर दिया जा चुका है दोनोंको भ्रमलग भ्रमलग गुरु सूचित किया है। उसमें भद्राकलकके बाद विद्यानन्दकी स्तुतिके तीन पद्य दिये हैं और उनमें आपकी कृतियोंका—भ्रातृमीमासालकृति (अष्टसहस्री), प्रमाणपरीक्षा, भ्रातृपरीक्षा, पत्रपरीक्षा विद्यानन्दमहोदय और श्लोकवातिकालकारका—उल्लेख करते हुए सबत्र आपको विद्यानन्द नामसे ही उल्लेखित किया है। यथा—

अलंकार यस्सर्वमाप्तमीमासित मत ।
स्वामिविद्यादिनन्दाय नमस्तस्मै महात्मने ॥
य प्रमाणाप्तपत्राणां परीक्षा कृतवान्नुम ।
विद्यानन्दस्वामिन च विद्यानन्दमहोदय ॥
विद्यानन्दस्वामी विरचितवान्श्लोकवार्तिकालकार ।
जयति कविविबुधतार्किकचूडामणिरमलगुणनिलय ॥

(४) विद्यानन्दकी कृतिरूपसे जो ग्रन्थ प्रसिद्ध हैं उनमेंसे किसीका भी उल्लेख पात्रकेसरीके नामके साथ प्राचीन साहित्यमें नहीं पाया जाता और न पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे प्रसिद्ध होनेवाले ग्रन्थोंका उल्लेख विद्यानन्दके नामके साथ ही पाया जाता है। यह दूसरी बात है कि भाज कलके कुछ प्रकाशक भयवा सशोधक महाशय दोनोंकी एकताके भ्रमवश एकका नाम दूसरेके साथ जोड़ देने । भस्तु पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे सिफ दो ग्रन्थोंका उल्लेख मिलता है—

एक 'जिनेन्द्रगुणसंस्तुति' का, जिसे 'पात्रकेसरिस्तोत्र' भी कहते हैं और जो खण्डुका है, और दूसरा 'त्रिलक्षणकदर्शन' का, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। इस 'त्रिलक्षणकदर्शन' के साथ ही पात्रकेसरीकी स्मृति प्रसिद्धि है। बौद्धोंके द्वारा प्रतिपादित अनुमान-विषयक हेतुके त्रिरूपात्मक लक्षणका विस्तारके साथ खण्डन करना ही इस ग्रन्थका अभिप्रेत है। अथर्ववेदके 'मल्लिकेश्वरप्रशस्ति' नामक शिलालेख (न० ५४/६७) में, जो कि शक स० १०५० का 'लिखा हुआ है, 'त्रिलक्षणकदर्शन' के उल्लेखपूर्वक ही पात्रकेसरीकी स्तुति की गई है। यथा—

महिमा सपात्रकेसरिगुरोः परं भवति यस्य भक्त्यासीत् ।

पद्मावती सहाया त्रिलक्षण-कदर्शनं कर्तुम् ॥

इसमें बतलाया है कि उन 'पात्रकेसरी गुरुका बड़ा माहात्म्य है जिनकी भक्तिके बन्ध होकर पद्मावती देवीने 'त्रिलक्षणकदर्शन' की कृतिमें उनकी सहायता की थी। कहा जाता है कि पद्मावतीके प्रसादसे आपको नीचे लिखे श्लोककी प्राप्ति हुई थी और उसको पाकर ही आप बौद्धोंके अनुमान-विषयक हेतुलक्षणका खण्डन करनेके लिये समर्थ हुए थे—

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥

कथाकोश-बर्णित पात्रकेसरीकी कथामें भी यह श्लोक दिया है और बन्धसे न्याय-सिद्धान्तादि-विषयक ग्रन्थोंमें यह उद्धृत पाया जाता है। इस श्लोककी भी पात्रकेसरीके नामके साथ स्मृति प्रसिद्धि है और यही आपके 'त्रिलक्षणकदर्शन' ग्रन्थका मूल मन्त्र जान पड़ता है।

यहाँ, पाठकोको यह जान कर आश्चर्य होगा कि प्रेमीजी अपने उक्त लेखमें इस ग्रन्थकी सत्तासे ही इनकार करते हैं और लिखते हैं कि "वास्तवमें 'त्रिलक्षणकदर्शन' कोई ग्रन्थ नहीं है। पद्मावतीने 'अन्यथानुपपन्नत्वं' आदि श्लोक लिख कर पात्रकेसरीके जिस अनुमानादि-विषयक त्रिलक्षणके भ्रमको निराकरण किया था, उसीका यहाँ (मल्लिकेश्वरप्रशस्तिमें) उल्लेख है।" परन्तु आपके यह लिखना ठीक नहीं है, क्योंकि यह ग्रन्थ ११वीं शताब्दीके विद्वान् वादिराजसूरि-जैसे प्राचीन आचार्योंके सामने मौजूद था और उन्होंने 'न्यायविनिश्चयालकार' में

पात्रकेसरीके नामके साथ उक्तका स्पष्ट उल्लेख किया है और अमुक कथनका सप्त शास्त्रमें विस्तारके साथ प्रतिपादन होना बतलाकर उसके देखनेकी प्रेरणा की है। जैसा कि उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“त्रिलक्षणकदर्थने वा शास्त्रे विस्तरेण श्रीपात्रकेसरिस्वामिना प्रतिपादनादित्यलमभिनिवेशेन ।”

(५) वादिराजसूरिने, ‘न्यायविनिश्चयालंकार’ नामक अपने भाष्यमें ‘अन्यथानुपपत्तत्वं’ नामके उक्त श्लोकको नीचे लिखे वाक्यके साथ उद्धृत किया है—

“तदेवं पञ्चधर्मत्वादिमन्तरेणाप्यन्यथानुपपत्तिबलन हेतोर्गमकत्वं तत्र तत्र स्थाने प्रतिपाद्यभेदं स्वबुद्धिपरिकल्पितमपि तूपरागमसिद्धमित्युपदर्शयितुकामः भगवत्सीमंवरस्वामितीर्थकरदेवममवसरणाद्गणधरदेवप्रसादापादितं देव्या पद्मावत्या यदानीय पात्रकेसरिस्वामिने समर्पितमन्यथानुपपत्तिवार्तिकं तदाह—”

और इसके द्वारा इतना विशेष और सूचित किया है कि उक्त श्लोक पद्यावती देवीने सीमंवरस्वामी तीर्थकरके समवसरणमें जाकर गणधरदेवके प्रसादसे प्राप्त किया था और वह ‘अन्यथानुपपत्ति’ नामक हेतुलक्षणका वार्तिक है। अस्तु; यह श्लोक पात्रकेसरीको पद्यावतीदेवीने स्वयं दिया हो या गणधरदेवके पाससे लाकर दिया हो अथवा अपने इष्टदेवताका ध्यान करने पर पात्रकेसरीजीको स्वतः ही सूझ पडा हो (कुछ भी हो), किन्तु इस प्रकारके उल्लेखोंसे यह निःसन्देह जान पडता है कि लोकमें इस श्लोकके अद्य प्रकाशक पात्रकेसरी स्वामी हुए हैं। और इसलिये यह पद्य उन्हीके नामसे प्रसिद्ध है।

विद्यानन्दस्वामीने प्रमाणपरीक्षा और श्लोकवार्तिक नामक अपने दो ग्रंथोंमें ‘तथोक्त’, ‘तथाह च’ शब्दोंके साथ पात्रकेसरीके उक्त श्लोकको उद्धृत किया है। और इससे यह जाना जाता है कि पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे भिन्न ही नहीं किन्तु उनसे पहले हुए हैं।

(६) ‘तत्त्वसंग्रह’ नामका एक प्राचीन बौद्धग्रन्थ, पंजिका सहित, बड़ौदाकी ‘गायकवाड-घोरियंटल-सिरीज’ में प्रकाशित हुआ है। यह मूल ग्रंथ आचार्य ‘शान्तरक्षित’का बनाया हुआ है और इसकी पंजिकाके कर्ता उनके शिष्य ‘कमल-

शील' धाचार्य हैं। इस ग्रन्थमें पात्रकेसरी स्वामीके मतका उल्लेख उन्हींके वाक्यो-द्वारा निम्न प्रकारसे किया गया है:—

“अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिसप्तमशाशङ्कते—

अन्यथानुपपन्नत्वे ननु दृष्टा सुदेतुता ।

नासति त्र्यशकस्थापि तस्मात्क्लीवस्त्रिलक्षणः ॥१३६४॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यस्यासौ हेतुरिष्यते ।

एकलक्षणकः सोऽर्थश्चतुल्लेक्षणको न वा ॥ १६६५ ॥

यथा लोके त्रिपुत्रः सन्नैकपुत्रक उच्यते ।

तस्यैकस्य सुपुत्रत्वात्तथेहापि च दृश्यताम् ॥ १३६६ ॥

अविनाभावसम्बन्धस्त्रिरूपेषु न जातुचित् ।

अन्यथाऽसंभवैकाङ्गहेतुष्वेकोपलभ्यते ॥ १६३७ ॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यस्य तस्यैव हेतुता ।

दृष्टान्तौ द्वावपि स्तां वा मा वा तौ हि न करणम् ॥१३६८

❁ अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥१३६९॥

सश्यामस्तस्य पुत्रत्वाद् दृष्टाः श्यामा यथेतरे ।

इति त्रिलक्षणो हेतुर्न निश्चित्यै प्रवर्तते ॥ १३७० ॥

तत्रैकलक्षणो हेतुर्दृष्टान्तद्वयवर्जितः ।

कथञ्चिदुपलभ्यत्वाद् भावाभावौ सदात्मकौ ॥१३७१॥

चन्द्रत्वेनापदिष्टत्वान्नाचन्द्रः शशलाङ्घनः ।

इति द्विलक्षणो हेतुरयं चापर उच्यते ॥१३७२॥

पतत्कीटकृत्यं मे वेदनेत्यवसीयते ।

तत्कीटकसंस्पर्शप्रतिलब्धोदयत्वतः ॥ १३७३ ॥

चक्षू रूपग्रहे कार्ये सदाऽविशयशक्तिमत् ।

तस्मिन्वापार्यमानिन्वाद्यदि वा तस्य दर्शनात् ॥१३७४॥

❁ यह पात्रकेसरीका बही प्रसिद्ध श्लोक है ।

कथंचिदसदात्मानो यदि वाऽऽत्मघटादयः ।

कथंचिदुपलभ्यत्वात्स्वरसम्बन्धिभृंगवत् ॥१३७५॥

कथंचन सदात्मानः शशशृंगद्वयोपि च ।

कथंचिदुपलभ्यत्वाद्यथैवात्मघटादयः ॥१३७६॥

त्वदीयो वापि तत्रास्ति बेश्मनीत्यवगम्यते ।

भावत्कपितृशब्दस्य श्रवणादिह सद्भानि ॥ १३७७ ॥

अन्यथानुपपत्त्यैव शब्ददीपादिवस्तुषु ।

अपक्षधर्मभावेऽपि दृष्ट्या ज्ञापकताऽपि च ॥ १३७८ ॥

तेनैकलक्षणो हेतुः प्राधान्याद् गमकास्तु नः ।

पक्षधर्मादिभिस्त्वन्यैः किं व्यर्थैः परिकल्पितैः ॥ १३७९ ॥

इन वाक्योका विषय प्रायः त्रिरूपात्मक हेतुलक्षणका कदर्थन करना है, और इससे ये पात्रकेसरीके 'त्रिलक्षणकदर्थन' ग्रन्थसे ही उद्धृत किये गये जान पड़ते हैं। अस्तु; शान्तरक्षितका समय ई० सन् ७०५ से ७६२ तक और कमल-शीलका ७१३ से ७६३ तक पाया जाता है ॥ ये दोनों आचार्य विद्यानन्दसे पहले हुए हैं; क्योंकि विद्यानन्द प्रायः ६ वीं शताब्दी के विद्वान् हैं। और इस लिये इनके ग्रन्थमें पात्रकेसरी स्वामी और उनके वाक्योका उल्लेख होनेसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे बहुत पहले हो गये हैं।

॥ देखो, श्रीयुत बी० मट्टाचार्यद्वारा लिखित ग्रन्थकी भूमिका [Foreword] । ये दोनों आचार्य नालन्दाके विश्वविद्यालय में अध्यापक रहे हैं और वहींसे यथा-वसर तिब्बतके राजा द्वारा निमन्त्रित होकर तिब्बत भी गये हैं। तिब्बतके राजा Khri-sron-deutsan (ख्रिस्त्रोन्टेउत्सन्) ने शान्तरक्षितकी सहायतासे ई० सन् ७४६ में एक विहार (मठ) अपने यहाँ निर्माण किया था। और कमल-शीलने 'महायानहोषग' नामक चीनी साधुको परास्त तथा निर्वासित करके अपने गुरु पद्मसम्भव और शान्तरक्षितके धार्मिक विचारोकी तिब्बतमें रक्षा की थी; ऐसा डा० शतीश्चन्द्र विद्याभूषणकी 'हिस्ट्री आफ दि मिडियावल स्कूल आफ इन्डियन लाजिक' में जाना जाता है।

(७) अकलकदेवके ग्रन्थोंके प्रचान टीकाकार श्रीअनन्तवीरने आचार्य जिनका आधिभवि अकलकदेवके अन्तिम जीवनमें अवधा उनसे कुछ ही वर्षों बाद हुआ जान पड़ता है और जिनकी उक्तियोंके प्रति प्रभावन्द्राचार्यने अपने 'न्याय-कुमुदचन्द्रोदय' में बड़े ही महत्त्व तथा कृतज्ञताका भाव प्रकट किया है, अकलक-देवकृत 'सिद्धिविनिश्चय' ग्रन्थकी टीकाके 'हेतुलक्षणसिद्धि' नामक छठे प्रस्ताव-में पात्रकेसरी स्वामी, उनके त्रिलक्षणकदर्थन' ग्रथ और उनके 'अन्यथानुपपन्नत्व' नामके उस प्रसिद्ध श्लोकका उल्लेख करते हुए, जो महत्त्वकी चर्चा तथा सूचना की है वह इस प्रकार है—

‘ननु सदोषं तदतस्तदुपरि ज्ञानमदोषायेति चेदत्राह—‘अमलालीढ’ अमलैर्गणधरप्रभृतिभिरालीढमास्वादित न हि ते सदोषमालिहन्त्य-मलत्वहानेः । कस्य तद्वित्यत्राह—‘स्वामिन’ पात्रकेसरिणः इत्येके । कुत एतत्तेन तद्विषयत्रिलक्षणकदर्थनमुत्तरभाष्य यतः कृतमिति चेत् नन्वेवं (तहि) सीमन्धरभट्टारकस्याशेषार्थसाक्षात्कारिणस्तीथकरस्य स्यात्तेन हि प्रथमं ‘अन्यथानुपपन्नत्व यत्र तत्र त्रयेण किं । नान्यथानुपपन्नत्व यत्र तत्र त्रयेण किं’ इत्येतत्कृत । कथमिदमवगम्यत इति चेत् पात्रकेसरिणा त्रिलक्षणकदर्थन कृतमित्यथमवगम्यत इति, समानमा-चार्यप्रसिद्धेरित्यपि समानमुभयत्र कथा च महती सुप्रसिद्धा तस्य तत्कृतत्वे प्रमाणप्रामाण्ये तत्प्रसिद्धौ कः समाश्वासः । तदर्थं करणात्तस्येति चेत्तर्हि सर्वं शास्त्र तदविधेय चात एव शिष्याणामेव न तत्कृतमिति व्यपदिश्यत

† 'सिद्धिविनिश्चय' ग्रन्थकी खोज होने पर हालमें यह उसकी सोलह-सतरह हज़ार श्लोकपरिमाण टीका गुजरात-पुरातत्त्व-मन्दिर अहमदाबादको प्राप्त हुई है और मुझे गतवर्ष बही पर इसके पन्ने पलटनेका सौभाग्य प्राप्त हुआ है । यह टीका बड़े महत्त्वकी है परन्तु यह जानकर खेद हुआ कि इसमें मूलसूत्र पूरे नहीं दिये—आद्याक्षरोकी सूचना रूपसे पाये जाते हैं । मूल ग्रन्थकी खोज होनेकी बहुत बड़ी जरूरत है । क्या ही अच्छा हो यदि कोई समर्थ जिनवाणी-भक्त इसका मूल-सहित उद्धार करा कर अपनी जिनवाणी-भक्तिका सच्चा परि-चय देवे ।

पात्रकेसरिणोऽपि वा न भवेत्तेनाप्यन्यार्थं तत्करणात्तेनाप्यन्यार्थमिति न कस्यचित्स्याद्येन तद्विषयप्रबन्धकरणात्पात्रकेसरिणस्तदिति चिन्तित मूलसूत्रकारेण कस्यचिद्व्यपदेशाभावप्रसंगात् । तस्मात्साकल्येनसाक्षात्कृत्योपदिशत एवायं भगवतस्तीर्थकरस्य हेतुरिति निश्चीयते एतच्चाभिलाषीदत्वे कारणमुक्तं ।

यह सारी चर्चा वास्तवमें अकलकदेवके मूलसूत्र (कारिका) में प्रयुक्त हुए 'अमलालीढ और स्वामिनः' एमे दो पदोंकी टीका है । और इससे ऐसा जान पडता है कि, अकलकदेवने हेतुके 'अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण' का 'अमलालीढ' विशेषण देकर उसे अमलो (निर्दोषो)—गणधरादिको—द्वारा आस्वादित बतलाया है और साथ ही 'स्वामिन' पदके द्वारा प्रतिपादित किया है कि वह 'स्वामिकृत' है । इसपर टीकाकारने यह चर्चा की है कि—यहाँ 'स्वामी' शब्दसे कुछ विद्वान् लोग पात्रकेसरी स्वामीका अभिप्राय लेते हैं—उस हेतुलक्षणको पात्रकेसरिकृत बतलाते हैं—और उसका हेतु यह देते हैं कि पात्रकेसरीने चूँकि हेतुविषयक त्रिलक्षणकदर्थन' नामके उत्तरभाष्यकी रचना की है इसीसे यह हेतुलक्षण उन्हीका है । यदि ऐसा ही है—ऐसा ही हेतुप्रयोग है—तब तो वह अशेष विषयको साक्षात् करनेवाले सीमधरस्वामि-तीर्थकर-कृत होना चाहिये, क्योंकि उन्होंने ही पहले 'अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किं । नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किं' इस वाक्यकी सृष्टि की है । यदि यह कहा जाय कि सीमधरस्वामीने ऐसा किया इसके जाननेका क्या साधन है ? तो फिर पात्रकेसरीने त्रिलक्षणका कदर्थन किया इसके जाननेका भी क्या साधन है ? यदि इसे आचार्यपरम्परासे प्रसिद्ध माना जाय तो सीमधर स्वामीका कर्तृत्व भी उक्त श्लोकके विषयमें आचार्यपरम्परासे प्रसिद्ध है । दोनों और कथा समानरूपसे इसके कर्तृत्वविषयमें सुप्रसिद्ध हैं । यदि यह कहा जाय कि सीमधर स्वामीने चूँकि पात्रकेसरीके लिये इसकी सृष्टि की है इसलिये यह पात्रकेसरिकृत है तब तो सर्वशास्त्रसमूह तीर्थकरके द्वारा अविधेय ठहरेगा और इसलिये यह कहना होगा कि वह शिष्योका किया हुआ ही है, तीर्थकरकृत नहीं है । ऐसी हालतमें पात्रकेसरीका कर्तृत्व भी नहीं रहेगा, क्योंकि उन्होंने दूसरोंके लिये इसकी रचना की । और इसी तरह दूसरोंने और दूसरोंके लिये रचना की, तब किसीका भी

कर्तृत्व इस विषयमें नहीं ठहरेगा। इससे तद्विषयक प्रश्नवचकी रचनाके कारण यह पात्रकेसरिकृत है, इसपर मूलसूत्रकारने—श्रीअकलकदेवने—विचार किया है और इसलिये (वास्तवमें तो) पूर्ण रूपसे साक्षात् करके उपदेश देनेवाले तीर्थंकर भगवानका ही यह हेतु निश्चित होता है और यही अमलावीढत्वमें कारण कहा गया है।'

इस पुरातन-वर्षा परसे कई बातें स्पष्ट जानी जाती हैं—एक तो यह कि अनन्तवीर्य आचार्यके समयमें पात्रकेसरी स्वामी एक बहुत प्राचीन आचार्य समझे जाते थे, इतने प्राचीन कि उनकी कथा आचार्य-परम्पराकी कथा होगई थी, दूसरे यह कि, 'त्रिलक्षणकदर्शन' नामका उनका कोई ग्रन्थ जरूर था, तीसरे यह कि, 'अन्ययानुपपन्नत्व' नामके उक्त श्लोकको पात्रकेसरीकी कृति समझने-वाले तथा सीमधरस्वामीकी कृति बतलानेवाले दोनों ही उस समय मौजूद थे और जो सीमधरस्वामीकी कृति बतलाते थे वे भी उसका अवतार पात्रकेसरीके लिये समझते थे, चौथे यह कि मूलसूत्रकार श्रीअकलकदेवके सामन भी पात्रकेसरिविषयक यह सब लोकस्मिर्थात मौजूद थी और उन्होंने उसपर विचार किया था और उस विचारका ही यह परिणाम है जो उन्होंने सीमधर या पात्रकेसरी दोनोंमें किसी एक का नाम न देकर दोनोके लिये समानरूपसे व्यवहृत होने-वाले स्वामिन्' शब्दका प्रयोग किया है। ऐसी हालतमें पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे भिन्न व्यक्ति थे और वे उनमें बहुत पहले हो गए हैं इस विषयमें सन्देहको कोई भवकाश नहीं रहता; बल्कि साथ ही यह भी माजूम हो जाता है कि पात्रकेसरी उन अकलकदेवसे भी पहले हुए हैं जिनकी अष्टशतीको लेकर विद्यानन्दने अष्टसहस्री लिखी है।

(८) बेलूर ताल्लुकेके शिलालेख न० १७ में भी पात्रकेसरीका उल्लेख है। यह शिलालेख रामानुजाचार्य-मन्दिरके अहातेके अन्दर सौम्यनायकी-मन्दिरके छानके एक पत्थरपर उत्कीर्ण है और शक सवत् १०५६ का लिखा हुआ है ॥ इसमें समन्तभद्रस्वामीके बाद पात्रकेसरीका होना लिखा है और उन्हे समन्तभद्रके द्रमिलसषका अज्ञेय सूचित किया है। साथ ही, यह प्रकट किया है कि पात्र-

देखो, 'एपिग्रेफिका कोर्णाटिका' जिल्द ५ भाग १सा।

केसरीके बाद क्रमशः वक्रशीव, वज्रनन्दी, सुमति भट्टारक (देव) और समय-दीपक अकलक नामके प्रधान आचार्य हुए हैं। यथा—

“तत्” त्थेर्धम सहस्रगुण माडि समन्तभद्रस्वामिगलु सन्दर
अवरि बलिक तदीय श्रीमद्द्रमिलसंघाप्नेसरर् अप्पपात्रकेसरि-स्वामि
गलि वक्रप्रीवाभि रिन्दु अनन्तर ।

यस्य दि न् कीर्तिस्त्रैलोक्यमप्यगात् ।

येव भात्येको वज्रनन्दी गुणाप्रणीः ॥

अवरि बलिक सुमति-भट्टारकर अवरि बलिक समयदीपक
रम् उन्मीलित-दोष-क रजनीचर बल उद्बोधित भक्त्यकमलम्
आप्यन् ऊर्ध्वजितम् अकलक प्रमाण-तपन स्फु ॥

इससे पात्रकेसरीकी प्राचीननाका कितना ही पता चलता है और इस बातका और भी समर्थन होता है कि वे अकलकदेवसे पहले ही नहीं किन्तु बहुत पहले हुए हैं। अकलकदेव विक्रमकी ७वीं-८वीं शताब्दीके विद्वान् हैं, वे बौद्धताकिक 'धमकीर्ति और मीमांसक विद्वान् कुमारिल'के प्रायः समकालीन थे और विक्रम सवत् ७०० में आपका बौद्धोंके साथ महान् वाद हुआ था, जिसका उल्लेख 'अकलकचरित'के निम्न वाक्यमें पाया जाता है—

विक्रमाक शकाददोय शतसप्त-प्रमाजुधि ।

कालऽकलक यतिना बौद्धैर्वादा महानभूत् ॥

और वज्रनन्दी विक्रमकी छठी शताब्दीमें हुए हैं। उन्होंने वि० स० ५२६में 'द्राविड सघवी स्थापना की है, ऐसा देवधनके 'वज्रनसार' ग्रन्थमें जाना जाता है। इससे पात्रकेसरीका समय छठी शताब्दीसे पहले पाँचवीं या चौथी शताब्दीके करीब जान पड़ता है, जब कि विद्या-न्दका समय प्रायः ६ वीं शताब्दीका हा है।

अतः इस सपूर्ण परीक्षण, विवेचन और स्पष्टीकरण परसे यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द वा भिन्न आचार्य हुए हैं— दोनोंका व्यक्तित्व भिन्न है, ग्रन्थसमूह भिन्न है और समय भी भिन्न है, और इसलिये

‘सम्यक्त्वप्रकाश’ के लेखकने यदि दोनोंको एक लिख दिया है तो वह उसकी स्पष्ट भूल है। पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे कई शताब्दी पहले हुए हैं। वे ब्राह्मणकुलमें उत्पन्न हुए थे †, राज्यमें किसी अच्छे पद पर प्रतिलिखित थे और एक बहुत बड़े भर्जन विद्वान् थे। स्वामी समन्तभद्रके देवागम’ स्तोत्रको सुनकर आपकी श्रद्धा पलट गई थी, आप जैनधर्ममें दीक्षित हो गये थे और राज-सेवाको भी छोड़ कर जैनमुनि बन गये थे। आपका आचार पवित्र और ज्ञान निर्मल था। इसीसे भगवज्जिनसेनाचाय जैसे आचार्योंने आपकी स्तुति की है और आपके अतिनिर्मल पुण्यको विद्वानोंके हृदय पर हारकी तरह-से झारूढ बतलाया है। आपने नहीं मालूम और कितने ग्रन्थोंकी रचना की है। पात्रकेसरिस्तोत्र आदि परसे आपके ग्रन्थ बड़े महत्त्वके मालूम होते हैं। उनका पठन-पाठन उठ जानेसे ही वे लुप्त हो गये हैं। उनकी जरूर खोज होनी चाहिए। ‘त्रिलोकलोकदर्शन’ ग्रन्थ ११वीं शताब्दीमें मौजूद था, खोज करने पर वह जैनभट्टारोसे नहीं तो बौद्धशास्त्रभट्टारोसे—तिब्बत, चीन, जापान, लकादिष्के बौद्धविद्वानोंसे—अथवा पश्चिमी लायब्रियोसे जरूर मिल जायगा। जैन समाजमें अपने प्राचीन साहित्यके उधारका कुछ भी उल्लेखनीय प्रयत्न नहीं हो रहा है—खाली जिनवाणीकी भक्तिके रीते-फीके गीत गाए जाते हैं—और इसीसे जैनियोंका सारा इतिहास अ-भकारमें पड़ा हुआ है। और उसके विषयमें सैकड़ों गलतफहमियाँ फँसी हुई हैं। जिनके हृदय पर साहित्य और इतिहासकी इस दुदशाको देख सुनकर चोट पहुँचती है और जो जिनवाणीके सच्चे भक्त, पूर्वाचार्योंके सच्चे उपासक अथवा समाजके सच्चे शुभचिन्तक हैं उनका इस समय यह सास कर्तव्य है कि वे साहित्य और इतिहास दोनोंके उधारके लिये सास तौरसे अग्रसर हो, उधार-कायको व्यव-धत रूपमें चलाएँ और उसमें सहायता पहुँचानेके लिये अपनी शक्तिभर कोई भी बात उठा न रखें।

† पात्रकेसरीकी कथाके अतिरिक्त विद्यानन्दिकृत ‘सुदशनपरित्र’ क निम्न वाक्यसे भी यह मालूम होता है कि पात्रकेसरी ब्राह्मणकुलमें उत्पन्न हुए थे—
विप्रवशाप्रणीः सूरिः पवित्रः पात्रकेसरी । सञ्जीवाजिनप्रदात्मसेव्यैक्यमुत्तमः ॥१

(द्वितीय लेख)

अनेकान्तके प्रथम वर्षकी द्वितीय किरणमें १६ विसम्बर सन् १९२६ को मैंने 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामका एक लेख लिखा था, जिसमें पात्रकेसरी और विद्यानन्दकी एकता-विषयक उस भ्रमको दूर करनेका प्रयत्न किया गया था जो विद्वानोंमें उस समय फैला हुआ था और उसके द्वारा यह स्पष्ट किया गया था कि स्वामी-पात्रकेसरी और विद्यानन्द दो भिन्न आचार्य हुए हैं—दोनोंका व्यक्तित्व भिन्न है, ग्रन्थसमूह भिन्न है और समय भी भिन्न है। पात्रकेसरी विक्रमकी ७वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य अकलङ्कदेवसे भी पहले हुए हैं—अकलङ्कके ग्रन्थोंमें उनके वाक्यादिका उल्लेख है—और उनके तथा विद्यानन्दके ग्रन्थमें कई शताब्दियोगा अन्तर है। हर्षका विषय है कि मेरा यह लेख विद्वानोंको पसन्द आया और सबसे बराबर विद्वानोंका उक्त भ्रम दूर होता चला जा रहा है। अनेक विद्वान् मेरे उस लेखको प्रमाणमें पेश करते हुए भी देखे जाते हैं ॥

मेरे उस लेखमें दोनोंकी एकता-विषयक जिन पाँच प्रमाणोंकी जाँच की गई थी और जिन्हे निःसार व्यक्त किया गया था उनमें एक प्रमाण 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थका भी निम्न प्रकार था—

“सम्यक्त्वप्रकाश नामक ग्रन्थमें एक जगह लिखा है कि—

‘तथा श्लोकवार्तिके विद्यानन्दिअपरनामपात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तन्च लिख्यते—‘तत्त्वार्थभ्रद्धान सम्यग्दर्शन। न तु सम्यग्दर्शनशब्द-निर्वचनसामर्थ्यादेव सम्यग्दर्शनस्वरूपनिर्णयाद्देशेवतद्विप्रतिपत्तिनिवृत्तेः सिद्धत्वात्तदर्थे तल्लक्षणवचनं न युक्तिमदेवेति कस्यचिदारेका तामपाकरोति।’

इसमें श्लोकवार्तिकके कर्ता विद्यानन्दिको ही पात्रकेसरी बतलाया है।”

यह प्रमाण सबसे पहले डाक्टर के० बी० पाठकने अपने ‘मर्तुहरि और

॥ हामने प्रकाशित ‘न्यायकुमुदचन्द्र’की प्रस्तावनामें प० कलकत्ताप्रशास्त्री भी लिखे हैं—“इस गलतफहमीको दूर करनेके लिये, अनेकान्त वर्ष १९०७-१९०८ पर मुद्रित ‘स्वामीपात्रकेसरी और विद्यानन्द’ शीर्षक निबन्ध देखना चाहिये”

कुमारिल' नामके उस लेखने उपस्थित किया था सन् १८६२ में रायल एशियाटिक सोसाइटी बम्बई शाखके जनरल (J. B. B. R. A. S. For 1892 PP 222,223)में प्रकाशित हुआ था। इसके साथमें दो प्रमाण और भी उपस्थित किये थे—एक आदिपुराणकी टिप्पणीवाला और दूसरा शान-सूर्योदय नाटकमें 'घण्टशती' नामक स्त्रीपात्रसे पुरुषके प्रति कहलाये हुए वाक्य-वाला, जो मेरे उक्त लेखमें क्रमशः न० २, ४ पर दर्ज है। डा० शतीचन्द्र विद्याभूषणने, अपनी इण्डियन लॉजिककी हिस्टरीमें, के० बी० पाठकके दूसरे दो प्रमाणोंकी अवगणना करते हुए और उन्हें कोई महत्त्व न देते हुए, सम्यक्त्व-प्रकाशवाले प्रमाणको ही पाठकजीके उक्त लेखके हवालेसे अपनाया था और उसीके आधारपर, बिना किसी विशेष ऊहापोहके, पात्रकेसरी और विद्यानन्दको एक व्यक्ति प्रतिपादित किया था। और इसलिये ब्रह्मणमिदत्तके कथाकोश तथा हुमचावाले शिलालेखके शेष दो प्रमाणोंको, पाठक महोदयक न समझकर तात्या नेमिनाथ पांगलके समझने चाहिय, जिन्हें प० नाथूरामजी प्रेमीने अपने 'स्याद्वाद-विद्यापति विद्यानन्द' नामक उस लेखमें अपनाया था जिसकी मैंने अपने उक्त लेखमें आलाचना की थी। अस्तु।

उक्त लेख लिखते समय मेरे सामने 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थ नहीं था—प्रयत्न करनेपर भी मैं उसे उस समय तक प्राप्त नहीं कर सका था—और इसलिये दूसरे सब प्रमाणोंकी आलोचना करके उन्हें नि सार प्रतिपादन करनेके बाद मैंने सम्यक्त्वप्रकाशके "श्लोकवार्तिके विद्यानन्दश्च परमेश्वरकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते" इस प्रस्तावना-वाक्यकी अर्थनशीली धरसे इतना ही अनुमान किया था कि वह ग्रन्थ बहुत कुछ आधुनिक ज्ञान फलता है, और दूसरे स्पष्ट प्रमाणोंकी रीतानीमें यह स्थिर किया था कि "उसके लेखकको दोनो आचार्योंकी एकताके प्रतिपादन करनमें जरूर भ्रम हुआ है अथवा वह उसके समझनेकी किसी गलतीका परिणाम है ?" कुछ अर्थ बाद मिश्रवर प्रोफेसर ए० एच० उपाध्यायजी कोल्हापुरके सत्प्रयत्नसे 'सम्यक्त्वप्रकाश' की वही न० ७७७ की पूनावाली भूलें प्रति ही मुझे देखनेके लिये मिल गई, जिसका पाठक महोदयने अपने उक्त सन् १८६२ वाले लेखमें उल्लेख किया था। इसकी लिखनेमें उपाध्यायजीका खास तौरसे आभारी हूँ और वे विश्वैर्ष्य सम्यक्त्वके सिद्ध हैं।

ग्रन्थप्रतिको देखने और परीक्षा करनेसे मुझे मालूम हो गया कि इस ग्रन्थके सम्बन्धमें जो अनुमान किया गया था वह बिल्कुल ठीक है—यह ग्रन्थ अनुमानसे भी कहीं अधिक प्राचीन है और जरा भी प्रमाणमें पेश किये जानेके योग्य नहीं है। इसी बातको स्पष्ट करनेके लिये आज मैं इस ग्रन्थकी परीक्षा एवं परिचयको अपने पाठकोंके सामने रखता हूँ।

सम्यक्त्वप्रकाश-परीक्षा—

यह ग्रन्थ एक छोटासा संग्रह ग्रन्थ है, जिसकी पत्र-संख्या ३७ है—३७वें पत्रका कुछ पहला पृष्ठ तथा दूसरा पृष्ठ पूरा खाली है—और जो प्रायः प्रत्येक पृ० पर ६ पंक्तियाँ तथा प्रत्येक पंक्तिमें ४५ के करीब अक्षरोंको लिये हुए है। ग्रन्थ-पर लेखक अथवा संग्रहकारका कोई नाम नहीं है और न लिखनेका कोई सन्-संवत्तादिक ही दिया है। परन्तु ग्रन्थ प्रायः उसीका लिखा हुआ अथवा लिखाया हुआ जान पड़ता है जिसने संग्रह किया है और ६०-७० वर्षसे अधिक समय पहलेका लिखा हुआ मालूम नहीं होगा। लायब्रोरीके चिह्नपर Comes From Surat शब्दोंके द्वारा सूरतसे आया हुआ लिखा है और इसने दक्कनकालिज-लायब्रोरीके सन् १८७५-७६ के संग्रहमें स्थान पाया है।

इसमें मंगलाचरणादि-विषयक पद्योंके बाद “तत्त्वार्थश्रद्धानं सम्यग्दर्शन-मितिसूत्रं ॥१॥” ऐसा लिखकर इस सूत्रकी व्याख्यादिके रूपमें सम्यग्दर्शनके विषयपर क्रमशः सर्वासिद्धि, राजवातिक, श्लोकवातिक, दर्शनपाहुड, सूत्रपाहुड, चारित्रपाहुड, भावपाहुड, मोक्षपाहुड, पंचास्तिकाय, समयसार और बृहत् प्रादि-पुराणके कुछ वाक्योंका संग्रह किया गया है। वातिकोंको उनके भाष्यसहित, दर्शनपाहुडकी सम्पूर्णा ३६ गाथाओंको (जिनमें मंगलाचरणकी गोष्ठा भी शामिल है !) उनकी छाया सहित, शेष पाहुडोंकी कुछ कुछ गाथाओंको छायासहित, पंचास्तिकाय और समयसारकी कतिपय गाथाओंको छाया तथा अमुचन्द्राचार्यकी टीकासहित उद्धृत किया गया है। इन ग्रन्थ-वाक्योंको उद्धृत करते हुए जो प्रस्तावनावाक्य दिये गये हैं और उद्धरणके अनन्तर जो समाप्तिसूचक वाक्य दिये हैं उन्हें तथा मङ्गलाचरणादिके ३-४ पद्योंको छोड़कर इस ग्रन्थमें ग्रन्थ-कारका अपना और कुछ भी नहीं है।

ग्रन्थकारकी इस निजी पूंजी और उसके उद्धृत करनेके ढंग भाविकों देखनेसे सीक्रे मासूम होता है कि वह एक बहुत थोड़ी सी सम्बन्ध-बुझका साधारण आदमी था, संस्कृतादिका उसे यथेष्ट बोध नहीं था और न ग्रन्थ-रचनाकी कोई ठीक कला ही वह जानता था। तब नही मासूम किस प्रकारकी वासना अथवा प्रेरणासे प्रेरित होकर वह इस ग्रन्थके लिखनेमें प्रवृत्त हुआ है !! अस्तु; पाठकोंको इस विषयका स्पष्ट अनुभव करानेके लिये ग्रन्थकारकी इस निजी पूंजी भाविकों कुछ दिग्दर्शन कराया जाता है—

(१) ग्रन्थका मंगलाचरण तथा प्रतिज्ञावाक्योंको लिये हुए प्रारंभिक अंश इस प्रकार है—

“ॐ नमः सिद्धेभ्यः ॥ अथ सम्यक्त्वप्रकाश लिख्यते ॥

प्रणम्य परमं देवं परमानन्दविधायकं ।

सम्यक्त्वलक्षणं वक्ष्ये पूर्वाचार्यकृतं शुभम् ॥१॥

मोक्षमार्गो जिनैरुक्त प्रथमं दर्शनं हितं ।

तद्विना सर्वधर्मेषु चरितं निष्फलं भवेत् ॥२॥

तस्मादर्शनशुद्धयर्थं लक्ष्यलक्षणसंयुतं ।

सम्यक्त्वप्रकाशकं ग्रंथं करोमि हितकारकम् ॥३॥ युग्मम् ॥

तत्त्वार्थाधिगमे सूत्रे पूर्वं दर्शनलक्षणं ।

मोक्षमार्गो समुद्दिष्टं तदहं चात्र लिख्यते ॥४॥”

न० ३ के श्लोकको अंक तीनतक काली स्याहीसे काट रक्खा है परन्तु ‘युग्मम्’ को नहीं काटा है ! ‘युग्मम्’ पदका प्रयोग पहले ही व्यर्थ-सा था तीसरे श्लोकके निकल जानेपर वह और भी व्यर्थ हो गया है; क्योंकि प्रथम दो श्लोकोंके साथ उसका कोई सम्बन्ध नहीं बैठता, वे दोनों अपने अपने विषयमें स्वतंत्र हैं—दोनों मिलकर एक वाक्य नहीं बनाते—इसलिये ‘युग्मम्’ का यहाँ न काटा जाना चिन्तनीय है ! हो सकता है ग्रन्थकारको किसी तरह पर तीसरा श्लोक अशुद्ध जान पड़ा हो, जो वास्तवमें अशुद्ध है भी; क्योंकि उसके तीसरे चरणमें ंकी जगह ६ अक्षर हैं और पाँचवाँ अक्षर लघु न होकर गुरु पड़ा है जो छंदकी दृष्टिसे ठीक नहीं; और इस लिये उसने इसे निकाल दिया हो और ‘युग्मम्’ पद का निकालना वह भूल गया हो ! यह भी संभव है कि एक

श्रमणके कई प्रतिज्ञावाक्य हो जन्नेके कारण उनसे इस श्लोकका रखना उचित न जैसा हो, वह इसके स्थानपर कोई दूसरा ही श्लोक रखना चाहता हो और इसीसे उसने 'श्रमण' तथा चौथे श्लोकके अक्ष '४' को कायम रखना हो, परन्तु बादकी किसी परिस्थितिके फेरमें पढ़कर वह उस श्लोकको बना न सका हो। परन्तु कृच्छ भी हो, ग्रन्थकी इस स्थितिपरसे इतनी सूचना। अक्षर मिलती है कि यह श्रमणप्रति श्रमण ग्रन्थकारकी लिखी हुई अथवा लिखाई हुई है।

'अथ सम्यक्त्वप्रकाश लिख्यते' इस वाक्यमें 'सम्यक्त्वप्रकाश' विभक्तिसे शून्य प्रयुक्त हुआ है जो एक मोटी व्याकरण-सम्बन्धी अशुद्धि है। कहा जा सकता है कि यह कापी किसी दूसरेन लिखी होगी और वही सम्यक्त्व-प्रकाशके भागे विसर्ग () लगाना भूल गया होगा। परन्तु जब भागे रचना-सम्बन्धी अनेक मोटी मोटी अशुद्धियोंको देखा जाता है तब यह कहनेका साहस नहीं होता। उदाहरणके लिये चौथे श्लोकमें प्रयुक्त हुए 'तदह चात्र लिख्यते' वाक्यको ही लीजिए, जो अक्षरकी अच्छी खासी अज्ञाताका द्योतक है और इस बातको स्पष्ट बतला रहा है कि उसका संस्कृत व्याकरण-सम्बन्धी ज्ञान कितना तुच्छ था। इस वाक्यका अर्थ होता है 'वह (दर्शनलक्षण) में यहाँ लिखा जाता है' जब कि होना चाहिये था यह कि 'वह दर्शनलक्षण मेरे द्वारा यहाँ लिखा जाता है' अथवा 'मैं उसे यहाँ लिखता हूँ। और इसलिये यह वाक्य-प्रयोग बेहूदा जान पड़ता है। इसमें 'तदह की जगह 'तन्मया' होना चाहिये था—'अह' के साथ 'लिख्यते' का प्रयोग नहीं बनता, 'लिखामि' का प्रयोग बन सकता है। जान पड़ता है अक्षरकार लिख्यते' और 'लिखामि' के भेदको भी ठीक नहीं समझता था।

(२) इसी प्रकारकी अज्ञता और बेहूदगी उसके निम्न प्रस्तावनावाक्यसे भी पाई जाती है, जो 'तत्त्वार्थ-श्रद्धान सम्यग्दर्शन' सूत्र पर श्लोकवार्तिकके २१ वार्तिकको भाष्यसहित उद्धृत करनेके बाद 'इति श्लोकवार्तिके ॥३॥' लिखकर अगले कथनकी सूचनारूपसे दिया गया है—

१ के प्रतिज्ञा-वाक्य इस प्रकार हैं—१ सम्यक्त्वलक्षण वक्ष्ये, २ सम्यक्त्व-प्रकाशक ग्रन्थ करोमि, ३ तदह चात्र लिख्यते।

“अथ अष्टपाहुडमध्ये दर्शनपाहुडे कुन्दकुन्दस्वामिना सम्यक्स्वरूपं प्रतिपादयति ॥”

इसमें तृतीयान्त ‘स्वामिना’ पदके साथ ‘प्रतिपादयति’ का प्रयोग नहीं बनता—वह व्याकरणकी दृष्टिसे महा अशुद्ध है—उसका प्रयोग प्रथमन्ते ‘स्वामी’ पदके साथ लेना चाहिये था ।

यहाँ पर इतना और भी जान लेना चाहिये कि दर्शनपाहुडकी पूरी ३६ गाथाओकी छाया-सहित † उद्धृत करते हुए, २६ वीं गाथाके स्थान पर उसकी छाया और छायाके स्थान पर गाथा उद्धृत की गई है। और पाँचवीं गाथाकी छायाके अनन्तर अस्मिन् द्वौ एण् शब्द तत्प्राकृते अव्यय वाच्यार्थ-लकारार्थे वर्तते” यह किसी टीकाका अर्थ भी यों ही उद्धृत कर दिया गया है जब कि दूसरी गाथाओके साथ उनकी टीकाका कोई अर्थ नहीं है। मोक्ष-पाहुडकी चार गाथाओकी छायासहित उद्धृत करनेके बाद “इति मोक्षपाहुडे” लिखकर मोक्षपाहुडके कथनको समाप्त किया गया है। इसके बाद ग्रन्थकारको फिर कुछ खयाल आया और उसने ‘तथा’ शब्द लिखकर ६ गाथाएँ और भी छायासहित उद्धृत की हैं और उनके अनन्तर ‘इति मोक्षपाहुड’ यह समाप्ति-सूचक वाक्य पुनः दिया है। इससे ग्रन्थकारके उद्धृत करनेके ढंग और उसकी असावधानीका कितना ही पता चलता है।

(३) अब उद्धृत करनेमें उसकी अथज्ञान सम्बन्धी भोग्यता और समझनेके भी कुछ नमूने लीजिए —

(क) श्लोकवार्तिकमें द्वितीय सूत्रके प्रथम दो वार्तिकोका जो भाष्य दिया है उसका एक अर्थ इस प्रकार है—

“न अनेकैश्चत्वाद्वातूना दृशे अद्धानार्थत्वगते । कथमनेकस्मिन्नर्थे सभवत्यपि अद्धान्नेर्थस्यैव गतिरिति चेत्, प्रकरणविशेषात् । मोक्षकारणत्वं हि प्रकृतं तत्त्वार्थअद्धानस्य युज्यते नालोचनादेरर्थांतरस्य ।”

ग्रन्थकारने, उक्त वार्तिकोके भाष्यको उद्धृत करते हुए, इस अर्थको निम्न

† छाया प्रायः श्रुतसामरकी छायासे मिलती-जुलती है—कहीं-कहीं साधारणका कुछ भेद है।

प्रकारन उद्धृत किया है, जो अर्थके सम्बन्धादिकी दृष्टिसे बड़ा ही बेढंगा जान पड़ता है—

“नानेकार्थत्वाद्वातुना दशे अद्धानार्थअद्धानस्य युष्मत्क्षत्से नालोचना-
देरर्थांतरस्य ।”

हो सकता है कि जिस ग्रन्थप्रतिपरसे उद्धरण-कार्य किया गया हो उसमें लेखककी असावधानीमे यह अर्थ इसी अशुद्ध रूपमें लिखा हो; परन्तु फिर भी इससे इतना तो स्पष्ट है कि सग्रहकारमें इतनी भी बोधता नहीं थी कि वह ऐसे वाक्यके अपूर्णपन और बेढगेपनको समझ सके। होती तो वह उक्त वाक्यको इस रूपमें कदापि उद्धृत न करता।

(ख) श्रीजिनसेन-प्रणीत धादिपुराणका एक श्लोक इस प्रकार है—
शमादर्शनमोहस्य सम्यक्त्वादानमादित ।
जन्तोरनादिमिथ्यात्वकलककलिलात्मन ॥११७॥

इसमें अनादि-मिथ्यादृष्टिजीवके प्रथम सम्यक्त्वका ग्रहण दर्शनमोहके उप-
शमसे बतलाया है। ‘सम्यक्त्वप्रकाश’में, इसश्लोकको धादिपुराणके दूसरे श्लोकके
साथ उद्धृत करते हुए, इसके “शमाद्दर्शनमोहस्य” अर्थके स्थानपर
‘सम्यक्दर्शनमाहस्य’ पाठ दिया है, जिससे उक्त श्लोक बेढंगा तथा बे-मानीसा
होगया है और इस बातको सूचित करता है कि सग्रहकार उसके इस बेढगेपन
तथा बे-मानीपनको ठीक समझ नहीं सका है।

(ग) प्रथमे “इति मोक्षपाहुडे ॥” के बाद “अथ पचास्तिकायनाम-
प्रथे कुन्दकुन्दाचार्य (?) मोक्षमार्ग—प्रपञ्चसूचिका चूलिका वर्णिता सा
लिख्यते ।” इस प्रस्तावना-वाक्यके साथ पचास्तिकायकी १६ गाथाएँ संस्कृत-
छाया तथा टीकासहित उद्धृत की हैं और उनपर गाथा नम्बर १६२ से १७८
तक डाले हैं, जब कि वे १८० तक होन चाहिये थे। १७१ और १७२ नम्बर
दोबार गलतीसे पढ़ गये हैं अथवा जिस ग्रन्थप्रतिपरसे नकल की गई है उसमें
ऐमे ही गलत नम्बर पड़े होंगे और सग्रहकार ऐसी मोटी गलतीकी भी ‘नकलरावे-
-अकल’की लोकोक्तिके अनुसार महसूस नहीं कर सका। अस्तु, इन गाथाओं
मेंसे १६८, १६९ नम्बरकी दो गाथाओंको छोड़ कर शेष गाथाएँ वे ही हैं जो
अम्बई रायचन्द्र जैनशास्त्रमालामें दो संस्कृत टीकाओं और एक हिन्दी टीकाके

साथ प्रकाशित 'पञ्चास्तिकाव' में क्रमशः न० १५४ से १७० तक पाई जाती हैं। १६८ और १६९ नम्बरवाली गाथाएँ वास्तवमें पञ्चास्तिकायक 'नवपदार्थाधिकार' की गाथाएँ हैं और उसमें नम्बर १०६, १०७ पर द्रज हैं †। उन्हें 'मोक्षमागप्रपञ्चसूचिका चुलिका' अधिकारकी बतलाना सरासर गलती है। परन्तु इन गलतीयो तथा नाममभियोगी छोटिये और इन दोनो गाथाओकी टीकापर ध्यान दीजिये। १६९ (१०७) नम्बरवाली 'सम्मन्त सहृदयान्' गाथा टीकामें तो "सुगम" लिख दिया हे जब कि ध्रुवतन्त्राचार्यन उसकी बड़ी झंझी टीका दे रक्खी है और उसे 'सुगम' पदके योग्य नही समझा है। और १६८ (१०६) नम्बरवाली गाथाकी जो टीका दी है वह गाथा सहित इस प्रकार है—

सम्मन्त गणजुद ‡ चारित्त रागदोसपरिहीण ।

मोक्षस्वस्स हवदि मग्गो भव्वाण लद्धजुद्धीद्धण ॥

टीका—“पूर्वमुद्दिष्ट तत्स्ववपरप्रत्ययपर्यायाश्रित भिन्नसाध्यसाधन-भाव व्यवहारनयमाश्रित्य प्ररूपितम् । न चैतद्विप्रतिषिद्ध निश्चयव्यवहार-यो साध्यसाधनभाक्त्वात् सुवर्ण सुवर्णपाषाणवत् । अत एवोभयनयायत्ता पारमेश्वरी तीर्थप्रवर्तनेति ॥’

यह टीका उक्त गाथाकी टीका नही है और न हो सकती है, इसे थोड़ी भी समझूँक तथा सस्कृतका ज्ञान रखनवाला व्यक्ति समझ सकता है। तब ये महत्त्वकी असम्बद्ध पक्तियाँ यहाँ कहासे आईं ? इस रहस्यको जाननके लिये पाठक जरूर उत्सुक होंगे अतः उसे नीचे प्रकट किया जाता है—

श्रीधर्मनचद्राचार्यन 'चरिय चरदि सग सा०' इस गाथा न० १५९ की टीकाके अनन्तर अगली गाथाकी प्रस्तावनाको स्पष्ट करनके लिये 'यत्तु' शब्द से प्रारम्भ करके उक्त टीकाकित सब पत्तियाँ दी हैं, तदनन्तर निश्चयमोक्ष-मागसाधनभावेन पूर्वोद्दिष्टव्यवहारमोक्षमार्गोऽयम् इस प्रस्तावनावाक्यके

† देखो, बम्बईकी वि० सवत् १९७२की छपी हुई उक्त प्रति पृष्ठ १६८, १६९

‡ बम्बईकी पूर्वोक्तलिखित प्रतिमें प्रथम चरणका रूप मन्त्रनगणजुत्त' दिया है और सस्कृत टीकाएँ भी उसीके धनु रूप पाई जाती हैं ।

सम्ब भगनी, गाथा नं० १६० दी है, और इस तरह उक्त पंक्तियोंके द्वारा पूर्वो-
दृष्ट—पूर्ववर्ती नवपदार्थाधिकारमें 'सम्भक्त' आदि दो गाथाओंके द्वारा कहे हुए
—व्यवहारमोक्षमार्गकी पर्यायदृष्टिको स्पष्ट करते हुए उसे सर्वथा निषिद्ध नहीं
ठहराया है; बल्कि निवचय-व्यवहारनयमें साध्य-साधन-भावको व्यक्त करते हुए
दोनों नयोंके आश्रित पारमेश्वरी तीर्थप्रवर्तनाका होना स्थिर किया है। इससे
उक्त पंक्तियाँ दूसरी गाथाके साथ सम्बन्ध रखती हैं और वही पर सुसंगत हैं।
सम्भक्तप्रकाशके विघाताने "यत्तु" शब्दको तो उक्त गाथा १५६ (१६७)
की टीकाके अन्तमें रहने दिया है, जो उक्त पंक्तियोंके बिना वहाँ सँझूरासा जान
पड़ता है ! और उन पंक्तियोंको यों ही बीचमें घुसेड़ी हुई अपनी उक्त गाथा नं०
१६८ (१०६) की टीकाके रूपमें घर दिया है !! ऐसा करते हुए उसे यह समझ
ही नहीं पडा कि इसमें आए हुए "पूर्वमुद्दिष्ट" पदोंका सम्बन्ध पहलेके कौनसे
कथनके साथ लगाया जायगा !! और न यह ही जान पड़ा कि इन पंक्तियोंका
इस गाथाकी टीका तथा विषयके साथ क्या वास्ता है !!!

इस तरह यह स्पष्ट है कि ग्रन्थकारको उद्धृत करनेकी भी कोई अच्छी
तमीज नहीं थी और वह विषयको ठीक नहीं समझता था।

(घ) पंचास्तिकायकी उक्त गाथाओं आदिको उद्धृत करनेके बाद "इति
पंचास्तिकायेषु" (!) यह समाप्तिसूचक वाक्य दकर ग्रन्थमें "अथ समय-
सारं यदुक्तं तल्लिख्यते" हुस प्रस्तावना अथवा प्रतिज्ञा-वाक्यके साथ समय-
सारकी ११ अथाएँ नं० २२८ से २३८ तक, संस्कृतछाया और अमृतचन्द्रा-
चार्यकी आत्मख्याति टीकाके साथ, उद्धृत की गई है। ये गाथाएँ वे ही हैं
जो रायचन्द्रजैन ग्रंथमालामें प्रकाशित समयसारमें क्रमशः नं० २२६ से २३६
तक पाई जाती हैं। आत्मख्यातिमें २२४ से २२७ तक चार गाथाओंकी टीका
एक साथ दी है और उसके बाद कलशरूपसे दो पद्य दिये हैं। सम्भक्तप्रकाश-
के लेखकने इनमेंसे प्रथम दो गाथाओंको तो उद्धृत ही नहीं किया, दूसरी दो
गाथाओंको अलग अलग उद्धृत किया है, और ऐसा करते हुए गाथा नं०
२२८ (२२६) के नीचे वह सब टीका दे दी है जो २२८, २२६ (२२६,
२२७) दोनों गाथाओंकी थी ! साथमें "त्यक्तं येन फलं" नामका एक
कलशपद्य भी दे दिया है और दूसरे "सुख्यगृह्य एव" नामके कलशपद्यको

दूसरी गाथा न०२२६ (२२७)की टीकाके रूपमें रख दिया है ॥ इस विद्वम्बनासे ग्रन्थकारकी महाभूखता पाई जाती है और इस कहनेमें खरा भी सकोच नहीं होता कि वह कोई पागल-सा सनकी मनुष्य था, उसे अपने घरकी कुछ भी समझ-बूझ नहीं थी और न इस बातका ही पता था कि घरचरवना किसे कहते हैं।

इस तरह सम्यक्-व्यप्रकाश ग्रथ एक बहुत ही प्राधुनिक तथा अप्रामाणिक ग्रन्थ है। उसमें पात्रकेसरी तथा विद्यानन्दको जो एक व्यक्ति प्रकट किया गया है वह यो ही सुना-सुनाया अथवा किसी दन्तकथाके आधार पर अवलम्बित है। और इसलिये उसे रचमात्र भी कोई महत्त्व नहीं दिया जा सकता और न किसी ग्रन्थमें पेश ही किया जासकता है। खेद है कि डाक्टर के० बी० पाठकने बिना जाँच-पढ़तालके ही ऐसे प्राधुनिक, अप्रामाणिक तथा नगण्य ग्रन्थको प्रमाणमें पेश करके लोकमें भारी भ्रमका सर्जन किया है ॥ यह उनकी उस भारी असावधानीका ज्वलन्त दृष्टान्त है, जो उनके पदको धोभा नहीं देता। वास्तवमें पाठक-सहायके जिस एक भ्रमने बहुतसे भ्रमोको जन्म दिया—बहुतेको भूलके चङ्कर-मे डाला, जो उनकी अनेक भूलोका आधार-स्तम्भ है और जिसने उनके अकल-कादि-विषयक दूसरे भी कितने ही निर्णयोको सद्योप बनाया है वह उनका स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्दको, बिना किसी गहरे अनुसन्धानके, एक मान लेना है।

मुझे यह देखकर दुःख होता है कि आज डाक्टर साहब इस ससारमें मौजूद नहीं हैं। यदि होते तो वे जरूर अपने भ्रमका सशोधन कर डालते और अपने निर्णयको बदल देते। मेने अपने पूर्वलेखकी कापी उनके पास भिजवादी थी। सम्भवतः वह उन्हें उनकी रूग्णावस्थामें मिली थी और इसीसे उन्हें उम पर अपने विचार प्रकट करनेका अवसर नहीं मिल सका था।



कदम्बवंशीय राजाओंके तीन ताम्रपत्र

इस लेख-द्वारा कदम्ब-राजाओंके तीन ताम्रपत्र पाठकोंके सामने रखे जाते हैं, जो कि ऐतिहासिकदृष्टिसे बहुत कुछ पुराने और बड़े महत्वके हैं। ये तीनों ताम्रपत्र, कुछ भर्सा हुआ, देवगिरि तालुका करजघी (जि०घारवाड़) का तालाब खोदते समय मिले थे और इन्हें मिस्टर काशीनाथ त्रिम्बक तेलग, एम० ए०, एलएल० बी० ने, रायल एशियाटिक सोसायटीकी बम्बईशाखाके जर्नल नं० ३४ की १२वीं जिल्दमें, अपने अनुसंधानोंके साथ प्रकाशित कराया था। इनमेंसे पहला पत्र (Plate) समकोण तीन पत्रों (Rectangular sheets) से, दूसरा चार पत्रोंसे और तीसरा तीन पत्रोंसे बना हुआ है। अर्थात् ये तीनों दानपत्र, जिनमें जैनसंस्थाओंको दान दिया गया है, क्रमशः तांबेके तीन, चार और तीन पत्रोंपर खुदे हुए हैं। परन्तु प्रत्येक दानपत्रके पहले और अन्तिम पत्रका बाहिरी भाग खाली है और भीतरी पत्र दोनों ओरसे खुदे हुए हैं। इस तरह दानपत्रोंकी पृष्ठसंख्या क्रमशः ४, ६ और ४ है। प्रत्येक दानपत्रके पत्रोंमें एक एक मामूली छल्ला (Ring) सुराखमें होकर पडा हुआ है जिसके द्वारा वे पत्र नत्थी किये गये हैं। छल्लोंपर मुहर मालूम होती है, परन्तु वह अब मुश्किलसे पढ़ी जाती है। उक्त जर्नलमें इन तीनों दानपत्रोंके प्रत्येक पृष्ठका फोटो भी दिया है और उस परमे ये पत्र गुप्त-राजाओंकी लिपिमें लिखे हुए मालूम होते हैं। मिस्टर काशीनाथजी, अपने अनुसंधानविषयक नोट्समें, लिखते हैं कि "कृष्णवर्मा, जिसका उल्लेख यहाँ तीसरे दानपत्रमें है, वही कृष्णवर्मा मालूम होता है जिसका उल्लेख चेरा (chera) के दानपत्रोंमें पाया जाता है। क्योंकि उन पत्रोंमें जिस प्रकार कृष्णवर्माकी महाराजा और भवभूषका कर्ता लिखा

है उसी प्रकार उक्त तीसरे दानपत्रमें भी लिखा है । चैरा दानपत्रके कृष्णवर्मा-का समय ईसवी सन् ४६६ के लगभग निश्चित है । इसलिये वह तीसरा दान-पत्र भी उसी समयके लगभगका होना चाहिये । शेष दोनों दानपत्र इससे पहलेके हैं या पीछेके, यह पूरी तौरसे नहीं कहा जासकता । संभवतः इनका समय ईसा-की पाँचवीं शताब्दीके लगभग है ।” इसके सिवाय आपने अपने अनुसंधानके अन्तमें ये पंक्तियाँ दी हैं:—

We may now sum up the result of our investigations. We find, then, that there were two branches of the Kadamba family, one of which may be described as Goa branch, and the other as the Vanvasi branch. It is just possible that there was some connection between the two branches, but we have not at present the materials for settling the question. We find, too, that the princes mentioned in our plates belong to the Vanvasi branch, and that there is not sufficient ground for refering them to a different division from the Vanvasi Kadambas enumerated in Sir W. Elliot's paper. We find, further, that these princes appear from their recorded grants to have been independent sovereigns, and not under subordination to the Chalukya kings, as their successors were, and that they flourished, in all probability, before the fifth century after Christ. Lastly we find that there is great reason for believing that these early Kadambas were of the Jain persuasion, as we find some of the latter Kadambas to have been from their recorded grants.

इन पंक्तियोंके द्वारा, काशीनाथजीने अपने अनुसंधानका नतीजा निकाला है, और वह इस प्रकार है:—

‘हमें ऐसा निश्चित हुआ है कि कदम्बवशकी दो शाखाएँ थी, जिनमेंसे एक-को ‘गोघ्रा’ शाखा और दूसरीको ‘वनवासी’ शाखाके तौरपर निरूपण किया जा सकता है। यह बिल्कुल सम्भव है कि इन दोनों शाखाओंके मध्यमें कुछ सम्बन्ध था, परन्तु इस समय उस विषयका निर्णय करनेके लिये हमारे पास सामग्री नहीं है। हमारा यह भी निश्चय है कि जिन राजाओंका हमारे इन पत्रोंमें उल्लेख है वे ‘वनवासी’ शाखाके थे, और यह कि उन्हें सर डबल्यू एलियटके पत्रमें गिनाने गये वनवासी कदम्बोंसे एक भिन्न विभागमें स्थापित करनेकी कोई काफ़ी वजह नहीं है। इसके सिवाय, हमारा निर्णय यह है कि ये राजा अपने पत्रालेख दानोंसे स्वतंत्र सम्राट् मालूम होते हैं, न कि चालुक्य राजाओंके मातहत (अधिकाराधीन), जैसा कि उनका उत्तराधिकारी थे। और यह कि वे, सम्पूर्ण सम्भावनाओंको ध्यानमें लेने पर भी ईसाके बाद पाचवीं शताब्दीसे पहले हुए जान पड़ते हैं। अन्तमें हमारी यह तजवीज है कि यहाँ इस बातके विश्वास करनेकी बहुत बड़ी वजह है कि ये प्राचीन कदम्ब जैनमतानुयायी थे, जैसा कि हम कुछ बादके कदम्बोंको उनके दानपत्रों परसे पाते हैं।’

इन तीनों दानपत्रोंकी बहुतसी शब्दरचना परस्पर कुछ ऐसी मिलती-जुलती है कि जिससे एक दूसरेको देखकर लिखा गया है, यह कहनेमें कुछ भी सकोच नहीं होता। परन्तु सबसे पहले कौनसा पत्र लिखा गया है, यह अभी निश्चित नहीं हो सका। सम्भव है कि ये पत्र इसी क्रमसे लिखे गये हों जिस क्रमसे इनपर प्रकाशनके समय नम्बर डाले गये हैं। तीनों पत्रोंमें ‘स्वामिमहासेन’ और ‘मालुगण’ का उल्लेख पाया जाता है जिनके अनुष्ठानपूर्वक कदम्ब-राजा अभिषिक्त होते थे। जान पड़ता है ‘स्वामिमहासेन’ कदम्बवशके कोई कुलगुरु थे। इसीसे राज्याभिषेकादिकके समयमें उनका बराबर स्मरण किया जाता था। परन्तु स्वामिमहासेन कब हुए हैं और उनका विशेष परिचय क्या है, ये सब बातें अभी अवकाशाच्छन्न हैं। मालुगणसे अभिप्राय उक्त स्वर्गीय माताओंके समूहका मालूम होता है जिनकी संख्या कुछ लोप सात, कुछ आठ और, कुछ

ॐ यथा—“ब्राह्मी माहेश्वरी चैव कीर्त्तरी वैष्णवी तथा ।

माहेद्री चैव वाराही चामुडा सर्वमातरः ॥”

इससे भी अधिक मानते हैं । जान पड़ता है कदम्बवंशके राजघरानेमें इन देवियोंकी भी बहुत बड़ी मान्यता थी । जिन कदम्ब राजाओंकी ओरसे ये दानपत्र लिखे गये हैं वे सभी 'मानक्यस' गोत्रके थे, ऐसा तीनों पत्रोंमें उल्लेख है । साथ ही, पहले दो पत्रोंमें उन्हें 'हारितीपुत्र' भी लिखा है । परन्तु 'हारिती' इन कदम्बवंशी राजाओंकी साक्षात् माता मालूम नहीं होती, बल्कि उनके घरानेकी कोई प्रसिद्ध और पूजनीया स्त्री जान पड़ती है जिसके पुत्रके तीरपर ये सभी कदम्ब पुकारे जाते थे, जैसा कि आजकल बुजुर्गोंके सेठोंको 'रानीबाले' कहते हैं ।

अब मैं इस समुच्चय कथनके अनन्तर प्रत्येक दानपत्रका कुछ विशद परिचय अथवा सारांश देकर मूलपत्रोंको ज्योका त्यो उद्धृत करता हूँ ।

पत्र नम्बर १—यह पत्र 'श्रीशातिवर्मा' के पुत्र महाराज श्री 'मृगेश्वर-वर्मा' की तरफसे लिखा है, जिसे पत्रमें काकुत्या (तत्या) न्वयी प्रकट किया है, और इससे ये कदम्बराजा, भारतके सुप्रसिद्ध वंशोंकी दृष्टिसे, सूर्यवंशी अथवा इक्ष्वाकुवंशी थे, ऐसा मालूम हाता है । यह पत्र उक्त मृगेश्वरवर्माके राज्यके तीसरे वर्ष, पौष * (?) नामके सवत्सरमें, कार्तिक कृष्ण दशमीको, जब कि उत्तराभाद्रपद नक्षत्र था लिखा गया है । इसके द्वारा अभिषेक, उपलेपन, पूजन, भग्नसंस्कार (मरम्मत) और महिमा (प्रभावना) इन कामोंके लिये कुछ भूमि, जिसका परिमाण दिया है, अरहत देवके निमित्त दान की गई है । भूमि-की तफसीलमें एक निवतनभूमि खालिस पुष्पोंके लिये निर्दिष्ट की गई है । ग्राम-का नाम कुछ स्पष्ट नहीं हुआ, 'बृहत्परलूरे' ऐसा पाठ पडा जाता है । अन्तमें लिखा है कि जो कोई लोभ या अधमसे इस दानका अपहरण करेगा वह पच महा पापोंसे युक्त होगा और जो इसकी रक्षा करेगा वह इस दानके पुष्पफलका भागी होगा । साथ ही इसके समर्थनमें चार श्लोक भी 'उक्त च' रूपसे दिये

“ब्राह्मी माहेश्वरी बड़ी वाराही वैष्णवी तथा ।

कौमारी चैव चामुडा चञ्चिकेत्यष्टमातर ॥

देखो, वामन शिखराम आप्टेकी 'संस्कृत इतिहास टिप्पणयंत्रि' ।

● साठ सवत्सरोंमें इस नामका कोई सवत्सर नहीं है । संभव है कि यह किसीकय पर्याय नाम ही था जस संभव दूसरे नामोंके भी सवत्सर अर्चलित हों ।

है, जिनमेंसे एक श्लोकमें यह बतलाया है कि जो अपनी दा दूसरेकी दान की हुई भूमिका अपहरण करता है वह माठ हजार वर्षतक नरकमें पकाया जाता है, अर्थात् कष्ट भोगता है। और दूसरेमें यह सूचित किया है कि स्वयं दान देना आसान है परन्तु अन्यके दानार्थका पालन करना कठिन है, अतः दानकी अपेक्षा दानका अनुपालन श्रेष्ठ है। इन 'उक्त च' श्लोकके बाद इस पत्रके लेखकका नाम "दानकीर्ति भोजक" दिया है और उसे परम धार्मिक प्रकट किया है। इस पत्रके शुरूमें अर्हतकी स्तुतिविषयक एक सुन्दर पद्य भी दिया हुआ है जो दूसरे पत्रके शुरूमें नहीं है, परन्तु तीसरे पत्रके बिल्कुल अन्तमें जरासे परिवर्तनके साथ जरूर पाया जाता है।

पत्र न० २—यह दानपत्र कदम्बोके धर्म महाराज 'श्रीविजयशिवसृगेश वर्मा' की तरफसे लिखा गया है और इसके लेखक हैं 'नरवर' नामके सेनापति। लिखे जाने का समय चतुर्थ सवत्सर वर्षा (श्रुतु) का आठवाँ पक्ष और पूर्णमासी तिथि है। इस पत्रके द्वारा 'कालवङ्ग' नामके ग्रामको तीन भागोंमें विभाजित करके इस तरह पर दान दिया है कि पहला एक भाग तो अर्हच्छाला परम पुण्ड्रलस्थाननिवासी भगवान् अर्हन्महाजिनेन्द्रदेवताके लिये, दूसरा भाग अर्हत्प्रोक्त सद्धर्माचरणमें उत्तर श्वेताम्बर महाश्रमणसंघके उपभोगके लिये और तीसरा भाग निर्ग्रन्थ अर्थात् दिगम्बर महाश्रमणसंघके उपभोगके लिये। साथ ही, देवभागके सम्बन्धमें यह विधान किया है कि वह धान्य, देवपूजा, बलि, चरु, देवकर्म, कर, भग्नक्रिया प्रवर्तनादि अर्थात् उपभोगके लिये है और यह सब न्यायलब्ध है। अन्तमें इस दानके अभिरक्षकको वही दानके फलका भागी और विनाशकको पच महापापोसे युक्त होना बतलाया है, जैसा कि न० १ के पत्रमें उल्लेख किया गया है। परन्तु यहाँ उन चार 'उक्त च' श्लोकोंमेंसे सिर्फ पहलेका एक श्लोक दिया है जिसका यह अर्थ होता है कि 'पृथ्वीको सगरादि बहुतसे राजाओंने भोगा है, जिस समय जिस जिसकी भूमि होती है उससमय उसी उसीको फल लगता है।' इस पत्रमें 'चतुर्थ'सवत्सरके उल्लेखसे यद्यपि ऐसा भ्रम होता है कि यह दानपत्र भी उन्ही भृगेश्वरवर्माका है जिनका उल्लेख पहले मन्बरके पत्रमें है अर्थात् जिन्होंने पत्र न० १ लिखाया था और जो उनके राज्यके तीसरे वर्षमें लिखा गया था, परन्तु एक तो 'श्रीभृगेश्वर-

वर्मा और 'श्रीविजयशिवमृगेशवर्मा' इन दोनों नामोंमें परस्पर बहुत बड़ा अन्तर है। दूसरे, पहले नम्बरके पत्रमें 'आत्मन राज्यस्य तृतीये वर्षे पीष सवत्सरे' इत्यादि पदोंके द्वारा जैसा स्पष्ट उल्लेख किया गया है वैसे इस पत्र में नहीं है, इस पत्रके समय-निर्देशका ढग बिल्कुल उमसे विलक्षण है। 'सवत्सर चतुर्थ, वर्षापक्ष अष्टम, तिथि पीण्णमासी,' इस कथनमें 'चतुर्थ' संभवत ६० सवत्सरोंमें चौथे नम्बरके प्रमोद नामक सवत्सरका द्योतक मालूम होता है। तीसरे, पत्र न० १ में दातारने बड़े गौरवके साथ अनेक विशयणोंसे युक्त जो अपन 'काकुत्स्थान्वय' का उल्लेख किया है और साथ ही अपने पिता का नाम भी दिया है वे दानों बात इस पत्रमें नहीं हैं जिनके, एक ही दातार होने की हालतमें, छाह जानकी कोई वजह मालूम नहीं होती। चौथे इस पत्रमें अहन्तकी स्तुतिविषयक भगलाचरण भी नहीं है, जैसा कि प्रथम पत्रमें पाया जाता है। इन सब बातोंसे ये दोनों पत्र एक ही राजाके पत्र मालूम नहीं होते। इस पत्र न० २ में विजयशिवमृगेशवर्माके जा विशयण दिये हैं उनसे यह भी पाया जाता है कि 'यह राजा उभय-लोककी दृष्टिसे प्रिय और हितकर ऐसे अनेक शास्त्रोंक अथ तथा तत्त्वविज्ञानके विवेचनमें बड़ा ही उदारमति था, नवविनयमें कुशल था और ऊँचे दर्जेके बुद्धि, धैर्य, धीर्य तथा त्यागसे युक्त था। इसने व्यायामकी भूमियोग यथावत् परिश्रम किया था, अपने भुजबल तथा पराक्रमसे किसी बड़े भारी सशामम विपुल एवम्पत्नी प्राप्ति की थी यह देव, द्विज, गुरु और साधुजनोंको नित्य ही गौ भूमि, हिरण्य, शयन (शय्या), आच्छादन (वस्त्र) अन्नान्द अनेक प्रकारका दान दिया करता था, इसका महाविभक्त विद्वानों सुहृदों और स्वजनानेके द्वारा सामान्यरूपसे उपभुक्त होता था और यह आदिकालके राजा (संभवत् भरतचक्रवर्ती) के वृत्तानुसारी धर्मशा महाराजा था।' दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों ही संप्रदायोंके जैन-साधुओंको यह राजा समानदृष्टिसे देखता था, यह बात इस दानपत्रसे बहुत ही स्पष्ट है।

पत्र न ३—यह दानपत्र कदम्बोंके धर्ममहाराज श्रीकृष्णान्वर्माके प्रियपुत्र 'देववर्मा' नामके युवराजकी तरफसे लिखा गया है और इसके द्वारा 'त्रिपर्वत' के ऊपरका कुछ क्षेत्र अर्हन्त भगवान्के चैत्यालयकी भरम्भत, पूजा और महिमा-

के लिये 'यापनीय' सचको दान किया गया है। पत्रके अन्तमें इस दानको अपहरण करनेवालेके वास्ते वही कसम दी है भयवा वही विधान किया है जैसा कि पहले नम्बरके पत्रसबषमे ऊपर बतलाया गया है। 'उक्त' च' पद्य भी वे ही चारो कुछ नमनगके साथ दिये हुए हैं। और उनके बाद दो पद्योमे इस दानका फिरसे खुलासा दिया है, जिसमे देववर्माको रणप्रिय, दयामृतसुखास्वादनसे पवित्र, पुण्यगुणोका इच्छुक और एक वीर प्रकट किया है। अन्तमे अर्हन्तकी स्तुतिविषयक प्राय वही पद्य है जो पहले नम्बरके पत्रके शुरूमें दिया है। इस पत्रमे श्रीकृष्ण वर्माका 'अश्वमेध' यज्ञका कर्ता और शरद्व्रतुके निर्मल आकाशमे उदित हुए चन्द्रमाके समान एक छत्रका धारक, अर्थात् एक छत्र पृथ्वीका राज्य करनेवाला लिखा है।

मूल (Text)

सिद्धम् जयत्यर्हस्त्रिलोकेश सर्वभूतहिते रत

रागाद्यरिहरोनन्तो नन्तज्ञानहृषीश्वरः

स्वस्ति विजयवैजयन्त्या स्वाभिमहासेनमातृगणानुद्धताभिषिक्तानां
मानव्यसमोत्राणां हारितिपुत्राणां अङ्गिरसां प्रतिकृतस्वाध्यायचर्चकानां
सद्धर्मसदम्बानां कदम्बानां अनेकजन्मान्तरोपार्जितविपुलपुण्यस्कंधः
आह्वार्जितपरमरुचिरदृढसत्वः † विशुद्धान्वयप्रकृत्यानेकपुरुषपरम्परागते
जगत्प्रदीपभूते महत्यदितोदितं काकुस्थान्वये श्रीशान्तिवन्मतनयः श्रीमृगे-
शवरवर्मा आत्मनः राज्यस्य तृतीये वर्षे पौषसंवत्सरे कार्तिकमासे बहुले
पक्षे दशम्या त्रिथौ उत्तराभाद्रपदे नक्षत्रे वृहत्परलूरे (?) त्रिदशमुकुटपरि-
श्रुष्टचारचरयोभ्यः * परमार्हदेवेभ्यः समार्जनोपलेपनाभ्यर्चनभग्नस-
स्कारमहिमार्थं प्रामापरदिग्विभागसीमाभ्यन्तरे राजमानेन चत्वारिंशत्भि-

† मूलमे ऐसा ही है, यह 'वैजयन्त्या' होना चाहिये।

‡ इनपत्रोमें यह एक खास बात है कि जहाँ द्वित्वाक्षरोका इतना अधिक प्रयोग किया गया है वहाँ 'सत्त्व' और 'तत्त्व' में 'त' अक्षरको द्वित्व नहीं किया गया है।

* मूलमे ऐसा ही है।

वर्त्तन कृष्णभूमिक्षेत्र चत्वारिक्षत्र निवर्त्तन च चैत्याल्लयस्य बहिः । एकं
निवर्त्तन पुष्पार्थं देवकुलस्याङ्गनञ्च एकनिवर्त्तनमेव सर्वपरिहारयुक्त
दत्तवान् महाराज लोभादधर्माद्वा योस्याभिहर्त्ता स पचमहापातकस-
युक्तोभवति योस्याभिरक्षिता स तत्पुण्यफलभाग्भवति उक्तञ्च बहुभिर्वि-
सुधा मुक्ता राजभिस्सगरादिभि यस्य यस्य यदा भूमिस्तस्यतस्य तदा फलं *
स्वदत्ता परदत्ता वा यो हरेत वसुन्धरा षष्टिवषसहस्राणि नरके पच्यते
तु स अद्भिदत्त त्रिभिर्भुक्त सद्भिश्च परिपालित एतानि न निवर्त्तते
पूर्वराजकृतानि च स्वन्दातु सुमहन्मक्य दुःखमन्यार्थपालन दानं वा
पालन वति दानाच्छ्रेयोनुपालन

परमवार्तिकेण दामकीर्तिभोजवन लिखितेय पट्टिका इति सिद्धि-
रस्तु ॥—

(२)

सिद्धम् ॥ विजयवैजयन्त्याम् स्वामिमहासेनमातृगणानुद्धयाता-
भिषिक्तस्य मानव्यसगात्रस्य हारितोपुत्रस्य प्रतिकृतचर्चुपारस्य विबुध-
प्रतिबिम्बाना कदम्बाना धर्ममहाराजस्य श्रीविजयशिवसृगेशवर्म्मण वि
जयायुरारोग्यैश्वर्यप्रवर्द्धनकर सव्यत्सर चतुत्य वर्षापक्ष अष्टम तिथि
पौर्णमासी अनयानुपूर्व्या अनेकजन्मान्तरोपाविजतविपुलपुण्यस्कंभ
सुविशुद्धपितृमातृश उभयलोकप्रियहितकरानेकशास्त्रार्थतत्त्वविज्ञान
विवेच(?)ने विनिविष्टविशालोदारमति हस्त्यश्वारोहणप्रहरणादिषु
व्यायामिकीषु भूमिषु यथावत्कृतश्रम दत्तो दक्षिण नयविनयकुराल
अनेकाहवाविजतपरमदृढसत्व उदात्तबुद्धिधैर्यवीर्यत्यागसम्पन्न सुमहति
समरसङ्कटे स्वभुजबलपराक्रमावाप्रविपुलैश्वर्य सम्प्रकप्रजापालनपर
स्वजनकुमुदवनप्रबोधनशाशाङ्क देवद्विजगुरुसाधुप्रनेभ्य गोभूमिहिरण्य-
शयनाच्छादनाभादि अनेकविधदाननित्य विद्वत्सुहृत्स्वजनसामान्योप-

‡ व्याकरणकी दृष्टिसे यह वाक्य बिल्कुल शुद्ध माधुर्य गूही होता ।

* यह पद्य मिस्टर फ्लीटके खिलालेख न० ५ में मूत्रुका द्वााराया गया है ।
ग्राम तौरपर यह व्यासका माना जाता है ।

भुज्वमानमहाविभवं: आदिकालराजवृत्तानुसारी धर्ममहाराजः ॐ कदम्बाना श्रीविश्वेशरावसुमेशरावभर्मा कालवङ्गमामं त्रिधा विभज्य दत्तवाच अत्र पूर्वमहच्छात्राणापरमपुङ्गवस्थाननिवासिभ्यः भगवदहम्भद्रजिनेन्द्र-देवताभ्य एकोभागः द्वितीयोर्हत्प्रोक्तसद्धर्मकरणापरस्वरवेतपटमहाश्रमख-सघोपभोगाय तृतीयो निर्ग्रन्थमहाश्रमणसंघोपभोगायेति अत्र देवभामा धान्यदेवपूजावलिचरुदेवकम्मकरभग्नाक्रियाप्रवत्तेनाद्यर्षोपभोगाय एतदेवं न्यायलब्धं देवभोगसमयेन योभिरक्षति सतत्फलभागभवति वो विनाश-येस पंचमहापातकस्युक्तो भवति उक्तञ्च बहुभिर्वसुधाभुक्ता राजभिस्स-गरादिभिः यस्य अस्य यदा भूमिस्तस्य तस्य तदाफलं नरवरसेनापतिना लिखिता

(३)

विजयत्रिपर्वते स्वामिमहासेनमातृगणानुदघाताभिषिक्तस्य मान-व्यसगोत्रस्य प्रतिकृतस्वाभ्यायचर्चया * पारगस्य आदिकालराजर्षिविम्बानां आश्रितजनाम्नानां कदम्बानां धर्ममहाराजस्य अश्वमेधयाजिनः समरार्जितविपुलैश्वर्यस्य सामन्तराजविशेषरत्नसुनागजिनाकम्पदायानु-भूतस्य (?) शरदमलनभग्युवितशशिसदृशैकातपत्रस्य धर्ममहाराजस्य श्रीकृष्णवर्मणः शिवतन्त्रो देववर्मयुवराजः स्वपुण्यफलाभिकाक्षया त्रिलोकभूतहितदेशिनः वर्मप्रवर्तनस्य अर्हतः भगवतः चैत्यालयस्य भग्न-सत्कारार्चनमहिमार्थं यापनीयसङ्घै भ्यः सिद्धकेदारे राजमानेन द्वादश निवर्तनानि क्षेत्रं दत्तवान् योस्य अपहर्त्ता स पंचमहापातकस्युक्तो भवति योस्याभिरक्षिता † (?) स पुण्यफलमश्नुते उक्तं च बहुभिर्वसुधा भुक्ता

ॐ यह बात एक बार सर्वदाके लिये बतला देनेकी है कि इन प्रतिलिपियोमे बिबरन उस बिल्लके स्थानमें लिखा गया है जो कंठ्यवर्णों [gutturals] से पहले बिल्लकी जगह प्रयुक्त हुआ है ।

* मूलमें देता छै है । कुछ जग 'वर्चा' हीना चाहिये ।

† यह 'अकार' के मूलमें नहीं है, जो नि.सन्वेह छोदनेसे रह गया है ।

‡ मूलमें यह 'रन्विका' वा 'मासूक' हीता है ।

राजभिस्सगरादिभिः यस्य यस्य यदाभूमिस्तस्य तस्य तथा (?) फलं
अद्भिर्द्वत्तं त्रिभिर्युक्तं सद्भिश्च परिपालितं पतानि न विकर्त्तन्ते पूर्वराज-
कृतानि च स्वं दातुं सुमहच्छक्यं दु (?) : स्व (म) न्यार्त्वापालनं दानं वा
पालनं वेत्ति दानाच्छ्रेयोनुपालनं स्वदत्तां परदत्तां वा यो हरेत् वसुन्धरां
षष्टिवर्षसहस्राणि नरके पच्यते तु सः श्रीकृष्णनृपपुत्रेण कदम्बकुलकेतुना
रणप्रियेण देवेन दत्ता भू (?) मिस्त्रिपव्वते द्यामृतमुखास्वादपूतपुण्य-
गुणेषुना देववर्म्मकवीरेण दत्ता जैनाय भूरियं जयत्यर्द्धस्त्रिलोकेशः
सर्वभूतहितकरः रागाद्यरिहरोनन्तोनन्तज्ञानहृगीश्वरः

इन तीनों दानपत्रोंपरसे निम्नलिखित ऐतिहासिक व्यक्तियोंका पता
चलता है —

१ स्वामिमहासेन—बुह । २. हारिती—मुख्य और प्रसिद्ध स्त्री । ३. क्षा-
न्तिवर्मा—राजा । ४ मृगेश्वरवर्मा—राजा । ५ विजयसिंहमृगेशवर्मा—महाराजा ।
६. कृष्णवर्मा—महाराजा । ७ देववर्मा—युवराज । ८ दामकीर्ति—
भोजक । ९. नरवर—सेनापति ।

इन व्यक्तियोंके सम्बन्धमें यदि किसी विद्वान् भाईको कुछे पत्रों, शिलालेखों
अथवा ग्रन्थप्रशस्तियों आदि परसे, कुछ विशेष हस्त-मासूम हो तो वे क्रमाकर
उससे सूचित करनेका कष्ट उठावें, जिससे एक कदम्बजैत इतिहास तय्यार
करनेमें कुछ सहायता मिले ।



आर्य और म्लेच्छ

श्रीगृहपिच्छाचार्य उमास्वातिने अपने तत्त्वार्थाधिगमसूत्र ग्रन्थमें, सब मनु-योको दो भागोंमें बाँटा है—एक 'आर्य' और दूसरा 'म्लेच्छ', जैसा कि उनके निम्न दो सूत्रोंसे प्रकट है—

“प्राक् मानुषोत्तरान्मनुष्याः ।” “आर्या म्लेच्छाश्च ॥ अ० ३ ॥

परन्तु 'आर्य' किसे कहते हैं और 'म्लेच्छ' किसे ?—दोनोंका पृथक् पृथक् क्या लक्षण है ? ऐसा कुछ भी नहीं बतलाया । मूलसूत्र इस विषयमें मौन है । हाँ, श्वेताम्बरोंके यहाँ तत्त्वार्थसूत्र पर एक भाष्य है, जिसमें स्वोपज्ञभाष्य कहा जाता है—अर्थात् स्वयं उमास्वातिकृत बतलाया जाता है । यद्यपि उस भाष्यका स्वोपज्ञभाष्य होना अभी बहुत कुछ विवादास्पद है, फिर भी यदि थोड़ी देरके लिए—विषयको धारण करानेके वास्ते—यह मान लिया जाय कि वह उमास्वाति-कृत ही है, तब देखना चाहिये कि उसमें भी 'आर्य' और 'म्लेच्छ' का कोई स्पष्ट लक्षण दिया है या कि नहीं । देखनेसे मालूम होता है कि दोनोंकी पूरी और ठीक पहचान बतलानेवाला वैसा कोई लक्षण उसमें भी नहीं है, मात्र भेदपरक कुछ स्वरूप उद्घार दिया हुआ है और वह सब इस प्रकार है—

“द्विविधा मनुष्या भवन्ति । आर्या म्लिशश्च । तत्रार्या षड्विधाः
 क्षेत्रार्याः जात्यार्या कुलार्याः शिल्पार्याः कर्मार्या भाषार्या इति । तत्र क्षेत्रार्या

॥ श्वेताम्बरोंके यहाँ 'म्लेच्छाश्च' के स्थानपर 'म्लिशश्च' पाठ भी उपलब्ध होता है, जिससे कोई अर्थ भेद नहीं होता ।

पञ्चदशसु कर्मभूमिषु जाताः । तद्यथा । भरतेष्वर्ध्ववर्षाशतिसु जनपदेषु जाताः शेषेषु च चक्रवर्तिविजयेषु । जात्यार्या इक्ष्वाकवो विदेहा हरयोऽम्बष्ठाः क्षाता. कुरवां बुबुनाला उमा मोगा राजन्या इत्येवमादयः । कुलार्याः कुलकराश्चक्रवर्तिनो बलदेवा वासुदेवा ये चान्ये आतृतीयादापञ्चमादासप्तमाद्वा कुलकरेभ्यो वा विशुद्धान्वय-प्रकृतयः । कर्मार्या यजनयाजनाध्ययनाभ्यापनप्रयोगकृषिलिपि-वाणिज्य-योनिपोषणवृत्तयः । शिल्पार्यास्तन्तुवायकुलालनापिततुल्यवायदेवटादयोऽन्पसावद्या अगर्हिताजीवाः । भाषार्या नाम ये शिष्टभाषानियत-वर्ण लोकरूढस्पष्टशब्दं पञ्चविधानामप्यार्याणां संव्यवहार भाषन्ते ।

अतो विपरीता म्लिशाः । तद्यथा । हिमवतश्चतसृषु विदिक्षु त्रीणि-योजनशतानि लवणसमुद्रमवगाह्य चतसृणां मनुष्यविजातीनां चत्वारोऽन्तरद्वीपा भवन्ति त्रियोजनशतविष्कम्भायामा । तद्यथा । एकोरुक्काणामाभाषकाणां लाङ्गूलिकानां वैषाणिकानामिति । चत्वारियोजनशतान्यवगाह्य चतुर्योजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । ह्यकर्णानां गजकर्णानां गोकर्णानां शकुलीकर्णानामिति । पञ्चशतान्यवगाह्य पञ्च-योजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । गजमुखाना व्याघ्र-मुखानामादर्शमुखाना गोमुखानामिति । षड्योजनशतान्यवगाह्य ताव-दायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । अश्वमुखानां हस्तिमुखाना सिंहमुखानां व्याघ्रमुखानामिति । सप्तयोजनशतान्यवगाह्य तावदाया-मविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । अश्वकर्णसिंहकर्णहस्तिकर्णकर्णप्रा-वरणनामानः । अष्टौ योजनशतान्यवगाह्याष्टयोजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । उल्कामुखविद्युज्जिह्वमेषमुखविद्युहन्तनामानः॥ नवयोजनशतान्यवगाह्य नवयोजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपा भव-

मि । तथथा । धनदन्तगूढदन्तविशिष्टदन्तशुद्धदन्तनमानः ॥ एकोरुक्ख-
णामेकोरुक्खीपः । एवं शेषाणामपि स्वनामभिस्तुल्यनामानो वेदितव्याः ॥
शिखरिणोऽप्येवमेवेत्येवं षट्पञ्चाशदिति ॥'

इस भाष्यमें मनुष्योंके धार्य और म्लेच्छ ऐसे दो भेद करके धार्योंके क्षेत्रा-
विकी दृष्टिसे छह भेद किए हैं—प्रथाव पत्रह कर्मभूमियो (५ भरत, ५ ऐरावत
और ५ विदेहक्षेत्रो) में उत्पन्न होनेवालोंको 'क्षत्रायं', इस्वाकु, विदेह, हरि,
भम्बष्ट जात, कुर, बु बुनाल, उग्र, भोग, राजन्य इत्यादि कथवालोंको 'जा-
त्यायं'; कुलकर-चक्रवर्ति-बलदेव-वासुदेवोंको तथा तीसरे पाचवें अथवा सातवें
कुलकरसे प्रारम्भ करके कुलकरोसे उत्पन्न होनेवाले दूसरे भी विमुद्धान्वय-प्रकृति-
वालोंको 'कुलायं', यजन, याजन, अध्ययन, अध्यापन, प्रयोग, कृषि, लिपि,
वाणिज्य और योनिपोषणमें धार्जीविका करनेवालोंको 'कर्मायं', धल्पसावध-
कर्म तथा अनिन्दित धार्जीविका करने वाले बुनकरो, कुम्हारो, नाइयो, दर्जियो
और टबटो (artisans = बढई आदि दूसरे कारीगरो) को 'शिल्पकर्मयं';
और शिष्ट पुरुषोंकी भाषाओंके नियतवर्णोंका, लोकरूढ स्पष्ट शब्दोंका तथा
उक्त क्षेत्रायादि पंच प्रकारके धार्योंके सम्भवहारका भले प्रकार उच्चारण-भाषण
करनेवालोंको 'भाषायं' बतलाया है । साथ ही, क्षेत्रायाँका कुछ स्पष्टीकरण करते
हुए उदाहरणरूपसे यह भी बतलाया है कि भरतक्षेत्रोंके समूह पच्चीस साठे
पच्चीस जनपदोंमें और शेष जनपदोंमेंसे उन जनपदोंमें जहाँ तक चक्रवर्तीकी
विजय पहुँचती है, उत्पन्न होनेवालोंको 'क्षत्रायं' समझना चाहिए । और
इससे यह कथन ऐरावत तथा विदेहक्षेत्रोंके साथ भी लागू होता है—१५ कर्म-
भूमियोंमें उनका भी ग्रहण है, उनके भी २५॥, २५॥ चक्रवर्तीजनपदों और शेष
म्लेच्छक्षेत्रोंके उन जनपदोंमें उत्पन्न होनेवालोंको 'क्षत्रायं' समझना चाहिए, जहाँ
तक चक्रवर्तीकी विजय पहुँचती है ।

इस तरह धार्योंका स्वरूप देकर, इससे विपरीत लक्षणवाले सब मनुष्यों-
को 'म्लेच्छ' बतलाया है और उदाहरणमें अन्तराष्ट्रीय मनुष्योंका कुछ विस्तार-
के साथ उल्लेख किया है । इससे स्पष्ट है कि जो लोग उन दूरवर्ती कुछ बचे-
बुचे प्रदेशोंमें रहते हैं जहाँ चक्रवर्तीकी विजय नहीं पहुँच पायी अथवा चक्रवर्ती-

की सेना विजयके लिए नहीं जाती है तथा जिनमें आचार्य, कुशार्थ, कर्मार्थ, शिल्पर्यधीर भाषार्यके भी कोई लक्षण नहीं है वे ही सब 'म्लेच्छ' हैं ।

भाष्यवर्तिविष्ट इस लक्षणसे, यद्यपि, भाजकलकी जानी हुई पृथ्वीके सभी मनुष्य क्षेत्रादि किसी-न-किसी दृष्टिसे 'धर्म' ही ठहरते हैं—शक-यवनादि भी म्लेच्छ नहीं रहते—परन्तु साथ ही भोगभूमिया—हैमवत आदि प्रकर्मभूमिक्षेत्रों-में उत्पन्न होनेवाले—मनुष्य 'म्लेच्छ' हो जाते हैं; क्योंकि उनमें उक्त छह प्रकारके धर्मोंका कोई लक्षण घटित नहीं होता । इसीसे श्वे० विद्वान् पं० सुख-लालजीने भी, तत्त्वार्थसूत्रकी अपनी गुजराती टीकामें, म्लेच्छके उक्त लक्षण पर निम्न फुटनोट देते हुए उन्हें 'म्लेच्छ' ही लिखा है—

“आ व्याख्या प्रमाणे हैमवत आदि शीश भोगभूमिभोमां धर्मात् प्रकर्म भूमिभोमां रहेंनारा म्लेच्छो ज छे ।”

पण्डवराज (प्रज्ञापना) आदि श्वेताम्बरीय आगम-सिद्धान्त-ग्रन्थोंमें मनुष्यके सम्पूर्णमूल और गर्भव्युत्क्रान्तिक ऐसे दो भेद करके गर्भव्युत्क्रान्तिकके तीन भेद किये हैं—कर्मभूमक, प्रकर्मभूमक, अन्तरद्वीपज और इस तरह मनुष्योंके मुख्य चार भेद बतलाए हैं * । इन चारों भेदोंका समावेश धर्म और म्लेच्छ नामके उक्त दोनों श्रेणियों में होना चाहिये था; क्योंकि सब मनुष्योंको इन दो भेदों-में बांटा गया है । परन्तु उक्त स्वरूपकथनपरसे सम्पूर्णमूल मनुष्योंको—जो कि अंगुलके असंख्यातवें भाग धवगाहनाके धारक, असशी, धर्मार्थक और अन्त-मुहूर्तकी धामुषाने होते हैं—न तो 'धर्म' ही कह सकते हैं और न म्लेच्छ ही; क्योंकि क्षेत्रकी दृष्टिसे यदि वे धर्म क्षेत्रवर्ति-मनुष्योंके मूल-मूत्रादिक प्रसूचित स्थानोंमें उत्पन्न होते हैं तो म्लेच्छक्षेत्रवर्ति-मनुष्योंके मूल-मूत्रादिकमें भी उत्पन्न होते हैं और इसी तरह प्रकर्मभूमक तथा अन्तरद्वीपज मनुष्योंके मूल-मूत्रादिकमें भी वे उत्पन्न होते हैं † ।

* मनुस्सा दुविहा पण्डिता तं जहा—संमुच्छिममणुस्सा य ।
गम्भवक्कतियमणुस्सा तिविहा पण्डिता, तं जहा—कम्ममूमागा, प्रकम्ममूमागा,
अन्तरदीवगा ।
—प्रज्ञापना सूत्र ३६, जीवाजिननेउपि

† देखो, प्रज्ञापना सूत्र नं० ३६ का वह अंश जो “गम्भवक्कतियमणुस्सा य” के बाद “ते कि संमुच्छिम-मणुस्सा !” से प्रारम्भ होता है ।

इसके सिवाय, उक्तस्वरूप-कथन-द्वारा यद्यपि अकर्मभूमक (भोगभूमिया) मनुष्योको म्लेच्छोमे शामिलकर दिया गया है, जिससे भोगभूमियोकी सन्तान कुल-करादिक भी म्लेच्छ ठहरते हैं, और कुलार्य तथा जात्यायकी कोई ठीक व्यवस्था नहीं रहती। परन्तु श्वे० आगम ग्रन्थ (जीवाभिगम तथा प्रज्ञापना-जैसे ग्रन्थ) उन्हें म्लेच्छ नहीं बतलाते—अन्तर्द्वीपजो तकको उनमें म्लेच्छ नहीं लिखा, बल्कि आर्य और म्लेच्छ ये दो भेद कर्मभूमिज मनुष्योके ही किये हैं—मब मनुष्योके नहीं, जैसा कि प्रज्ञापना-सूत्र न० ३७ के निम्न अंशसे प्रकट है:—

“से किं कम्मभूमगा ? कम्मभूगा पण्णरसविह्वा परणत्ता, त जहा—पचहिं भरहेहिं पचहिं एरावएहिं पचहिं महाविदेहेहिं; ते समासओ दुविहा परणत्ता, त जहा—आयरिया य मिलिक्खू य ॥ १”

ऐसी हालतमें उक्त भाष्य कितना अपर्याप्त, कितना अघूरा, कितना विपरीत और कितना सिद्धान्तागमके विरुद्ध है उसे बतलानेकी जरूरत नहीं—सहृदय विज्ञ पाठक स्वयं समझ सकते हैं। उसकी ऐसी मोटी मोटी त्रुटिया ही उसे स्वोपज्ञभाष्य माननसे इनकार कराती है और स्वोपज्ञभाष्य माननेवालोकी ऐसी उक्तियो पर विश्वास नहीं होने देती कि ‘वाचकमुख्य उमास्वातिके लिए सूत्रका उल्लंघन करके कथन करना असम्भव है † ।’ अस्तु ।

मब प्रज्ञापनसूत्रको लीजिए, जिसमें कमभूमिज मनुष्योके ही आर्य और म्लेच्छ ऐसे दो भेद किए हैं। इसमें भी आर्य तथा म्लेच्छका कोई विशद एवं व्यावतक लक्षण नहीं दिया। आर्योंके तो ऋद्धिप्राप्त अनृद्धिप्राप्त ऐसे दो मूलभेद करके ऋद्धि-प्राप्तोके छह भेद किये हैं—अरहत, चक्रवर्ती, बलदेव, वासुदेव, चारण विद्याधर। और अनृद्धिप्राप्त आर्यों के नव भेद बतलाए हैं, जिनमें छह भेद तो क्षेत्रार्य भादि वे ही हैं जो उक्त तत्त्वार्थाभिगमभाष्यमें दिए हैं, शेष तीन भेद ज्ञानार्य, दर्शनार्य और चारित्र्यार्य हैं, जिनके कुछ भेद प्रभेदोका भी कथन किया है। साथ ही,

॥ जीवाभिगममें भी यही पाठ प्रायः ज्यो का त्यो पाया जाता है—
‘मिलिक्खू’ की जगह ‘मिलेच्छा’ जैसा पाठभेद दिया है।

† “नापि वाचकमुख्या सूत्रोल्लंघनेनाभिदधत्यसभाष्य-मानत्वात् ।”

म्लेच्छ-विषयक प्रश्न (से किं त मिलिक्खू ?) का उत्तर देते हुए इतना ही लिखा है—

“मिलिक्खू अरण्येगविहा परणत्ता, तं जहा—सगा जवणा चिलाया सबर-बडवर-मुरुडोड-भडग-णिएणग-पक्खणिया कुलक्ख-गोड-सिंहल-पारसगोधा कौच-अम्बड-इदमिल-चिल्लल-पुलिंद-हारोस-दोववोक्खाण-गन्था हारवा पहिलय-अम्भलरोम-पासपडसा मलया य वंधुया य सूयलि-कौकण-गामेय-पल्लव-मालव-मगर आभासिआ कण्वीर-ल्हसिय-खसा खसिय शेदूर-मोठ डौविल गलओस पाओस कळेय अक्खाग हण-रोमग-हुणरोमग भरुमरुय चिलाय वियवासी य एवमाइ, खेत्तमिलिक्खू ।”

इसमें ‘म्लेच्छ अनेक प्रकारके है’ ऐसा लिख कर शक, यवन, (यूनान) किरात, शबर, बर्बर, मुरुण्ड, भोड (उड़ीसा), भटक, शिष्णग, पक्खणिय, कुलक्ष, गोड, सिंहल (लका), फारस, (ईरान), गोध, कौच आदि देश-विशेष-निवासियोंको ‘म्लेच्छ’ बतलाया है। टीकाकार मलयगिरि सूरीने भी इनका कोई विशेष परिचय नहीं दिया—सिर्फ इतना ही लिख दिया है कि म्लेच्छोंकी यह अनेक प्रकारता शक-यवन-चिलात-शबर-बर्बरादि देशभेदके कारण है। शकदेश निवासियोंको ‘शक’ यवनदेश-निवासियोंका ‘यवन’ समझना, इसी तरह सर्वत्र लगालेना और इन देशोंका परिचय लोकसे—लोकशास्त्रोंके आधार पर प्राप्त करना ॥

इन देशोंमें कितने ही तो हिन्दुस्तानके भीतरके प्रदेश हैं, कुछ हिमालय आदिके पहाड़ी मुकाम हैं और कुछ सरहद्दी इलाके हैं। इन देशोंके सभी निवासियोंको म्लेच्छ कहना म्लेच्छत्वका कोई ठीक परिचायक नहीं है; क्योंकि इन देशोंमें आर्य लोग भी बसते हैं—अर्थात् ऐसे जन भी निवास करते हैं जो क्षत्र, जाति तथा कुलकी दृष्टिको छोड़ देने पर भी कर्मकी दृष्टिसे, शिल्पकी

॥ ‘तच्चानेकविवत्त्व शक-यवन-चिलात-शबर-बर्बरादिदेशभेदात्, तथा चाह—न जहा सगा, इत्यादि, शकदेशनिवासिनः शका, यवनदेशनिवासिनो यवनाः एव, नवरमभी नानादेशा. लोकतो विज्ञेयाः ।”’

दृष्टिसे, प्राणकी दृष्टिसे धार्य हैं तथा मतिज्ञान-धृतज्ञानकी दृष्टिसे और सरास-दर्शनकी दृष्टिसे भी धार्य है, उदाहरणके लिये मालवा, उडीसा, लका और कोकण आदि प्रदेशोको ले सकते हैं जहाँ उक्त दृष्टियोंको लिये हुए भ्रमणित धार्य बसते हैं ।

हो सकता है कि किसी समय किसी दृष्टिविशेषके कारण इन देशोंके निवासियोंको म्लेच्छ कहा गया हो, परन्तु ऐसी दृष्टि सदा स्थिर रहने-वाली नहीं होती । आज तो फिजी जैसे टापुधोके निवासी भी, जो बिल्कुल जगली तथा असम्य थे और मनुष्यो तक को मारकर खा जाते थे, धार्य पुरुषोंके मसर्ग एव सत्प्रयत्नके द्वारा अच्छे सम्य, शिक्षित तथा कर्मादिक दृष्टिसे धार्य बन गये हैं, वहा कितने ही स्कूल तथा विद्यालय जारी हो गये हैं और खेती दस्तकारी तथा व्यापारादिके कार्य होने लगे हैं । और इसलिय यह नहीं कहा जा सकता है कि फिजी देशके निवासी म्लेच्छ होते हैं । इसी तरह दूसरे देशके निवासियोंको भी जिन की अवस्था आज बदल गई है म्लेच्छ नहीं कहा जा सकता । जो म्लेच्छ हजारो वर्षोंसे धार्योंके सम्पर्कमें आ रहे हो और धार्योंके कर्म कर रहे हो उन्हें म्लेच्छ कहना तो धार्योंके उक्त लक्षण अथवा स्वरूपको सदोष बतलाना है । अत वर्तमानमें उक्त देशनिवासियों तथा उन्हीं जैम दूसरे देशनिवासियोंको भी, जिनका उल्लेख 'एवमाह' शब्दोंके भीतर सनि हिन है, म्लेच्छ कहना समुचित प्रतीत नहीं होता और न वह म्लेच्छत्वका कोई पूरा परिचायक अथवा लक्षण ही हो सकता है ।

श्रीमलयगिरिसूरिने उक्त प्रज्ञापनासूत्रकी टीकामें लिखा है—

‘म्लेच्छा अव्यक्तभाषामभाषारा,’

“शिष्टासम्मतसकलव्यवहारा म्लेच्छा ।”

अर्थात्—म्लेच्छ वे हैं जो अव्यक्त भाषा बोलते हैं—ऐसी अस्पष्ट भाषा बोलते हैं जो अपनी समझमें न आये । अथवा शिष्ट (सम्य) पुरुष जिन भाषा-दिकके व्यवहारोको नहीं मानते उनका व्यवहार करनेवाले सब म्लेच्छ हैं ।

ये लक्षण भी ठीक मालूम नहीं होते, क्योंकि प्रथम तो जो भाषा धार्योंके लिये अव्यक्त हो वही उक्त भाषाभाषी धनार्योंके लिए व्यक्त होती है तथा

भार्योंके लिए जो भाषा व्यक्त ही वह धनार्यों के लिए अव्यक्त होती है और इस तरह धनार्य लोग परस्परमें अव्यक्त भाषा न बोलनेके कारण धार्य हो जावेंगे तथा धार्य लोग ऐसी भाषा बोलनेके कारण जो धनार्योंके लिए अव्यक्त है—उनकी समझमें नहीं आती—म्लेच्छ ठहरेगे। दूसरे, परस्परके सहवास और अभ्यासके द्वारा जब एक वर्ग दूसरे वर्गकी भाषासे परिचित हो जावेगा तो इतने परसे ही जो लोग पहले म्लेच्छ समझे जाते थे वे म्लेच्छ नहीं रहेंगे—शक-यवनादिक भी म्लेच्छत्वकी कोटिसे निकल आएँगे, धार्य हो जावेंगे। इस के सिवाय, ऐसे भी कुछ देश हैं जहाँके धार्योंकी बोली-भाषा दूसरे देशके धार्य लोग नहीं समझते हैं, जैसे कन्नड-नामील-तेलगु भाषाओंको इधर यू० पी० तथा पंजाबके लोग नहीं समझते। अतः इधरकी दृष्टिसे कन्नड-तामील-तेलगु भाषाओंके बोलनेवालो तथा उन भाषाओंमें जैन ग्रन्थोंकी रचना करनेवालोका भी म्लेच्छ कहना पड़ेगा और यो परम्परमें बहून ही व्याघात उपस्थित होगा—न म्लेच्छत्वका ही कोई ठीक निर्णय एव व्यवहार बन सकेगा और न धार्यत्वका ही।

रही शिष्ट-सम्मत-भाषादिकके व्यवहारोंकी बात, जब केवली भगवानकी वारणीकी अठारह महाभाषाओं तथा सातसी लघुभाषाओंमें अनुवादित किया जाता है तब ये प्रचलित सब भाषाएँ तो शिष्ट-सम्मत-भाषाएँ ही समझी जावेंगी, जिनमें अरबी, फार्सी, लैटिन, जर्मनी, अंग्रेजी, फ्रांसीसी, चीनी और जापानी आदि सभी प्रधान प्रधान विदेशी भाषाओंका समावेश हो जाता है। इनसे भिन्न तथा बाहर दूसरी और कौनसी भाषा रह जाती है जिसे म्लेच्छोंकी भाषा कहा जाय ? बाकी दूसरे शिष्ट-सम्मत-व्यवहारोंकी बात भी ऐसी ही है—कुछ व्यवहार ऐसे हैं जिन्हें हिन्दुस्तानी असम्य समझते हैं और कुछ व्यवहार ऐसे हैं जिन्हें विदेशी लोग असम्य बतलाते हैं और उनके कारण हिन्दुस्तानियोंको 'असम्य'—अशिष्ट एव Uncivilized समझते हैं। साथ ही, कुछ व्यवहार हिन्दुस्तानियोंके ऐसे भी हैं जो दूसरे हिन्दुस्तानियोंकी दृष्टिमें असम्य हैं और इसी तरह कुछ विदेशियोंके व्यवहार दूसरे विदेशियोंकी दृष्टिमें भी असम्य हैं। इस तरह शिष्टपुरुषों तथा शिष्टसम्मत व्यवहारोंकी बान बिबादापन्न होनेके कारण इतना कह देने मात्रसे ही धार्य और म्लेच्छकी कोई

व्यावृत्ति नहीं होती—ठीक पहचान नहीं बनती। और इसलिये उक्त सब लक्षण सदोष जान पड़ते हैं।

अब दिगम्बर ग्रन्थोको भी लीजिए। तत्त्वाथसूत्रपर दिगम्बराकी सबसे प्रधान टीकाए सर्वाथसिद्धि राजवार्तिक तथा श्लोकवार्तिक हैं। इनमसे किसीम भी म्लेच्छका कोई लक्षण नहीं दिया—मात्र म्लेच्छोके अतरद्वीपज और कम भूमिज एसे दा भद बतलाकर अ तरद्वीपजोका कुछ पता बतलाया है और कम भूमिज म्लेच्छोके विषयम इना ही लिख दिया है कि कमभूमिजा शकयवनश्च बरपुलिन्दादश्च (सर्वा० राज०)—अर्थात् शक यवन शबर और पुलिन्दादिक लोगोको कमभूमिजम्लेच्छ समझना चाहिए। श्लोकवार्तिकम थोडासा विशष किया है—अर्थात् यवनादिकको म्लेच्छ बतलानके अतिरिक्त उन लोगोको भी म्लेच्छ बतला दिया है जो यवनादिकके आचारका पालन करते हो। यथा—

कर्मभूमिभया म्लेच्छा प्रसिद्धा यवनादय ।

स्यु परे च तदाचारपालनादबहुधा जना ॥

पर तु यह नहीं बतलाया कि यवनादिकका वह कौनसा आचार व्यवहार है जिस लक्ष्य करके ही किसी समय उहे म्लेच्छ नाम दिया गया है जिससे यह पता चल सकता कि वह आचार इस समय भी उनम अविशिष्ट है या कि नहीं और दूसरे भाय कहलानवाले मनुष्योम तो वह नहीं पाया जाता हूँ इससे इतना आभास जरूर मिलता है कि जिन कमभूमिजोको म्लेच्छ नाम दिया गया है वह उनके किसी आचारभदके कारण ही दिया गया है—देशभदके कारण नहीं। एसी हालतम उस आचार विशषका स्पष्टीकरण होना और भी ज्यादा जरूरी था तभी भाय म्लेच्छकी कुछ व्यावृत्ति अथवा ठीक पहचान बन सकती थी। पर तु एसा नहीं किया गया और इसलिये भाय म्लेच्छकी समस्या ज्ये की त्यो खड़ी रहती है—यह मालूम नहीं होता कि निश्चितरूपसे किसे 'भाय' कहा जावे और किसे म्लेच्छ ।

श्लोकवार्तिकमें श्रीविद्यानदाचार्यन इतना और भी लिखा है—

‘उच्चैर्गोत्रोद्यादेरार्या, नीचैर्गोत्रोद्यादेश्च म्लेच्छा ।’

धर्मात्—उच्चगोत्रके उदयादिक कारणसे धार्य होते हैं और जो नीचगोत्रके उदय धर्मादिको लिये हुए होते हैं उन्हें म्लेच्छ समझना चाहिये ।

यह परिभाषा भी धार्य-म्लेच्छकी कोई व्यावर्तक नहीं है; क्योंकि उच्च-नीचगोत्रका उदय तो धर्तिसूक्ष्म है—वह छद्मस्थोके ज्ञानगोचर नहीं, उसके आधारपर कोई व्यवहार चल नहीं सकता—और 'धर्मादि' शब्दका कोई बाध्य बतलाया नहीं गया, जिससे दूसरे व्यावर्तक कारणोंका कुछ बोध हो सकता ।

शेष रही धार्योंकी बात, धार्यमात्रका कोई खास व्यावर्तक लक्षण भी इन ग्रन्थोंमें नहीं है—धार्योंके ऋद्धिप्राप्त अनुद्धिप्राप्त ऐसे दो भेद करके ऋद्धिप्राप्तोंके सात तथा ऋठ और अनुद्धिप्राप्तोंके क्षेत्रार्य, जात्यार्य, कर्मार्य, चारित्र्यार्य, दर्शनार्य ऐसे पाँच भेद किये गये हैं । राजवातिकमें इन भेदोंका कुछ विस्तारके साथ वर्णन जरूर दिया है; परन्तु क्षेत्रार्य तथा जात्यार्यके विषयको बहुत कुछ गोल-मोल कर दिया है—“क्षेत्रार्याः काशीकौशलादिषु जाताः । इन्द्राकुजातिभोजादिकुलषु जाता जात्यार्याः” इतना ही लिखकर छोड़ दिया है ! और कर्मार्यके सावद्यकर्मार्य, अल्पसावद्यकर्मार्य, असावद्यकर्मार्य ऐसे तीन भेद करके उनका जो स्वरूप दिया है उससे दोनोंकी पहचानमें उस प्रकारकी वह सब गड़बड़ प्रायः ज्योकी त्यों उपस्थित हो जाती है, जो उक्त भाष्य तथा प्रज्ञापना-सूत्रके कथनपरमे उत्पन्न होती है । जब असि, मधि, कृषि, विद्या, शिल्प और वाणिज्यमंसे प्राजीविका करनेवाले, श्रावकका कोई व्रत धारण करनेवाले और मुनि होनेवाले (म्लेच्छ भी मुनि हो सकते हैं ❀) सभी 'धार्य' होते हैं तब शक-यवन-दिकको म्लेच्छ कहने पर काफ़ी आपत्ति खड़ी होजाती है और धार्य-म्लेच्छकी ठीक व्यावृत्ति होने नहीं पाती ।

हाँ, सर्वार्थसिद्धि तथा राजवातिकमें 'गुरौर्गुणवद्भिर्वा अर्यन्त इत्यार्याः' ऐसी धार्यकी निरुक्ति और दी है और राजवातिकमें अर्यन्ते' का अर्थ 'सेव्यन्ते' भी दिया है । यद्यपि यह धार्य शब्दकी निरुक्ति है—लक्षण नहीं । फिर भी इसके द्वारा इतना प्रकट किया गया है कि जो गुरोंके द्वारा तथा गुरियोंके

❀ देखो, जयध्वलाका वह प्रमाण जो 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक निबन्धके पृष्ठ २२ परके फुटनोटमें दिया गया है ।

द्वारा सेवा किए जाएँ, प्रात हो वा अपनाए जावें वे सब 'घाय' हैं। और इस तरह गुणीजन तथा गुणीजन जिन्हें अपनाएँ वे अगुसी भी सब घाय ठहरते हैं। एक यक्षनादिकोमें भी काफ़ी गुणीजन होते हैं—बड़े-बड़े विद्वान् राजा तथा राजरत्ता चल्तानवाले मन्त्री आदिक भी होते हैं—वे सब घाय ठहरने। और जिन गुणहीनो तथा मनकर म्लेच्छोको आदिपुराणके निम्न वाक्यनुसार कुल-शुद्धि आदिके द्वारा घाय लोग अपनाएँगे, वे भी घाय होजावेंगे—

स्वदेशोऽनक्षरम्लेच्छान् प्रजाबावाविधायिन ।

कुलशुद्धिप्रदानायै स्वसात्कुर्यादुपक्रमै ॥

इससे घाय म्लेच्छकी समस्या सुलभनके बजाय और भी ज्यादा उलभ जाती है। अत विद्वानोमे निवेदन है कि वे इस समस्याको हल करनका पूरा प्रयत्न कर—इस बातको खोज निकाल कि वास्तवम घाय' किमे कहते हैऔर 'म्लेच्छ किसे ? दोनोका व्यावतक लक्षण जैनसाहित्यपरसे क्या ठीक बैठता है ? जिमस सब गडबड मिटकर सहज ही सबको घाय और म्लेच्छका परिज्ञान हो सके ।



समन्तभद्रका समय-निर्णय

श्याम्बर जैनसमाजमें स्वामी समन्तभद्रका समय ग्राम तीरपर विक्रमकी दूसरी शताब्दी माना जाता है। एक 'पट्टावली' † में शक स० ६० (वि० स० १९५) का जो उनके विषयमें उल्लेख है वह किसी घटना-विशेषकी दृष्टिको लिये हुए जान पड़ता है। उनका जीवन-काल अधिकाशमें उससे पहले तथा कुछ बादको भी रहा हो सकता है। श्वेताम्बर जैनसमाजने भी समन्तभद्रको अपनाया है और अपनी पट्टावलियोंमें उन्हें 'सामन्तभद्र' नामसे उल्लेखित करते हुए उनके समयका पट्टाचार्य-रूपमें प्रारम्भ वीरनिर्वाण-संवत् ६४३ (वि० स० १७३) से हुआ बतलाया है। साथ ही, यह भी उल्लेखित किया है कि उनके पट्टाशिष्यने वीरनि० स० ६९५ (वि० स० २२५) ‡ में एक प्रतिष्ठा कराई है, जिससे उनके समयकी उत्तरावधि विक्रमकी तीसरी शताब्दीके प्रथमचरण तक पहुँच जाती है ❁। इसमें समय-सम्बन्धी दोनो सम्प्रदायोंका कथन मिल जाता है और प्रायः एक ही ठहरता है।

उक्त जैन पट्टावली-मान्य शक स० ६० (ई० स० १३८) वाले समय-को डाक्टर धार० जी० भाण्डारकरने अपनी 'धर्मी हिस्ट्री ऑफ डेक्कन में, मिस्टर लेविस राइसने अपनी 'इस्क्रिप्शंस ऐट श्रवणबेलगोल नामक पुस्तककी प्रस्तावना तथा 'कर्णाटक-शब्दानुशासन की भूमिकामें मेसर्स धार० एण्ड एस० जी० नरसिंहाचार्यन अपनी 'कर्नाटक कविचरिते' ग्रंथमें और मिस्टर एडवर्ड पी०

† यह पट्टावली हस्तलिखित संस्कृत ग्रंथोंके अनुसन्धान-विषयक डा० भाण्डारकरकी सन् १८८३-८४ की अंग्रेजी रिपोर्टके पृष्ठ ३२० पर प्रकाशित हुई है।

‡ कुछ पट्टावलियोंमें यह समय वीर नि० स० ५९५ अर्थात् वि० संवत् १२५ दिया है जो किसी गलतीका परिणाम है और मुनिकल्याणविजयन अपन द्वारा सम्पादित 'तपागच्छ-पट्टावली'में उसके सुधारकी सूचना भी की है।

❁ देखो, मुनिकल्याणविजयन-द्वारा सम्पादित 'तपागच्छ-पट्टावली' पृ० ७९६-८१३

राइसने अपनी 'हिस्टरी आफ कनडीड लिटरेचर'में मान्य किया है। और भी अनेक ऐतिहासिक विद्वानोंने समन्तभद्रके इस समयको मान्यता प्रदान की है। अब देखना यह है कि इस समयका समर्पण शिलालेखादि दूसरे कुछ साधनों या आधारासे भी होता है या कि नहीं और ठीक समय क्या कुछ निश्चित होता है। नीचे इसी विषयको प्रदर्शित एवं विवेचित किया जाता है:—

मिस्टर लेविस राइसने, समन्तभद्रको ईसाकी पहली या दूसरी शताब्दी का विद्वान अनुमान करते हुए, जहाँ उसकी पुष्टिमें उक्त पट्टावलीको देखनेकी प्रेरणा की है वहाँ अवणबेल्गालके शिलालेख न० ५४(६७) को भी प्रमाण-में उपस्थित किया है, जिसमें मल्लिषेणप्रशस्तिको उक्तीयुं करते हुए समन्तभद्रका स्मरण सिहनन्दीसे पहले किया गया है। शिलालेखकी स्थिति-को देखते हुए उन्होंने इस पूर्व-स्मरणको इस बातके लिये अत्यन्त स्वाभाविक अनुमान माना है कि समन्तभद्र सिहनन्दीसे अथवा कम समय पहले हुए है। चूँकि उक्त सिहनन्दी मुनि गगराज्य (गगवाडि) की स्थापनामें सविशेषरूपसे कारणीभूत एवं सहायक थे, गगवशके प्रथम राजा कोगुगिवमकि गुरु थे, और इसकालमेंकोगुगिवमकाकाल (तामिल क्रानिकल) आदिसे कोगुगिवमका जो समय ईसाकी दूसरी शताब्दीका अन्तिम भाग (A. D. 188) पाया जाता है वही सिहनन्दीका अस्तित्व-समय है ऐसा मानकर उनके द्वारा समन्तभद्रका अस्तित्व-काल ईसाकी पहली या दूसरी शताब्दी अनुमान किया गया है। अवण-बेल्गालके शिलालेखोंकी उक्त पुस्तकको सन् १८८६ में प्रकाशित करनेके बाद राइस साहबको कोगुगिवमका एक शिलालेख मिला, जो शक सवत् २५ (वि० स० १६०, ई० सन् १०३) का लिखा हुआ है और जिसे उन्होंने, सन् १८६४ में, नज्जणगुड ताल्लुक (मैसूर)के शिलालेखोंमें न० ११० पर प्रकाशित कराया है (E. C III)। उसमें कोगुगिवमका स्पष्ट समय ईसाकी दूसरी शताब्दी का प्रारम्भिक अथवा पूर्वभाग पाया जाता है, और इसलिये उनके मतानुसार

● इस शिलालेखका आद्य अक्ष निम्न प्रकार है—

“स्वरित श्रीमत्कोगुगिवममर्ममहाधिराजप्रथमगगस्य दत्त शकवर्षगतेषु पञ्चविंशति २५ नैय शुभक्रियुसवत्सरसु फाल्गुनशुद्धपंचमी शनि रोहिणि ... ।”

यही समय सिंहनन्दीका होनेसे समन्तभद्रका समय निश्चित रूपसे ईसाकी पहली सनाब्दी ठहरता है—दूसरी नहीं।

अवणबेलगोलके उक्त शिलालेखमें, जो शक सवत् १०५० का लिखा हुआ है, यद्यपि 'तत' या 'तदन्वय' जैसे शब्दोंके प्रयोग-द्वारा ऐसी कोई सूचना नहीं की गई जिससे यह निश्चितरूपमें कहा जासके कि उसमें पूर्ववर्ती प्राचार्यों अथवा गुरुबोका स्मरण कालक्रमकी दृष्टिसे किया गया है परन्तु उससे पूर्ववर्ती शकसवत् ६६६ के लिखे हुए दो शिलालेखों और उत्तरवर्ती शक स० १०६६ के लिखे एक शिलालेखमें समन्तभद्रके बाद जो उन सिंहनन्दी प्राचार्य-का उल्लेख है वह स्पष्टरूपसे यह बतला रहा है कि गगराज्यके संस्थापक प्राचार्य सिंहनन्दी स्वामी समन्तभद्रके बाद हुए हैं। ये तीनों शिलालेख गिमोगा जिलेके नगरताल्लुकेमें हुआच स्थानमें प्राप्त हुए हैं, क्रमशः न० ३५, ३६, ३७ को लिये हुए हैं और एपिग्राफिका कर्णाटिकाकी घाठवी जिल्दमें प्रकाशित हुए हैं। यहाँ उनके प्रस्तुत विषयसे सम्बन्ध रखनवाले प्रशोको उद्धृत किया जाता है, जो कन्नड़ी भाषा में है। इनमेंसे ३६ और ३७ नम्बरके शिलालेखोंमें प्रस्तुत प्रशः प्रायः समान हैं इसीसे ३६वें शिलालेखसे ३७वेंमें बड़ा कहीं कुछ भेद है उसे ब्रेकटमें नम्बर ३७ के साथ दे दिया गया है—

“... भद्रबाहुस्वामीगलिन्दु इत्तकलिकालवर्तनेयि गणभेद पुट्टिदुदु अवर अन्वयक्रमदि कलिकालगणधरु शास्त्रकर्तुगलुम् एनिसिदु समन्तभद्रस्वामीगल् अवरशिव्यस्तान् शिवकूटयाच्य्यर अवरि वरदत्ताचाच्य्यर अवरि तत्त्वार्थसूत्रकर्तुगल् एनिसिदु आच्य्यदेवर् अवरि गगराज्यम माब्दि सिंहनन्द्याचाच्य्यर् अवरिन्दु एकसधि-सुमतिभट्टारकर अवरि... १” (न० ३५)

“... अन्केवल्लिगल् एनिसिदु (एनिय ३७) भद्रबाहुस्वामिगल् (गल्लग ३७) मोदल्लागि पलम्बर (हलम्बर ३७) आचाच्य्यर् पोदिम्बल्लिथं समन्तभद्रस्त्रामिगल् उदयिस्त्रिदर अवरअन्वयदोल (अलम्बर ३७) गगराज्यम माब्दि सिंहनन्द्याचाच्य्यर् अवरि ... १” (न० ३६, ७३)

३५वें शिलालेखमें यह उल्लेख है कि भद्रबाहुस्वामीके बाद यहाँ कलिकालका प्रवेश हुआ—उसका वर्तना भारम्भ हुआ, गणभेद उत्पन्न हुआ और

उनके वंश-क्रममें समन्तभद्रस्वामी उदयको प्राप्त हुए, जो 'कलिकाखण्डाखण्ड' और 'शास्त्रकार' थे, समन्तभद्रजी शिष्य-सन्तानमें सबसे पहले 'शिवकोटि' आचार्य हुए, उनके बाद वरदत्ताचार्य, फिर तत्त्वाथसूत्र † के कर्ता 'धार्यदेव,' धार्यदेवके पश्चात् गगराजका निर्माण करनेवाले 'सिंहनन्दी' आचार्य, और सिंहनन्दीके पश्चात् एकसिन्धु-सुमति भट्टारक हुए। और ३६वे-३७वें शिलालेखोंमें समन्तभद्रके बाद सिंहनन्दीका उल्लेख करते हुए सिंहनन्दीका समन्तभद्रकी वंशपरम्परामें होना लिखा है, जो वंशपरम्परा वही है जिसका ३५वें शिलालेखमें शिवकोटि, वरदत्त और धार्यदेव नामक आचार्योंके रूपमें उल्लेख है।

इन तीनों या चारों शिलालेखोंसे भिन्न दूसरा कोई भी शिलालेख ऐसा उपलब्ध नहीं है जिसमें समन्तभद्र और सिंहनन्दी दोनोंका नाम देते हुए उक्त सिंहनन्दीको समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् सूचित किया हो या कम-से-कम समन्तभद्रसे पहले सिंहनन्दीके नामका ही उल्लेख किया हो। ऐसी हालतमें मिस्टर लेविस राइस साहबके उस अनुमानका समर्थन होता है जिसे उन्होंने केवल 'मल्लिकेण-प्रशस्ति' नामक शिलालेख (न० ५४) में इन विद्वानोंके प्रागे पीछे नामोल्लेखको देखकर ही लगाया था। इन बादको ७ मिले हुए शिलालेखोंमें 'अवरि', 'अवरअन्वयदोल' और 'अवर अनन्तर' शब्दोंके प्रयोग-द्वारा इस बातकी स्पष्ट घोषणा की गई है कि सिंहनन्दी आचार्य समन्तभद्राचार्यके बाद हुए हैं। अस्तु; ये सिंहनन्दी गणवशके प्रथम राजा कोयुण्णिवर्मके समकालीन थे, इन्होंने गणवशकी स्थापनामें खास भाग लिया है, जिसका उल्लेख तीनों शिलालेखोंमें "गगराज्यम माह्मिद" इस विशेषण-पदके द्वारा किया गया

† मल्लिकेण-प्रशस्तिमें धार्यदेवको 'राट्टान्त-कर्ता' लिखा है और यहाँ तत्त्वाथसूत्र-कर्ता ।' इससे 'राट्टान्त' और 'तत्त्वाथसूत्र' दोनों एक ही ग्रन्थक नाम मासूम होते हैं और वह गृध्रपिच्छाचार्य उमास्वामीके तत्त्वाथसूत्रसे भिन्न जान पड़ता है।

‡ अवरण्णेलगोलका उक्त ५४वाँ शिलालेख सन् १८८६ में प्रकाशित हुआ था और बनरताम्बुके उक्त तीनों शिलालेख सन् १९०४ में प्रकाशित हुए हैं। वे सन् १८८६ में लेविस राइस साहबके साधने मौजूद नहीं थे।

है, जिसका अर्थ लेविस राइसने who made the Gang kingdom दिया है—अर्थात् यह बतलाया है 'कि जिन्होंने गंगराज्यका निर्माण किया' (वे सिंहनन्दी आचार्य) । सिंहनन्दीने गंगराजकी स्थापनामें क्या सहायता की थी, इसका कितना ही उल्लेख अनेक शिलालेखोंमें पाया जाता है, जिसे यहाँ पर उद्धृत करनेकी जरूरत मालूम नहीं होती—श्रवणबेलगोलका वह ५४(६७)वाँ शिलालेख भी सिंहनन्दी और उनके छात्र (कोण्डणिवर्मा) के साथ बटिस-घटनाकी कुछ सूचनाको लिये हुए है † ।

यहाँपर मैं इतना और भी प्रकट कर चाहता देना हूँ कि सन् १६२५ (वि० सं० १६८२) में मणिकचन्द जैनग्रन्थमालासे प्रकाशित रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनाके 'समय-निर्याय' प्रकरणमें (पृ० ११७) मैंने श्री लेविस राइस साहबके उक्त अनुमान पर इस आशयकी आपत्ति की थी कि उक्त शिलालेखमें 'ततः' या 'तदन्वय' आदि शब्दोंके द्वारा सिंहनन्दीका समन्तभद्रके बादमें होना ही नहीं सूचित किया बल्कि कुछ गुरुवोका स्मरण भी क्रमरहित आगे पीछे पाया जाता है, जिससे शिलालेख कालक्रमसे स्मरण या क्रमोल्लेखकी प्रकृतिका मालूम नहीं होता, और इसके लिए उदाहरणरूपमें पात्रकेसरीका श्रीअकलकदेव और श्रीवह्निदेवसे भी पूर्व स्मरण किया जाना सूचित किया था । मेरी यह आपत्ति स्वामी पात्रकेसरी और उन श्रीविद्यानन्दको एक मानकर की गई थी जो कि अष्टमहूस्त्री आदि ग्रन्थोंके कर्ता हैं, और उनके इस एकव्यक्तित्वके लिये 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थ तथा बादिचन्दसूरिका 'ज्ञानसूर्योदय' नाटक और 'जैनहितोषी' भाग ६, अंक ६, पृ० ४३६-४४० को देखनेकी प्रेरणा की गई थी; क्योंकि उस समय प्रायः इन्हीं आधारोंपर समाजमें दोनोंका व्यक्तित्व एक माना जाता था, जो कि एक भारी भ्रम था । परन्तु बादको मैंने 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामक अपने खोजपूर्ण निबन्धके दो लेखों-

† यथा:—योऽसौ घातिमल द्विषद्वल-शिला-स्तम्भावली-खण्डन-

ध्वानासिः पट्टरहंतो भगवतस्सोऽय्य प्रसादीकृतः ।

छात्रस्यापि स मिह्नन्दि-मुग्धना नो चेरुष वा जिला-

स्तम्भोराज्य-रमागमाध्व-परिघस्तेनासिखण्डौघनः ॥६॥

द्वारा • इस फैल हुए भ्रमको दूर करने हुए यह स्पष्ट करके बतला दिया कि स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्दका व्यक्तित्व ही नहीं, किन्तु ग्रन्थसमूह और समय भी भिन्न है—पात्रकेसरी विद्यानन्दसे कई शताब्दी पहले हुए हैं, भकलकदेवसे भी कोई दो शताब्दी पहलेके विद्वान् हैं, और इसलिये उनका अस्तित्व श्रीवद्धदेवसे भी पहल का है । और इसीसे भ्रम, जब कि सम्यक्त्व-प्रकाश-जैसे ग्रन्थकी पोल खुल चुकी है, मैंने उक्त तीनों शिलालेखोंकी मौजूदगीको लकर यह प्रतिपादा किया है कि उनसे श्री राइस साहबके अनुमानका समयन होता है, वह ठीक पाया गया और इसीसे उसपर को गई अपनी आपत्तिको मैंन कभीका वापिस ल लिया है ।

जब स्वयं कोणुणिवर्माका एक प्राचीन शिलालेख सन् २५ का उपलब्ध है और उससे मालूम होता है कि कोणुणिवर्मा वि. स. १६० (ई० सन् १०३) म राज्यासन पर आरूढ थे तब प्राय यही समय उनके गुरु एव राज्यके प्रतिष्ठापक सिंहनन्दी आचार्यका समझना चाहिये, और इसलिये कहना चाहिये कि सिंहनन्दीकी गुरु परम्परामे स्थित स्वामी समन्तभद्राचार्य भवश्य ही वि० सन् १६० से पहल हुए हैं, परन्तु कितन पहले, यह अभी अग्रकट है । फिर भी पूर्वावर्ती होने पर कम से कम ३० वर्ष पहले तो समन्तभद्रका होना मान ही लिया जा सकता है, क्योंकि ३५ वे शिलालेखमे सिंहनन्दीसे पहले आर्यदेशे, वरदत्त और शिवकोटि नामके तीन आचार्योंका और भी उल्लेख पाया जाता है जो समन्तभद्रकी शिष्यसन्तानमे हुए हैं और जिनके लिये १०—१० वर्षका औसत समय मान लेना कुछ अधिक नहीं है । इससे समन्तभद्र निश्चितरूपसे विक्रमकी प्राय दूसरी शताब्दीके पूर्वार्धके विद्वान् ठहरते हैं । और यह भी हो सकता है कि उनका अस्तित्वकाल उत्तरार्धमे भी वि० स० १६५ (शक म० ६०) तक चलता रहा हो, क्योंकि उस समयकी स्थितिका ऐसा बोध होता है कि जब कोई मुनि आचार्य-पदके योग्य होता था तभी उसको आचार्यपद दे दिया जाता था और इस तरह एक आचार्यके समयमें उनके कई

• ये दोनों लेख इस निबन्धमग्रहमे ग्रन्थपृ० ६३७ स ६६७ तक प्रकाशित हो रहे हैं ।

शिष्य भी आचार्य हो जाते थे और पृथक् रूपसे अनेक मुनि सधोंका शासन करते थे, अथवा कोई कोई आचार्य अपने जीवनकालमें ही आचार्य-पदको छोड़ देते थे और सधका शासन अपने किसी योग्य शिष्यके सुपुर्द करके स्वयं उपाध्याय या साधु परमेष्ठीका जीवन व्यतीत करते थे। ऐसी स्थितिमें उक्त तीनों आचार्य समन्तभद्रके जीवन-कालमें भी उनकी सन्तानके रूपमें हो सकते हैं। शिलालेखोंमें प्रयुक्त अक्षरि शब्द 'ततः' वा 'तदनन्तर' जैसे अर्थका वाचक है और उसके द्वारा एकको दूसरेमें बादका जो विद्वान सूचित किया गया है उसका अभिप्राय केवल एकके मरण और दूसरेके जन्मसे नहीं बल्कि शिष्यत्व-ग्रहण तथा आचार्य-पदकी प्रति आदिकी दृष्टिको लिये हुए भी होता है और इस लिये उस शब्द-प्रयोगसे उक्त तीनों आचार्योंका समन्तभद्रके जीवन-कालमें होना बाधित नहीं ठहरता। प्रत्युत इसके, समन्तभद्रके समयका जो एक उल्लेख शक सबत् ६० (वि.स १९५) का—सभवतः उनके निधनका—मिलता है उसकी सगति भी ठीक बैठ जाती है। स्वामी समन्तभद्र जिनशासनके एक बहुत बड़े प्रचारक और प्रसारक हुए हैं, उन्होने अपने समयमें श्रीवीरजिनके शासनकी हजार गुणी वृद्धि की है, ऐसा एक शिलालेखमें उल्लेख है, अपने मिशनको सफल बनानेके लिये उनके द्वारा अनेक शिष्योंको अनेक विषयोंमें खास तौरसे सुशिक्षित करके उन्हें अपने जीवनकालमें ही शासन-प्रचारके कार्यमें लगाया जाना बहुत कुछ स्वाभाविक है, और इससे सिंहनन्दी जैसे धर्म-प्रचारकी मनोवृत्तिके उदारमना आचार्यके अस्तित्वकी समावना समन्तभद्रके जीवनकालमें ही अधिक जान पड़ती है। अस्तु।

ऊपरके इन सब प्रमाणों एव विवेचनकी रोशनीमें यह बात अस्निग्ध-रूपसे स्पष्ट हो जाती है कि स्वामी समन्तभद्र विक्रमकी दूसरी शताब्दीके विद्वान थे—भले ही वे इस छताब्दीके उत्तरार्धमें भी रहे हों या न रहे हों। और इस लिये जिन विद्वानोंने उनका समय विक्रम या ईसाकी तीसरी शताब्दीसे भी बादका अनुमान किया है वह सब भ्रम-मूलक है। डाक्टर के० बी० पाठकने अपने एक लेखमें समन्तभद्रके समयका अनुमान ईसाकी आठवीं शताब्दीका पूर्वार्ध किया था, जिसका युक्ति-पुरस्सर निराकरण 'समन्तभद्रका समय और डा० के० बी० पाठक' नामके निबन्ध (न १८) में विस्तारके साथ

किया जा चुका है और उसमें उनके सभी हेतुओंको असिद्धादि दोषोंसे दूषित सिद्ध करके निःसार ठहराया गया है (पृ० २६७-३२२) ।

डाक्टर सतीशचन्द विद्याभूषणने, अपनी 'हिस्टरी ऑफ दि मिडियावल स्कूल ऑफ इन्डियन लॉजिक'में, यह अनुमान प्रकट किया था कि समन्तभद्र ईसवी सन् ६०० के लगभग हुए हैं। परन्तु आपके इस अनुमानका क्या आधार है अथवा किन युक्तियोंके बलपर आप ऐसा अनुमान करनेके लिये बाध्य हुए हैं यह कुछ भी सूचित नहीं किया। हाँ, इससे पहले इतना जरूर सूचित किया है कि समन्तभद्रका उल्लेख हिन्दू तत्त्ववेत्ता 'कुमारिल'ने भी किया है और उसके लिये डा० भाण्डारकरकी संस्कृत ग्रन्थोंके अनुसन्धान विषयक उस रिपोर्टके पृ० ११८ को देखनेकी प्रेरणा की है जिसका उल्लेख इस लेखके शुरूमें एक फुटनोट-द्वारा किया जा चुका है। साथ ही यह प्रकट किया है कि 'कुमारिल' बौद्ध तार्किक विद्वान् 'धर्मकीर्ति का समकालीन था और उसका जीवनकाल आम तौर पर ईसाब्दी ७वीं शताब्दी (६३५स ६५०) माना गया है। शायद इतने परसे ही—कुमारिलके ग्रन्थमें समन्तभद्रका उल्लेख मिल जाने मात्रसे ही—आपने समन्तभद्रको कुमारिलसे कुछ ही पहलेका अथवा प्रायः समकालीन विद्वान् मान लिया है, जो किसी तरह भी युक्ति-संगत प्रतीत नहीं होता। कुमारिल-ने अपने श्लोकवार्तिकमें, भकलकदेवके 'अष्टशती' ग्रन्थपर, उसके 'आज्ञाप्रधाना-हि ...' इत्यादि वाक्योंको लेकर, कुछ कटाक्ष किये हैं, जिससे भकलक-के अष्टशती' ग्रन्थका कुमारिलके सामने मौजूद होना पाया जाता है। और यह अष्टशती ग्रन्थ समन्तभद्रके 'देवागम' स्तोत्रका भाष्य है, जो समन्तभद्रने कई शताब्दी बादका बना हुआ है। इससे विद्याभूषणजीके अनुमानकी निःसारता सहज ही व्यक्त हो जाती है।

इन दोनों विद्वानोंके अनुमानोंके सिवाय प० सुखलालजीका, 'ज्ञानविन्दु' की परिचयात्मक प्रस्तावनामें, समन्तभद्रको बिना किसी हेतुके ही पूज्यपाद (विक्रम छठी शताब्दी)का उत्तरवर्ती बतलाना और भी अधिक निःसारताको लिये हुए है—वे पूज्यपादके 'जैनन्द्र' व्याकरणमें 'चतुष्टयं समन्तभद्रस्य' और

ॐ उक्त्वा, प्रोफेसर के० बी० पाठकका 'दियम्बर जैनसाहित्यम कुमारिल-का स्थान' नामक निबन्ध।

'बेत्ते: सिद्धसेनस्य' इन दो सूत्रोंके द्वारा समन्तभद्र और सिद्धसेनके उल्लेखको जानते-मानते हुए भी सिद्धसेनको तो एक सूत्रके आचार पर पूज्यपादका पूर्ववर्ती बतला देते हैं परन्तु दूसरे सूत्रके प्रति गज-निमीलन-जसा व्यवहार करके उसे देखते हुए भी अनदेखा कर जाते हैं और समन्तभद्रको यो ही चलती कलमसे पूज्यपादका उत्तरवर्ती कह डालते हैं। साथ ही, इस बातको भी भुला जाते हैं कि सन्मतिकी प्रस्तावनामें वे पूज्यपादको समन्तभद्रका उत्तरवर्ती बतला आए हैं और यह लिख आए हैं कि 'स्तुतिकाररूपमें प्रसिद्ध इन दोनों आचार्योंका उल्लेख पूज्यपादने अपने व्याकरणके उक्त सूत्रमें किया है उनका कोई भी प्रकारका प्रभाव पूज्यपादकी कृतियों पर होना चाहिये, जो कि उनके उक्त उत्तरवर्ती कथनके विरुद्ध पड़ता है। उनके इस उत्तरवर्ती कथनका विशेष ऊहापौह एवं उसकी नि सारताका व्यक्तीकरण 'सन्मतिसूत्र और सिद्धसेन' नामक निबन्धके 'सिद्धसेनका समयादिक' प्रकरण (पृ० ५४३-५६६) में किया गया है और उसमें तथा सिद्धसेनका सम्प्रदाय और गुणकीर्तन' नामक प्रकरण- (पृ० ५६६-५८५) में यह भी स्पष्ट करके बतलाया गया है कि समन्तभद्र न्यायावतार और सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनसे ही नहीं, किन्तु प्रथमादि द्वा त्रिशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनसे भी पहले हुए हैं। 'स्वयम्भूस्तुति' नामकी प्रथमद्वा त्रिशिकामें सिद्धसेनने 'अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्रयि प्रसादाद्यसोत्सवा स्थिताः' जैसे वाक्योंके द्वारा सर्वज्ञपरीक्षकके रूपमें स्वयं समन्तभद्रका स्मरण किया है और अन्तिम पद्यमें 'तव गुणकथोक्ता वयमपि' जैसे वाक्योंका साथमें प्रयोग करके वीरस्तुतिके रचनेमें समन्तभद्रके अनुकरणकी साफ सूचना भी की है—लिखा है कि इस सर्वज्ञ-द्वारकी परीक्षा करके हम भी आपकी गुणकथा करनेमें उत्सुक हुए हैं।

समयका अन्यथा प्रतिपादन करनेवाले विद्वानोंके अनुमानादिककी ऐसी स्थितिमें समन्तभद्रका विक्रमकी दूसरी भयवा ईसाकी पहली शताब्दीका समय और भी अधिक निर्णीत और निर्विवाद हो जाता है।

दिल्ली, मगसिर बुकला पब्ली स० २०१२

परिशिष्ट

१. काव्यचित्रोंका सोदाहरण परिचय

समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या (ले० २०) से सम्बद्ध काव्य-चित्रोंके कुछ उदाहरण अपने-अपने काव्यके साथ यहाँ दिये जाते हैं, जिससे उनके विषयका यथेष्ट परिज्ञान हो सके । साथमें चित्रोंका ठीक परिचय प्राप्त करनेके लिये जरूरी सूचनाएँ भी दी जा रही हैं । इन सबको देनेसे पहले चित्राऽलङ्कार-सम्बन्धी कतिपय सामान्य नियमोंका उल्लेख कर देना आवश्यक है, जिससे किसी प्रकारके भ्रमको भ्रमवा चित्रभङ्गकी कल्पनाको कही कोई भ्रवकाश न रहे—

(१) “नाऽनुस्वार-विसर्गौ च चित्रभङ्गायसंमतौ ।”

‘अनुस्वार और विसर्गका अन्तर होनेसे चित्राऽलङ्कार भग नहीं होता ।’

(२) “यमकादौ भवेदैक्यं ढलो रलो र्वचोस्तथा ।”

‘यमकादि अलङ्कारोंमें ड-ल, र-ल, और व-बमें अभेद होता है ।’

(३) यमकादि चित्रालङ्कारोंमें अन्य अभेदोंकी तरह कही कही श-ष और न-ण में भी अभेद होता है, जैसा कि निम्न सग्रह श्लोकसे जाना जाता है—

“यमकादौ भवेदक्यं ढलयो रलयोर्वचोः ।

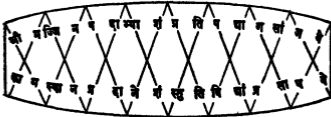
शषयोर्नणयोश्चान्ते सविसर्गाऽविसर्गयोः ।

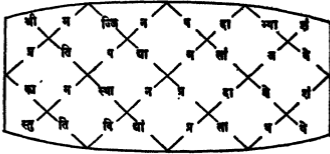
सविन्दुकाऽविन्दुकयो. स्यादभेद-प्रकल्पनम् ॥”

(१) मुरजबन्धः

श्रीमद्विजयनपदाभ्याशं प्रतिपद्यागसां जये ।

कामस्थानप्रदानेशं स्तुतिविद्यां प्रसाधये ॥ १ ॥





ये सामान्य मुरजबन्धके दो चित्र हैं। इनमें पूर्वाधके विषमसंख्यांक (१, ३, ५, ७, ९, ११, १३, १५) अक्षरोंको उत्तरार्धके समसंख्याङ्क (२, ४, ६, ८, १०, १२, १४, १६) अक्षरोंके साथ क्रमशः मिलाकर पढनेसे श्लोकका पूर्वाध और उत्तरार्धके विषमसंख्याङ्क अक्षरोंको पूर्वाधके सम संख्याङ्क अक्षरोंके साथ क्रमशः मिलाकर पढनेसे उत्तरार्ध बन जाता है। इस प्रकार के अन्य श्लोक ग्रन्थमे निम्नप्रकार है—

२, ६, ७, ८, ९, २१, ३०, ३१, ३२, ३३, ३४, ३५, ३६, ४०, ४१, ४२, ४५, ४६, ५८, ५९, ६०, ६१, ६२, ६३, ६५, ६७, ६८, ६९, ७०, ७१, ७३, ७४, ७५, ७६, ७७, ७८, ८०, ८२, ८६, १०१, १०२, १०३, १०४, १०५।

(२) अर्धभ्रम-गूढपञ्चार्द्धः

धिया ये श्रितयेतार्या यानुपायान्वरानताः।

येपापा यातपारा ये श्रियाथातानतन्वत ॥ ३ ॥

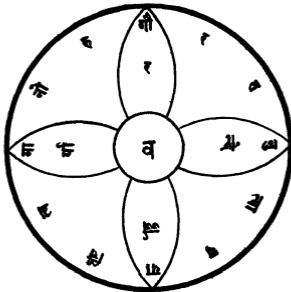
१	धि	या	ये	श्रि	त	ये	ता	र्या	८
२	या	नु	पा	या	न्व	रा	न	ता	७
३	ये	पा	पा	या	त	पा	रा	ये	६
४	श्रि	या	या	ता	न	त	न्व	त	५

यह श्लोकके प्रथमाक्षरको गर्भमें रखकर बनाया हुआ चार धारोवाला वह चक्रवृत्त है जिसकी चार महादिशाधोमे स्थित चारो धारोके अन्तमें भी वही अक्षर पडता है। अन्त धोर उपान्त्यके अक्षर दो दो बार पडे जाते हैं। २३, २४ नम्बरके श्लोक भी ऐसे ही चक्रवृत्त हैं।

(५) चक्रश्लोकः

वरगौरतनुन्देव वन्दे तु त्वाक्षयाञ्जव ।

वर्ज्याति त्वमार्याव वर्ज्यामानोरुगौरव ॥२६॥



एव ५३, ५४ श्लोकी

यह श्लोकके प्रथमाक्षरको गर्भमें रखकर बनाया हुआ चार धारोवाला चक्रवृत्त है। इसके प्रथमादि कोई कोई अक्षर चक्रमें एक बार लिखे जाकर भी अनेक बार पडनेमें आते हैं। ५३ ५४ नम्बरके श्लोक भी ऐसे ही चक्रवृत्त हैं ;

(६) अनन्तरपाद-मुरजबन्धः

अभिषिक्त सुरैर्लोकैस्त्रिभिर्भक्त परैर्न कै ।

वासुपूज्य मयीशेशस्त्व सुपूज्य कयीहरा ॥४८॥

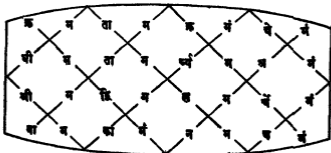


इस चित्रमें श्लोकका एक चरण अपने उत्तरवर्ती चरणके साथ मुरजबन्ध-को लिये हुए है। ऐसे दूसरे श्लोक न० ६४, ६६, १०० पर स्थित हैं।

(७) यथेष्टैकाक्षरान्तरित-मुरजबन्धः

क्रमतामक्रम क्षेम धीमतामर्च्यमश्रमम् ।

श्रीमद्विमलमर्चमं वामकाम नम क्षमम् ॥ ५० ॥



मुरजबन्धके इस चित्रमें ऊपरके चित्रसे यह विशेषता है कि इसमें अपना-पहले प्रकार (मं) एक-एक-अक्षरके अन्तरसे पाठके चारों ही चरणोंमें बराबर

प्रयुक्त हुआ जान पड़ता है। इस प्रकारके दूसरे श्लोक ८६ और ६१ हैं।

(८) अनुलोमप्रतिलोमैकश्लोकः

नतपाल महाराज गीत्यानुत ममाक्षर।

रक्ष मामतनुःयागी जराहा मलपातन ॥ ५७ ॥

न	त	पा	ल	म	हा	रा	ज	गी	त्या	नु	त	म	मा	क्ष	र
---	---	----	---	---	----	----	---	----	------	----	---	---	----	-----	---

इस कोष्ठकमे स्थित पूर्वार्धको उल्टा पढ़नसे उत्तरार्ध बन जाता है। इसी प्रकार श्लोक न० ६६, ६८ भी अनुलोम-प्रतिलोम क्रमको लिये हुए हैं।

(९) बहुक्रियापद द्वितीयपादमध्य-यमकाऽतालुव्यञ्जनाऽवर्णस्वर-
गूढद्वितीयपाद सवेतोभद्रः

पारावाररवारापारा क्षमाक्ष क्षमाक्षर।

वामानाममनामावारक्षे मर्द्धर्द्धमक्षर ॥ ८४ ॥

पा	रा	वा	र	र	वा	रा	पा
रा	क्ष	मा	क्ष	क्ष	मा	क्ष	रा
वा	मा	ना	म	म	ना	मा	वा
र	क्ष	म	र्द्ध	र्द्ध	म	क्ष	र
र	क्ष	म	र्द्ध	र्द्ध	म	क्ष	र
वा	मा	ना	म	म	ना	मा	वा
रा	क्ष	मा	क्ष	क्ष	मा	क्ष	रा
पा	रा	वा	र	र	वा	रा	पा

इस कोष्ठकमे ऊपरका श्लोक चारों ओरसे पढ़ा जाता है।

(१०) गतप्रत्यागतपाद पादाभ्यास-

यमकश्लोक

वीरावारर वारावी वररोरुुरोरव ।

वीरावाररवारावी वारिवाररि वारि वा ॥ ८५ ॥

इस कोष्ठकम स्थित प्रत्येक वररणोके पूर्वधिको उल्टा पठन से उसका उत्तराद्य बन जाता है। यह श्लोक दो अक्षरो (व र) से बना है। इसी प्रकारके श्लोक न० ६३ ६४ है।

वी	रा	वा	र
व	र	रो	रु
वी	रा	वा	र
वा	रि	वा	रि

(११) अनुलोम प्रतिलोम श्लोकयुगलम्

रक्ष माक्षर वामेश शमी चारुचानुत् ।

भा बिभानशानाजोरुनश्रे न विजराभय ॥ ८६ ॥

र	क्ष	मा	क्ष	र	वा	मे	श	श	मा	चा	रु	रु	चा	नु	त्
भा	वि	भा	न	श	ना	जा	रु	न	श्रे	न	वि	ज	रा	भ	य

इस कोष्ठकम स्थित श्लोकको उल्टा पठनसे नीचे लिखा ८७ वा श्लोक बन जाना है—

यमराज विनश्रे न रुजानाशन भो विभो ।

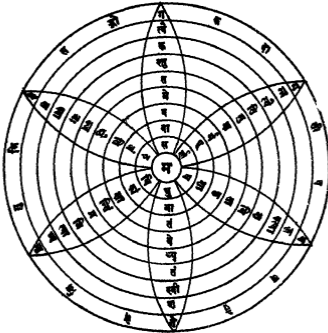
तनु चारुचामीश शमेवारक्ष माक्षर ॥ ८७ ॥

य	म	रा	ज	वि	न	श्रे	न	रु	जा	ना	श	न	भा	वि	भो
त	नु	चा	रु	रु	चा	मी	श	श	मे	वा	र	क्ष	मा	क्ष	र

इस कोष्ठकम स्थित श्लोकको उल्टा पठनसे पूर्वका ८६ वा श्लोक बन जाता है। इसीसे श्लोकका यह जोड़ा अनुलोम प्रतिलोम कहलाता है।

(१३) कवि-काव्य-नामगर्भ-चक्रवृत्तम्

गत्वैकस्तुतमेव वासमधुना तं येच्युतं स्वीशते
यन्नन्यैति सुशर्मं पूर्णमधिका शान्तिं ब्रजित्वाध्वना ।
यद्भक्त्या शमिताकृशाघमरुजं तिष्ठेज्जनः स्वालये
ये सद्भोगकदायतीव यजते ते मे जिनाः सुश्रिये ॥११६॥



इस चक्रवृत्तके बाहरसे ७ वे वलयमें 'शान्तिवर्मकृत' और चौथे वलयमें 'जिनस्तुतिगत' पदोंकी उपलब्धि होती है, जो कवि और काव्यके नामको लिये हुए हैं । कवि और काव्यके नाम बिना इस प्रकारके दूसरे चक्रवृत्त ११०, ११३, ११४, ११५ न० के हैं ।

२ स्वयम्भू-स्तवन-छन्द सूची

२१वे निबन्धसे सम्बद्ध स्वयम्भूस्तोत्रके स्तवन-क्रमसे छन्दोके नाम और लक्षण निम्न प्रकार हैं—एक स्तवनके पद्य यदि एकसे अधिक छन्दोमें है तो उन पद्योके क्रमाङ्क छन्द-नामके पूर्वमें दे दिये गये हैं। और जिस छन्दका लक्षण एक बार किसी स्तवनमें आ चुका है उसकी सूचना 'उपयुक्त' शब्दके साथ उस स्तवन-नम्बरको ब्रैकेट के भीतर देकर की गई है —

१. वशस्थ—प्रत्येक चरणमें जगण, तगण, जगण, रगणके क्रमको लिये हुए द्वादशाक्षर (५,७) वृत्तका नाम 'वशस्थ' है।
- २ उपजाति—इन्द्रवज्रा और उपेन्द्रवज्राके चरण-मिश्रणमें बना हुआ छन्द उपजाति कहलाता है।
३. १,४ इन्द्रवज्रा, २ उपेन्द्रवज्रा, ३,५ उपजाति—प्रतिचरण तगण, तगण, जगण और अन्तमें दो गुरुके क्रमको लिये हुए एकादशवर्णात्मक वृत्तको 'इन्द्र-वज्रा' कहते हैं और यदि चरणारम्भमें गुरुके स्थान पर लघुप्रक्षर (जगण) हो तो वही 'उपेन्द्रवज्रा' हो जाता है। दोनोंके मिश्रणसे बना 'उपजाति'।
४. वशस्थ—उपयुक्त (१)
- ५ १-४ उपजाति, ५ उपेन्द्रवज्रा—उपयुक्त (२), (३)
- ६-६. उपजाति—उपयुक्त (२)
१०. वशस्थ—उपयुक्त (१)
- ११ १,४,५ उपजाति, २, ३ उपेन्द्रवज्रा—उपयुक्त (२) उपयुक्त (३)
१२. १,३,४ उपजाति, २, उपेन्द्रवज्रा, ५ इन्द्रवज्रा—उपयुक्त (२), (३)
- १३-१४. वशस्थ—उपयुक्त (१)
१५. रथोद्धता—रगण, नगण, रगण और लघु-गुरु क्रमको लिये हुए एकादश-वर्णात्मक-चरण-वृत्तका नाम 'रथोद्धता' है।
१६. उपजाति—उपयुक्त (२)

चरणोंमें २०-२० मात्राएँ होती हैं उसे 'आय्यांगीति' अथवा 'स्कन्धक' वृत्त कहते हैं।

गण-अक्षर—प्राठगणोमेसे जिसके आदिमें गुरु वह 'भगण,' जिसके मध्यमें गुरु वह 'जगण', जिसके अन्तमें गुरु वह 'सगण,' जिसके आदिमें लघु वह 'यगण', जिसके मध्यमें लघु वह 'रगण', जिसके अन्तमें लघु वह 'तगण' जिसके तीनों वर्णों गुरु वह 'मगण' और जिसके तीनों वर्णों लघु वह 'नगण' कहलाता है। लघु एकमात्रिक और गुरु द्विमात्रिक होता है।

३. अर्हत्सम्बोधन पदावली

स्वामी समन्तभद्रन अपने स्वयम्भूस्तोत्रमें तीर्थङ्कर अर्हन्तोक्त लिये जिन विशेषणपदोका प्रयोग किया है उनका एक सग्रह स्तवन-क्रममें 'समन्तभद्रका स्वयम्भस्तोत्र' नामक निबन्ध (२१)में दिया गया है और उसके दनमें यह दृष्टि व्यक्त की गई है कि उसमें अर्ह-स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पड़ता है और वह नय-विवक्षाके साथ अथपर दृष्टि रखते हुए उन(विशेषणपदो)का पाठ करनेपर महज ही अवगत हो जाना है। यहापर उन सम्बन्धन पदोका स्तोत्र क्रममें एवत्र सग्रह दिया जाना है जिनमें स्वामीजी अपने इष्ट अर्हन्तदेवोको पुकारत थे और जिन्हे स्वामीजीने अपने स्वयम्भू, देवागम, युक्त्यनुशासन और स्तुतिविद्या नामके चार उपलब्ध स्तोत्रोमें प्रयुक्त किया है। इन्में भी अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पड़ता है और वह नय विवक्षाके साथ अथपर दृष्टि रखते हुए पाठ करनेपर और भी सामने आजाता है। साथ ही, इसमें पाठकोका समन्तभद्रकी चित्तवृत्ति और रचना-चातुरीका कितना ही नया एव विशेष अनुभव भी प्राप्त हो सकेगा। स्तुतिविद्याके अधिकांश सम्बोधनपद तो बड़े ही विचित्र, अमूर्ते, गम्भीर तथा अथगौरवका लिये हुए जान पड़ते हैं और वे सब मस्कृतभाषापर समन्तभद्रके एकाधिपत्यके सूचक हैं। उनके अर्थका कितना ही आभास पाठकोको स्तुतिविद्याके उक्त अनुवाद परसे हो सकेगा जो बीरसेवा-मन्दिरसे प्रकाशित हुआ है। शेष सम्बोधनपदो का साथ सहज ही बोधगम्य है। एक स्तोत्रमें जो सम्बोधनपद एकसे अधिक बार प्रयुक्त हुए हैं उन्हें उस स्तोत्रमें प्रथम प्रयोगके स्थानपर ही पद्याङ्कके साथ ग्रहण

किया गया है और अन्यत्र प्रयोगकी सूचना ब्रैकटके भीतर पद्याङ्कोंको बंकर की गई है। स्तुतिविद्याके सम्बोधनपदोंको स्तवनक्रमसे (स्तवनका नम्बर परंप्राक्र-
के शुरूमें ही देते हुए) रक्खा गया है और उनके स्थानकी सूचना पद्याङ्को-द्वारा
पद्यसम्बन्धी सम्बोधनपदोंके अन्तमें तथा ब्रैकटके भीतर उन्हें देकर की गई है।

१. स्वयम्भूमें प्रयुक्त पद—नाथ १४ (२५, ५७, ७५, ९६, १२९),
आर्य १५ (४८, ६८), प्रभो २० (६९), सुविधे ४१, अनघ ४६, जिन ५०
(११२, ११४ १३७, १४१), शीतल ५०. मुनीन्द्र ५६ (८५), महामुने ७०
वीर ७४ (९०, ९४), जिनवृष ७५, अरजिन १०४, वरद १०५, कृतमद-
निग्रह ११२, यते ११३, धीमन् ११७, भगवन् ११७, वीर १३६, मुनीस्वर
१३८, मुमुक्षुकामद १४१, देव १४३ ।

२. देवागममें प्रयुक्त पद—नाथ ८, मुनीन्द्र २० ।

३. युक्त्यनुशासनमें प्रयुक्त पद—जिन २ (४, ६, ३०, ३४, ५२, ६४)
वीर ३३, जिननाग ४४, मुने ५८ ।

४. स्तुतिविद्यामें प्रयुक्त सम्बोधनपद—

(१) नतपीलासन, अगोक, सुमनः, ऋषभ ५; आर्य (२६, ४७, ५४, ८८
९२) ८; म्नुन १०, ईड्य, महोरुपुरवे १२; अतानिततोतोते, ततोततः १३;
येयायायायेयाय, नानानानानानान, अमम (९३), अमिताततीतिततीतितः १४;
महिमाय, पद्यवासहितायते १५ ।

(२) सदक्षर, अजर (८३, ११२), अजित, प्रभो (२७) १६; सदक्षराज-
राजित, प्रभोदय, तान्तमोह १७ ।

(३) वामेश (८६, ८८, ९८), एकार्थ्य, शंभव १९; जिन (२३, ९१,
९२), अविभ्रम २० ।

(४) अतमः, अग्निन्दन (२२, २३, २४) २१; नन्दनन्तद्वर्धनन्त, इन
(२४, २५, ७५, ८६, ८८, ९१, १०८, १११) २३; नन्दनस्वर २४ ।

(५) सुमते, दातः (९६) २५; देव (२८, ८३), अक्षयार्जव, वर्य (५४,

६८, ११०), अमानोरुगीरव २६ ।

(६) अपापापदमेयश्रीपादपद्म, पद्मप्रभ, मतिप्रद २७; विभो (८६, ८७),
ज्येय (७५, ९५), ततामित २८ ।

(८) एकस्वभाव ३५; शशिप्रभ ३६ ।

(९) अज (४४, ४६, ८६) ३७; नायक, सन्नजर ३८; अख्याधे, पुष्पदन्त,
स्ववत्पते ३९; घोर (६३) ४० ।

(१०) भूतनेत्र, पते ४१ ।

(११) तीर्थदि ४३; अपराग (४७), सहितावायं ४६; श्रेयन्, विदार्यंसहित
समुत्सन्नजव ४७ ।

(१२) वामुपूज्य ४८ ।

(१३) अनेनः (१०८) ५२; नयमानक्षम, अमान (९३), आर्यातिनाशन'
उरो, अरिमाय ५३ ।

(१४) वर्णभ, अतिनन्द्य, वन्द्य, अनन्त, सदारध, वरद, (११०), अतिन-
तार्याध, अतान्तसभारणं ५४; नुन्नानुत (१०६), उन्नत, अनन्त ५५ ।

(१५) अबाध, दमेनद्धं, मत, धर्मप्रभ, गोघन, अनागः, धर्म, धर्मतमप्रद
५६; नतपाल, महाराज, गीत्यानुत, अक्षर (८४, ८६, ८९, ११२), मलपालन
५७; नाथ ६०; देवदेव ६२; स्थिर (८९), उदार ६३; ईडित, भगोः ६४ ।

(१६) बलाद्ध ६९; अधिपते ७०; बुधदेव ७१; सगतोहीन ७२; स्वसमान,
भासमान, अनघ ७६ ।

(१७) अनिज ८१; नतयात, विदामीश, दावितयातन, रजसामन्त, असन्त-
मस ८३; पारावाररवार, क्षमाक्ष, बामानाममन, ऋद्ध (१०८) ८४ ।

(१८) वीरावार, अर, वरर, वीर ८५; चारुचानुत, अनशन (९१),
उरुन्न, विजराय ८६; यमराज, विनम्रेन, रुजोनाशन, चारुचामीश ८७;
स्वयं, स्वयमाय, आर्यस्वमायन, दमराज, ऋतवाद, नदेवार्तजराय ८८; रक्षार
अवर, शूर ८९ ।

(२०) हानिहीन, धनन्त (१११). ज्ञानस्थानस्थ आनतनन्दन ६१; पावन
अजितगोतेजः, वर, नानाव्रत, अक्षते, नानास्वर्य, सुवीतागः, पुनिसुव्रत ६२ ।

(२१) नमे, अनामनमनः, नामनमनः ६३; न, दयाभ, ऋतवागोद्य, गो-
वार्तभयावन, अशुभुत, नतामित ६५, स्वय, मेध्य, श्रिया नुतयाश्रित, दान्तेश,
शुद्धचाऽमेय, स्वभीत ६६ ।

(२२) सद्यश, अमेय रुगुरो, यमेश, उद्यतसतानुत ६८ ।

(२३) ममतातीत, उत्तममतामृत, ततामितमते, तातमत, अतीतमृते, अमित
१०० ।

(२४) वामदेव, क्षमाजेय, श्रीमते, वद्धमानाय नमोन (१०४) १०३, श्रीम
१०४, सुरानत १०७, वर्द्धमान, श्रेय १०८, नानानन्तनुतान्त, तान्तिनितनुत,
नुन्तान्त, नूतीनेन, नितान्तनानितनुते, नूनीनननितान्तनानितनुते, नितुत, नुतानन
१०९, वन्दरुप्रवलाजवज्रवभयप्रध्वगिगोप्राभव, वर्द्धिणो, विलसदगुणागव,
जगन्निर्वागिहेनो, शिव, वन्दीभूतममन्नेव, प्राज्ञकदन्नस्तव, एकवन्ध, अभव ११०;
नष्टाज्ञान, मलोत्त, क्षामनशुरो, नष्टान्नान, मुमान, पावन, भामन, नत्येकेन, रुजोन,
सञ्जनपने अवन, साञ्जन १११. रम्य अपारशुगा, अरज, सुवरेरुच्य, श्रीधर
रत्नून, अरतिदूर, भामुर, अर्य. उत्तरर्द्धीश्वर, शरण्य, आधीर, मुधोर, विद्वर,
शुरा ११२, तेजःपते ११४ ।



नामाऽनुक्रमणी

कवलय ३२६, ४६४, ४६५, ४७३, ४७४, ४७५ ५२७, ५३०, ५५५, ५८२, ६४१, ६४२, ६४४,	अजितसेनाचार्य १६५ १६८, ३५७, अजितजय ५९६ अटक (पञ्जाब) १७३ अनगारधर्मासुत ७१ अनन्तवीर्य ४६५ ५८१, ५८२, ६५३, ६५५, अनुत्तरापपावदभाग ४९४ ६९७ अनुप्रेक्षा (कातिकव्य) ६९२ अनृयागद्वारसून १३४ अनकान्त (मामिक ४५ ४८ ४७, १०१, १०५ ४४५ २५३ ३४९, ३५२, ४४६, ६६६, ६८८, ४७२, ४७३, ४७४, ४७५, ४८२, ४८७, ५५८, ५७७, ५९७, ६५८
अनलकवचवर्णित ५४१, ५४५, ६५६ अकलकदेव ६८ १६०, १७५, १८२, १८३, १८७, २०७, २०७ २५३, २५६, २६०, २७३, २७४, २७५, २७८, २७९, २८६, २९४ ३०८, ३०७, ३०८ ३०९, ३११, ३०१, ४७०, ४७५ ५०२, ५४१ ५४५, ५४५ ५६१, ५६५, ५६८, ५८१, ६१३, ६२५, ६२८, ६२९ ६५३, ६५४, ६५५, ६५६, ६५८, ६६३, ६६४, ६६६,	अग्निभूत ६२ अग्निराज ४९४ अच्युतराय ६४३ अजातशत्रु ४२ अजित (तीर्थकर) ६७ अजित (ब्रह्मा) १६५ अजितनाथ ७३
	२९८ ३१०, ५०६ अन्तर्द्वीपज ६८०, ६८१ अन्धदेश ८३ अन्ययोग-अवच्छेद-द्वित्रिंशिका २८२ अपराजित ८१ अभयचन्द्र २८१ अभयचन्द्र (सिद्धान्तचक्रवर्ती) २८०

अभयचन्द्र (सूरि)	२८०	अष्टपाहड	६६३
अभयचन्द्र (सैद्धान्तिक)	२८१	अष्टशानी १८३, २५६, २६०, २७३,	
अभयदेव	५५१	२७५, २६४, ३००, ३०७, ३६२,	
अभयदेवसूरि ५०४, ५१७, ५२६,		४७०, ५३०, ५६१, ६३८, ६३६,	
५४५, ५८४		६४५, ६४६, ६५६, ६६६	
अभयसूरि	२८१	अष्टसहस्री १५३, १८७, १८८, १८६,	
अभिनाव-धर्मसूचण	२८३	१६०, १६८, २०६, २५३, २५६.	
अममचरित्र	५७२	२६०, २८५, २८६ २८७, २८६,	
अमरकोश	२८१	२६० २६१, २६२, २६३, ३०४,	
अमितगति	४८६	३०५, ३२४, ३२६, ३२७, ४७०,	
अमितगति (आचार्य) ३३, ३४, ३४७		६३७, ६३६, ६४६, ६६३	
अमृतचन्द्र	४०६, ४१४	अष्टसहस्री-टिप्पण	५०६
अमृतचन्द्रसूरि	५०५, ५१३	अष्टसहस्री-विषमपद-तात्पर्यटीका	१८२
अमृतचन्द्राचार्य ६१, ६६०, ६६५,		असङ्ग	५४२
६६६,		आचाराङ्ग (सूत्र)	६६, ६०२,
अमोघवर्ष	३००	आचाराङ्ग-रिपुक्ति	५१६
अम्बष्ट (वश)	६८०	आचार्य-भक्ति	६७
अध्यपार्य	२५३, २७१	आचार-वृत्ति	६७, ६६
अरुंगलान्वय	६०३	आचारसार	६६
अर्ली हिस्टरी आफ इंडिया १५७		आत्मस्थिति (समयसार-टीका)	६६६
२२८		आत्मानन्दप्रकाश	५५१, ५५४
अर्ली हिस्टरी आफ डैक्कन	६८८	आत्मानुशासन	३००
अर्हत्सूत्रवृत्ति	१०३	आत्माराम (उपाध्याय)	१२८, १३४
अर्हद्वली	१६१	आदिपम्प	४८६
अर्हन्मुनि	५७४	आदिपुराण १६४, १६५, २४१, ४८६	
अलंकारचिन्तामणि १५३, १६५		५६५, ५६५, ६३८, ६४०, ६४१,	
१६८, ३५७, ५६८		६५६, ६६४,	
अदिनीत (गंगवंशी राजा)	५५६	आदिपुराणे (बृहत्)	६६०

आनन्दपत्नी (आनन्दमठ)	२७०	आर्यमंथु	५७१, ५६३
आनन्दविक्रम	४०	आर्यमित्रनन्दि	४८५
आप्तपरीक्षा १८६, २८७, २९०, २९१, २९३, ३२४, ३२५, ३२७, ६३७, ६४७ ६४८		आर्यरक्षित	५४६
आप्तमीमासा (देवागम) १५१, १८१, १८२, १९५, २०५, २५८, २६२, २७३, २८३, २८४, २८५ २८६, २९०, २९१, २९२, २९४, २९५, २९७, २९८, ३००, ३०४, ३०७, ३२६, ३२७, ३२८, ३३१, ३३२, ३३४, ३३५, ४२४, ४२५, ४३१, ४३४, ४३५, ४६३, ४७२, ४७३, ४७४, ४८३, ५२७ ५३०, ५६०, ६६१, ६४६,		आर्यवपु	५४६
आप्तमीमासालकृति(अष्टसहस्री) ६४८, ६८६		आहंत्प्रवचन	२८१
आर. एण्ड एम.जी.नरसिंहाचार्य ६८६		आवश्यक-चूरी	५४७
आर. जी. भाण्डारकर ६८६		आवश्यक-टीका (हारिभद्रीया)	५४७
आराधनाकथाकोष १९६, २१२, २२२, २२८, २३१, २५४, ४८६, ४८७,		आवश्यक-नियुक्ति .७६, ५४६, ५५६, ५७७	
आर्यलपुट्ट (ट)	५७१	आवश्यकसूत्र-टीका	२०२
आर्यजिननन्दिगणी	४८५	आशाधर (पं०) ७१, ७२, १९८, २४८, २४९, २६३, ४८६, ४८७, ४८८, ४८९, ४९४	
आर्यदेव २७५, ६९१, ६९२, ६९४		डडाचार्य	१०३
आर्यदेव(नागाञ्जन-प्रधानशिष्य) ३०६		डधमाकु	६८०
आर्यनागहस्ति ५९२		डडियन एण्टीक्वेरी	३०
आर्यमंथु ८७, ५९०, ५९२, ५९६, ६००, ६०१		इत्तिञ्ज (चीनी यात्री) ५५१, ५५२	
		इन्द्रविभ्र (सूरि) ५७०, ५७१ ५७४, ५७५	
		इन्द्रनन्दि (मन्दी) ८०, ८१, ८६	
		इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार ८२, ८४, ८६, ८७, ८८, २६९, २७५, २७६, ५९८, ६००	
		इन्द्रनन्दी २७८, ३१७, ५९९, ६४४	
		इन्द्रदत्त	७५४
		इन्द्रपुर (बंगाल)	२३१
		इन्द्रभूति (गौतम) ९, १४, ६१, ६२, ८१, १९४, ३६२	

इन्द्रसेन	५७४	उरगपुर	१५०
इन्डिस्क पब्लिशिंग ऐंड ब्रवणवेल्डोन १६०, १७३, २७६, ५६३, ६८६		उरगपुर (उरगपुर)	१५२, १५८
उष (वश)	६८०	ऊर्जयन्तगिरि	१०६
उषादिगवाचार्थ	२४१, ५१४	ऋजुकूला (नदी) ५, ४, ५७, ५८, ६१	
उच्चारणाचार्य	८८	ऋषभ (तीर्थंकर)	७८
उज्जय (पि नी ३८, १७४	५७०,	ऋषभदेव	६७, ७३
५७१, ५७५, ५८३, ५८५		एकविंशतिस्थानप्रकरण	५१४
उड्ड (उडीसा)	१७४, २४१	एकसंघिसुमतिभट्टारक	६६१, ६६२
उत्तराध्ययन (सूत्र)	७६	एकान्तखण्डन	२६६ ३१३, ३१५, ३२१, ५८२
उत्तराध्ययन-नियुक्ति	५४६	एकीभाव (स्तोत्र)	३५८
उदायी (राजा)	३८	ए० चक्रवर्ती (प्रो०)	२२६
उद्योतकर	३०१	एडवर्ड पी० राइस	६८६
उद्योतनसूरि	५५३	ए.एन. उपाध्ये ४५, ६५, ३१५, ४६५ ५००, ६०१, ६५६	
उपसंगग्रह-स्तोत्र	५४६, ५४७	एभ्रतम आफ दि भाण्डारकर ओ० गिस्चं इन्स्टिट्यूट २६७, ५५८	
उपालिमुत्त (मडिभूमनिकायगत)	४२	एपिपेटिका कर्नाटिका १०७, १६६, १८६ ६५५, ६६१	
उपासकाध्ययन (रत्नकरण्ड) ४७१, ४८३.		एलाचार्य	१०५, १५०
उमास्वानि १०२ १०५, १०८, १२१, १२५, १५६, २७१, २७५, २७६, २७७, २७८, २८३, २८८, २८९, २९१, २९४, २९५, ४६७, ५००, ५५६,		ए. शान्तिराज	४५
उमास्वाति (गृध्रपिच्छाचार्य) ३२३, ३२६		एस. बी. बेकटेश्वर	४४
उमास्वाति (वाचक)	११७	कट्टसध (काष्ठासध)	३३
उमास्वाति (वाचकमुख्य)	६८२	कथाकोष (प्रभाचन्द्रकृत)	४६६
उमास्वामी १०६, ६४२, ६६२		कदम्ब (वश) १५३, ६७०, ६७१	
		कनकामर (मुनि)	५६८
		कमलशील	६५०, ६५२
		करकण्डुचरित	५६८

करहाटक	१७४, २३६, २४१	कालवङ्क (ग्राम)	६७२
करहाड (कराड)	१७२	कालिकाचार्य	५४६
कर्णाटक-कविचरिते	१६२, १६३, २८१, ६८६	कालिदास (कवि)	१५२
कर्णाटक-शब्दानुशासन	१७४, २७५	कावेरी (नदी)	१५२
	५६३, ६८६	काव्यानुशासन	३६०
कर्णाटपुराण	५१५	काशी	४८
कर्मप्रकृतिप्राभृत	२६६, २७६, २८३, २६३	काशीनाथ त्रिम्बकतेलंग	६६८, ६६६,
कर्मप्राभृत-टीका	२६६, २७८	काशीप्रसाद (के० पी०)	जायसवाल
कलापा भ्रमापा (पं०)	६५, ७८	५६६	
कल्कि	३०	काश्यप	३०८
कल्पसूत्र-मथ विरावली	५६६ ५६७	कांची १५८, २२२, २२५, २२८,	
कल्याणकारक (बंछवग्रन्थ)	२४१, ५१४	२२६, २३०, २३१, २३४, २३७,	
कल्याणमन्दिर (स्मोत्र)	३५८, ५१५,	५६३	
५१६, ५१७, ५२६, ५७० ५७१		कांचीपुर (कांजीवरम्)	१७३, २४१
कल्याणविजय (मुनि)	४६, ४७, ४८,	काजीवरम् (कांची)	१५८
६०, ५६४, ५६५, ६८६		कित्तूरान्वय	६०३
कविपरमेस्वर	६३२	कुण्डपुर	१
कसावपाहुड (कषायप्राभृत)	८६,	कुन्दकुन्द (पञ्चानन्द)	८६, १०३, १०१,
८८, २६६, २७६, ५८७, ५८६,		१६०, ४३६, ४६५, ४६६, ५०७,	
५६०, ५६६, ६००		५६८, ५६६, ६००, ६०२	
कसाचार्य	८२	कुन्दकुन्द स्वामी	६६३
काकुत्स्थवर्मा	१५६	कुन्दकुन्दाचार्य	८६, ६६, ६६, १०२,
काकुत्स्थान्वय	६७३	१०४, १५०, ३२६, ३३०, ४८०,	
कार्तिकेय (मुनि)	४६३, ४६४	५०४, ५५६, ५७६, ५६८, ६०२,	
कार्तिकेयानुप्रेक्षा	४६३, ४६६	६०४, ६०५	
कालकसूरि	५७०	कुन्दकुन्दान्वय	६०३, ६०४
		कुमारनन्दी	५००, ६२२
		कुमारसेन	५००

कुमारस्वामी	५००	कौण्डकुन्दपुर	८६, ६०३, ६०४
कुमारिल (मीमांसक विद्वान्)	३००,	कौण्डकुन्दपुरान्वय	६०५
३०२, ३२१, ६५६, ६६६		कौण्डिन्य (गोत्र)	६२
कुमुदचन्द्र (भाचार्य)	५१५, ५१६	कौशाम्बी	१७४
कुवलयमाला	५५३	क्रियाकलाप	२६३
कूणिक (अजातशत्रु)	३८, ३९	कौचराज	४६४
कृष्णदेव	६४३	क्षत्रियकुण्ड	१
कृष्णराजप्रभु	५०	क्षुल्लकबध	८६
कृष्णराज (नरसिंहपुत्र)	६४२	क्षुपुट्टाचार्य	५७०
कृष्णराज तृतीय (मुम्मडिकृष्णराज धोडेयर)	५०	खिलोन्देउत्सन् (तिब्बतका राजा)	६५२
कृष्णवर्मा	६६८	गद्यकथाकोश	२५४, ४६६
के० बी० पाठक	२६७, ३२४, ५६६,	गद्यचिन्तामणि	१६६
६४६, ६४७, ६५८, ६५९, ६६७,		गद्यप्रबन्धकथावली	५२०
६६५, ६६६		गर्दभिल्ल (राजा)	३८
के० भुजबली शास्त्री	४५	गगदेव	८१
केशववर्णा	२८०	गगवश	१५३, ६६०, ६६२
केशवसेन (सूरि)	५१५	गघहस्ति महाभाष्य	२७१, २७२,
केशी	७६	२७४, २७६, २७७, २७८, २७९,	
कैलाशचन्द्र शास्त्री	६५८	२८३, २८४, २८६, २८९, २९०	
कोट्याचार्य	५४४	२९३, २९४	
कौण्डकुन्द	१०५	गिरिनगर (सूनागढ)	१०६
कौण्डकुन्दपुर	६००	गुणचन्द्र	६०२
कौण्डकुन्दाचार्य	८६, १५०	गुणचन्द्राचार्य	६०२
कोप्पन	६४२	गुणधर	८८, ५६६
कोशल (देश)	२२२	गुणधराचार्य	८७, ५८७, ५८९,
कोमुणिवर्मा	६६०, ६६४	५६१, ५६६, ६००, ६०६	
कौण्डकुन्दान्वय	६०	गुणभद्र	३००

नामाऽनुक्रमणी

७१६

		नामाऽनुक्रमणी	७१६
गुणरत्न	५१४	चन्द्रनन्दी	६२२
गुणवर्म	२७७	चन्द्रपुर	२३१
गुरुगुणवर्द्धनशिक्षा	५७५	चन्द्रप्रभ	६४४
गुर्वावली ६६, ५६६, ५६७, ५६८		चन्द्रप्रभचरित	२५३
गृध्रपिच्छाचार्य (उमास्वाति)	१०२,	चन्द्रप्रभसूरि	५१८
१०५, १०७, १०८, १५०, १५६,		चन्द्रवरदाई	४१
१६४, २६०, ६६२, ६७८		चन्नरायपट्टण (तालुका)	१८६
गेरुसोप्ये	१५०, ६४३	चरक	२१३
गोष्ठा (कदम्बवशशाखा)	६७०	चर्चासमाधान	१६६
गोतम (गोत्र)	८१	चडप्रद्योत	३८
गोम्मतसगहसुत्त	६०७	चामराजनगर	५१
गोम्मतसार	२८०, ५८७, ५८६	चामुण्डराय २७६, ४६३, ४८३, ६४४	
गोम्मतसार कर्मकाण्ड	६२६	चारित्तपाहुड	६२, ६६०
गोवर्द्धन	८१	चारित्र-भक्ति	७२, ६६
गोशालक (मंखलीपुत्र)	४२	चारुकीर्ति	१६४
गौतम,	६२, ८२, ६४२	चाहमान चण्डमहामेन	३४
गौतम (गणधर)	६०४	चूणिसूत्र ८८, ५८६, ५६०, ५६१	
गौतमस्वामी	८८	चेटक (राजा)	१
गोरीशकर हीराचन्द्रजी ओष्ठा	४१	चेलना (रानी)	६
चण्डव्याकरण	४६६	छेदसूत्र	५४७
चतुरविजय (मुनि)	५४७, ५६५	जगन्नाथ	३७६
चतुर्मुख (कल्कि)	५६६	जटासिहनन्दी (भाचार्य)	३६०
चतुर्विधतिसधान	३७६	जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति	६२२
चन्द्रग्रस्त (सम्राट्)	३८, ३६, ४०	जम्बूविजय (मुनि)	५५१, ५५४
४२, १७३		जम्बूस्वामी	८१, ८७
चन्द्रग्रस्त (मुनि)	१५६	जम्बूस्वामिचरित	५५
चन्द्रग्रस्त (भद्रबाहुशिष्य)	६०४	जयकीर्ति	६४४
चन्द्रनगर	२३१	जयचन्द्र	४६६

जयचन्द्रराय	२६१	जिनसेन २०७, २५१, २५२, ३६१,
जयनन्दी	४८६, ४८८	६३१, ६३५, ५०४, ५६५, ५६७,
जयनन्द-टिप्पण	४६०	५८२, ५६५, ६६४
जयधवल	८, ८१, ८७, ८८	त्रिनसेनाचार्य २७, ८८, १६४, १६५,
जयधवला	५६८, ५८६, ५६०, ५६१,	१६१, १६२, २४१, २५३, २६१
	५१३, ६०१, ६३१, ६८७	५६७ ६५७
जयन्तभट्ट	५५३	जिनसेनाचार्य (पुष्पाटसत्रीय) २६८,
जयपाल	८२	२६५
जयबाहु	८२	जिनस्तुतिगतक (स्तुतिविद्या) २००
जयसेन (समयसार-टीकाकार)	८१,	२०३, ३४१
	४६३	जिनेन्द्र कल्याणाम्युदय १५६, १६८,
जयसेनाचार्य	६४, ६१, २६६, ५०५	१६६ २७२ २७७
जवाहरलाल शास्त्री	२८३	जिनेन्द्रद्युगमस्तुति ६३६, ६४६
जबूदोवपण्णती	५६५	जियानाल (ज्योतिषरत्न) ५१
जाल चार्लेटियर	३६, ३७, ३६, ४०	जीतकल्पचूर्ण ५०२, ५१४
जिनकाल (महावीरनिर्वाण)	३५	जीर्वामद्वि १६०, २६८, ३६१
जिनचन्द्र	६४४	जीवरथान ८८
जिनदासपाश्वनाथ फडकुले	१५३ १६६	जीवाभिगम ६८२
	२७०	जम्भवा (ग्राम) ४, ५, ५७, ५८
जिनपालित	८५	जैनगजट (हिन्दी) ४५
जिनप्रभमूर्ति	५१५	जैनगजट (अंग्रेजी) २६४
जिनभद्रगणी	५४६	जैनग्रन्थ प्रकाशितसंग्रह ३७६
जिनभद्रक्षमाश्रमण	५३०, ५४४,	जैनग्रन्थावली ११८, ११६, २६५
	५४५, ५४६	२६७, ४६६, ५१४, ६४६
जिनविजय	२०२, २०६, २६१,	जैनजगत ५५८, ६०१
	२६६, ५४५, ५५३, ५८२	जैनसहिताशास्त्र ५०
जिनघातक	२०१, २५६, ३४५, ३५६	जैनसाहित्य और इतिहास २४७, २४८
जिनघानकालकार	२६३, ३४१	५३४, ३५४, ५८८, ५६४, ५६८

जैनसाहित्यको सक्षित इतिहास ११८, ५८२	तत्त्वरत्नप्रदीपिका (तत्त्वार्थतात्पर्यवृत्ति) १०६
जैनसाहित्यसंशोधक २६६	तत्त्वसंग्रह ३०१, ३०४, ५४० ६५०
जैनसिद्धान्तप्रबन्ध (प्राग) १५२, २७६, २६२, २६४, २६८, ३५६, ५६४ ६४३	तत्त्वानुशासन २६५, २६६, २६७, ३१०
जैनसिद्धान्तभास्कर १००, १०७ १६०, ३२४, ३२७, ५८८, ५६६, ६०६	तत्त्वार्थभाष्य २७६, ४६३
जैनहितैषी १०७, १५४, २६१, २६५, २६६, ५८७, ६३७, ६६३	तपागच्छ-पट्टावली ५६४, ५६५, ५७० ५७१, ५६३, ६८६
जैनाचार्योका शासनभेद ८७६	तपागच्छ-पट्टावलीसुप्रवृत्ति ५७०
जैनेन्द्रव्याकरण २४५, २६८, २६६, ३१६ ३२०, ४६६, ५४६, ६६६	तात्यानेमिनाथपागल ६४१, ६४६
जैसलमेर-अण्डार ५४५	तित्थोगालि पक्ष्णय ५३,
जोडन्दु (योगीन्दु) ४६५, ४६६	तित्थोगालिस्रिकीर्णक ५४७
जात (कुल-वृक्ष) ६८०	तिरुमकूडसुनरसीपुर १६१ १७५
जातसूत्र (वन) ४	तिलोयपम्पणीती ३०, ६५, ८२, ८७ १०१, ६८६, ५६२, ५६३, ५६४, ५६५, ५६६, ५६७, ५६८, ६०६, ६११, ६१२, ६१३, ६१४, ६१५, ६२०, ६२१, ६२३, ६२४, ६२५, ६२६, ६२७, ६२८, ६२९, ६३०, ६३१, ६३२, ६३३, ६३४, ६३६,
ज्ञानविन्दु ५२५, ५२६, ५३०, ५३१, ५३३, ५३४, ५५७, ६६६	तिलोयसार (त्रिलोकसार) ५६५
ज्ञानसूर्योदयनाटक ६४१, ६४५, ६४७ ६४६, ६६३	सुम्हलूराचार्य २७५
ज्ञानेश्वर ५१	त्रिपर्वत ६७३
टी० ए० गोपीनाथराव ४७१	
टोडरमल ५०	
ठक्क (पजाव) १७२, २४१	त्रिलोककवच ५४०, ६४६, ६५०, ६५२, ६५३, ६५४ ६५७
दण्डक (डाका) १७३	
खात (नात) बल २	त्रिलोकप्रज्ञप्ति ३१, ५२, ५३, ५८६,

त्रिलोकसार २६, २७, २९, ३०, ३१, ४७, ४९, ५०, ५५, ५८९, ५९५, ५९७, ६१४		वामोदर (कवि) २६३	
त्रिलोकसारटीका	४०	दाबस्यगेरे (ताल्लुका) १६९	
त्रिषष्टिखण्डपुराण	२७९	दिगम्बरमहाश्रमणसम ६७२	
त्रिषष्टिखण्डपुराण	४६३	द्विग्वाम ३०१, ३०२, ३०८, ६१२, ३१३, ५३९, ५४१ ५४२	
त्रिषष्टिकाविज्ञप्तिकारिका	३०६	दिवाकरयति ५७४	
षोडशामिश्रुति	९७	दीपनिकाय ४२	
दक्षिणमिश्रुति	३३	दीपवद्य ४२	
दयापाल	४६५	दुर्विनीत राजा) ५५९	
दरबारीलाल (कोठिया) ३२३, ४३१, ४३२, ४६३		दुलीचन्द (बाबा) ३५४	
दर्शन (दसण) पाण्डु ६६०, ६६३		देवगिर (तालुकाकरजधी) ६६८	
दर्शनविजय ५७०		देवमन्दी (पूज्यपाद) २४५, २५०, २९९ ३१६, ३२३, ४६२, ४६५, ५७९, ५८१	
दर्शनसार ३४, ८९ ५६०		देवद्विगणा ६५	
दशसुख मन्त्रश्रिया	५४८	देववर्मा (कृष्णवर्मा पुत्रका) ६७३, ३७४	
दशपुर (मन्वसीर) १७४, २३१ २३३,		देवसेनगणी ३४	
दशपुरसम्बर २४१		देवसेनसूरि ५५०	
दशभक्ति ९६		देवसेनाचार्य ८९	
दशमकत्यादिशास्त्र ६४३		देवागम (धातमीमासा १९८, २०१ १८८, १९३ २२६, २४५, २४७, २४८, २५०, २५१, २५५ २५८, २६१, २७२, २७३, २७४, २७८, २८३, २८६, २९४, २९५, ३५८, ३५९, ३६१, ४०६, ४१४ ४६२, ४६३, ५११, ५५९, ५६५	
दशमकालिकटीका(विजयोदया) ४८८		देवागम-वृत्ति (वसुनन्धाचार्यकृत) १८२, २५८, २८५, ३५६,	
दशाचरिण ५६९			
दशाश्रुतस्कन्ध ५४६			
दसणपाण्डु ९२			
दामकीतिनीजक ६७२			

देशागमस्तोत्र	६४६	धर्मसेन	८१
देशीगता	१६०, ६०२, ६०४	धर्मावित्य	३८
दीर्घली जिनदाम शास्त्री	१५१	धर्मोत्तर (बौद्धाचार्य)	५३८, ५५२
द्रमिल (द्वाविठ)	८५	धवल (सिद्धान्त)	८, २७, ५३, ६३
द्रमिलसष	१६१, ६५५	धवला (टीका)	८१, ८७, ८८ ५६८,
द्रविडदेश	१५८	५८६, ६०६, ६११, ६१३, ६१५,	
द्रविडसष	३३ ५६०, ६५६	६२१, ६२३, ६२४, ६२६, ६२६,	
द्रव्यसंग्रह	२५६, २८१, ६४०	६३२, ६३३, ६३४, ६३५	
द्वात्रिंशद् द्वात्रिंशिका	५१५, ५१७	धारा (नगरी)	३४
५१८, ५२२ ५२३, ५२६, ५७३		धृतिषेण	८१
द्वात्रिंशिका ५२६ ५२७ ५३४, ५६२,		धौलपुर	३४, १७४
५६३		ध्रुवसेन	८२
द्वात्रिंशिकापत्रक	५२२	नक्षत्राचार्य	८२
द्वात्रिंशिका स्तुति	५७२	नगरताल्लुका १०७, २२६, २७४,	
द्वादशार नयचक्र	५५०	२७५ ६६२ -	
द्विसंधान	३७६	नन्दराजा	३८
द्वैपायक	२८८, २८६	नन्दवस	३६
घनपाल	३३	नन्दिगण	१६०
घनजय (कवि)	३१४, ६४४	नन्दिमित्र	८१
घनजय नाममाला	४६६, ५०१	नन्दियड (तट)	३३
घरसेन	८३, ८८, ५६६	नन्दिसष	३५, ५४
घरसेन भट्टारक	८३, ८५	नन्दिसष-पट्टावली	१०८
घरसेनाचार्य	८२, ८४	नन्दीवृत्ति	५३०, ४३१, ५४५
धर्मकीर्ति (बौद्धविद्वान)	२६८ ३००	नन्दीसूत्र	५३१
३०१, ३०६, ३१२, ३१५ ३२०, ५३८		नन्दीसूत्र पट्टावली	५६६
५३६, ५४०, ५४२, ५४३, ५५२,		नभोवाहन (नरवाहन)	३८
६५६, ६६६,		नयचक्र ५१३ ५५१, ५५४, ५३६	
धर्मसूषण (आचार्य)	२८३, ६४५	नयनन्दी	२२७

नरवर (सेनापति)	६७२	निर्वाणभक्ति	६७
नरसिंह (राजा)	६४२	निषीथचूषि	५६६
नरसिंह	३५५, ३५६	निश्चयत्रात्रिंशिका	५३२, ५३३, ५३४,
नरसिंहवर्मन	२२६	५३५, ५३६, ५३७	
नरसिंहवर्मन (द्वितीय)	६२६	नीतिवाक्यामृत	५८७
नरसिंह महाकवि	३५४	नीतिसार	३१७
नरसिंहाचार एम० ए०	१७३	नीतिसारपुराण	५१४
नरेन्द्रसेनाचार्य	१६१, २६१, ४६३	नृपाल (गुरु)	६४३
नर्मदासकर मेहतासकर	३०८	नेमिचन्द्र	६४४
नंजनगुडताल्लुके	६६०	नेमिचन्द्र (वसुनन्दिगुरु)	२२७
नोदल्ल	३८	नेमिचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्ती	२६
नागचन्द्र	१५०	नेमिदत्त २३४ २३८, २३९, २४४,	
नागराज	१६३, १६५	२४४, ६५६	
नागराज (कवि)	३६२	नेमिदत्त-कथाकोश	४६८, ६३८
नागरीप्रचारिणीपत्रिका	४१	नेमिसागर (वर्णा)	२२२, २२४
नागसेन	८१, २६५, ३१०	न्यायकुमुदचन्द्र (लघीयस्त्रयटीका)	
नागहस्ति ८७, ५६०, ५६६, ६००,		६६, ७०, ३२४, ३२५, ३२७,	
६०१		३२८, ५५३, ६५८	
नागाचार्य	८१	न्यायकुमुदचन्द्रोदय	६५३
नागाजुन	३०४, ३०६, ३०८	न्यायदोषिका	१६८, २८३
नाथूराम प्रेमी ४५, ४७, १००, ११२,		न्यायप्रवेश ३०१, ३०७, ३०८, ५३६	
२३३, २४५, २६७, ३५४, ५६८,		न्यायबिन्दु ३०१, ५३८, ५३९, ५५२	
६३७, ६४०		न्यायमजरी	५५३
नालन्दाविश्वविद्यालय	६५२	न्यायवातिक	३०१
नाहड	३८	न्यायवातिकटीका	३०१
निगठनातपुत्र	४२, ४३	न्यायविनिश्चय	६२८
नियमसार ६१, २४६, २६६, ५५६,		न्यायविनिश्चयविवरण ३१७, ३१८,	
५६८, ६०१, ६०७, ६०९		५६५, ५४१	

न्यायविनिश्चयालंकार	६४६, ६५०	पन्नालाल (साहित्याचार्य)	३५७
न्यायवातार	२४६, ३१५, ५०५,	पम्प-रामावला	१७४
५१४ ५१५, ५१७, ५१८, ५२२,		परमाणमसार	६०४
५२३, ५२४, ५२५, ५२६, ५२७,		परमात्मप्रकाश	४६६, ४६६
५२८, ५३३, ५३४, ५३५, ५३७,		परमेश्वरवर्मन्	२२६
५३८, ५३९, ५४०, ५४२, ५४३		परिक्रिष्टपूर्वं	३८, ५४७
५४२, ५४८, ५४९, ५६३, ५६६,		परीक्षामुक्त	३११
५८४, ५८५, ६६७		पल्लव (वध)	१५३
पट्टावली ३५, ८२, ६६, १०३, १०५,		पञ्चमस्यार (प्रवचनसार)	२७५
६८६		पञ्चमस्यार (परमेश्वर) श्रुति	६७
पट्टावलीसमुच्चय	५७०, ५७१, ५६३	पञ्चमस्तु	५१३, ५६६
पट्टावलीसारोद्धार	५७१, ५६२	पञ्चसिद्धान्तिका	५४७
पद्मवस्तिभण्डार (मूढविद्वा)	२६८	पञ्चमेलठर	६२
पञ्चमस्यार	६८१	पाद्मप्रलम्बीनाममाला	३३, ३४
पत्रञ्जलि (श्रुति)	३१३	पाद्मप्रसहमहम्मणवकोश	५८७, ५८८
पत्र परीक्षा	१८६, ६३७, ६४८	पाटलिक (ग्राम)	५६३
पद्मचरित	४८१, ५७४	पाटलिपुत्र (पटना नगर)	१७२, १७३,
पद्मचरित-टिप्पण	४८८	२४१	
पद्मानन्दी (कुन्धकुन्धाचार्य)	८६,	पाठकजी (के. बी. पाठक)	३१६,
१०३, १५०, १५६ ६०५, ६२२,		३२०	
६४४		पाण्डुराष्ट्र	५६३
पद्मप्रभ (मल्लधारिदेव)	६१, २४६, २६६,	पाण्डुनीय व्याकरण	३२०
५६८, ६०१		पाण्डुस्वामी	८२
पद्मानन्दन	६४३	पादलिताचार्य	५४६, ५७४
पद्मावती	२२४	पात्रकेसरी	१६४, ३००, ३०२, ३०७,
पद्मावती देवी	६५०	३२१, ३२२, ६३७, ६३८, ६३९,	
पन्नालाल (वाकलीवाल)	२४७, ३५४	६४०, ६४१, ६४२, ६४४, ६४५,	

६४६, ६४८, ६४९, ६५०, ६५२	पुष्पाक्षक चम्पू	१९३
६५४, ६५५, ६५६, ६५८,	पुरातन-जैनवाक्य-सूची	६२९
६६७	पुराणमार	४८९
पाण्डकेसरी स्वामी ४१४ ५३८, ५४०,	पुरुषार्थसिद्धयुपाय ४०९, ४१४, ५१६	
५४३, ५४९, ६४७, ६५१ ६५७	पुण्यदन्त (भाचार्य)	२६९, २७५, ६२४
पापकैन्दर्पिन्मात्र ६३७, ६४०, ६४९,	पुण्यदन्त कवि	४८८
६५७	पुण्यदन्तपुराण	८५, ८६
पालक	३८	पुण्यमित्र
पावापुर	१०, ३७	पूज्यपाद (देवनन्दी)
पादर्वनाथ ३१ ७३, ७४, ७६, ७९	२९९ ३१३ ३१४ ३१५, ३१६,	
पादर्वनाथ-मोह (मन्दिर)	३४	३१९, ३२०, ३२१, ३२६, ३२७,
पादर्वनाथचरित १९२, १९३, १९८,	३२८, ३२९, ३३०, ३३६ ३३८,	
२४५, २४८, २५२, ४६२, ४६३,	३३९, ४०९, ४३६, ४६५, ४७४,	
४६५ ४६७, ५०५, ५६१, ५८२	४७५, ४९६, ५४९, ५५४, ५५५,	
पादर्वनाथतीर्थकर	३१	५५६, ५५७, ५५८, ५५९, ५६५,
पादर्वनाथ ट्राविशिका (कल्याणमन्दिर-		६२८, ६४४, ६९६, ६९७
स्तोत्र) ५१६, ५१५	पूज्यपादाचार्य	२, ६९, ७२, ९२,
पादर्वनाथ स्वामी	७८	९६, ११०, २६८, २८९, ३२१
पिटर्सन साहब	२६५, ५१४	पृथ्वीराजरास
पी० एल० रीच ५०४, ५१७, ५५२		४१
पुण्ड्र (पुण्ड्रवर्धननगर)	२४१	पेठकदोसपाहुड (कल्याणप्राभुत)
पुण्ड्रनगर (बगालका उत्तरदेख)	१७४,	८६, ५९१
२३७		पेनुगोष्ठी
पुण्ड्रन्तुनगर (पुण्ड्रवर्धन)	२३१	२७७
पुण्ड्रोद्	१७४	प्रकरणपञ्चशती
पुण्यराज	३१३	१०७
पुण्यविजय (इले० मुनि)	५४४,	प्रक्रियासंग्रह
५४७, ५६५, ५७४		२८०, १८२
		प्रज्ञापनासूत्र ७८, १३८, ६८२, ६८७
		प्रलापकीर्ति
		५६८
		प्रबुद्धमनुस्यार
		६३०
		प्रबुद्धमनुस्यारि
		५७२

नाम	ऽनुक्रमाणी	७२७
प्रबन्धकोश (चतुर्विंशति-प्रबन्ध)	५१५,	प्रबन्धपाठ ३०८
५२१		प्रवृत्तिसंग्रह ६६
प्रबन्धविन्तामणि	५१५	प्रकृतटीका (भयवतीधाराधनाकी)
प्रबन्धन्द्र ६१ ६६, ६७ १५०, २३४,		४६०
२४७ २४६, २५१ २५४, ३००,		प्रभुज पट्टावली ५४
३०६ ३१२, ३२१, ४३७, ५८७,		प्राकृत व्याकरण २६७
६४४, ६४८		प्रियकारिणी (महावीर माला)
प्रभाषन्द्राचार्य ७३ २०२, २४८,		प्रेमीनी (प० नाथूराम) २४८, २५०
२४६ ३५८, ३६०, ४६६, ४७१,		२५४, २५७, ६०१, ६०४, ६०५,
४७२ ४७५, ४७६, ५५२, ६५३		६०६ ६०७, ६४१, ६४५
प्रभाषन्द्र (भट्टारक)	२४४	प्रो०टुची ५४१, ५४२
प्रभाषन्द्रसूरि	५१५	प्रोफेसरसाहब (हीरालाल) ४३३,
प्रभावकचरित २३८, २३६ ५१५,		४३४, ४३५, ४६२ ४६४, ४६६,
५१७, ५१८, ५२०, ५२१, ५२२,		४६८, ४७२, ४७३, ४७४ ४८२,
५२६ ५५०		प्रो०हल ८१
प्रमाणकलिका	२६६	फाहियान १७१
प्रमाण-पदार्थ	२६८	फूलचन्द शास्त्री १४०, ५८८, ६०६
प्रमाणपरीक्षा १८६, ६४७, ६४८		बन्धस्वामित्वविषय ८६
६५०		बन्धई गजेटियर १६२
प्रमाणविनिश्चय	२६८, ३०४	बलनन्दि ६२१
प्रमाणविहेतना	३०८	बलमित्र ३८
प्रमाणसमुच्चय ३०१, ३०२, ३०८,		बलाकपिच्छ (गण्ड) १६७
५३६		बलभीपुर ३५
प्रमालक्ष्म (प्रमालक्ष्म)	५८४	बायलभयपुकेयला ६२, ४६६
प्रमेयकमलमार्तण्ड २४७, २४८, २४९,		बालचन्द्र २८१ २८८
३१०, ३११, ३१२, ३२४, ६४८		बायलचन्द्रदेव ६१, ६२२
प्रबचनसार ६०, ३३०, ५०४, ५६८		बालचन्द्रमुनि १०८, १११
प्रबचनस (रोडारकी वृत्ति	५४१	बिजगी ६४२

बी० मट्टाचार्य	६५२	भद्रबाहुयुतकेवली	७६, ९३, १५९,
बुद्धदेव	१०	५४६, ५४७, ६०२	
बुद्धनिर्वाण	३२, ४०, ४१, ४२	भद्रबाहुसहिता	२४६, ५४७
बुद्धिल्ल	८१	भद्रबाहुस्वामी	८०, ६९१
बुद्धिसागराचार्य	५८५	भरोच	८५
बृहत्पचनमस्कार	६४०	भर्तृहरि	२९९, ३००, ३०२, ३०९,
बृहत्पददर्शनसमुच्चय	५१४	३११, ३१२, ३१३, ५५१, ५५२,	
बहुतस्वर्ग्यस्तोत्र	२६०	६५८	
बेचरवास	५०१, ५०३, ५०४, ५१५,	माइल्लका	३८
५१६, ५१९ ५२४, ५७५, ५८२		मानुमित्र	३८
बेल्सूरताल्लुके	१८६, २४३, ६५५	भारतचम्पू	४८९
बेल्सूलर्जनसत्र	६४२	भारतीयविद्या	५२५, ५४८, ५६४,
बोधपाहुड	९२, ६०२, ६०६	५७९	
बृह्मदेव	२३४, ६४०	भावत्रिभगी	६०४
भगवती आराधना	२७५ ४८४, ४८५	भावपाहुड	९३, ४९९, ६६०
४८७, ४९४, ४९५, ४९६, ६२२		भावप्रकाश	२१३
भगवती आराधनाटीका (संस्कृत)	४९०	भावविजयगणी	७६
प्राकृत	४९०	भावसंग्रह	२८१
भगवती सूत्र	४२	भावाचंदीपिका	४८६, ४८७
भट्टाचार्य (कुमारिल)	२९९, ३००	भीमलिंग (शिवालय)	२२२, २२५
भद्रबाहु	८१, १८६, ६०२, ६०३,	भुजगसुधाकर	१५०
६४२, ६४४		भूधरजैनघातक	३४०
भद्रबाहु (द्वितीय)	९३, ४७२	भूतबली	८५, ८६, २७५, ५५६,
भद्रबाहु (नियुक्तिकार)	५४६, ५४७,	भोज (राजा)	३३
५५५, ५६५,		भोज (वस)	६८०
भद्रबाहु (अष्टागमहा निमित्त ज्ञाता		भोजदेव	२४८
५४६		मकल्लिपुत्त गोपाल	४३
भद्रबाहुचरित्र	२७५	मगध	३८

नामाऽनुक्रमणी

७२६

मच्छिमनिकाय (बौद्धग्रन्थ)	४१	२८, ३१, ६०, ६३, ६७, ७३,	
मखुवक हन्ली (ग्राम)	१७४, २१२, २२२, २३८	८१, ६४२	महावीर-द्वारिषिका
महुरा	१५८		५१८
मध्यमा (नगरी)	५६, ६०, ६१		महावीर-पट्टपरम्परा
मन्दप्रबोधिका	२८०		५७०
मन्वसीर	५६६		महावीर शक
मकंरा	६०४		५६
मलयगिरि (टीकाकारः)	७८, २०२, ६८३, ६८४		महासेन (उद्यान)
मलयगिरिसूरि	५३१		५६
मन्त्रवादी (श्वे०)	५०५, ५०६, ५४६, ५५०, ५५१, ५५२, ५५३, ५६६ ५८४,		महिमा (नगरी)
मल्लिभूषण (भट्टारक)	२२८		८२
मल्लिषेणुप्रशस्ति	१५४, १६६, २२४, २३६, ५४०, ६४६, ६६०, ६६२		महिमानगड (ग्राम जिला सतारा)
मल्लिषेणुसूरि	२८२		८२
महाकम्मपवडि-पाहुड	८४		महेन्द्रकुमार (न्यायाचार्य)
महाकमप्रकृति प्राभुत	८५, ८६		३२४, ३२५, ३२६-३२६, ५५३
महाकाल-प्रासाद	५७१		महेन्द्रवर्मन्
महाकाल-मन्दिर	५७०		२२६
महापुराण	६३२		मगराजकवि
महाबध	८६		१६७
महायानहोशग	६५२		माघनन्दी २८१, २८५, ६२२, ६४४
महावश	४२		माणिकचन्द (सेठ)
महावार (मगलान्)	१, ५, ७, ११, १४, १५, १६, २३, २४, २६,		२७१
			माणिक्यनन्दी
			६४४
			माधुरान्वय
			६०३
			माघवचन्द्र
			६४४
			माघवचन्द्र-त्रैविद्यदेव
			५०, ५५
			मानअस (गोत्र)
			६७१
			मायिदाबोलु
			२२६
			मालव (मालवा)
			२४१
			मालव (देश)
			१७२
			मिहिरकुल(राजा)
			५६६
			मीमासादलोकवार्तिक
			३००
			मुज (राजा)
			३२, ३३
			मुनिचन्द्र
			२८०
			मूलसध
			६०, १०४, १५६
			मूलसध (नन्दिसध)
			६०४

मूलाचार ६७, ७१, ७३, ७६, ७८,	युक्त्यनुशासन १८२	१८४, १८८,
७९, ८८, ९९, ४९६		१९०, २०१, २६२, २६७,
मूलाराधना-द्वयंश ४८६, ४८७, ४८८,		२९४, २९५, २९७, २९८,
४८९, ४९४		३०१, ३०४, ३३१, ३३२,
सुशेखरिणी १५६		३३४, ३३६, ३५९, ३६१, ३८१,
सुशेखरिणी (कदम्बरारजा) ६७१		३९०, ४०६, ४१९, ४२१, ४२२,
मेघचन्द्र ६४४		४२३, ४२७, ४२९, ४६७,
मेरु गाचार्य २७, ३९, ५१५		४७८, ५६१, ५६४, ५६५
मैत्रेय ५४२	युक्त्यनुशासनटोका २९४, ६३७, ६४७	
मोक्षपाहुड ९३, ४३६, ६६०	युक्त्यनुशासनषष्टिका (युक्तिषष्टिका)	३०४
मोक्षपाहुड ६६३		
मोहनलाल, दलीचन्द देशाई ५८२	युगप्रधानप्रबन्ध	५७०
मौर्यवशा ३८	योगदेव	२८८
म्लेच्छ ६८०	योगसार ४९६, ४९९	
यतिबुधभ १०१, ५९०, ५९१, ५९२,	योगाचार्य-भूमिशास्त्र	५४२
५९३, ५९५, ५९७, ५९८, ६००,	योगाचार्यभूमिशास्त्र और प्रक-	
६०९, ६१५, ६२८	रणार्यवाचा (ग्रन्थ)	५४१
यतिबुधभाचार्य ६५, ८८, ५८७,	योगि(अनगार)-भक्ति	९६
६१५, ६३५		
यशस्तिलक ४८३	रगनगर	६४३
यशोवा ५७६	रघुवज	१५२
यशोधरचरित १६४, २७५, ४७१	रत्नकरण्ड	१९३
यशोबाहु ८२		
यशोभद्र ८२	रत्नकरण्डक २११, ३३६, ३३७,	
यशोविजय (तपाध्याय) ५०६, ५२९,	३३८, ४०८, ४१६, ४३३, ४३४	
५३५	४६७, ४७५, ४८०, ४८१, ४८२,	
	५५८	
यापनीयसंध ६७४	रत्नकरण्डतपासकाध्ययन	२६४
युक्तिषष्टिका कारिका ३०४	रत्नकरण्डभावकाचार (समीचीन-	
	धर्मशास्त्र) १५०, २४३, २४५, २४६,	

नामाऽनुक्रमणी

७३१

२४८, २४९, २५०, २५४, २५५,	रामानुजाचार्य	१८६	
२५७, २८५, ३३१, ४३१,	रामानुजाचार्य-मन्दिर	६५५	
४३२, ४३५, ४६२, ४७८, ४८३,	राहुल साकृत्पायन	५५२, ५५३	
५१२, ५३३	रोहेडक (स्थाननिश्चय)	४९४	
रत्नमाला २०६, ४३१, ४७९, ५८२	लक्ष्मणसेन	५७४	
रत्नसिंह (श्वेताम्बराचार्य) ११७,	लक्ष्मीधर	२६९, ३१६, ३२१	
११८	लक्ष्मीभद्र	५८२	
रत्नसिंहसूरि	१३१	लक्ष्मीसेन (प्राचर्य)	२७७
रत्नशेखर	५७५	लक्ष्मीसेन मठ	३१५
रत्नसूरि (श्वे०)	५७२	लक्ष्मीसेन २८०, ६१३, ६२५, ६२७	
रथणसार	९४	लघु समन्तभद्र १८२, २४६, २४७,	
रविषेणाचार्य	४८१, ५७४ ५७५	२८५, २९०, २९३	
राजशुद्ध (श्री)	८, ६१, ६३, ६६	लंकावतारसूत्र ३०३, ३०६, ३२०	
राजतरंगिणी	५६६	लाम्बुश	१७४
राजन्य (वश)	६८०	लालाराम (प०)	३५५
राजमल (बडजात्या)	११२	लिंगपाहुड	९४
राजवार्तिक २७९, २८०, २८९, ५८२,	लेविस राइस	१७३, २२४ ५६३,	
६१०, ६११, ६१९, ६२८, ६६०,	६८९, ६९०, ६९२		
६८६, ६८७	लोकनाथ (शास्त्री)	२६८	
राजशेखर	५१५	लोकमान्य तिलक	१५
राजावलीकथे १५८, १७३, १७४.	लोकविनिश्चय	५९०, ५९३	
२१२, २१८, २२४, २२५, २२६,	लोकविभाग (प्राकृत)	५९०, ५९३	
२३५, २३८, २३९, २४०	५९४, ५९५, ५९७, ५९८, ६०१,		
राधेन्द्रमौलि	१०३	६०५, ६०८	
राधान्तसूत्र	२७५	लोकविभाग (संस्कृत) ५९४, ५९५,	
रामप्रसाद (शास्त्री)	३२६	६०७ ६०८, ६२०	
रामसेन (प्राचार्य) २६५, २६७, ३१०	लोहज्व (लोहार्य)	८७	
रामस्वामी प्रायगर	१६२, १७६		

सोहाचार्य	८१, ८२, ८६, ८८	वादन्याय	५५२
वक्रग्रीव	१०५, १५०, ६५६	वादिचन्द्र (भट्टारक)	६४६
वपनन्दी	५६० ६५६	वादिचन्द्रसूरि	६३८, ६६३
वट्टकेर (भ्राचार्य-स्वामी)	६७, ६९,	वादिदेवसूरि	५६३, ५७२
७६, ८८, ९९, १०१		वाविराज	१६४, १६२, १६३, १६८,
बहकेरि	१००	३१८, ४६२-४६५, ४६७, ४७०,	
बहुमाल (भट्टारक)	६२, ६३, ८७	४७१, ५०५, ५६१, ५८२, ६४४	
बर्गला (भ्रागमविशेष)	७६	वादिगजसूरि	२४५, २४८-२५१,
बनवासी (कदम्ब-वंश-शाखा)	६७०	२५४, २७४, ६४९, ६५०	
बरगाव	३३	वादीभसिंह	१६६, ४६६
बरदत्त (भ्राचार्य)	६९१, ६९२, ६९४	वायुभूति	६२
बरागचरित	१६५, ३६०	वाराणसी (काशी)	१७४, १७५, २२८
बराहमिहर	५४६, ५४७	२३०, २३१, २३६, २३७, २३९	
बडंमान (जैन-देव-स्वामी)	२, ३८,	२४१	
१९४, २२७, ६४४		वासुपुण्य (शुक)	६४४
बघंमानसूरि	१६५	विक्रमकाल	४०, ५४
बसन्तकीर्ति	६४४	विक्रम-प्रबन्ध	३५
बसुनन्दि-वृत्ति	२९२, २९३, ४६३	विक्रमराज (जा)	३५, ३६, ४७, ५०,
बसुनन्दी (सैद्धान्तिक-भ्राचार्य)	६७,	५२, ५५	
९९, १५२, २०३ २२६ २५१,		विक्रमराय	३३
२५८, २५९, २६०, २६३, २७३,		विक्रम (शाकाब्द)	५१, ५६
२७४, ३५५, ३५६, ६४४		विक्रम-सवत्	२९, ३२ ३३, ३४, ३५
बसुबन्धु (भ्राचार्य)	३०३, ३०५,	३६, ३७. ४१, ५४	
३०६		विक्रमादित्य (गर्दभिल्लपुत्र)	३८
बाक्यपदीय	३११, ३१२, ३१३, ५५१	विक्रमादित्यराजा	५७० ५७१
बागवंसग्रह-पुराण	६३२	विक्रान्तकौरव (नाटक)	१५९, १९९,
बागभट	३६०	२२५, २२६, २५३, २७२, २७४,	
बाचस्पतिमिथ	३०१	२७५, २८८	

विचारश्रेणी (स्वविरावली) ३७, ३६	२०६, २५३, २५६, २६०, २६२*
५४	२६७, २७३, २७४, २७६, २६९,
विजयश्रीकृष्णराय	६४३ ३०२, ४१६, ४२१, ४२४, ४२७,
विजयसिंहसूरि	५५२ ४२६, ६८६
विजयसेन	८१ विद्यानन्दि ६३७-६४०, ६४२, ६५८
विजयाचार्य	८१, ४६० विद्याभूषण ६६६
विजयानन्दसूरीश्वरजन्मशताब्दि- स्मारक ग्रंथ	५४७ विनीतदेव ५५२, ५५३
विजयोदया(भगवतीप्राराधना टीका)	६५, ८७ विपुलगिरि ८, २५, ६१, ६२, ६३,
४८७, ४८८, ६२२	६५, ८७ विबुध श्रीधर २७८
विदिशा वैदिष (दशार्णदेशकी राजधानी)	१७३ विरूपाक्षराय ६४३
विदेह (वश)	६८० विविधतीर्थकल्प ५१६, ५२१ ५२३
विदेह (देश)	१ विशालाचार्य ८१ ६४२
विदेहक्षेत्र	८६ विशालकीर्ति ६४४
विद्यानगरी	६४३ विशेषणवती ५३०, ५५१, ५५४,
विद्यानन्द २०७, २२७, २८७, २८८	५५६ विशेषावश्यकभाष्य ५४४, ५४५,
२६०, २६५, ३००, ३०६, ३११	५४६
३१२, ३१६, ३२१, ३२४, ३२८,	विषमपदतात्पर्यटीका २८५
४६४, ४६५, ४७० ४७३, ४७४,	विषमपदतात्पर्यवृत्ति (शष्टसहस्री- टीका) २४६, २४७
४७५, ४८०, ४८३, ५२७, ५६५,	विषमपदव्याख्या(जीतकल्पचूर्ण- टीका) ५०२
६२४, ६४२, ६४५, ६४७, ६४८,	विषापहार ४२३
६५२, ६५८, ६६७, ६६३, ६६४	विषोप-ग्रह-शमन-विधि ५१४
विद्यानन्द-महोदय	१८६, ६४८ विष्णु ८१
विद्यानन्दस्तोत्र	६३६ विष्णुगोप (राजा) २२६
विद्यानन्दस्वामी १०७, ३२१, ६४१,	विष्णुयशोधर्मा (मालवाधिपति) ५८६
६४४	
विद्यानन्दाचार्य १८२, १८८, १६८,	

विहार	६	शक-संवत् २८, २९, ३२, ३६, ३८	
विसेंट ए स्मिथ	१५७, २२८, २२९	४८, ४९	
वीरकवि	५५	शकारि	
वीरजिनस्तोत्र (युक्तयनुशासन)	३५९,	शाकटायन (जैन)	२९९, ३२०
४२१, ४२२		शाकटायनव्याकरण	२८०
वीरनन्दी (आचार्य)	६९, १९१	शाकसवत्सर	५४
२६१ ६४४		शाक्यपुत्र	३
वीर-निर्वाण-संवत्	२९, ३२, ३५,	शान्तरक्षित (बौद्धविद्वान्)	५४०
३६ ४४, ४६, ४७, ४८		५५३, ६५०, ६५२	
वीरमेन (आचार्य)	२७, ५३, ८७	शान्तिराज (शास्त्री)	१९३, २२२
५१३ ५६८, ५९०, ५९२ ६२१,		शान्तिवर्मा (कदम्बराराजा)	६७१
६०८ ६३१, ६३५		शान्तिवर्मा (समन्तभद्र)	१५४, १५६
वीरसेन स्वामी	६०९, ६११ ६१२,	शान्त्याचार्य	२६६
६१३, ६१६. ६१७ ६१९		शान्तिवाहन (राजा)	४७ ५१, ५२,
वीरिका (कण्ठादास-माता)	३३	५५	
बु-बुनान वरा)	६८०	शाम्भवातीसमुच्चय	५५३
वृत्ति (वृत्ति) सूत्र	६९०	शिमोगा (नगर)	२२२
बृद्धवादिप्रबन्ध	५०६, ५७०, ५७१	शिवकुमार (कुन्दकुन्दाचार्यशिष्य)	२३०
वेण्या (नदी)	८३	शिवकोटि (राजा)	२२२, २२३, २२५
वेण्यातट	८३	२२६ २२७, २२८ २२९. २३०,	
वेदना (प्रागम-खण्ड-विशेष)	८६	२३९, ४६९	
वैदिशा (भिलसा)	१७३, २४१	शिवजाटि (तत्त्वार्थसूत्र-टोकाकार)	
वैभार (पर्वत)	८	२०६ २२६ ५८२ ६९२, ६९१,	
वैशाली	१	६९४	
व्याख्या-प्रज्ञप्ति	१३६	शिवजाटि (रत्नमालाकार)	४३१
शक काल	२८, ५३, ५४	शिवजीलाल	४८६, ४८७
शकराज(जा)	२७. २८, ३०-३२, ३६,	शिवदव (लिच्छवि)	२३०
४७, ५४		शिवभूति	५४६

शिवमार (गमराजा)	२३०	श्रीनन्दी	२२७
शिवभृगेगवर्मा (कदम्बराजा)	२३०	श्रीपाल	६४०, ६४४
शिवश्री (भ्रांघ्र)	२३०	श्रीपालचरित्र	२२८
शिवस्कन्दवर्मा (पल्लवराजा)	२२९	श्रीपुर	६२२
२३०		श्रीपुर-पार्श्वनाथ-स्तोत्र	६३७
शिवस्कन्दवर्मा (कदम्बराजा)	२३०	श्रीपुरान्वय	६०३
शिवस्कन्धशातकणि (भ्रांघ्र)	२३०	श्रीविजय (प्रपराजितसूरि)	४८७
शिवायन	२२३, २३८, २३९	श्रीविजयगुरु	६२२
शिवार्य(शिवकोटि)	४८५, ४९५	श्रीपुरुष	६२२
शीलपाहुड	९४	श्रीवर्द्धदेव	६९३, ६९४
शुभकीर्ति	६४४	श्रीविजय शिवभृगेगवर्मा (कदम्बराजा)	
शुभचन्द्र	४७१, ४९३, ४९९	६७२, ६७३	
शुभचन्द्राचाय	१०७, १६३, १६४,	श्रुतभक्ति	९६
१८५, १९३		श्रुतमुनि	२८१
श्वरणबेलगोल	५१, ८६, १०५,	श्रुतसागर १९९, २८८, २८९, ६६३	
१५१, १५९, १६६, १६७, २२४		श्रुतसागरसूरि	९४, १०८
२२५, २३९, २८१, ३१९, ६३८		श्रुतसागरी (टीका)	२८८
६४९, ६८२, ६९३		श्रुतावतार	८०
श्वरणबेलगोल-शालालेख	४७२, ५५६,	श्रेणिक (राजा विम्बसार)	९, ३८,
६०४		६३, २२७	
श्रीकठ (शिवकाटि पुत्र)	२२३	श्लोकवार्तिक १०७, १८९, १९८,	
श्रीकृष्णवर्मा	६७३, ६७४	२००, २७९, २८०, २९०, २९१	
श्रीचन्द्र	४८६, ४८८	३०९, ३१२, ३२२, ४७४, ६३८	
श्रीचन्द्र-टिप्पण	४९०	६४३, ६४४, ६४७, ६५०, ६५८	
श्रीचन्द्र सूरि	५०२	६६०, ६६२, ६६३, ६८६, ६९६	
श्रीधर	२५६	श्लोकवार्तिकालकार	६४८
श्रीधर-श्रुतावतार	५९८	श्वेताम्बरपट्टावली	४८२, ५६३, ५७४,
श्रीनन्दिगणो (मुनि)	६२२	५९२	

श्वेताम्बर महाश्रमणसंघ	६७२	१४६, १५०, १५७-१६०, १६१,
षट्क्षण्डागम ८६, १३५, २५०, २६६		१६४, १६७-१६९ १७४ १७८,
५५६,		१८१-१८३, १८७, १९३, १९४,
षट्दशानसमुच्चय	५१४, ५५३	२०१-२०६, २१४, २१५, २१८,
षट्प्राभृतटीका	१६६	२१६, २२१-२२५, २२७, २३१,
सकलचन्द्र	६२२	२३३, २३५-२३६, २४१, २४३-
सतीशचन्द्र (डाक्टर) २४६, ३०४,		२४७, २५०, २५२, २५५, २५८,
३०८, ३११		२६५-२६७, २७०, २७१,
सतीशचन्द्र विद्याभूषण	६६६	२७३-२७६, २७८-२८०, २८४,
सत्यवाक्याधिप	६४७	२८६, २८९, २९१-३००, ३०२-
सत्यशासनपरीक्षा	१८६	३०४, ३०७-३१०, ३१३,
सत्साधुस्मरणमंगलपाठ १६५, २४२,		३१५-३२०, ३२३, ३२६,
२४३, ४६६, ५६५		३२७, ३३०, ३३१, ३३४,
सदासुख (पं०)	४८६, ४८७	३३५, ३४६, ३५५, ३५६,
सन्मति	२, ३, ४३, ५१३	३६१-३६३, ३७६-३८१, ३८३,
सन्मतितर्क (टीका) ५१६, ५५०,		३८५, ३८७, ३८९, ४०६, ४०९,
५५१		४११, ४१४, ४१६, ४२४, ४२८,
सन्मतितर्क प्रकरण ५०१, ५२५, ५२६		४३१, ४३५, ४६२-४६६, ४७१,
५६४		४७६, ४८२, ५११, ५१६, ५२७,
सन्मति-प्रस्तावना	५४४	५३०, ५३३, ५३८, ५५६, ५५९,
सन्मतिसागर	४६५	५६४, ५६७, ५६८, ५८१, ६४२,
सन्मतिसूत्र ४६७, ५०१, ५१५, ५१७,		६५५, ६८६, ६९०-६९७
५२५-५२६, ५३०, ५३२,		समन्तभद्र (नन्दिगण-देशीगण) १६०
५३३, ५३५, ५३७, ५४३,		समन्तभद्र (त्रिषमपद-तात्पर्यबुद्धि-
५५४, ५५५, ५५६, ५६०,		कर्ता) २४६
५६५, ५६६, ५६८, ५६९, ५७३,		समन्तभद्र-भारती ३४१, ३६०, ३६२
५७५, ५७७, ५७९, ५८१, ६६७		समन्तभद्र-भारती-स्तोत्र १६५, २६०,
समन्तभद्र (स्वामी-प्राचार्य) २३,		६४६

समन्तमद्र-महाभाष्य	२६३	सगरइली (संग्रहणी)	५६०, ५६३
समन्तमद्र-स्तोत्र	३५८	सगिराज (राजा)	६४३
समन्तमद्रान्वय	२७७	सञ्जय (मुनि)	३
समयसार ६०, २६६, ४८०, ५०५, ५७६, ६६०		संस्कृत धाराधना	४८६
समराइच्चकहा	५३	सायल्पट्ट	१०४
समरादित्य	५७२	सागारधर्माभूत	१६८, ४६३
समाधितत्र ६४, २१५, २१६, २२०, ४३७, ४६२, ४६६		सागारधर्माभूतटीका	२५६
समाधिशतक	३४०	सामगामसुप्त(मज्झिमनिकाय)	४२, ४३
समीचीनधर्मशास्त्र (रत्नकरण्ड) २६४ ३५६ ४१८, ४३३, ४३४, ४७६		सामन्तमद्र	६८६
समुद्रयुत	२२६	सामन्तमद्रमहाभाष्य	२८१ २८२
सम्पत्त्वप्रकाश ६३८, ६४१, ६४६, ६५७, ६५८-६६१, ६६४, ६६६, ६६३, ६६४		सारसग्रह	३२६
सर डब्ल्यू एलियर	६७०	सालुबकृष्णदेव (राजा)	६४३
सरस्वतीगच्छ	१०४	साल्वमल्लिराय (राजा)	६४३
सर्वयुतगणी	४८५	साहसतु ग (राष्ट्रकूट राजः वन्तिदुर्ग) " " "	३००
सर्वदर्शनसग्रह	३००	साहित्यसशोधक	२०२
सर्वेनन्दी (भाचार्य)-५६३, ५६४, ५६८, ६०७, ६०८ ६०९		सिद्धचक्र (लघु)	६४०
सर्वार्थसिद्धि ६६, ११०, १११ १२५, २४६, २८८, २८९, २९१, ३२३ ३२५, ३२७ ३३०-३३६ ४७३ ४७४, ४७५, ५५५, ५५८, ६२७ ६२८, ६६०, ६८६		सिद्धचक्र (बृहत्)	६४०
सर्वार्थसिद्धि-टीका	२८४	सिद्धमक्ति	६५, ४०६
		सिद्धम्य (विद्वान्)	१०६
		सिद्धपि (न्यायावतार-टीकाकार)	५१७, ५३६, ५५८
		सिद्धसेन ११६, १२७, १३१, १४७, २६६, ३१४-३१७, ५१३, ५१४, ५१७, ५२७, ५२६, ५३१, ५३४, ५३७, ५४३-५४५, ५४८, ५५४ ५५५, ५६०-५६३, ५६५-५७० ५७३, ६६७	

सिद्धसेनमल्ली १२७-१२९, १४१, १४४, ५८१	३२७, ३२९, ३३०, ३३९, ५०१- ५०४, ५१५-५१७, ५१९, ५२०,
सिद्धसेन दिवाकर २३८, ५१५, ५१७ ५२५, ५३१, ५४२, ५४९, ५५४, ५६४ ५७०, ५७१, ५७२, ५७४, ५७५	५२५, ५२६, ५२९-५३१, ५३३, ५४१, ५४५, ५४८ ५५०, ५५१, ५५४, ५५७, ५६०, ५६३-५६५, ५७१, ५७३, ५७५, ५७९, ५८२, ६८१, ६९६
सिद्धसेनाचार्य ५२०, ५३१, ५३२, ५३८, ५४३, ५४४, ५५१, ५५६, ५६६, ५६७, ५७५, ५७७, ५८२	सुप्तपादुङ्क ९२ सुदर्शनचरित्र (विद्यानन्दिकुण) ६५७
सिद्धहेमशब्दागुणासन २०२	सुधर्मस्वामी ८७
सिद्धान्तकीर्ति ६४४	सुन्दरसूरि ५७१
सिद्धान्तशास्त्र २७५	सुभद्र ८२
सिद्धान्तसारसंग्रह १९१, ४६३	सुष्मापितरत्नमन्दोह ३३
सिद्धाष्ट (राजा) १, २	सुमति (सन्मति देव) ५०५
सिद्धायदेव ८१	सूत्रपादुङ्क ६६०
सिद्धिप्रिय (स्तोत्र) ३५८	सेनगण (सध) ५६६
सिद्धि विनिश्चय ५०२	सेनगणकी पट्टावली १६०, २२५, ५६६, ५७५
सिद्धिविनिश्चय-टीका ३१७, ५८१	सोमदेवसूरि ४८३
सिद्धिश्रेयसमुदय (सम्स्तव) ५१४	सोमिल यं ५९
सिन्धु (देश) १७२, २४१	सौवन्ति २८१
सिंहनन्दि(न्दी) ५९४, ६४४, ६९०-६९४	सौराष्ट्र (देश) ३५, १०९
सिंहवर्मन् (बौद्ध) २२९	सौर्यपुर (सूरत) ४९
सिंहवर्मा ५९३	स्टडीज इन साउथ इण्डियन जैनज्म १५६, १५८, १६२, १७६
सिंहविष्णु २२९	स्तुतिविद्या (जिनशतक) १५२, १६२, २६३, २६४, ३४०, ३४५, ३४६, ३५५, ३५६, ३५९, ४०४, ५६५
सिंहपुर ५९३, ५९५ ६०८	
श्रीमधरस्वामी ८९, ६५४, ६५५	
सुखनाल (यवे० विद्वान्) ११३, ११६, ११९, १२७, १३०, ३२४, ३२५,	

स्थानाय (सूत्र)	१३४	हरिबर्मा	१५६
स्थाद्वाधर्नजरी	२८२	हरिवंशपुराण, २७, ३०, ३६, १६१,	
स्थाद्वाधत्कार	२६६, ५७२	२६४, ३६१, ५०४, ५६७, ५८१,	
स्वयम्भूस्तुति (प्रथमा द्वारिचिकिका)	६६७	५८२, ६२१	
स्वयम्भूस्तोत्र (समन्तमद्रस्तोत्र)	१५३,	हरिवंश-कबाकोष	४६७
१६६, २०२, २०३, २०५, २११,		हर्मानर्जकोबी	५३८, ५३९
२१२, २१७, २२०, २४१, २४२,		हस्तिमत्स्य (कवि)	२५३, २७२,
२६२, ३३१, ३३२, ३३५, ३४५,		२७४, २७६	
३५८, ३६०, ३६१, ३७६, ४२२,		हारितीपुत्र	६७१
४७८, ५१६, ५२७, ५६०, ५६२		हिन्दुत्वज्ञाननो इतिहास	३०८
५६३-५६५, ६४०		हिस्टरी ग्राफ कनडीबसिटरेकर	१६२,
स्वामिकातिकंठ	४६, ७६, ४६२,	१७१ १७७, ६६०	
४६४ ४६७		हिस्टरी ग्राफ मिडियावल स्कूल	
स्वामिकातिकेयानुप्रेक्षा	६२१, ६२२	आफ इडियन लाबिक २८५, ३०४,	
स्वामिकुमार	४६२, ४६६, ५००	३०६ ३०८, ६५२, ६६६ •	
स्वामिमहासेन	६७०	हीरालाल (प्रोफेसर)	२५०, ४३१
स्वामीसमन्तभद्र (इतिहास)	५५८, ६०३	हुएन्त्साङ्ग (चीनी यात्री)	१७१, ५६६
हनुमन्चरित	१६५	हुमच (ग्राम)	६६१
हरिवंश	६८०	हेगडवेवन कोट	२२२
हरिभद्र (श्वे० प्राचार्य)	११६, १२७,	हेतुचक्रडमरू	३०८
५३०		हेमचन्द्र (श्वे० प्राचार्य)	३८, ३९, ४०,
हरिभद्रसूरि	१६६, २६६, २६८,	४२, ११८, २०२, २५६, २७६,	
३१०, ५१३, ५१४, ५४५, ५५१,		२८२, ५७२	
५५३, ५६६, ५७२, ५७३, ५७५,		होम्यसल-राजगुप्त	६४४
५८४			

लेखककी कुछ अन्य विशिष्ट कृतियाँ

- १ ग्रंथ-परीक्षा (प्रथम भाग)—उमास्वामिभावकाचार, कुन्दकुन्दभावकाचार और जिनसेन-त्रिवर्णाचारकी परीक्षाएँ ।
- २ " (द्वितीय भाग)—भद्रबाहु-सहिताकी परीक्षा ।
- ३ " (तृतीय भाग)—सोमसेन-त्रिवर्णाचार धर्मपरीक्षा (स्वे०)
पूज्यपाद-उपासकाचार, प्रकलक-प्रतिष्ठापाठकी परीक्षाएँ ।
- ४ " (चतुर्थ भाग)—सूर्यप्रकाश-परीक्षा ।
- ५ जिनपूजाधिकार-मीमांसा-पूजाधिकार-विषयक विवेचनात्मक निबन्ध ।
- ६ उपासनातत्त्व—उपासना-विषयक सिद्धान्तोका प्रतिपादक प्रबन्ध ।
- ७ विवाह-समुद्देश्य—विवाहका सप्रमाण धार्मिक और तात्त्विक विवेचन ।
- ८ विवाहक्षेत्र-प्रकाश—विवाहके विद्यान क्षेत्रका सप्रमाण निरूपण ।
- ९ जैनाचार्योंका शासन-भेद—जैनाचार्योंके मत-भेदोका सप्रमाण दिग्दर्शन ।
- १० स्वयंभूस्तोत्र—नूतन पद्य तिले लिखित विशिष्ट हिन्दी अनुवाद ।
- ११ युक्त्वानुरासन—नई शैलीमें निर्मित सर्व प्रथम हिन्दी टीका ।
- १२ समीचीन-धर्मशास्त्र—गम्भीर विवेचनादिके साथ निर्मित हिन्दी भाष्य
विस्तृत प्रस्तावना-सहित ।
- १३ प्रभाचन्द्रका तत्त्वार्थसूत्र—तुलनात्मक सुबोध हिन्दी व्याख्यादिक ।
- १४ पुरातन जैनवाक्य सूची—६४ प्राकृतप्रबोकी विशाल पद्यानुक्रमणी ।
- १५ सत्साधुस्मरण-अंगलपाठ—२१ पाचार्योंके १३७ पुण्यस्मरणसानुवाद ।
- १६ अनेकान्तरसप्तहरी—दुर्गम अनेकान्तवादकी सुगम कुँजी ।
- १७ हम दुखी क्यों ?—दुखके कारणोका सयुक्तिक प्ररूपण ।
- १८ समन्तभद्रविचारदीपिका—समन्तभद्रके कुछ विशिष्ट मन्तव्योपर प्रकाश ।
- १९ महावीरका सर्वोदय तीर्थ—महावीरके सर्वहितकारी तीर्थका निरूपण ।
- २० सेवाधर्म—सौकसेवाकी धर्मरूपमें अपूर्व व्याख्या ।
- २१ परिग्रहका प्रायश्चित्त—परिग्रहोका पाप सिद्धकर उसका प्रायश्चित्त विधान ।
- २२ सिद्धिखोपान—आ०पूज्यपादकी सिद्ध भक्तिका विकसित हिन्दी पद्यानुवाद ।
- २३ मेरी द्रव्यपूजा—जैनोंमें प्रचलित द्रव्यपूजा पर नया प्रकाश पद्यमय ।
- २४ बाहुबलि-जिनपूजा—गोम्मटेश्वर बाहुबलीके चरितसे परिपूर्ण पद्यरचना ।
- २५ महावीर-जिनपूजा—महावीर-जीवन-वाणी-सारदीपिका अपूर्व पूजा ।
- २६ वीर-पुष्पाञ्जलि—'वीर भावना' आदि अनेक काव्यकृतियोका सग्रह ।

